



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3585 din 04.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7237 din 05.05.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL și C... S.L., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către C...Ș, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construirea depozitului ecologic de la Sârbi, în cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ...»”, s-a solicitat:

- constatarea lipsei de sustenabilitate și nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii formată din SC ... SRL și C... S.L.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei și „cel puțin a ofertei declarate câștigătoare”.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1707 din 15.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8262 din 15.05.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în, județul ...având CUI ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL – SC ... SA, ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat:

- „admiterea cererii de intervenție formulată;

- respingerea contestației ca nelegală, netemeinică și nefondată;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării ofertelor, în special al raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului procedurii nr. 3464/699/922 din 24.04.2015, prin care oferta asocierii a fost desemnată câștigătoare;

- continuarea procedurii de atribuire prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul declarat câștigător;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor (onorariul avocațial) suportat de SC ... SRL, în cursul soluționării contestației”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL și C... S.L., în contradictoriu cu C...Ș, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL dispune obligarea contestatoarei SC ... SRL la plata sumei de 5000 lei cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat (diminuat), către intervenientă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3585 din 04.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7237 din 05.05.2015, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă indicată mai sus, organizată de C...Ș, critică decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/ 2006.

Înainte de a aborda fiecare din motivele pentru care comisia de evaluare a procedat la respingerea ofertei asocierii, petenta ține să precizeze că, pe parcursul evaluării ofertei, comisia de evaluare a urmărit în mod permanent să creeze situații de respingere a ofertei prin încercarea de a o pune în imposibilitatea de a răspunde, un exemplu în acest sens fiind reprezentat de clarificările repetate referitoare la cerința privind experiența similară, prin solicitarea unor documente care trebuiau procurate din Chile.

Aceeași abordare s-a perpetuat și în privința solicitării de clarificare înaintată prin adresa nr. 2867/595/755 din 06.04.2015, în raport cu care petenta a formulat o cerere de decalare a termenului de răspuns pentru următoarele considerente:

- Adresa nr. 2867/595/755 din 06.04.2015, i-a fost comunicată în ziua de 06 aprilie, ora 20.00, respectiv după terminarea programului de lucru, documentul fiind luat la cunoștință abia în dimineața zilei de 07 aprilie;

- În raport cu modalitatea de comunicare a răspunsului, respectiv depunere la registratură sau curier rapid, contestatoarea a comunicat autorității că este în imposibilitatea fizică de a transmite răspunsul până la data de 8 aprilie, ora 9.00, în condițiile în care compania CARGUS poate livra un colet preluat până cel târziu la ora 21.00 a zilei în curs, abia la ora 10.00 a zilei următoare;

- Potrivit dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 autoritatea are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare de la ofertant cât și de la autorități competente, însă în orice situație are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă pentru transmiterea răspunsului;

- Analizarea incipientă a tuturor aspectelor în privința cărora s-au solicitat clarificări atât prin prisma volumului, cât și a complexității răspunsurilor ce se impun a fi elaborate, au condus către concluzia că un interval rezonabil de răspuns ar fi de cel puțin 5 zile lucrătoare;

- De asemenea, solicitarea de clarificare a fost formulată în preajma sărbătorilor pascale, aspect care a creat dificultăți suplimentare în relația cu furnizorii.

Autoritatea contractantă a refuzat să extindă termenului limită de răspuns cu puțin timp înainte de expirarea acestuia.

1) Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei:

Comisia de evaluare susține că răspunsul la întrebarea nr. 2 din Solicitarea de clarificare a fost neconcludent întrucât, în Formularul F2, căsuța aferentă specificației "Dotări" pentru atelierul auto și control acces și cabina cântar este goală.

Contestatoarea susține că supoziția comisiei de evaluare este falsă, pentru următoarele considerente:

- Solicitarea comisiei de evaluare a fost aceea de a indica unde, în cuprinsul Formularului F2, se regăsesc cuantificate dotările pentru atelierul auto și control acces și cabina cântar.

- În raport cu această întrebare, obligația sa era aceea de a răspunde întocmai plecând de la prezumția că autoritatea contractantă cunoaște conținutul documentației de atribuire care a stat la baza derulării procedurii de atribuire, respectiv unde, în cadrul acestui formular, sunt cuantificate cheltuielile aferente pentru dotările în discuție.

- Tocmai din acest motiv, prin răspuns a accentuat că: *„Referitor la formularul 12 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, dotările aferente obiectelor Atelier auto și Control acces și cabina cântar se regăsesc la pag. 25 - Pct 4.3. respectiv la pag. 27 - Pct 4.3. din propunerea financiară.”*

- Departe de a fi analizat sustenabilitatea răspunsului, comisia de evaluare a „îmbrățișat” ipoteza neconformității răspunsului ignorând împrejurarea că, în cadrul Formularului F2, reprezentând centralizatorul ofertă, sunt cuantificate și însumate toate Listele de cantități din

Formularele F4 (fără alte categorii de cheltuieli adiționale care să se regăsească exclusiv numai în centralizator).

Astfel, în măsura în care s-ar fi analizat Formularul F4 aferent obiectului 11 - Atelier auto și obiectului 12 - Control acces și cabina cântar, s-ar fi constatat că cerința autorității contractante, exprimată prin formularul F4 din caietul de sarcini, a fost aceea de a se oferta „TOTAL PROC UTILAJE – DOTĂRI”, după cum a procedat și SC ... SRL.

- În concluzie, dotările aferente celor două obiecte sunt cuantificate în cadrul valorii globale ofertate pentru atelierul auto și control acces și cabina cântar din Formularul F4, aspect pe care l-ar fi putut proba în măsura în care comisia de evaluare ar fi solicitat o clarificare în acest sens.

- Mai departe, motivul pentru care căsuța dotări din Formularul F2 a fost completată cu valoarea „0” constă în faptul că aceleași categorii de lucrări nu pot fi recotate prin dublarea valorii corespunzătoare acestor dotări, în fapt comisia de evaluare imputându-i că nu a supraevaluat oferta.

- Plecând de la împrejurarea că SC ... SRL a procedat în mod corect, rezultă că, pe de o parte motivul de respingere reținut de comisia de evaluare nu este sustenabil, iar pe de altă parte în măsura în care o eroare similară de interpretare se regăsește perpetuată și în privința ofertelor admisibile, aceste oferte sunt supraevaluate.

2) Cu privire la al doilea motiv de respingere a ofertei:

Comisia de evaluare susține că răspunsul la întrebarea nr. 3 din Solicitarea de clarificare a fost neconcludent (pct. a), întrucât s-a constatat ofertarea materialului geotextil fără țesătură din polipropilenă în loc de geomembrană.

Și această supoziție a comisiei de evaluare este apreciată de către contestatoare ca fiind falsă, pentru următoarele considerente:

- În cadrul răspunsului pus la dispoziția comisiei de evaluare, petenta a confirmat că la întocmirea ofertei a fost luată în calcul geomembrana, respectiv prețul ofertat este cel corespunzător pentru geomembrană.

- Referitor la motivul pentru care a apărut această necorelare, petenta susține că a informat comisia de evaluare că a ofertat materialele corespunzătoare articolelor de deviz din documentația de atribuire cu mențiunea că, codul aferent acestor materiale este cel care corespunde nomenclatoarelor de norme de deviz.

Astfel, deși proiectantul a folosit în unele cazuri coduri proprii pentru materiale, SC ... SRL a utilizat încadrările existente în programul de calcul utilizat la întocmirea devizului, din acest motiv existând unele discrepante raportat la codul de material.

- Această situație s-a regăsit și pentru articolul geomembrană unde din introducerea unor norme compuse, așa cum au fost definite de către proiectant în documentația de atribuire, a rezultat în extrasul de materiale „geotextil fără țesătură din polipropilenă”, în loc de „geomembrană”, deși, în fapt, la întocmirea ofertei a fost luată în calcul geomembrană, prețul ofertat fiind cel corespunzător pentru geomembrană.

- În aprecierea conformității răspunsului, comisia de evaluare a omis împrejurarea că, prin răspunsul la clarificarea nr.

761/164/186/05.02.2015, se precizează următoarele: „Datorită necesității unui număr mare de repere (material) și a programului folosit în calculul devizelor, se poate întâmpla ca denumirea materialului din deviz să nu fie întocmai cu a celui din planșă, dar vom ține seama în determinarea prețului de materialul ce va fi pus real în operă”.

- Prin urmare, deși petenta a confirmat că în oferta sa este cotate materialul corect – geomembrană, comisia de evaluare a decis să nu ia în considerare acest răspuns, anulând însăși rațiunea pentru care a înaintat solicitarea de clarificare în discuție și fără să-și întemeieze afirmațiile pe vreun mijloc probant sau argument logic.

- Petenta apreciază că era obligația comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, să clarifice dacă răspunsul se confirmă și mai departe să-și întemeieze concluziile pe mijloace probante certe, și nu pe supoziții.

3) Cu privire la al treilea motiv de respingere a ofertei:

Comisia de evaluare susține că răspunsul la întrebarea nr. 3 din Solicitarea de clarificare a fost neconcludent (pct. b), întrucât petenta a declarat că, în contextul omisiunii autorității contractante de a-și preciza obiectul clarificării, SC ... SRL a subliniat că a fost în imposibilitatea de a răspunde.

Și această supoziție a comisiei de evaluare este apreciată ca fiind falsă, pentru următoarele considerente:

- Dincolo de aspectul că, în mod evident, era obligația comisiei de evaluare de a-și preciza obiectul solicitării de clarificare și, prin urmare, nu i se poate imputa că nu a răspuns la o asemenea întrebare, SC ... SRL a avut în vedere un motiv temeinic.

- Acest motiv a constat în faptul că prin clarificarea nr. 352/74/88 23.01.2015 la documentația de atribuire, respectiv răspunsurile la întrebările 8, 12 și 19 se indica înlocuirea unor mărci de beton.

- Or, în lipsa indicării exacte a devizelor în care se afirma că a înlocuit marca betonului din documentația de atribuire cu altă marcă de beton, este evident că SC ... SRL nu putea să răspundă, întrucât nu putea verifica dacă înlocuirea decurge din clarificarea mai sus menționată sau dintr-un alt motiv.

4) Cu privire la al patrulea motiv de respingere a ofertei:

Comisia de evaluare susține că răspunsul la întrebarea nr. 3 din Solicitarea de clarificare a fost neconcludent (pct. e), întrucât SC ... SRL a declarat că, în contextul omisiunii autorității contractante de a-și preciza obiectul clarificării, petenta a indicat că fost în imposibilitatea de a răspunde.

Dincolo de aspectul că era în obligația comisiei de evaluare de a-și preciza obiectul solicitării de clarificare și, prin urmare, nu i se poate imputa că nu a răspuns la o asemenea întrebare, petenta a avut în vedere un alt motiv temeinic.

Acest motiv a constat în faptul că, prin modul în care a înțeles să conducă procedura de atribuire, caietul de sarcini a suferit nu mai puțin de 66 de modificări succesive, care se dovedesc a fi imposibil de urmărit într-un termen de răspuns reprezentând o fracțiune dintr-o zi lucrătoare.

Prin clarificarea nr. 1090/267/292/17.02.2015 la documentația de atribuire, răspunsul la întrebarea 3, autoritatea contractantă a refuzat republicarea listelor de cantități.

Odată ce comisia de evaluare a solicitat să prezinte o declarație pe propria răspundere, iar SC ... SRL s-a conformat, nu se poate susține că răspunsul este unul neconcludent.

5) Cu privire la al cincilea motiv de respingere:

Comisia de evaluare susține că răspunsul la întrebarea nr. 3 din Solicitarea de clarificare a fost neconcludent (pct. d), întrucât nu a justificat o serie de cantități de lucrări, respectiv confecții cadre metal pt. gabioane: 183.783.6 kg în ofertă, față de 341.090 kg în caietul de sarcini: umpluturi în gabioane: 21.... mc în ofertă, față de 143.920 mc în caietul de sarcini.

Prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea autorității contractante nr. 1255/2996/336/19.02.2015 la documentația de atribuire se indica explicit că, pentru articolul de confecții metalice pentru gabioane, cantitatea corectă este cea de 183.783.6 kg.

De asemenea, prin același răspuns se indica explicit că pentru articolul de umpluturi în gabioane cu bolovani de râu, cantitatea de 143.920 mc s-a modificat cu 21.... mc.

6) Cu privire la al șaselea motiv de respingere:

Comisia de evaluare susține că răspunsul la întrebarea nr. 3 din Solicitarea de clarificare a fost neconcludent (pct. e), întrucât nu s-ar confirma ipoteza vehiculată de petentă, respectiv corecție la material – 100% și/sau nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat.

Contestatoarea arată că, fiind în imposibilitatea de a intui la ce materiale se referă comisia de evaluare, a încercat să adopte o soluție acoperitoare care să dea certitudinea autorității contractante că prețurile oferate sunt sustenabile, având în vedere faptul că nu s-a impus și s-a indicat o anumită modalitate de justificare a prețurilor respective.

Or, lăsând la libertatea sa să procedeze în acest sens, contestatoarea a înțeles să justifice prețurile vizate de comisia de evaluare prin retransmiterea Formularului C6, confirmat prin semnătură și ștampilă de către furnizorul S.C. ...S.R.L., fiind desemnat pentru a asigura întreg necesarul de materiale de construcții.

Confirmarea de către furnizor a prețurilor din Formularul C6 este o modalitate de justificare a respectivelor prețuri, metoda fiind similară prezentării unor oferte de preț pentru fiecare material de construcții în parte sau liste de materiale de construcții, cu avantajul că soluția propusă de petentă a fost cea mai rapidă modalitate de răspuns care se putea încadra în termenului pus la dispoziție de comisia de evaluare.

Petenta susține că, comisia de evaluare a omis să indice vreo argumentație concretă care să conducă la concluzia că, în realitate, SC ... SRL nu a justificat prețurile în discuție, în fapt aceasta refuzând să ia în considerare modalitatea uzitată.

7) Cu privire la al șaptelea motiv de respingere:

Comisia de evaluare susține că răspunsul la întrebarea nr. 3 din Solicitarea de clarificare a fost neconcludent (pct. f), întrucât declarația pe

propria răspundere cu privire la respectarea și/sau însușirea documentației de atribuire nu s-ar confirma.

Și această supoziție a comisiei de evaluare este apreciată de contestatoarele ca fiind falsă, pentru următoarele considerente:

Este evident că aprecierea conformității și/sau neconformității unui răspuns se face prin raportare la conținutul acelui răspuns și nu la circumstanțe străine de acesta. Odată ce comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte o declarație pe propria răspundere, iar SC ... SRL s-a conformat, nu se poate susține că răspunsul este unul neconcludent.

8) Cu privire la al optulea motiv de respingere:

Comisia de evaluare susține că răspunsul la întrebarea nr. 4 din Solicitarea de clarificare a fost neconcludent, întrucât nu a justificat o serie de prețuri neobișnuit de scăzute, fără însă a preciza pentru care echipamente și utilaje tehnologice.

Raportat la acest motiv de respingere, contestatoarele arată că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în sensul că a omis să indice pentru care din utilajele și echipamentele tehnologice s-a considerat că nu a justificat prețul.

Se mai menționează că, eventualele necorelări între prețul ofertă-furnizor și prețul ofertă-deviz se justifică prin faptul că, din momentul solicitării ofertei de preț și până în momentul semnării contractului de furnizare și al plății avansului, prețul echipamentelor se negociază în marje considerabile, astfel încât, odată ce autoritatea contractantă ar fi indicat la ce echipamente se referă, ar fi fost în măsură să prezinte ofertele de preț negociate.

9) Cu privire la al nouălea motiv de respingere:

Comisia de evaluare susține că răspunsul la întrebarea nr. 6 din Solicitarea de clarificare a fost neconcludent, întrucât petenta nu a justificat o serie de prețuri neobișnuit de scăzute pentru o serie de materiale de construcție.

Și această supoziție a comisiei de evaluare este apreciată de contestatoarele ca fiind falsă, pentru următoarele considerente:

Prin solicitarea de clarificare nu s-a impus și/sau indicat o anumită modalitate de justificare a prețurilor respective, lăsând la latitudinea contestatoarei să procedeze în acest sens.

În fapt, SC ... SRL a înțeles să justifice prețurile respectivelor materiale de construcție prin retransmiterea Formularului C6, confirmat de furnizorul SC ... SRL, aceasta fiind cea mai rapidă modalitate de răspuns.

10) Cu privire la al zecelea motiv de respingere:

Comisia de evaluare susține că răspunsul la întrebările nr. 7 - 9 din Solicitarea de clarificare a fost neconcludent, întrucât SC ... SRL nu a transmis formularele de resurse cu respectarea caietului de sarcini.

În opinia petentei, și această supoziție a comisiei de evaluare este falsă, având în vedere că a depus formularele C6, C7, C8, C9 pe total lucrare, iar autoritatea contractantă nu a precizat nicăieri în documentația de atribuire ca respectivele formulare trebuia prezentate pentru fiecare deviz în parte. De asemenea, motivarea că „ați depus doar parțial

formularele amintite anterior” este falsă, în condițiile în care asocierea a depus formularele pe total lucrare.

Mai mult, deși SC ... SRL și-a exprimat disponibilitatea de a transmite formularele C6-C9 pentru fiecare deviz în parte, cu luarea în considerare a timpului necesar pentru îndeplinirea acestei activități, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent.

Prin adresa nr. 3885/...-.../06.05.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de contestatoare și de asocierea declarată câștigătoare a procedurii, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației în forma depusă, iar pe fond, aceasta solicită respingerea contestației, constatarea comportamentului necorepunzător al contestatoarei, manifestat prin formularea unei contestații evident nefondată.

Totodată, autoritatea solicită Consiliului să-i permită reținerea garanției de bună conduită constituită, precum și obligarea petentei la plata cheltuielilor pe care le va face cu prezenta cauză.

În fapt, autoritatea contractantă susține că prezenta contestație este inadmisibilă astfel cum a fost formulată, invocând prevederile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestație se solicită să se „constate lipsa de sustenabilitate și nelegalitatea deciziei” și „să se dispună măsuri de remediere prin obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire”. Nu se solicită, așadar, anularea vreunui act juridic încheiat în cadrul procedurii de achiziție publică și, practic, nu se indică actul atacat, ci doar se face o cerere în constatare.

În conformitate cu art. 35 CPC, cel care are interes poate să ceară constatarea existenței sau inexistenței unui drept. Cererea nu poate fi primită dacă partea poate cere realizarea dreptului pe orice altă cale prevăzută de lege.

Or, în această situație cererea contestatoarei este inadmisibilă, deoarece avea posibilitatea să solicite în termen „anularea actului” pe care îl consideră nelegal. În schimb, s-a mărginit a solicita constatarea unor stări (mai mult sau mai puțin de drept și mai de grabă de fapt) ceea ce este inadmisibil atâta timp cât există o cerere „în realizarea dreptului”, și anume „anularea actului”.

Fără o astfel de dispoziție de anulare, orice măsură de remediere dorită de petentă devine la rândul său inadmisibilă.

De asemenea, autoritatea contractantă ține să menționeze că o precizare la acest moment a contestației, în sensul completării cu încă un capăt de cerere constând în solicitarea unei anulări de act, devine tardivă față de termenele procedurale imperative, eventuala completare valorând ca o cerere nouă față de capetele de cerere deja formulate, cerere ce va fi supusă sancțiunii anterior arătate pe baza unei excepții a tardivității pe care înțelege să o ridice încă de pe acum.

Pe fondul contestației, autoritatea aduce următoarele argumente:

1) Cu privire la primul motiv de respingere:

Ofertantul a declarat că dotările aferente obiectelor Atelier auto și Control acces și cabină cântar se regăsesc la pagina 25 - Pct. 4.3, respectiv la pagina 27 - Pct. 4.3 din Propunerea Financiară; pentru conformitate a anexat paginile respective.

Analizând răspunsul primit, comisia de evaluare a constatat că, în anexele depuse de ofertant, se regăsește specificația „dotări” pentru fiecare dintre cele două componente Atelier auto și Control acces și cabină cântar. Însă, căsuța aferentă specificației „dotări” este goală, astfel că susținerile ofertantului nu s-au confirmat. La pct. 4.3. indicat pentru cele două componente sunt cuprinse Utilaje și echipamente tehnologice. Pentru ca răspunsul să fie concludent, era necesar ca ofertantul să precizeze în concret, cu număr de pagină și paragraf, locul unde se regăsesc identificate expres în ofertă. Or, acest lucru nu s-a regăsit, după cum lesne se poate constata. Comisia de evaluare a soluționat situația raportat la ceea ce i s-a răspuns, în conformitate cu art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În consecință, ofertantul era obligat să specifice clar, conform formularelor impuse prin documentația de atribuire, componenta dotări, componentă care este diferită de cea a utilajelor sau echipamentelor.

2. Cu privire la al doilea motiv de respingere:

Ofertantul a declarat că din introducerea unor norme compuse, așa cum au fost definite de către proiectant în documentația de atribuire, a rezultat în extrasul de materiale „geotextil fără țesătură din polipropilenă” în loc de „geomembrană”, deși, în fapt, la întocmirea ofertei a fost luată în calcul geomembrana, respectiv prețul ofertat este cel corespunzător pentru geomembrană.

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a constatat că oferta nu este corespunzătoare caietului de sarcini. Ofertantul a recunoscut că printr-o conjunctură a ofertat un alt material, și anume geotextil fără țesătură din polipropilenă, în loc de geomembrană, cele două materiale fiind cu totul diferite.

Mai mult, prin clarificarea nr. 761/164/186/05.02.2015, se întărește necesitatea ofertării materialului geomembrană (raportat la funcțiile depozitului ecologic, prescripțiile tehnice, tehnologia de execuție, calitatea impuse prin caietul de sarcini și cantitatea necesară). Geomembrana este un material important utilizat pentru hidroizolarea construcției obiect al achiziției și este definită ca: produse polimerice subțiri, sub formă de folii, cu permeabilitate foarte scăzută, utilizate pentru etanșare (impermeabilizare), în contact cu pământul sau alte materiale, în domeniul construcțiilor, în speță, pentru sistem de etanșare cu geomembrană la depozite de deșeuri solide, astfel că înlocuirea acesteia în ofertă este nepermisă și nu poate fi justificată printr-o eroare, eroarea căpătând în accepțiunea legislației achizițiilor publice o altă încadrare.

În același timp, geotextil fără țesătură din polipropilenă înseamnă: pături fibroase cu structura tridimensională formată dintr-un aglomerat de fibre orientate după o anumită direcție sau la întâmplare, consolidate prin diferite procedee, sunt materiale textile permeabile realizate din materiale polimerice sau naturale utilizate la construcții în contact cu pământul sau

alte materiale, în speță, cu rol de protecție pentru protejarea geomembranelor.

Deci, cele două materiale sunt total diferite. Faptul că ulterior solicitării de clarificări ofertantul a afirmat că își asumă materialul corect, în locul celui ofertat, nu face decât să confirme o recunoaștere a ofertei sale neconforme și a răspunsului său ca neconcludent, nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

3) Cu privire la al treilea motiv de respingere:

Ofertantul a declarat că, în contextul intervalului de timp acordat și a omisiunii comisiei de evaluare de a indica obiectul solicitării de clarificare, a fost în imposibilitatea de a răspunde, solicitându-i comisiei de evaluare să precizeze clar și fără echivoc care sunt articolele la care face referire, pentru a putea răspunde la obiect, în raport cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

Analizând răspunsul, comisia de evaluare nu a putut decât să constate o evitare a unui răspuns concludent din partea ofertantului. Acesta, ca autor al ofertei, avea suficient timp să identifice locul din ofertă în care se specifică anume mărci de beton și să justifice aspectul invocat de comisie, astfel răspunsul la clarificare este neconcludent. Comisia a cerut justificarea pentru toate situațiile din ofertă în care se regăsește o altă marcă de beton decât cea solicitată prin caietul de sarcini, aceasta pentru a nu se omită vreo astfel de situație și ținând seama că ofertantul își cunoaște (sau ar trebui să-și cunoască) cel mai bine oferta. Însă, pentru că nu a putut să justifice înlocuirea mărcilor de beton din documentația de atribuire cu alte mărci, ofertantul a invocat un timp prea scurt pentru răspuns. Or, acest răspuns trebuia să existe deja la data întrebării.

4) Cu privire la al patrulea motiv de respingere:

S-au constatat, în oferta depusă, articole și coduri materiale aferente lipsă față de documentația de atribuire, după cum urmează: material/capac fontă sferoidal 38 buc.- pag. 124; material/uși metal - pag. 224; material/plăci austrothem/adeziv - pag. 226; articole și material/14 uși/16 ferestre - pag. 357; material/mufe duble s.a. (ex: 67 buc. mufă electrosudabilă - pag. 439).

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului să justifice în concret și cu claritate lipsa din ofertă a acestora, sau, după caz, să precizeze în concret, cu număr de pagină și paragraf, locul unde se regăsesc acestea identificate expres în oferta depusă. Ofertantul a declarat că, în contextul intervalului de timp acordat și a omisiunii comisiei de evaluare de a indica obiectul solicitării de clarificare (a fost nominalizat concret prin articole și coduri de material aferente lipsă față de documentația de atribuire), a fost în imposibilitatea de a răspunde, solicitând comisiei de evaluare să precizeze clar și fără echivoc în ce deșize, corespunzătoare cărui obiect se regăsesc articolele și codurile de materiale solicitate, ținând cont de faptul că documentația inițială de atribuire a suferit multiple modificări în cele 66 de răspunsuri la solicitările de clarificări. Afirmarea ofertantului că s-a refuzat nejustificat republicarea listelor de cantități este vădit incompletă și neadevărată, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1090/267/29217.02.2015, autoritatea contractantă a precizat: „Conform

legislației în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă nu are obligația repostării pe SEAP a documentației de atribuire în situația în care, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, se aduc modificări ori completări ale informațiilor furnizate prin documentația de atribuire postată inițial pe SEAP. Fiecare ofertant trebuie să își integreze răspunsurile din clarificări în documentația pe care o vor preda la deschiderea ofertelor”.

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a constatat din nou neconcludența răspunsului. Față de articolele lipsă specificate în solicitarea de clarificări, ofertantul nu a răspuns nici măcar cu privire la unul dintre acestea, invocând timp insuficient, ceea ce nu este real raportat la faptul că este autorul ofertei pe care ar fi trebuit să o cunoască în amănunt. Concluzia a fost că ofertantul nu poate să justifice respectivele lipsuri din oferta sa.

5. Cu privire la al cincilea motiv de respingere:

Ofertantul a declarat că a dedus că solicitarea se referă la devizul 15TERA, menționând că modificarea cantităților din oferta sa corespunde răspunsului la întrebarea 1 din adresa nr. 1255/296/336/19.02.2015.

În oferta depusă, s-a constatat expunerea de cantități diferite față de cele specificate în caietul de sarcini din documentația de atribuire, inclusiv față de cele cuprinse în clarificările postate în SEAP, în perioada de publicitate a ofertei, după cum urmează: conf. cadre metal pt. gabioane: 183.783.6 kg în ofertă, față de 341.090 kg în caietul de sarcini; umpluturi în gabioane: 21.... mc în ofertă, față de 143.920 mc în caietul de sarcini, comisia de evaluare solicitându-i contestatorului să justifice în concret și cu claritate modificarea acestor cantități în oferta depusă.

Conform răspunsului, contestatoarea a declarat că a dedus că solicitarea se referă la devizul 15TERA, menționând că modificarea cantităților din oferta depusă corespunde răspunsului la întrebarea 1 din adresa nr. 1255/296/336/19.02.2015.

Analizând și acest răspuns, comisia de evaluare a constatat neconcludența sa. Într-adevăr, întrebarea s-a referit la devizul respectiv, însă s-a constatat că datele din clarificarea dată prin adresa nr. 1255/296/336/19.02.2015 (clarificarea nr. 61) întăresc faptul că oferta este greșită.

Astfel, prin adresă se menționează:

„Întrebare 1: Facem referire la Răspuns Clarificare 51, având numărul de înregistrare 1089/266/291/16.02.2015. Răspuns la Întrebarea 2 în care rectificăți cantitățile de lucrări aferente realizării gabioanelor.

La devizul 15TERA, articolele:

007 IFI03B1 CONFECT. CADRE METAL. PTR. EXEC. COȘURI DIN ÎMPLETITURA SÎRMĂ FOLOSITE LA GABIOANE DN 8mm – 2160,00 KG

007 2000092 OJEL BETON PROFIL NETED OB37 STAS 438 D=8MM = 2160,00 KG

007 IFB13A2 UMPLUTURI ÎN GABIOANE CU BOLOVANI DE RÂU = 143.920,00 MC

007 TSC35B3 ÎNCARC. AUTO CU ÎNCARC. PE PNEURI CUPĂ 2,6-3,9 MC TEREN CATEG 2 LA DIST. <10 M = 1439,200 SUTE MC

Se înlocuiesc cu articolele:

007 IFB13A2 UMPLUTURI ÎN GABIOANE CU BOLOVANI DE RÂU
143.920,00 MC

007 IFI03B1 CONFECT. CADRE METAL. PTR. EXEC. COȘURI DIN
ÎMPLETITURĂ SÎRMĂ FOLOSITE LA GABIOANE DN Hmm - 344.500,00 KG

008 2000092 OJEL BETON PROFIL NETED OB37 STAS 438 DSMM
344.500,00 KG

008 IFI04B1 MONTAREA ÎMPLET. SÎRMĂ DN 1,8 MM PE CADRE METALICE
LA COȘURI FOLOSITE PTR. LUCR. DE ZIDĂRIE, GABIOANE = 575.680,00
MP.

Cantitățile la care faceți dumneavoastră referire au fost modificate în
Răspuns Clarificare 10, având numărul de înregistrare 387/81
96/26.01.2015, Răspuns la întrebarea 2 astfel:

Răspuns:

Vă rugăm cotați:

a. Art. 007 IFI03B1 CONFECT. CADRE METAL. PTR. EXEC. COȘURI DIN
ÎMPLETITURĂ SÎRMĂ FOLOSITE LA GABIOANE DN 8 MM. = 183.783,6 Kg

b. Art. 007 IFB13A2 UMPLUTURI ÎN GABIOANE CU BOLOVANI DE RÂU-
21.... MC (material - 100%, manopera -98%);

c. Art. 007 TSC35B3 ÎNCARC. AUTO CU ÎNCARC. PE PNEURI 218,4 SMC".

Conform acestui răspuns, la articolul IFB13A2 UMPLUTURI ÎN
GABIOANE CU BOLOVANI DE RÂU, s-a modificat cantitatea de 143.920,00
MC cu 21.... MC și corespunzător s-au modificat restul de cantități.

Răspuns: „Se confirmă cantitățile așa cum au fost modificate prin cel
mai recent răspuns la clarificări, și anume răspunsul la clarificarea 51.
Răspunsurile la solicitările de clarificări se vor considera în ordinea inversă
primirii, primând cele mai actuale.”

Se poate observa că, în cuprinsul întrebării, operatorul economic care
a formulat întrebarea a făcut trimitere la două răspunsuri la clarificări
anterioare (Răspuns Clarificare nr. 51 și Răspuns Clarificare nr. 10),
operatorul economic neînțelegând care cantități vor fi luate în calcul pentru
elaboarea ofertei. Răspunsul autorității contractante la întrebare a fost că,
se confirmă cantitățile așa cum au fost modificate prin cel mai recent
răspuns la clarificări, și anume răspunsul la clarificarea 51.

Astfel, se poate constata cu ușurință faptul că petenta a oferat
cantități greșite, astfel: pentru Confecții cadre metalice pentru gabioane s-
a oferat cantitatea de 183.783,6 kg, în loc de 344.500 kg (conform
răspuns la clarificare nr. 51; pentru umpluturi în gabioane s-a oferat
cantitatea de 21.... mc, în loc de 143.920 mc (conform răspuns la
clarificare nr. 51), așa cum se regăsesc în oferta contestatoarei la pag.
465.

Autoritatea contractantă menționează că diferențele de cantități sunt
importante, astfel că nu pot fi apreciate ca simple erori. Prin folosirea
acestor valori greșite, în calculul ofertei, se denaturează rezultatele finale
ale acesteia.

Contestatoarea, prin răspunsul la adresa Consiliului nr. 3886/...-
.../06.05.2015, privind argumentarea în concret a acuzațiilor referitoare la
oferta declarată câștigătoare, susține că are suspiciunea că autoritatea

contractantă a procedat la evaluarea ofertelor în mod diferențiat, prin favorizarea competitorilor săi, având în vedere inclusiv modul lacunar și ambiguu în care au fost formulate solicitările de clarificări. În contextul celui de-al cincilea motiv de respingere, considerând că a ofertat corect, petenta susține că ofertantul declarat câștigător a ofertat cantitățile inițiale din caietul de sarcini, și prin urmare, comisia de evaluare ar fi trebuit să rețină că această ofertă este neconformă.

În ceea ce privește cea din urmă afirmație a contestatoarei, autoritatea precizează următoarele aspecte:

- ofertantul câștigător a ofertat cantitățile corecte pentru articolele mai sus amintite, fapt susținut în cuprinsul propunerii financiare a acestuia, la pagina 243:

- în fapt, oferta petentei poate fi considerată neconformă, întrucât acesta a ofertat cantități eronate, fără a ține cont de răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP de către autoritatea contractantă.

6. Cu privire la al șaselea motiv de respingere:

S-a constatat că prețurile aferente unor articole sau materiale, au valoare "0", sau neobișnuit de scăzute față de prețurile estimate în documentația de atribuire, după cum urmează: cot PE80: cabluri cupru; cabluri energie-pag. 63-65; reflector-pag. 72; cabina prefabricate-pag. 73; cablu, bare capsulate-pag. 82; țeava PEID DN 110-pag. 131; confecții metalice rosturi-pag. 173; bentonita-pag. 196; pereți RIGIPS-pag. 222; membrană hidroizolantă termosudabilă-pag. 279; rășina epoxidică-pag. 285, 306, 393, 399; art. hidroexpansivă-console oțel-pag. 440; tub drenaj perforat DN 300-pag. 446, 478, DN 250-pag. 477; flanșă HDPE-pag. 480, ș.a.

Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului să justifice în concret și fără echivoc valoarea "0" a respectivelor articole sau materiale, respectiv cea neobișnuit de scăzută a acestora.

Ofertantul a declarat că valoarea "0" pentru respectivele materiale rezultă din faptul că la acele articole era precizată corecția „material-100%”. În aceste condiții materialul era afișat în extras, dar cu valoare 0. Referitor la faptul că unele prețuri sunt neobișnuit de scăzute, ofertantul a retransmis Formularul C6 șampilat și de furnizor, acesta asumându-și prețurile din ofertă, cu mențiunea că a decis să procedeze în acest mod ca urmare a imposibilității fizice de a pune la dispoziția comisiei de evaluare oferte de preț sau alte documente justificative care să susțină fezabilitatea prețurilor materialelor în cauză.

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a constatat că răspunsul este neconcludent, raportat la faptul că nu se regăsește vreo corecție la material - 100% pentru articolele menționate în solicitarea de clarificări, iar pentru prețurile neobișnuit de scăzute nu se poate invoca lipsa ofertelor de preț aferente atâta timp cât era necesar a se afla în posesia acestora anterior întocmirii ofertei pentru fundamentarea acesteia.

7. Cu privire la al șaptelea motiv de respingere:

Ofertantul a precizat clar și fără echivoc faptul că la elaborarea listelor de cantități de lucrări a respectat întru-totul documentația de

atribuire, specificațiile tehnice din caietul de sarcini și din proiectul tehnic, inclusiv clarificările postate în SEAP.

Raportat la toate neconcordanțele enumerate mai sus, (legat de răspunsurile care au făcut obiectul motivelor de respingere de la nr. 2 la nr. 6), comisia de evaluare a constatat că și acest răspuns este neconcludent, afirmația privind respectarea documentației de atribuire fiind cu totul contrazisă de răspunsurile anterioare, astfel că oferta devine neconformă datorită și acestei neconcludențe a răspunsului.

8. Cu privire la al optulea motiv de respingere:

Comisia de evaluare a constatat că prețurile aferente unor utilaje și echipamente tehnologice și funcționale cu și fără montaj, materiale specifice (nominalizate în solicitarea de clarificări) sunt neobișnuit de scăzute, după cum urmează: celule MT, transformator, tablouri electrice, tablou compensare automată, bazine prefabricate, separator hidrocarburi, electropompe, stație biogaz. cazan 300KW, dispozitiv control ultrasunete, mixer vertical ș.a.

Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului să justifice în concret și cu claritate caracterul neobișnuit de scăzut al respectivelor prețuri. Ofertantul a confirmat că, pentru utilajele și echipamentele tehnologice și funcționale, a avut în vedere ofertele de preț de la furnizorii precizați în formularele F4. Acesta a mai menționat că înțelege să pună la dispoziția autorității contractante ofertele care au putut fi identificate în intervalul de timp avut la dispoziție.

Examinând ofertele anexate răspunsului, comisia a constatat că acestea nu corespund în totalitate cu cele din ofertă, valorile specificate fiind mai mari în unele cazuri (și fără a justifica prețurile neobișnuit de scăzute, conform solicitării autorității contractante). Totodată, justificarea nedepunerii unor oferte prin neîncadrarea în timp nu poate fi acceptată, raportat la faptul că respectivele oferte era necesar a fi deținute de ofertant anterior elaborării ofertei care, teoretic, ar fi trebuit întocmită pe baza acestora. Raportat la aceste aspecte, răspunsul este neconcludent.

Referitor la Formularul F4 - Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotări, ofertantul a precizat că la elaborarea acestora a ținut cont de documentația de atribuire, specificațiile tehnice din caietul de sarcini și din Proiectul Tehnic, inclusiv clarificările postate în SEAP, rezultând astfel fără echivoc corespondența ofertei. Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent.

9. Cu privire la al nouălea motiv de respingere:

Referitor la Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, s-a constatat faptul că ofertantul nu a specificat furnizorii și prețurile aferente unor resurse materiale specifice (nominalizate în solicitarea de clarificări) și că sunt neobișnuit de scăzute, după cum urmează: rășina epoxidică; cabina prefabricată; membrana hidroizolantă termosudabilă; panou drenaj cu gabion; panou sandwich pentru pereți termoizolanți; pasarela metalică; plăci beton-cămine prefabricate; stâlpi de iluminat; uși metalice basculante; vane cu trei căi modulată cu servocomandă; tuburi drenaj; geotextil din fibre de polipropilenă și altele.

Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului să justifice în concret și cu claritate caracterul neobișnuit de scăzut al respectivelor prețuri.

Ofertantul a retransmis Formularul C6 ștampilat și de furnizor, listată 80% pe total lucrare și cu specificarea prețurilor și a furnizorului pentru procurarea materialelor de construcții, (fără a justifica prețurile neobișnuit de scăzute, conform solicitării autorității contractante). Analizând răspunsul ofertantului, comisia de evaluare l-a considerat neconcludent.

10. Cu privire la al zecelea motiv de respingere:

Referitor la solicitările 7, 8 și 9, comisia de evaluare a considerat că informațiile au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire și toate acestea trebuia să stea la baza elaborării ofertei, la data depunerii.

Mai mult, conform documentației de atribuire, în cadrul Volumului 4 (Liste) - Volumul 4.1 Liste Depozit ecologic Sârbi - Secțiunea 2 Liste de cantități se regăsesc postate Formularele amintite anterior, spre a fi completate de către ofertanți. Motivul invocat de ofertant nu subzistă, raportat la faptul că prin fișa de date se impune în mod expres respectarea caietului de sarcini. Conform afirmațiilor ofertantului "*listarea resurselor s-a făcut pe total lucrare în procent de 80% materiale explicitate și 20% materiale neexplicitate, așa cum este uzanța în faza de ofertă*"; faptul că ofertantul a depus doar parțial formularele amintite anterior, în oferta sa care trebuia fundamentată și justificată și nu motivată ulterior prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări de numărul foarte mare de pagini și timpul limitat de transmitere a clarificărilor nu face decât să confirme neconcludența răspunsului.

Prin adresa nr. 1707 din 15.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8262 din 15.05.2015, SC ... SRL, precizează că interesul său în soluționarea dosarului se justifică raportat la:

- calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, în vederea apărării intereselor proprii și pentru a preveni compromiterea acestora prin decizia ce urmează a fi pronunțată;

- posibilitatea modificării clasamentului ofertanților prin pierderea beneficiului câștigat prin declararea drept câștigătoare a ofertei sale, având în vedere faptul că se contestă și validitatea raportului procedurii de atribuire;

- respectarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care dovedesc lipsa de temeinicie și fundament a criticilor contestatoarei cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și a ofertei intervenientei.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicită respingerea presupunerilor contestatoarei SC ... SRL cu privire la acceptabilitatea și conformitatea ofertei depuse de aceasta în cadrul procedurii, ca fiind netemeinice și lipsite de suport real.

1. Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare pentru demonstrarea conformității ofertei sale, este de remarcat faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forma obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Mai mult, contestatoarea, deși aduce în discuție solicitările de clarificări, considerând că au fost deficiente sub aspectul termenului de răspuns și care, din punctul său de vedere, exced cadrul fișei de date, aceasta nu a contestat solicitările de clarificări, prin urmare ele își produc efectele.

În opinia intervenientei, SC ... SRL încearcă tardiv să acuze autoritatea contractantă de faptul că solicitările de clarificări primite au fost transmise cu un termen scurt de răspuns. Și în cazul său solicitările de clarificări au avut același timp de răspuns.

Dacă SC ... SRL, din diverse motive, a considerat că nu poate transmite răspunsul la solicitările de clarificări în termenul util sau a considerat că autoritatea contractantă, implicit comisia de evaluare, „a urmărit în mod permanent să creeze situații de respingere a ofertei prin încercarea de a ne pune în imposibilitatea de a răspunde”, trebuia să formuleze o contestație prin care să critice solicitarea de clarificări.

2. Cu privire la apărarea potrivit căreia contestatoarea afirmă că a fost în imposibilitatea fizică de a transmite răspunsul la solicitările de clarificări, SC ... SRL solicită respingerea acestei alegații, motivat de faptul că, potrivit art. 172 alin. (2) din ordonanță, riscurile transmiterii (corespunzătoare) a ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.

SC ROTARY CONSTRUCȚII SRL a motivat că nu a putut transmite răspunsurile la solicitările de clarificări prin curierat, cu firma CARGUS, în termenul solicitat. Autoritatea contractantă nu a impus o singură modalitate, sau o firmă de curierat, prin care să fie transmise răspunsurile la solicitările de clarificări. Este obligația fiecărui ofertant să se asigure că răspunsurile vor fi transmise în termenul solicitat către autoritatea contractantă.

Referitor la paragraful din cadrul contestației, respectiv „*autoritatea contractantă fiind obligată să acorde ofertantului posibilitatea efectivă de a-și proba sustenabilitatea propunerii tehnice și financiare mai ales în condițiile în care este vizată oferta clasată pe primul loc din punct de vedere al prețului ofertat*”, autoarea intervenției face precizarea că autoritatea contractantă trebuie să aplice același tratament egal pentru toți ofertanții și dacă nu s-a permis decalarea termenului pentru alți ofertanți participanți la procedură, nu se putea să i se acorde un tratament preferențial doar pentru că era pe primul loc conform procesului-verbal de la deschidere.

3. În continuare, intervenienta ține să argumenteze nerespectarea de către contestatoare a cerințelor caietului de sarcini, fapt de natură să clasifice oferta acesteia ca fiind neconformă, conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv ofertarea de geotextil fără țesătură din polipropilenă, în loc de geomembrană.

SC ... SRL a ofertat greșit în loc de geomembrană (conform cerinței caietului de sarcini) alt material geotextil fără țesătură din polipropilenă.

Acesta a motivat introducerea unui alt material decât cel solicitat prin caietul de sarcini prin faptul că a ofertat materialele din cadrul devizelor

din documentația de atribuire, iar prețul oferit este acoperitor pentru geomembrană, fapt de natură să clasifice oferta acestuia ca neconformă.

În cadrul procedurii au fost postate clarificări, cerute de către diverși operatori economici, care au solicitat:

- clarificarea nr. 1: 63/20/10/09.01.2015, s-a solicitat faptul că „oferanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, caietele de sarcini (...)”.

Răspunsul autorității contractante a fost: „în locul articolelor inițiale pot fi prevăzute variantele tehnologice corespunzătoare cu consumuri specifice (consumuri normate) proprii fiecărui candidat sau se pot folosi sporuri”.

Astfel, prin această clarificare s-a permis fiecărui ofertant să își realizeze propunerea tehnico-financiară (inclusiv devizele de lucrări) cu norme și tehnologii proprii, acesta nefiind limitat doar la introducerea într-un program de devize a unor articole de deviz, care sunt ori vechi ori nu corespund, sau sunt asimilate.

- clarificarea nr. 21: 556/123/143/30.01.2015, s-a cerut să se clarifice tipurile de geotextile și geomembrane pentru întreaga lucrare, iar prin răspunsurile postate în cadrul acestei clarificări s-au edificat aspectele sesizate.

- clarificarea nr. 30: 761/164/186/05.02.2015, clarificarea nr. 31-802/171/195/05.02.2015, clarificarea nr. 38 - 206/233/11.02.2015, clarificarea nr. 42 - 219/250/11.02.2015 - prin aceste clarificări s-au edificat anumite aspecte legate de geotextile și geomembrane.

Astfel, coroborând clarificările enumerate mai sus, ofertantul SC ... SRL nu poate să își justifice greșeala gravă de a oferta alt material geotextil în loc de geomembrană.

SC ... SRL își motivează greșeala tehnico-financiară printr-un paragraf dintr-o clarificare: „*datorită necesității unui număr mare de repere (material) și a programului folosit în calculul devizelor se poate întâmpla ca denumirea materialul din deviz să nu fie întocmai cu a celui din planșă, dar vom ține seama în determinarea prețului de materialul ce va fi pus în operă*” (parte din răspunsul nr. 7 clarificarea nr. 761/164/186/05.02.2015).

Dar contestatoarea nu a citit și analizat în întregime răspunsul nr. 7, clarificarea nr. 761/164/186/05.02.2015 și încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare. Prin acest răspuns s-a specificat faptul că se va oferta și executa cu materiale conforme din cadrul documentației de execuție (proiect tehnic, caiete de sarcini etc).

- Tehnologia de montare nu este la fel pentru geotextil și geomembrană.

Geomembrana se sudează de către o firmă specializată, autorizată să execute astfel de lucrări.

Din analiza raportului de procedură întocmit de autoritatea contractantă, nu s-au regăsit angajați/asociați/subcontractanți autorizați să execute lucrări de sudură a geomembranelor și care să aibă experiența similară necesară montării.

Astfel, intervenienta susține că petenta nu cunoaște proiectul tehnic, caietele de sarcini și nu și-a însușit cerințele din cadrul documentației de atribuire, nu s-au respectat cerințele fișei de date, listele de cantități, proiectul tehnic și caietele de sarcini și, prin urmare, autoritatea contractantă a procedat legal și corect stabilind că oferta depusă de SC Rotary Construct SRL este neconformă.

- Nejustificarea unor cantități de lucrări - SC ... SRL a oferit cantități mai mici decât cele din cadrul documentației:

În cadrul ofertei financiare SC ... SRL a omis să ofere, conform raportului procedurii:

- capac fontă sferoidal = 38 buc.
- uși 14 buc., ferestre 16 buc.
- plăci austrotherm adeziv
- mufe etc.

Ofertantul SC ... SRL a motivat neofertarea numeroaselor materiale prin faptul că a fost în imposibilitatea de a răspunde și a solicitat autorității contractante să precizeze clar și fără echivoc, în ce devize corespunzătoare cărui obiect se regăsesc articolele și codurile de materiale solicitate, motivat de faptul că au fost 66 de clarificări postate în SEAP.

În concluzie, ofertantul SC ... SRL a realizat o ofertă superficială care nu acoperea toate materialele și dotările cerute prin cadrul proiectului tehnic și caietele de sarcini, și a încercat să-și acopere minusuri din cadrul ofertei prin inducerea comisiei în eroare. Nu s-au respectat cerințele fișei de date, listele de cantități, proiectul tehnic și caietele de sarcini, prin urmare declararea acestei oferte de către autoritatea contractantă, ca fiind neconformă, este corectă și legală.

- SC ... SRL a oferit, pentru următoarele materiale, cantitățile mai jos prezentate:

Material	SC ... SRL	Documentația de atribuire (liste cantități, clarificări postate în SEAP etc)	Diferența de cantități neofertată
confecții cadre metal pt gabioan	183.783,6 kg	341.090,00 kg	-157.306,40 kg
umpluturi în gabioane	21.... mc	143.920,00 mc	- 122.080,00 mc

SC ... SRL a motivat faptul că a oferit cantitățile mai mici din cauza răspunsului nr. 1 la clarificarea nr. 1255/2996/336 din 19.02.2015.

Dar, încă o dată, se constată faptul că SC ... SRL nu și-a însușit pe deplin clarificările postate în SEAP, deoarece în cadrul răspunsului nr. 1 la clarificarea nr. 1255/2996/336/19.02.2015 se precizează: „se confirmă cantitățile așa cum au fost modificate prin cel mai recent răspuns la clarificări, și anume răspunsul la clarificarea 51. Răspunsurile la solicitările de clarificări se vor considera în ordinea inversă primirii, primând cele mai actuale”.

Când se parcurge clarificarea nr. 51 (respectiv nr. 1089/266/291/16.02.2015), la răspunsul nr. 2 se precizează faptul că se vor înlocui cantitățile din articolele inițiale cu alte cantități, astfel:

Material	Inițial	Final
confecții cadre metal pt gabioane	183.783,6 kg	341.090,00 kg
umpluturi in gabioane	143.920,00 mc	143.920,00 mc (spor -50% pt manopera)

După cum se poate observa în tabelul comparativ, prin această clarificare s-a modificat cantitatea doar pentru materialul: confecții cadre metal pt gabioane, iar pentru materialul umpluturi în gabioane s-a redus manopera necesară (-50%).

Astfel, SC ... SRL nu a înțeles și nici nu a operat clarificarea cum trebuie încercând să inducă în eroare comisia de evaluare motivându-și lipsurile și neconformitatea ofertei prin raportare la clarificarea nr. 1255/2996/336/19.02.2015.

Dacă ofertantul SC ... SRL opera clarificările mai sus menționate trebuia să aibă o diferență în plus:

Material	SC ... SRL	Documentația de atribuire (liste cantități, clarificări postate în SEAP etc)	Diferența de cantitati neofertate	Diferența de pret neofertata (comparativa cu prețurile SC ... SRL)
confecții cadre metal pt gabioane	183.783,6 kg	341.090,00 kg	- 157.306,40 kg	- 518.792,90 lei
umpluturi in gabioane	21.... mc	143.920,00 mc	- 122.080,00 mc	- 2.042.354,45 lei
Total				- 2.561.147,35 lei

Dacă s-ar adaugă această diferență (doar din cele două materiale) la valoarea din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1547/336/406/24.02.2015, rezultă: 49.313.891,82 + 2.561.147,35 => 51.875.039,17 lei

și cu această valoarea SC ... SRL își modifică poziția în clasament trecând pe locul doi.

4. Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către SC ... SRL, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, fapt care atrage inacceptabilitatea ofertei acestuia în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Intervenienta apreciază că membrii comisiei de evaluare au analizat în mod corespunzător aspectele de admisibilitate și conformitate a ofertei depusă de către SC ... SRL, raportat la cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini și au luat în considerare aspectele mai sus menționate în evaluarea ofertelor.

Concret, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și alin. 1¹ din OUG nr. 34/2006 și având în vedere faptul că oferta financiară a SC ... SRL (49.313.891,82 lei) reprezintă 77,62% din valoarea estimată, preț aparent neobișnuit de scăzut, aceasta trebuia să prezinte justificarea astfel:

- prețuri de la furnizori pentru materiale,
- oferte de preț pentru echipamentele și dotările propuse etc,
- analiza de preț pentru transporturi,
- analiza de preț pentru utilajele propuse,
- organizarea de șantier - justificarea modului de constituire a devizului (cheltuieli utilități, paza șantierului, transport utilaje și muncitori, împrejmuire, etc), fiecare ofertant avea obligația să își realizeze propriu deviz.

Autoritatea contractantă nu trebuia să îi indice expres ofertantului SC ... SRL pentru ce materiale și/sau echipamente trebuia să transmită oferte de preț.

Modalitatea contestatoarei de a-și justifica prețurile, cu un extras de materiale C6 din programul de devize cu o ștampilă de la un furnizor este apreciată de intervenientă ca fiind greșită și neconformă.

La întocmirea ofertelor, în mod corect și legal, ofertanții trebuie să aibă oferte de preț conforme și valabile la depunerea ofertelor. Respectând prevederile legale, și contestatoarea trebuia să aibă oferte de preț pentru principalele materiale și echipamente valabile la depunerea ofertei și trebuia doar să le atașeze la răspunsul la solicitarea de clarificări.

Există numeroase materiale care nu pot fi asigurate de către un singur furnizor de materiale. Trebuia probat faptul că acest furnizor de materiale poate efectiv furniza materialele necesare executării lucrării prin contracte-cadru sau alte metode, de la:

- producători de geomembrane și geotextile,
- producători de prefabricate din beton armat (bazine, cămine, guri de scurgere etc)
- producători de confecții metalice - structură metalică
- producători de tâmplărie
- producători de armături: OB 37, PC 52 etc
- producători de tablouri electrice
- producători de panouri sandwich
- producători de plante și arbuști
- producători de robinete, vane și armături
- producători de țevi metalice, PEHD, PVC etc
- producători de cabluri electrice
- avizul din partea producătorilor de echipamente pentru a fi distribuitor autorizat pentru produselor lor, deoarece acestea nu se pot vinde decât în baza unui acord cu producătorii.

Există materiale de construcții (cu pondere în cadrul ofertei) care sunt obligatoriu de asigurat din zona lucrării, și anume:

- beton - timpul de transport conform normativului este de 60 minute,
- mixturi asfaltice,
- agregate (balast, pietriș, nisip, bolovani de râu, piatră spartă, etc)

- argilă,
- pământ pt umpluturi.

SC ... SRL a declarat furnizor de materiale, în extrasul C6, pentru aproximativ 805 din toate materialele, (inclusiv betoane, mortare, agregate s.a) pe SC SERV CONSTRUCȚII NETWORK SRL, cu datele de identificare CUI R0 24889793, având sediul în ..., sectorul 5.

Intervenienta precizează că acest furnizor nu poate asigura producerea și furnizarea materialelor cum ar fi betoane, mortare, agregate, având în vedere că acesta are punctul de lucru autorizat la ..., iar locația obiectivului este în satul Sîrbi, Comuna Fărcașa, județul

- Contestatoarea SC ... SRL a trecut superficial și peste aspectul că, pentru această lucrare, operațiunea cu ponderea cea mai mare era stabilizarea solului.

Astfel, pentru realizarea în teren a acestei operațiuni este nevoie de o firmă autorizată, care are și echipamentul necesar – utilajul + material liant hidraulic.

Încă o dată se confirmă faptul că oferta contestatoarei a fost realizată superficial, fără a respecta documentația de atribuire (proiect tehnic, caiete de sarcini, clarificări SEAP) și prevederile legale în vigoare.

Aceasta nu a avut la depunere oferte de preț valabile de la furnizori, subcontractanți autorizați pentru diverse activități (sudură geomembrană, stabilizarea solului, etc) și nici nu a răspuns conform solicitărilor primite din partea comisiei de evaluare.

- Prețurile aferente unor articole sau materiale au valoare „0” sau neobișnuit de scăzute față de prețurile estimate în documentația de atribuire:

Conform raportului procedurii, SC ... SRL motivează faptul că a cotate materiale cu prețuri zero prin faptul că la unele articole era spor -100% material.

Faptul că oferta prezintă materiale cu preț zero, fără a prezenta o dovadă clară, nesusținută de către clarificările postate în SEAP și documentația de atribuire inițială, arată, încă o dată, faptul că nu și-a însușit clarificările postate în SEAP și documentația de atribuire, oferta acestuia fiind neconformă.

- Contestatoarea nu a respectat legislația și nu justifică prețul neobișnuit de scăzut cu privire la cheltuielile cu manopera, tarif orar 6,00 lei/oră.

Conform legislației în vigoare, salariul minim brut pe țară garantat în plată va crește în două tranșe în acest an, se specifică în HG nr. 1091/2014. Concret, din 1 ianuarie 2015, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată a crescut de la 900 de lei până la 975 de lei, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 5,781 lei/oră. De asemenea, din 1 iulie 2015, salariul minim va urca cu încă 75 de lei, la 1.050 de lei, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2015, reprezentând 6,225 lei/oră.

Petenta nu a respectat prevederile legale, motiv pentru care oferta sa financiară este neconformă.

- Lipsa din cadrul propunerii tehnice a metodei liniei de echilibru - nu s-au respectat cerințele fișei de date.

- De asemenea, în oferta SC ... SRL nu se regăsesc resursele propuse pentru realizarea lucrării, conform cerințelor fișei de date pentru propunerea tehnică.

Pentru realizarea graficului Gantt corelat cu resursele declarate trebuia să fie alocate pentru fiecare obiect manopera și utilaje propuse pentru realizarea obiectivelor în intervalul de timp declarat, ceea ce contestatoarea nu a realizat și, prin urmare, oferta sa nu putea fi declarată decât neconformă pentru nerespectarea fișei de date.

- SC ... SRL nu respectă modul de întocmire a propunerii financiare prin faptul că, în fișele tehnice ale echipamentelor din propunerea financiară, pag. 1359÷1482, 1490÷1511, 1523, nu este specificat producătorul echipamentelor, așa cum autoritatea contractantă a cerut prin documentația de atribuire, caietul de sarcini și clarificările postate.

Și din acest punct de vedere, oferta financiară depusă de contestatoarea este neconformă.

- În cadrul propunerii financiare, pentru obiectul 9 Clădire administrativă, formularul F4, contestatoarea nu a oferit echipamentul „pomă de circulație cu turație variabilă PB Q=12mc/h, H=2Q mCA 400V/50Hz/P=1,5kw - conform clarificării nr. 841/190/213/09.02.2015.

- SC ... SRL nu a respectat clarificările postate pe SEAP, ceea ce atrage declararea ofertei financiare ca fiind neconformă, și anume au fost aduse modificări ale specificațiilor din fișele tehnice, astfel:

a) la fișa tehnică FT.1.03 - bazin de alimentare cu apă (pagina 1362), din propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, dimensiunile externe cotate de acesta sunt: 246x425x250cm.

Conform clarificării nr. 277/314/1185/17.02.2015 se specifică foarte clar că dimensiunile rezervorului sunt 2.46x4.2x2.0m.

b) la fișa tehnică FT.15.09 - stație de epurare levigat (pagina 1501-÷1503), din propunerea financiară a ofertantului SC ... SRL, rezervor alimentare este cotate cu capacitatea de 200 litri.

Conform clarificării nr. 573/126/146/02.02.2015, se specifică foarte clar că rezervorul de alimentare are capacitatea de 3000 litri.

În concluzie, intervenienta susține că SC ... SRL nu și-a însușit pe deplin conținutul documentației (proiectul tehnic, caietele de sarcini, clarificări SEAP). Pe lângă faptul că nu a operat toate clarificările postate în SEAP, a dovedit în cadrul contestației, că nu cunoaște proiectul tehnic și caietele de sarcini inclusiv oferta depusă:

- face confuzie între materiale și tehnologia de montare: geotextil din polipropilenă în loc de geomembrană. Este total diferită tehnologia de montare a acestor două materiale.

- nu știe ce materiale a cotate în cadrul listelor de cantități (de exemplu schimbarea mărcilor și tipului de beton, etc);

- necotarea tuturor echipamentelor și dotărilor în cadrul formularelor F2 și F4;

- nu a răspuns în termenul solicitat de către comisia de evaluare;

- cantități greșite ofertate - nerespectarea clarificărilor din SEAP și a listelor de cantități. Teoretic, dacă ar fi cotate cantitățile corecte, acesta își creștea oferta cu circa 5,25% modificându-se poziția în clasament;

- nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea: prețurilor de la furnizori pentru materiale, oferte de preț pentru echipamentele și dotările propuse, analiza de preț pentru transporturi, analiza de preț pentru utilajele propuse;

- acuză comisia de evaluare că nu a avut timp suficient să transmită răspunsurile la solicitările de clarificări;

- lipsa ofertelor de preț de la furnizorii de materiale;

- lipsa ofertelor de preț pentru echipamente și dotări;

- materiale cu preț zero;

- manoperă neconformă;

- cerințe din cadrul fișei de date care nu au fost prezentate (metoda liniei de echilibru, declararea resurselor propuse pentru execuția contractului - trebuiau corelate cu graficul Gantt și linia de echilibru).

Intervenienta menționează faptul că aceleași cerințe privind solicitările de clarificări au fost transmise către toți ofertanții. Cel puțin mare parte din solicitările de clarificări adresate către SC ROTARY CONSTRUCT SRL au fost transmise către alți ofertanți, inclusiv SC VICTOR CONSTUCTL SRL, deci afirmațiile și acuzele gratuite la adresa comisiei de evaluare sunt apreciate ca fiind false.

Societatea contestatoare, în calitate de ofertant în cadrul procedurii, avea obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Or, prin prezentarea unei oferte cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției, SC ... SRL a depus concluzii scrise, prin adresa nr. 4013 din 19.05.2015, înregistrate la Consiliu cu nr. 8458 din 19.05.2015, aducând următoarele precizări:

1. Ca prim aspect, petenta sesizează împrejurarea că autoritatea contractantă a omis să îi comunice punctul său de vedere cu privire la contestația sa, până la data depunerii prezentelor concluzii scrise.

În atare condiții, solicită să se rețină încălcarea dispozițiilor art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și să se sancționeze această omisiune care conduce la încălcarea principiului transparenței în procedura de soluționare a contestației.

2. Ca aspect secund, în contextul acelor referiri la Clarificarea autorității contractante nr. 1090/267/292/17.02.2015 prin care s-a refuzat republicarea listelor de cantități deși unele informații de referință s-au aflat în situația de a se modifica de mai multe ori prin diverse clarificări, împrejurare de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 după cum a fost notificată autoritatea contractantă de operatorul economic autor al solicitării de clarificare, contestatoarea aduce la cunoștință inclusiv împrejurarea că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 79 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 prin modificarea caietului de sarcini cu mai puțin de 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, dovada în acest sens fiind reprezentată de

răspunsurile de clarificare publicate în SEAP începând cu data de 18.02.2015, în speță fiind nu mai puțin de 9 răspunsuri de clarificare.

3. Totodată, referitor la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să respecte principiul tratamentului egal, contestatoarea aduce ca argument direct relevant următoarea comparație cu privire la intervalul de timp acordat ofertanților pentru a răspunde la solicitările de clarificare pe baza cărora s-a fundamentat decizia de respingere a ofertei sale.

Explicit, S.C. ... S.R.L. a primit Solicitarea de clarificare nr. 2583/518/683/27.03.2015 având termen limită de răspuns până în data de 31.03.2015 ora 12,00.

Pe de altă parte contestatoarea susține că a primit Solicitarea de clarificare nr. 2867/595/755/06.04.2015 având termen de răspuns până în data de 09.04.2015 ora 9,00, document care i-a fost comunicat după sfârșitul programului de lucru și pe care l-a luat la cunoștință abia în ziua de 07.04.2015.

Prin urmare, deși pentru un volum mai mare de clarificări i s-a acordat un interval de timp semnificativ mai redus, nu s-a asigurat nici măcar aceiași oră limită de răspuns, știut fiind faptul ca nicio firmă de curierat nu asigură livrarea corespondenței mai devreme de ora 10,00. Mai mult, i s-a refuzat și prelungirea termenului derăspuns.

Astfel, susține că se confirmă faptul că scopul concret urmărit de comisia de evaluare a fost acela de a se elimina din cadrul competiției oferta sa, motiv pentru care revine la cererea sa de remediere a procedurii fie prin reluarea evaluării ofertelor, fie prin anularea procedurii de atribuire.

4. Mai departe, referitor la fiecare dintre motivele de respingere, face următoarele precizări:

- Cu privire la primul motiv de respingere:

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă continuă să ignore aspectul că solicitarea de clarificare a fost aceea de a indica unde în cadrul Formularului F2 sunt cotate cheltuielile în discuție.

În acest sens, arată că, autoritatea contractantă argumentează că „*ofertantul trebuia să precizeze în concret cu nr. de pagină și paragraf, locul unde se regăsesc identificate expres în ofertă*” cu concluzia că “*acest lucru nu s-a regăsit după cum lesne se poate constata*”.

Or, Formularul F 2 și oferta nu sunt unul și același lucru, motiv pentru care consideră că există la dispoziție o dovadă directă a dublei măsuri utilizate de comisia de evaluare, cu atât mai mult cu cât a arătat că în măsura în care s-ar fi analizat Formularul F4 aferent obiectului 11 - Atelier auto și obiectului 12 - Control acces și cabina cântar, comisia de evaluare ar fi constatat că cerința autorității contractante exprimată prin formularul F4 din caietul de sarcini a fost aceea de a se oferta "TOTAL PROC UTILAJE + DOTĂRI" după cum a procedat în ofertă.

- Cu privire la al doilea motiv de respingere:

Deși se află în situația de a-și ignora propriile răspunsuri de clarificare, respectiv clarificarea autorității contractante nr. 761/164/186 din 05.02.2015 prin care se indica că “*Datorită necesității unui număr mare de repere (material) și a programului folosit în calculul devizelor, se poate întâmpla ca denumirea materialului din deviz să nu fie întocmai cu a*

celui din planșă, **dar vom ține seama în determinarea prețului, de materialul ce va fi pus real în opera**". Contestatoarea susține că nu dorește să insiste asupra celor exprimate cu claritate în contestație, respectiv faptul că a clarificat dincolo de orice dubiu că materialul care urma să fie pus în operă era geomembrana.

Consideră că trebuie avută în vedere și împrejurarea că în Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale S.C. ... S.R.L. a oferat la poziția 370 (geotextil nețesut din polipropilenă stabilizat UV): 55.652 mp iar S.C. ... S.R.F. a prevăzut pentru același material (geotextil nețesut din polipropilenă stabilizat UV): cantitatea de 125.328 mp. aspect de natura sa susține realitatea celor confirmate prin răspunsul la clarificare.

Pe de alta parte, întrucât prin punctul sau de vedere autoritatea contractantă concluzionează că *"faptul că ulterior solicitării de clarificare ofertantul a afirmat ca isi asuma materialul corect in locul celui ofertat nu face decât sa confirme o recunoaștere a ofertei sale neconforme si a răspunsului sau neconcludent, nesatisfacand in mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*, presupune că din punct de vedere al principiului tratamentului egal, o astfel de rezoluție să fie adoptată de comisia de evaluare pentru orice neconformitate de la caietul de sarcini constatată pentru oricare din ofertele evaluate, deși situația de fapt constatată din studierea dosarului procedurii dovedește tocmai contrariul.

În acest sens, consideră că cel mai elecvent exemplu este cel referitor la împrejurarea că ofertantului declarat câștigător i se acceptă să își modifice însași anexa la formularul de ofertă în urma invocării unei așa-zise erori de tehnoredactare.

În mod complementar, mai arată și faptul că, chiar și prin răspunsul la întrebarea nr. 4 din Solicitarea de clarificare nr. 2583/518/683 din 27.03.2015, adresată S.C. ... S.R.L., acesta face trimitere la faptul ca autoritatea contractantă a permis utilizarea altor coduri de material, răspuns care, de asemenea, a fost acceptat de comisia de evaluare deși în prealabil constatase că acest ofertant utilizase alte materiale în ofertă.

Prin urmare, consideră ca există la dispoziție încă o dovadă a încălcării principiului tratamentului egal, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante să procedeze la evaluarea unitară a ofertelor.

În mod paradoxal, arată că modul neunitar de lucru al comisiei de evaluare s-a manifestat chiar și la nivelul ofertei sale, în contextul în care răspunsul la întrebarea 3 pct. a) este considerat concludent, iar răspunsul la întrebarea 3 pct. b) este considerat neconcludent, deși aspectele vizate de cele două întrebări (și răspunsurile aferente) sunt identice.

- Cu privire la al treilea motiv de respingere:

Contestatoarea își menține poziția conform căreia din moment ce solicitarea de clarificare nu a fost una clară și neechivocă, comisia de evaluare nu îi putea pretinde să transmită un răspuns în condițiile în care a solicitat să se procedeze la completarea întrebării în sensul dispozițiilor legale aplicabile.

Prin urmare, pornind de la împrejurarea că sarcina evaluării ofertelor revine în mod strict comisiei de evaluare și nu ofertanților, consideră că autoritatea contractantă era cea în măsură să-și cunoască propriul caiet de sarcini pe care a înțeles să-l modifice prin multiplele clarificări publicate și să indice în corpul clarificării acele articole de deviz apreciate a fi neconforme.

Mai menționează și aspectul că prin intervalul de timp acordat de comisia de evaluare pentru formularea răspunsului, a fost discriminată în raport cu ofertantul declarat câștigător care a beneficiat de condiții mai avantajoase pentru întocmirea și comunicarea răspunsului.

Cu rol precizator face și mențiunea că nu se află în situația de a fi atacat prin contestație solicitarea de clarificare în discuție și respectiv nici nu i se poate imputa că nu ar fi procedat în acest sens. În fapt contestația vizează în mod strict doar decizia de respingere a ofertei pe considerentul că, odată ce întrebările adresate au fost deficitare din punct de vedere procedural autoritatea contractantă respectând întocmai dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 în sensul că nu a înțeles să revină prin adresarea unor solicitări de clarificare clare, complete și neechivoce care să îi permită formularea unor răspunsuri în cunoștință de cauză, nici răspunsurile prin care a cerut revenirea cu o nouă solicitare de clarificare explicită nu pot fi considerate a fi neconcludente.

- Cu privire la al patrulea motiv de respingere:

Cu mențiunea ca cele de mai sus sunt direct aplicabile și în cazul de față, contestația reiterează împrejurarea că în fapt, autoritatea contractantă îi solicita în cadrul întrebării să răspundă inclusiv la enumerarea și altele.

- Cu privire la al cincelea motiv de respingere:

Constată că autoritatea contractantă insistă prin trimiterea la Adresa nr. 1255/296/336/19.02.2015 în raport cu care, se consideră că acele cantități de lucrări ofertate au fost unele eronate.

Referitor la aceste cantități de lucrări, contestația procedează la detalierea situației de fapt și solicită ca în aprecierea sustenabilității acestui punct din contestație să se aibă în vedere caracterul premeditat și dolosiv al modului de derulare a procedurii de atribuire, după cum urmează:

Față de cantitățile de lucrări din caietul de sarcini, prin Adresa nr. 387/81/96/26.01.2015, autoritatea contractantă procedează la modificarea caietului de sarcini în sensul că pentru articolul 007IFI03B1 cantitatea de 2160 kg se majorează la 183.783.6 kg în timp ce pentru articolul 007IFB3A2 cantitatea de 143.920 mc kg se reduce la 21.... mc cu corecție material -100% cu precizarea esențială că la umplutura în gabioane se va folosi materialul din excavații și se face trimitere la planșa ISP3-01.

Pe de altă parte, procedând la analiza întrebării adresate autorității contractante, se va constata că nu se poate reține o trasabilitate clară între întrebare și răspuns în sensul că operatorul economic nu formulează nicio cerere critică cu privire la cantitatea de lucrări aferentă articolului 007IFB3A2.

Mai departe, cu doar o zi înainte de expirarea termenului legal de modificare a documentației de atribuire apare Adresa nr.

1089/266/291/16.02.2015 prin care, pornind de la împrejurarea că prin întrebarea nr. 3 un operator economic sesizează că la articolul 15 TERA lipsește plasa zincată necesară pentru confecționarea coșurilor de gabioane, autoritatea contractantă modifică din proprie inițiativă în cadrul răspunsului la întrebarea nr. 2 cantitățile aferente articolelor 0071FI03B1 și 007IFB3A2 din 183.783.6 kg la 341.090 kg și din 21.... mc la 183.783,6 mc deși, nu s-a formulat nicio solicitare de clarificare în acest sens.

Astfel, există dovada încercării clare de a masca în mod evident modificarea cantităților din caietul de sarcini în sensul că pornind de la întrebare conjuncturală, autoritatea contractantă înțelege să răspundă în cadrul unei alte întrebări, doar doar se vor deruta operatorii economici.

Însă ceea ce ignoră autoritatea contractantă este faptul că prin răspunsul nr. 2 din Adresa nr. 1089/266/291/16.02.2015 nu se face nicio mențiune cu privire la invalidarea răspunsului din Adresa nr. 387/81/96/26.01.2015, și mai ales a precizării că la umplutura în gabioane se va folosi materialul din excavații.

Mai departe, arată că prin Adresa nr. 1255/296/336/19.02.2015 publicată înlauntrul termenului de 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv răspunsul la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă înțelege să uziteze de un nou truc, în sensul că din analiza primei pagini a clarificării, se dă senzația că răspunsul este cel prezentat în josul paginii, deși, în realitate, răspunsul este afișat pe pagina a doua a clarificării, aspect care a fost de natură să o inducă în eroare, în sensul că a înțeles că se confirmă răspunsul dat prin Adresa nr. 387/81/96 din 26.01.2015.

Având în vedere aceste împrejurări, contestatoarea consideră că în cazul de față erau aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (3) lit. b) coroborate cu dispozițiile art. 72 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora în cazul în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări cu privire la documentația de atribuire, fiind pusă în imposibilitate de a respecta termenul de 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor și prin clarificarea adusă se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate, autoritatea contractantă prelungeste perioada pentru elaborarea ofertelor astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.

Or, autoritatea contractantă omițând să procedeze în acest sens, afirmă că Adresa nr. 1255/296/336/19.02.2015 nu este una opozabilă operatorilor economici având în vedere că nu sunt întrunite obligațiile legale incidente.

Pe de alta parte, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 arată că ne aflăm în situația unei abateri tehnice minore care nu conduce la modificarea clasamentului, motivat de următoarele considerente:

În cadrul ofertei, dar și al răspunsului de clarificare a prezentat o declarație prin care a confirmat ca își însușește în totalitate caietul de sarcini, astfel cum a fost modificat pe parcursul derulării procedurii de

atribuire, modalitate uzitată și de ofertantul declarat câștigător care, își fundamentează majoritatea răspunsurilor pe astfel de declarații.

Valoare diferențe cantități:

Confecții cadre metalice: $341.090 - 183.783.6 = 157.306,4 \times 1.93 \text{ lei} = 303.601,35 \text{ lei}$.

Umpluturi în gabioane: $143.920 - 21.000 = 122.920 \times 0.52 \text{ lei} = 63.481.6 \text{ lei}$

Total: 367.082,95 lei.

Valoare oferte:

...: 51827864.71 lei,

Rotary : 49.313.891,82 lei,

Diferența: 2.513.972,89 lei.

- Cu privire la al șaselea motiv de respingere:

Reiterează faptul că a înțeles să justifice prețurile vizate de comisia de evaluare prin retransmiterea Formularului C6 confirmat prin semnătură și ștampilă de către furnizorul S.C. ...S.R.L., despre care menționează că în cazul acestui contract a fost desemnat pentru a asigura întreg necesarul de materiale de construcții și prin urmare confirmarea de către furnizor a prețurilor din Formularul C6 este o modalitate trasabilă de justificare a respectivelor prețuri, metoda fiind similară prezentării unor oferte de preț pentru fiecare material de construcții în parte sau liste de materiale de construcții, cu avantajul că soluția propusă de noi a fost cea mai rapidă modalitate de răspuns care se putea încadra în termenul pus la dispoziție de comisia de evaluare.

Nu în ultimul rând, sesizează aspectul că, deși a fost interesată de prețuri neobișnuit de scăzute, comisia de evaluare nu a sesizat că ofertantul declarat câștigător și-a prevăzut procentul de 1% pentru cheltuielile indirecte, deși un astfel de nivel este complet nesustenabil.

- Cu privire la al șaptelea motiv de respingere:

Reiterează faptul că odată ce comisia de evaluare i-a solicitat să prezinte o declarație pe propria răspundere iar ea sa conformat, nu se poate susține că răspunsul este unul neconcludent, cazul de față fiind unul dintre cele mai evidente în ceea ce privește tratamentul special de care a beneficiat din partea autorității contractante.

- Cu privire la al optulea motiv de respingere:

Reiterează faptul că autoritatea contractantă se află în situația de a fi încălcat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în sensul că omite să indice pentru care din utilajele și echipamentele tehnologice s-a considerat că nu ar fi justificat prețul, aspect care o lipsește de posibilitatea de a se apăra în mod corespunzător.

Consideră că trebuie avut în vedere și intervalul de timp pe care comisia de evaluare i l-a acordat pentru fundamentarea acestui răspuns.

- Cu privire la al noualea motiv de respingere:

Afirmă că precizările de la al șaselea motiv de respingere sunt valabile și în acest caz.

- Cu privire la al zecelea motiv de respingere:

Contestatoarea arată că atât ea cât și ofertantul declarat câștigător s-au aflat în situația de a fi abordat în același mod cerința de a fi prezentat

formularele C6 - C9 în sensul că acestea s-au prezentat global per total ofertă.

Mai susține că, chiar și răspunsurile prezentate sunt comparabile în sensul că SC ... SRL invocă faptul că a avut posibilitatea de a-și stabili în oferta propriile consumuri și face trimitere la declarațiile pe propria răspundere prezentate iar contestatoarea a indicat că listele de consumuri (manoperă, utilaj, transporturi) se generează în mod automat în aplicația de calcul a devizului pe baza rețetelor aferente articolelor de deviz înscrise în lista cu cantitățile de lucrări și prin urmare, listarea resurselor cu mâna de lucru (C7), a consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (C8) și a consumurilor privind transporturile (C9) s-a făcut în conformitate cu cantitățile de lucrări prevăzute în Formularele F3 aferente fiecărei categorii de lucrări.

Cu toate acestea, comisia de evaluare înțelege să considere concludent răspunsul S.C. ... S.R.L. și respectiv să rețină ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei.

Ca o simplă analiză a situației de fapt, indică următoarele date:

Formular C9 - Lista cuprinzând consumurile privind ore de funcționare utilaje:

S.C. ... S.R.L. - 3.611.818,07 lei

S.C. ... S.R.L. - 4.403.704 lei.

Formular C8 - Lista cuprinzând consumurile privind transporturile:

S.C. ... S.R.L. - 1.820.740, 27 lei

S.C. ... S.R.L. - 3.472.316 lei.

Având în vedere cele prezentate, consideră că este explicit probată împrejurarea că S.C. ... S.R.L. a procedat la subevaluarea ofertei prin modificarea grosieră a rețetelor articolelor cu cantitățile de lucrări și în acest context, revine la cererea sa de a se reține cea mai evidentă încălcare a principiului tratamentului egal de către comisia de evaluare prin modul de evaluare discreționară a acestor doua oferte.

Prin adresa nr. 4276/751/25.05.2015 autoritatea contractantă transmite Concluzii scrise ca răspuns la concluziile scrise înaintate de contestatoare, precizând că își menține poziția prezentată prin punctul de vedere la contestație.

Autoritatea contractantă a comunicat, prin e-mail, adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9968/09.06.2015, prin care face următoarele precizări:

În documentația de atribuire au existat articole comasate și descrierea acestora. În descrieri au fost nominalizate mărci de betoane și cantități de betoane. Ofertantul nu a ținut cont ca, în articolul comasat, să treacă descrierea componentelor în care apar cantități și mărci de betoane, după cum urmează:

1) Obiectul 5. Canalizare ape pluviale platforma de sortare:

art. 033 - Fundație separator apă meteorică, conform documentației de atribuire:

- componenta 007 - cod 033 2100945 - 11,088 mc, Beton de ciment B150

- componenta 009 - cod 033 2100992-156,744 mc, Beton de ciment C25/30, față de pagina 119 din oferta SC ROTARY CONSTRUCT SRL,

unde apare doar articolul comasat, fără a avea descrierile unde apar nominal și mărcile și cantitățile de betoane, fiind în imposibilitatea de a le confrunța cu extrasele de resurse materiale.

2) Obiectul 5. Canalizare levigat platforma de sortare:

art. 020 - Fundație stație pompare levigat, conform documentației de atribuire:

- componenta 007 - cod 020 2100945 -4,6 mc, Beton de ciment B150
- componenta 009 - cod 020 2100992 -53,626 mc, Beton de ciment C25/30, față de pagina 138 din oferta SC ROTARY CONSTRUCT SRL, unde apare doar articolul comasat, fără a avea descrierile unde apar nominal și mărcile și cantitățile de betoane, fiind în imposibilitatea de a le confrunța cu extrasele de resurse materiale.

3) Obiectul 15. Instalație evacuare levigat:

art. 001 - conform documentației de atribuire:

- art. 001- 2100945 -2,4 mc, Beton de ciment B150
- art. 001- 2100992 -24,797 mc, Beton de ciment C25/30, față de pagina 420 din oferta SC ROTARY CONSTRUCT SRL, unde apare doar articolul comasat, fără a avea descrierile unde apar nominal și mărcile și cantitățile de betoane, fiind în imposibilitatea de a le confrunța cu extrasele de resurse materiale.

4) Obiectul 15. Construcții celulă:

art. 001 - conform documentației de atribuire:

- art. 004- 2100945 -18,1 mc , Beton de ciment B150
- art. 004- 2100992 -148,176 mc, Beton de ciment C25/30, față de pagina 452 din oferta SC ROTARY CONSTRUCT SRL, unde apare doar articolul comasat, fără a avea descrierile unde apar nominal și mărcile și cantitățile de betoane, fiind în imposibilitatea de a le confrunța cu extrasele de resurse materiale.

5) Obiectul 14. Stație carburanți:

art. 004 - conform documentației de atribuire:

- art. 004 - cod 2100972 - 42 mc, Beton rutier BCR 3,5, față de pagina 411 din oferta SC ROTARY CONSTRUCT SRL, unde apare art. 004 - cod 2100972 - 42 mc, Beton de ciment B300-BC22,5, marca înlocuită față de documentația de atribuire, fiind în imposibilitatea de a le confrunța cu extrasele de resurse materiale.

Comisia de evaluare a cerut justificarea pentru toate situațiile din ofertă în care se regăsește o altă marcă de beton decât cea solicitată prin caietul de sarcini, pentru a nu se omite vreo astfel de situație și ținând seama că ofertantul își cunoaște (sau ar fi trebuit să-și cunoască) cel mai bine oferta.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect obiect „Construirea depozitului ecologic de la Sârbi, în cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul ...»”, C...Ș, în calitate de

autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor șapte oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1547/336/406/24.02.2015 iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 3448/698/921/24.04.2015. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3470/705/928/24.04.2015) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând:

- constatarea lipsei de sustenabilitate și nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii formată din SC ... SRL și C... S.L.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei și „cel puțin a ofertei declarate câștigătoare”.

În cauză a formulat cerere de intervenție SC ... SRL (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștințat părților. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 63 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea poziției de câștigătoare a contractului de achiziție publică.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării excepției inadmisibilității contestației (motivat de neindicarea clară a actului atacat și a măsurii ce trebuie dispusă de Consiliu), Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. Prin contestație, SC ... SRL atacă *decizia de respingere a ofertei sale* și solicită Consiliului:

- *constatarea lipsei de sustenabilitate și nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii formată din SC ... SRL și C... S.L.;*

- *obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei și „cel puțin a ofertei declarate câștigătoare”.*

În conformitate cu prevederile art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 4577/...-.../22.05.2015 Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice *obiectul contestației în sensul de a preciza măsura solicitată a fi dispusă de către Consiliu raportat la actul atacat*. Prin adresa de răspuns nr. 4139/25.05.2015 contestatoarea a precizat actul atacat ca fiind adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3470/705/928/24.04.2015 și solicită anularea acesteia, a raportului procedurii și reevaluarea ofertei sale și a celei desemnate câștigătoare.

Având în vedere precizările contestatoarei referitoare la obiectul contestației, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă, aceasta motivându-și excepția pe faptul că nu s-a solicitat anularea vreunui act juridic încheiat în cadrul procedurii de achiziție publică, nefiind indicat actul atacat, Consiliul fiind investit cu o cerere în constatare.

După depunerea contestației la Consiliu, SC ... SRL a formulat cererea de intervenție în interes propriu, întemeiată pe prevederile art. 61 alin. (3) din Noul cod de procedură civilă, solicitând respingerea contestației ca nefondată. Văzând că SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii, este interesată în menținerea actelor întocmite de autoritatea contractantă, Consiliul, în temeiul art. 61 din Codul de procedură civilă va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de societatea respectivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalității respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ținut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 3470/705/928/24.04.2015 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că „*oferta Dumneavoastră a fost declarată neconformă în baza articolului 36, alin (2), lit. a coroborat cu prevederile art. 79, alin (1) din H.G. 925/2006, și respinsă în baza articolului 81 din același act normativ.*

Răspunsul Dumneavoastră la solicitarea de clarificări nr. 2867/595/755 din 06.04.2015, nu a fost concludent, din următoarele motive:

1. Referitor la Formularul F2- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, vi s-a solicitat să precizați în concret, cu nr. de pagină și paragraf, locul unde se regăsesc identificate expres în oferta depusă următoarele: Dotări, aferente obiectelor: Atelier auto, Control acces și cabină cântar.

Conform răspunsului transmis, Dumneavoastră ați declarat că dotările aferente obiectelor Atelier auto și Control acces și cabină cântar se regăsesc la pagina 25 - Pct. 4.3, respectiv la pagina 27 - Pct. 4.3 din Propunerea Financiară. Pentru conformitate ați anexat paginile respective.— Analizând anexele depuse (care se regăsesc de altfel și în ofertă) s-a constatat că în conținutul acestora se regăsește specificația „dotări” pentru fiecare dintre cele două componente Atelier/auto și Control acces și cabină cântar, însă

căsuța aferentă specificației „dotări” este goală, astfel că susținerile Dumneavoastră nu s-au confirmat. La pct. 4.3, indicat pentru cele două componente sunt cuprinse Utilaje și echipamente tehnologice și nicidecum dotările, care cuprind cu totul alt conținut decât utilaje și echipamente. Astfel, acest răspuns a fost considerat neconcludent.

2. Referitor la Formularul F3- LISTA cuprinzând cantitățile de lucrări, vi s-au solicitat următoarele clarificări:

a. S-a constatat ofertarea materialului geotextil fără țesătură din polipropilenă, în loc de geomembrană, acesta din urmă fiind materialul specificat în documentația de atribuire și în clarificarea nr.761164/186/05.02.2015 publicată în SEAP. Vi s-a solicitat justificarea acestei modificări.

Dumneavoastră ați declarat că din introducerea unor norme compuse așa cum au fost definite de către proiectant în documentația de atribuire a rezultat în extrasul de materiale "geotextil fără țesătură din polipropilenă" în loc de "geomembrană" deși în fapt la întocmirea ofertei a fost luată în calcul geomembrana, respectiv prețul ofertat este cel corespunzător pentru geomembrană.

Analizând acest răspuns, s-a constatat că oferta nu este corespunzătoare caietului de sarcini Dumneavoastră ați recunoscut că printr-o conjunctură ați ofertat un alt material și anume geotextil fără țesătură din polipropilenă în loc de geomembrană, cele două materiale fiind cu totul diferite. Mai mult, prin clarificarea Autorității Contractante cu nr.761/164/186/05.02.2015 publicată în SEAP, se întărește necesitatea ofertării materialului geomembrană. Geomembrana este un material important utilizat pentru hidroizolarea construcției obiect al achiziției, astfel că înlocuirea acesteia în ofertă este nepermisă și nu poate fi justificată printr-o eroare, eroarea căpătând în accepțiunea legislației achizițiilor publice o altă definiție. Faptul că ulterior solicitării de clarificări ați afirmat că vă asumați materialul corect în locul celui ofertat nu face decât să confirme o recunoaștere a neconformității ofertei și a răspunsului Dumneavoastră ca fiind neconcludent, nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

b. S-a constatat că în oferta depusă ați înlocuit la unele articole marca betonului Bc25/30 din Documentația de atribuire, cu o marcă de beton Bc20/25, solicitându-se justificarea acestei modificări.

În răspunsul transmis, Dumneavoastră ați declarat că în contextul intervalului de timp acordat și a omisiunii comisiei de evaluare de a indica obiectul solicitării de clarificare, ați fost în imposibilitatea de a răspunde, solicitându-i comisiei de evaluare să precizeze clar și fără echivoc care sunt articolele la care face referire, pentru a putea răspunde la obiect în raport cu dispozițiile art. 78 din H.G. 925/2006.

Analizând răspunsul dat, nu s-a putut decât să se constate o evitare a unui răspuns concludent din partea Dumneavoastră. În calitate de autor al ofertei depuse, considerăm că vi s-a acordat un interval de timp suficient pentru identificarea locului din ofertă în care se specifică anume mărci de beton și justificarea aspectului invocat. Astfel, acest răspuns a fost considerat neconcludent.

c. S-a constatat că lipsa în oferta depusă a unor articole și coduri materiale aferente, față de documentația de atribuire, după cum urmează: material/capac fontă sferoidal 38 buc.; material/uși metal; material/plăci austrotherm/adeziv; articole și material/14 uși/16 ferestre; material/mufe duble s.a., solicitându-vi-se justificarea în concret și cu claritate lipsa din ofertă a acestora, sau, după caz, precizarea în concret, cu nr. de pagină și paragraf, a locului unde se regăsesc acestea identificate expres în oferta depusă.

Prin răspunsul dat, Dumneavoastră ați declarat că în contextul intervalului de timp acordat și a omisiunii comisiei de evaluare de a indica obiectul solicitării de clarificare, ați fost în imposibilitatea de a răspunde, solicitându-i comisiei de evaluare să precizeze clar și fără echivoc în ce devize, corespunzătoare cărui obiect se regăsesc articolele și codurile de materiale solicitate, ținând cont de faptul că documentația inițială de atribuire a suferit multiple modificări în cele 66 de răspunsuri la solicitările de clarificări.

S-a constatat din nou neconcludența răspunsului. Față de articolele lipsă specificate în solicitarea de clarificări, Dumneavoastră nu ați răspuns nici măcar cu privire la unul dintre acestea invocând timp insuficient, ceea ce nu este real raportat la

faptul că sunteți autorul ofertei pe care ar fi trebuit să o cunoașteți în amănunt. Concluzia este că nu puteți să justificați respectivele lipsuri din oferta depusă.

d. In oferta depusă s-a constatat expunerea de cantități diferite față de cele specificate în Caietul de sarcini din Documentația de Atribuire, inclusiv față de cele cuprinse în clarificările postate în SEAP în perioada de publicitate a ofertei, după cum urmează: geocompozit textil; conf. cadre metal pt. gabioane: 183.783,6 kg în ofertă, față de 341.090 kg. în Caietul de sarcini; umpluturi în gabioane 21.... mc. în ofertă, față de 143.920 mc. în Caietul de sarcini, ș.a., solicitându-vi-se justificarea în concret și cu claritate a modificării acestor cantități în oferta depusă.

Conform răspunsului, Dumneavoastră ați declarat că ați dedus că solicitarea se referă la devizul 15TERA, menționând că modificarea cantităților din oferta depusă corespunde răspunsului la întrebarea 1 din Adresa nr. 1255/296/336/19.02.2015.

Analizând și acest răspuns, s-a constatat necoconcluzia sa. Într-adevăr, întrebarea s-a referit la devizul respectiv, însă s-a constatat că datele din clarificarea dată prin Adresa nr. 1255/296/336/19.02.2015 întăresc faptul că oferta este greșită. Astfel, prin adresa indicată de către Dumneavoastră (cu trimiteri la alte clarificări anterioare) se specifică conf. cadre metal pt. gabioane: de 344.500 kg (și nu 183.783,6 kg ca în ofertă); umpluturi în gabioane: 143.920 mc. (și nu 21.... mc. ca în ofertă). Menționăm că diferențele de cantități sunt importante, generând diferențe mari de valoare, astfel că nu pot fi apreciate ca simple erori. Prin folosirea acestor valori greșite în calculul ofertei, se denaturează rezultatele finale ale acesteia.

e. S-a constatat că prețurile aferente unor articole sau materiale, au valoare "0", sau neobișnuit de scăzute față de prețurile estimate în D.A., după cum urmează: cot PE80; cabluri cupru; cabluri energie; reflector; cabina prefabricată; cablu, bare capsulate; țeava PEID DN110; confecții metalice rosturi; bentonita; pereți RIGIPS; membrană hidroizolantă termosudabilă; rășina epoxidică; art. hidroexpansivă-console oțel; tub drenaj perforat DN 300, DN 250; flanșa HDPE, ș.a., solicitându-vi-se justificarea în concret și fără echivoc a valorii "0" a respectivelor articole sau materiale, respectiv prețurile neobișnuit de scăzute a acestora.

Dumneavoastră ați declarat prin răspunsul transmis că valoarea "0" pentru respectivele, materiale rezultă din faptul că la respectivele articole era precizată corecția "material-100% In aceste condiții materialul era afișat în extras, dar cu valoare 0. Referitor la faptul că unele,prețun sunt neobișnuit de scăzute, ați retransmis Formularul C6 ștampilat și de furnizor, acesta asumându-și prețurile din ofertă, cu mențiunea că ați decis să procedați în acest mod ca urmare a imposibilității fizice de a pune la dispoziția comisiei de evaluare oferte de preț sau alte documente justificative care să susțină fezabilitatea prețurilor materialelor în cauză.

S-a considerat că răspunsul este neconcludent, raportat la faptul că nu se regăsește vreo corecție la material - 100% pentru articolele menționate în solicitarea de clarificări, iar pentru prețurile neobișnuit de scăzute nu se poate invoca lipsa ofertelor de preț aferente atâta timp cât era necesar a vă afla în posesia acestora anterior întocmirii ofertei pentru fundamentarea acesteia.

f. Vi s-a solicitat să precizați dacă la elaborarea listelor de cantități de lucrări ați respectat întru totul Documentația de Atribuire, specificațiile tehnice din Caietul de Sarcini și din Proiectul Tehnic, inclusiv clarificările postate în SEAP, astfel încât să rezulte fără echivoc corespondența ofertei.

În răspunsul transmis, ați precizat clar și fără echivoc faptul că la elaborarea listelor de cantități de lucrări ați respectat întru totul documentația de atribuire, specificațiile tehnice din caietul de sarcini și din proiectul tehnic, inclusiv clarificările postate în SEAP. Raportat la toate neconcordanțele de mai sus, și acest răspuns s-a considerat neconcludent, afirmația privind respectarea documentației de atribuire fiind cu totul contrazisă de răspunsurile anterioare date de către Dumneavoastră, astfel că oferta devine neconformă datorită și acestei neconcluzii a răspunsului.

3. S-a constatat că prețurile aferente unor utilaje și echipamente tehnologice și funcționale cu și fără montaj, materiale specifice, sunt neobișnuit de scăzute, după cum urmează: celule MT, transformator, tablouri electrice, tablou compensare automată, bazine prefabricate, separator hidrocarburi, electropompe, substanțe biogaz, cazan

300KW, dispozitiv control ultrasunete, mixer vertical, s.a., solicitându-vi-se justificarea în concret și cu claritate a caracterului neobișnuit de scăzut al respectivelor prețuri.

Dumneavoastră ați confirmat că pentru utilajele și echipamentele tehnologice și funcționale, ați avut în vedere ofertele de preț de la furnizorii precizați în formularele F4. De asemenea, ați precizat că înțelegeți să puneți la dispoziția Autorității Contractante ofertele care au putut fi identificate în intervalul de timp avut la dispoziție.

Examinând ofertele anexate răspunsului, s-a constatat că acestea nu corespund în totalitate cu cele din ofertă, valorile specificate fiind mai mari în unele cazuri (și fără a justifica prețurile neobișnuit de scăzute, conform solicitării Autorității Contractante). Totodată justificarea nedepunerii unor oferte prin neîncadrarea în timp nu poate fi acceptată, raportat la faptul că respectivele oferte era necesar a fi deținute de către Dumneavoastră anterior elaborării ofertei care, teoretic, ar fi trebuit întocmită pe baza acestora. Raportat la aceste aspecte, răspunsul a fost considerat neconcludent.

4. Referitor la Formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, s-a constatat faptul că nu ați specificat furnizorii și prețurile aferente unor resurse materiale specifice sunt neobișnuit de scăzute după cum urmează: rașina epoxidică; cabina prefabricată; membrana hidroizolantă termosudabilă; panou drenaj cu gabion; panou sandwich pentru pereți termoizolanți; pasarela metalică; plăci beton-cămine prefabricate; stâlpi de iluminat; uși metalice basculante; vane cu trei căi modulată cu servocomandă; tuburi drenaj; geotextil din fibre de polipropilenă și altele, solicitându-vi-se justificarea în concret și cu claritate caracterul neobișnuit de scăzut al respectivelor prețuri.

Dumneavoastră ați retransmis Formularul C6 ștampilat și de furnizor listat 80% pe total lucrare și cu specificarea prețurilor și a furnizorului pentru procurarea materialelor de construcții, respectiv S.C. ...S.R.L. (fără a justifica prețurile neobișnuit de scăzute, conform solicitării Autorității Contractante),

Analizând răspunsul transmis, acesta a fost considerat neconcludent

5. Referitor la Formularul C7 - LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (total ore manoperă), Formularul C8 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții (ore de funcționare), și Formularul C9 - LISTA cuprinzând consumurile privind transporturile, vi s-a solicitat să precizați corespondența acestora cu LISTA cuprinzând cantitățile de lucrări Formularul F3 și specificațiile tehnice din Caietul de Sarcini și din Proiectul Tehnic, inclusiv de clarificările postate în SEAP, astfel încât să rezulte corespondența conformă a ofertei.

În răspunsul transmis, Dumneavoastră ați declarat că nu distingeți ce anume înțelege comisia de evaluare prin corespondența dintre listele de consumuri și lista cu cantitățile de lucrări, precizând că listele de consumuri (manoperă, utilaj, transporturi) se generează în mod automat în aplicația de calcul a devizului pe baza rețetelor aferente articolelor de deviz înscrise în lista cu cantitățile de lucrări. Prin urmare, listarea resurselor cu mâna de lucru (C7), a consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de Construcții (C8) și a consumurilor privind transporturile (C9) s-a făcut în conformitate cu cantitățile de lucrări prevăzute în Formularele F3 aferente fiecărei categorii de lucrări, respectiv listarea resurselor s-a făcut pe total lucrare în procent de 80% materiale explicitate și 20% materiale neexplicitate, așa cum este uzanța la faza de ofertă.

Totodată ați considerat că dacă ați fi listat resursele pe fiecare categorie de lucrare, ar fi rezultat un volum foarte mare de pagini cu resurse, care însumate dau aceleași cantități și aceeași valoare ca în vananta în care sunt listate pe total lucrare, menționând că în Fișa de Date a achiziției, la Cap IV,4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare, nu s-a solicitat prezentarea resurselor C6, C7, C8 și C9 pe fiecare categorie de lucrare, context în care ați considerat solicitarea ca fiind nejustificată. De asemenea, ați declarat că în cazul în care se dorește prezentarea detaliată a modului de formare a listelor de consumuri prin indicarea consumurilor aferente fiecărei categorii de lucrări în parte, se va avea în vedere că un asemenea proces presupune un interval de timp de minim 5 zile lucrătoare pentru procesarea informației și respectiv un volum de aproximativ 1200 pagini care în mod evident nu poate fi comunicat prin fax sau e-mail.

Conform răspunsului transmis, s-a considerat că informațiile au fost solicitate în cadrul Documentației de Atribuire și toate aceste informații trebuiau să stea la baza

elaborării ofertei, la data depunerii acesteia. Mai mult, conform Documentației de Atribuire, în cadrul Volumului 4 s Liste)- Volumul 4.1 Liste Depozit ecologic Sârbi - Secțiunea 2 Liste de Cantități se regăsesc postate Formularele amintite anterior, spre a fi completate de către ofertanți. Motivul invocat de către Dumneavoastră nu subzistă, raportat la faptul că prin Fișa de Date se impune în mod expres respectarea caietului de sarcini. Conform afirmațiilor din răspuns "listarea resurselor s-a făcut pe total lucrare în procent de 80% materiale explicitate și 20% materiale neexplicitate, așa cum este uzanța la faza de ofertă"; faptul că ați depus doar parțial formularele amintite anterior, în oferta care trebuia fundamentată și justificată și nu motivată ulterior prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări de numărul foarte mare de pagini și timpul limitat de transmitere a clarificărilor nu face decât să confirme neconcludența răspunsului".

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei (neconcludența răspunsului privind cotarea dotărilor aferente obiectelor Atelier auto și Control acces și cabină cântar), Consiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei. Prin adresa de clarificări nr. 2867/595/755/06.04.2015 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei: Referitor la Formularul F2- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, vă rugăm să ne precizați în concret, cu nr. de pagină și paragraf, locul unde se regăsesc identificate expres în oferta dvs. următoarele:

- Dotări, aferente obiectelor:
- Atelier auto;
- Control acces și cabină cântar.

Prin adresa de răspuns nr. 3025/08.04.2015 contestatoarea a precizat: Referitor la formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări dotările aferente obiectelor Atelierii auto și Control acces și cabină cântar se regăsesc la pagina 25 - Pct 4.3. respectiv la pagina 27 - Pct 4.3. din propunerea financiară. La o simplă verificare a Formularului F4 din oferta contestatoarei autoritatea contractantă ar fi constatat că valorile aferente dotărilor sunt incluse în totalul de la formularul 4, valori ce au fost preluate în formularul 2. De altfel, și ofertantul desemnat câștigător a prezentat o singură valoare în Formularul F2, iar la dotări a trecut zero. Drept urmare, primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei apare ca nefondat.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv ofertarea materialului geotextil fără țesătură din polipropilenă, în loc de geomembrană, acesta din urmă fiind materialul specificat în documentația de atribuire și în clarificarea nr. 761/164/186/05.02.2015 publicată în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat justificarea acestei modificări. Contestatoarea a arătat că din introducerea unor norme compuse așa cum au fost definite de către proiectant în documentația de atribuire, a rezultat în extrasul de materiale "geotextil fără țesătură din polipropilenă" în loc de "geomembrană" deși în fapt la întocmirea ofertei a fost luată în calcul geomembrana, respectiv prețul ofertat este cel corespunzător pentru geomembrană.

Răspunsul la clarificări nr. 761/164/186/05.02.2015 potrivit căruia „Datorită necesității unui număr mare de repere (material) și a programului folosit în calculul devizelor, **se poate întâmpla ca denumirea materialului din deviz să nu fie întocmai cu a celui din planșă, dar vom ține seama în determinarea prețului de materialul**

ce va fi pus real în operă", nu poate fi considerat altfel decât neconcludent. Contestatoarea susține că vinovată de indicarea altui material este întâmplarea, în condițiile existenței unui număr mare de repere, dar în determinarea prețului, va ține seama de materialul ce va fi pus în operă. Altfel spus, în ofertă pot să apară alte materiale decât cele prevăzute în documentație, deoarece, oricum, în realitate vor fi puse în operă alte materiale, prețul fiind determinat în funcție de acestea.

De asemenea, după cum rezultă explicit din răspunsurile ofertantului, în ofertă a menționat explicit „geotextil fără țesătură din polipropilenă” în loc de "geomembrană". Faptul că a avut în vedere geomembrană, și nu material geotextil, nu este probat, în niciun fel, de contestatoare. Contestatoarea aduce drept probă împotriva a ceea ce a menționat expres în ofertă, o dorință a sa, aceea de a respecta documentația de atribuire. Societatea contestatoare nu susține că ar fi o abatere tehnică minoră, sau că ar fi materiale asemănătoare, care pot fi înlocuite între ele, ci pur și simplu motivează că în ciuda a ceea ce a menționat expres, în realitate s-a gândit la geomembrană. De asemenea, nu indică a fi o eroare materială, care ar necesita corecție prin schimbarea materialului ofertat cu geomembrana, tocmai pentru a evita riscul respingerii ofertei pentru modificarea propunerii tehnice. Cu toate acestea, chiar dacă explicit nu declară că va înlocui materialul geotextil cu geomembrana, în realitate, același lucru presupune explicația furnizată de ofertant. În același timp, nu poate fi acceptată motivarea că prețul ofertat este, de fapt, pentru geomembrană, în condițiile în care pe piața liberă prețurile sunt diferențiate, deci nu se poate stabili cu exactitate că prețul la care face referire contestatoarea aparține exclusiv geomembranei. Există posibilitatea ca același produs să poată fi achiziționat la prețuri diferite, deci nu se poate considera drept probă concludentă faptul că prețul din ofertă aparține produsului presupus a fi avut în vedere la întocmirea ofertei.

Astfel, Consiliul consideră ca fiind întemeiat cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

În privința celui de-al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv **înlocuirea la unele articole a mărcii betonului Bc25/30 din Documentația de atribuire, cu o marcă de beton Bc20/25**, Consiliul observă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în această privință. Contestatoarea nu a formulat un răspuns, arătând că autoritatea contractantă nu a indicat exact care sunt articolele la care face referire, pentru a putea răspunde la obiect în raport cu dispozițiile art. 78 din H.G. 925/2006. Autoritatea contractantă a considerat acest răspuns drept o evitare a clarificării aspectului pus în discuție.

Analizând corespondența dintre părți, Consiliul observă că, deși aparent contestatoarea aduce argumente bazate pe lege, respectiv neindicarea exactă a articolului unde a fost înlocuită marca betonului, în realitate, deși a avut timp suficient de la momentul formulării răspunsului până la momentul depunerii contestației, nu și-a verificat propria ofertă pentru a spune clar dacă a înlocuit sau nu marca betonului. De asemenea, apărarea contestatoarei potrivit căreia termenul scurt nu i-a permis

verificarea ofertei, nu poate fi luată în considerare, întrucât oferta fiind realizată cu ajutorul programelor informatice, o simplă căutare a expresiei „Bc20/25”, era facilă, având o durată de câteva secunde.

Mai arată contestatoarea că a răspuns în acest fel, deoarece prin clarificarea nr. 352/74/88/23.01.2015 la documentația de atribuire, respectiv răspunsurile la întrebările 8, 12 și 19 se indica înlocuirea unor mărci de beton, or, în lipsa indicării exacte a devizelor în care se afirma că a înlocuit marca betonului din documentația de atribuire cu altă marcă de beton, este evident că SC ... SRL nu putea să răspundă, întrucât nu putea verifica dacă înlocuirea decurge din clarificarea mai sus menționată sau dintr-un alt motiv. Verificând acest răspuns la solicitarea de clarificări, Consiliul observă că la întrebarea 9, răspunsul este că se înlocuiește B400 cu B250 pentru obiectul 12, poziția 009, la întrebarea 12, că se înlocuiește B400 cu B250 pentru obiectul 13, poziția 009, la întrebarea 19, răspunsul este că se înlocuiește B400 cu B250 pentru obiectul 11, poziția 009. Nicăieri nu se menționează că se înlocuiește B 400 cu B 330, mărci aferente claselor de rezistență a betonului Bc25/30 și Bc20/25. Contestatoarea, însă, a ales calea contraproductivă de a refuza să răspundă, fără a formula un răspuns din care să rezulte situația concretă a ofertei sale. Verificând în listele de cantități prezentate de contestatoare, Consiliul nu a identificat niciun articol din care să rezulte includerea în cadrul vreunui articol a „Bc20/25”. Verificând integritatea documentului în cauză, Consiliul observă că din propunerea financiară a contestatoarei lipsesc pagini, fiind greu de stabilit care, anume, sunt acestea, în condițiile în care autoritatea contractantă a aplicat ștampila instituției direct pe numărul paginii, făcându-l ilizibil. Drept urmare, Consiliul a solicitat autorității contractante precizări suplimentare referitoare la înlocuirea claselor de beton la care face referire. Astfel cum se precizează în adresa transmisă e-mail înregistrată la Consiliu cu nr. 9968/09.05.2015, autoritatea a constatat lipsa din cadrul unor articole comasate a descrierii componentelor, inclusiv a mărcii de beton. Astfel, contestatoarea ar fi menționat în documentație doar articolul comasat. Dă exemplu autoritatea mai multe articole din cadrul listelor de cantități, respectiv din cadrul Obiectului 5- canalizare ape pluviale și canalizare levigat platformă de sortare, precum și obiect 15- Instalație evacuare levigat și construcții celulă. Întrucât toate aceste explicații nu au legătură cu motivul de respingere a ofertei indicat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul observă că autoritatea nu a dovedit, în niciun fel, realitatea motivului de respingere analizat. La punctul 5 din explicațiile furnizate, autoritatea indică înlocuirea mărcii de beton rutier BCR 3,5 din cadrul art. 004 ob. 14 Stație de carburanți, cu B 300 –BC 22,5, deci nici această schimbare nu este în sensul indicat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, drept urmare, sunt întemeiate criticile contestatoarei referitoare la acest motiv de respingere a ofertei.

Cu privire la al patrulea motiv de respingere, respectiv lipsa față de documentația de atribuire a unor materiale, material/capac fontă sferoidal 38 buc.- pag. 124; material/uși metal - pag. 224: material/plăci

austrothem/adeziv - pag. 226; articole și material/14 uși/16 ferestre - pag. 357; material/mufe duble s.a. (ex: 67 buc. mufă electrosudabilă - pag. 439), Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări referitoare la aceste lipsuri. Ca și în cazul motivului precedent, ofertantul a declarat că a fost în imposibilitatea de a răspunde, solicitând comisiei de evaluare să precizeze clar și fără echivoc în ce devize, corespunzătoare cărui obiect se regăsesc articolele și codurile de materiale solicitate, ținând cont de faptul că documentația inițială de atribuire a suferit multiple modificări în cele 66 de răspunsuri la solicitările de clarificări, motivând, în același timp, termenul scurt acordat de comisie pentru formularea răspunsului.

Ca și în cazul anterior, comisia de evaluare a constatat neconcludența răspunsului.

În ceea ce privește cel de-al patrulea motiv, Consiliul constată că și de această dată comisia a acționat corect respingând oferta contestatoarei. În contextul în care societatea contestatoare nu a înțeles să critice la momentul refuzului de a-i prelungi termenul de răspuns la solicitarea de clarificări, nu poate invoca, în acest moment, lipsa timpului pentru formularea unui răspuns concludent. După cum nu poate critica, pentru același motiv, nici conținutul solicitării de clarificări sub aspectul clarității și preciziei.

Analizând acest motiv de respingere a ofertei, Consiliul reține că, de pildă, la pagina 224 din propunerea financiară, indicată, printre altele, de autoritatea contractantă, art. CK 14A1, poziția 22, -uși metalice de orice fel inclusiv accesorii, într-un canat, cu suprafața <5mp, contestatoarea a cotate doar manoperă de 0,42 lei/buc, „uitând” chiar ușile. Astfel, pentru 5 uși, a menționat o valoare totală de 2,10 lei. La ferestre PVC, de asemenea, pentru cele 34 buc de la poziția 23, art. CK11G1, valoarea totală este „0”.

Totodată, autoritatea mai precizează că lipsesc o serie de articole, de exemplu pag. 357 lipsesc 14 uși și 16 ferestre. Într-adevăr, din cadrul devizului pentru obiectul 12-control acces și cabină cântar, lipsesc cu totul ferestrele și ușile.

Contestatoarea nu a acționat în niciun fel la momentul la care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea referitoare la lipsurile din oferta sa, alegând să nu formuleze un răspuns considerând întrebarea neclară, dar, în același timp, nu a atacat solicitarea de clarificări de care se arată nemulțumită, astfel încât demersul său în obținerea unei solicitări de clarificări care să respecte rigorile art. 78 alin. (1) teza a doua din HG nr. 925/2006, să aibă succes. Astfel, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Cu privire la al cincilea motiv de respingere, respectiv diminuarea unor cantități de confecții cadre metal pt. gabioane: 183.783.6 kg în ofertă, față de 341.090 kg în caietul de sarcini: umpluturi în gabioane: 21.... mc în ofertă, față de 143.920 mc în caietul de sarcini, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a modificat cantitățile inițiale din caietul de sarcini, în sensul indicat de ea în ofertă. Astfel, prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea autorității contractante nr. 1255/2996/336/19.02.2015 la documentația de atribuire se indica explicit

că, pentru articolul de confecții metalice pentru gabioane, cantitatea corectă este cea de 183.783.6 kg, iar pentru articolul de umpluturi în gabioane cu bolovani de râu, cantitatea de 143.920 mc s-a modificat cu 21.... mc.

Verificând adresa respectivă, Consiliul reține că aceasta a fost interpretată greșit de contestatoare. Astfel, autoritatea contractantă a formulat răspunsul la întrebarea 1 din solicitarea respectivă făcând trimitere la răspunsul la clarificarea nr. 51, unde se precizează expres cantitățile, confecții cadre metal pt. gabioane: 341.090 kg (pag. 3 poz 007 art. IFI03B1) și pentru articolul de umpluturi în gabioane cu bolovani de râu (pag. 3 poz 007 art. IFB13A2), cantitatea de 143.920 mc.

Răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări transmisă de autoritate în legătură cu diminuarea cantităților se întemeiază pe o confuzie, aceasta considerând drept răspuns o parte din întrebarea unui operator economic, în conținutul căreia era citat răspunsul autorității contractante la o întrebare anterioară, respectiv din clarificarea nr. 10, cu nr. de înregistrare 387/81/96/26.01.2015.

Astfel, autoritatea contractantă a reținut corect diminuarea cantităților de lucrări la articolele respective, fiind întemeiată măsura respingerii ofertei pe acest motiv.

Cu privire la al șaselea motiv de respingere, respectiv neconcludența răspunsului la solicitările de clarificări referitoare la prețurile aferente unor articole sau materiale cu valoare "0" sau neobișnuit de scăzute - cot PE 80: cabluri cupru; cabluri energie-pag. 63-65: reflector-pag. 72; cabina prefabricate-pag. 73; cablu, bare capsulate-pag. 82; țeava PEID DN 110-pag. 131: confecții metalice rosturi-pag. 173; bentonita-pag. 196; pereți RIGIPS-pag. 222; membrană hidroizolantă termosudabilă-pag. 279; rășina epoxidică-pag. 285, 306, 393, 399: art. hidroexpansivă-console oțel-pag. 440; tub drenaj perforat DN 300-pag. 446, 478, DN 250-pag. 477; flanșă HDPE-pag. 480, ș.a., ofertantul a declarat că valoarea "0" pentru respectivele materiale rezultă din faptul că la acele articole era precizată corecția „material-100%”. În aceste condiții materialul era afișat în extras, dar cu valoare 0. Referitor la faptul că unele prețuri sunt neobișnuit de scăzute, ofertantul a retransmis Formularul C6 ștampilat și de furnizor, acesta asumându-și prețurile din ofertă, cu mențiunea că a decis să procedeze în acest mod ca urmare a imposibilității fizice de a pune la dispoziția comisiei de evaluare oferte de preț sau alte documente justificative care să susțină fezabilitatea prețurilor materialelor în cauză.

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a constatat că acesta este neconcludent, raportat la faptul că nu se regăsește vreo corecție la material - 100% pentru articolele menționate în solicitarea de clarificări, iar pentru prețurile neobișnuit de scăzute nu se poate invoca lipsa ofertelor de preț aferente atâta timp cât era necesar a se afla în posesia acestora anterior întocmirii ofertei pentru fundamentarea acesteia.

Verificând solicitarea de clarificări referitoare la valoarea „0” a unor materiale, Consiliul constată că în formularul C6, Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, există 114 poziții cu valoarea respectivă. Autoritatea contractantă, probabil din lipsa timpului, a

exemplificat în adresa de solicitare de clarificări un număr redus de materiale, folosind și abrevierea „ș.a.”. Faptul că autoritatea a ales să comunice ofertantului o adresă incompletă, nu echivalează cu permisiunea acordată ofertantului de a nu oferi niciun fel de explicații. Totodată, maniera în care a justificat contestatoarea prețurile neobișnuit de scăzute, prin prezentarea formularului C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, ștampilat și semnat de un furnizor, nu este de natură a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Dispozițiilor legale aplicabile în materia prețului neobișnuit de scăzut sunt următoarele:

I. din OUG nr. 34/2006:

-Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

-Art. 202. - (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

II. din HG nr. 925/2006:

- Art. 78. - (1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

-Art. 36¹. - (2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.**

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

Deși autoritatea i-a indicat expres o serie de materiale cu preț neobișnuit de scăzut și „0”, ofertantul nu a formulat explicații. Alegând să nu răspundă, ofertantul și-a asumat riscul de a-i fi respinsă oferta. Retransmiterea Formularului C6, confirmat prin semnătură și ștampilă de către furnizorul S.C. ...S.R.L., nu poate fi considerată, în niciun caz justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut. Este lipsită de temei afirmația contestatoarei potrivit căreia „Confirmarea de către furnizor a prețurilor din Formularul C6 este o modalitate de justificare a respectivelor prețuri, metoda fiind similară prezentării unor oferte de preț pentru fiecare material de construcții în parte sau liste de materiale de construcții”, deoarece nu poate fi considerată o justificare serioasă însușirea tuturor prețurilor pentru toate materialele. Este puțin probabil ca S.C. ...S.R.L. să furnizeze absolut toate materialele, de la betoane la tâmplărie PVC, cabluri, mufe, pietriș, mortar etc. Cu atât mai mult, nu poate fi considerată serioasă ofertă de materiale cu preț „0”, aceasta nefiind o vânzare, ci o donație.

Cu privire la al șaptelea motiv de respingere a ofertei, respectiv neconcludența declarației pe propria răspundere cu privire la respectarea și/sau însușirea documentației de atribuire, având în vedere erorile de mai sus, Consiliul reține că acesta nu se referă, de fapt, la o neconformitate, ci reprezintă o concluzie în urma neconformităților constatate. În măsura în care un singur motiv de respingere a ofertei este pertinent, este evident că declarația referitoare la respectarea întrutotul a documentației de atribuire apare ca fiind neconcludentă.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei menționate de contestatoare de la 8-10, Consiliul observă că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a prezentat un motiv unic, fiind prevăzut la punctul 5.

Comisia de evaluare invocă necorelarea dintre listele de cantități și resursele materiale, umane și utilaje. Deși contestatoarea invocă neclaritatea solicitării de clarificări, aceasta nu a atacat solicitarea în cauză. Cu toate acestea, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a justificat, în niciun fel, ce prevedere a documentației de atribuire ar fi fost încălcată, și unde, anume, s-ar fi prevăzut în documentație prezentarea acestei corelări. Existând liste de cantități de lucrări, consumurile sunt generate automat folosind un program de devize. Astfel, autoritatea trebuia să verifice dacă listele generate automat respectă cantitățile rezultate din documentația de atribuire. Prin urmare, Consiliul reține că aceste motive nu au corespondență în documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul nu va ține seama de ele, având în vedere că neconformitatea unei oferte se stabilește prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere că autoritatea contractantă a identificat corect trei motive de respingere, Consiliul consideră că nu este necesară reevaluarea ofertei, deoarece înlăturarea motivelor găsite neîntemeiate nu ar conduce la admisibilitatea sa.

În ceea ce privește „criticile” formulate de contestatoare referitoare la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta își

întemeiază contestația pe simple supoziții. În acest sens, contestatoarea, susține, prin răspunsul la adresa Consiliului nr. 3886/...-.../06.05.2015 privind argumentarea în concret a acuzațiilor referitoare la oferta declarată câștigătoare, că are suspiciunea că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor în mod diferențiat, prin favorizarea competitorilor săi, având în vedere inclusiv modul lacunar și ambiguu în care au fost formulate solicitările de clarificări. În contextul celui de-al cincelea motiv de respingere, considerând că a ofertat corect, petenta susține că ofertantul declarat câștigător a ofertat cantitățile inițiale din caietul de sarcini, și prin urmare, comisia de evaluare ar fi trebuit să rețină că această ofertă este neconformă.

Contestatoarea invocă, așa cum s-a arătat mai sus, că autoritatea contractantă a înțeles să nu respecte principiul tratamentului egal, arătând că S.C. ... S.R.L. a primit Solicitarea de clarificare nr. 2583/518/683/27.03.2015, având termen limită de răspuns până în data de 31.03.2015 ora 12,00. Pe de altă parte contestatoarea susține că a primit Solicitarea de clarificare nr. 2867/595/755/06.04.2015 având termen de răspuns până în data de 09.04.2015 ora 9,00, document care i-a fost comunicat după sfârșitul programului de lucru și pe care l-a luat la cunoștință abia în ziua de 07.04.2015. Astfel, deși pentru un volum mai mare de clarificări i s-a acordat un interval de timp semnificativ mai redus, nu s-a asigurat nici măcar aceiași oră limită de răspuns, știut fiind faptul că nicio firmă de curierat nu asigură livrarea corespondenței mai devreme de ora 10,00. Mai mult, i s-a refuzat și prelungirea termenului de răspuns.

Consiliul consideră neîntemeiate motivele prezentate, având în vedere că data de 27.03.2015, în care a fost comunicată solicitarea de clarificări către S.C. ... S.R.L., a fost într-o zi de vineri, deci această societate avea, practic, termen de răspuns două zile lucrătoare. În același context, data de 06.04.2015 a fost într-o zi de luni, termenul de răspuns fiind până joi. Chiar dacă cele două zile lucrătoare au fost plasate în săptămâna dinaintea sărbătorilor pascale, Consiliul consideră că autoritatea a respectat principiul tratamentului egal, ambele ofertante având un termen de răspuns comparabil.

Faptul că autoritatea contractantă a omis să comunice contestatoarei punctul său de vedere cu privire la contestația sa, nu este sancționat, în niciun fel în materia achizițiilor publice, contestatoarea nefiind vătămată, din moment ce a avut acces la el odată cu studiul dosarului.

Contestatoarea mai arată că întreaga procedură a fost afectată, în contextul acelor referiri la Clarificarea autorității contractante nr. 1090/267/292/17.02.2015, prin care s-a refuzat republicarea listelor de cantități deși unele informații de referință s-au aflat în situația de a se modifica de mai multe ori prin diverse clarificări, împrejurare de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 după cum a fost notificată autoritatea contractantă de un operator economic. Consiliul reține că o astfel de critică este tardivă la momentul depunerii contestației. Refuzul în cauză putea fi atacat în termen de 10 zile de la publicarea clarificării respective. Deși numărul impresionat al modificărilor caietului de sarcini au îngreunat munca ofertanților, Consiliul nu poate reține existența

vreunei încălcări a dispozițiilor legale prin nepublicarea integrală a listelor modificate. O nouă publicare a listelor, deși în sprijinul ofertanților, obliga autoritatea la extinderea termenului de depunere a ofertelor, în condițiile în care listele de cantități oferă, practic, descrierea obiectului achiziției. Orice publicare a unui document trebuie însoțită de un termen suficient care să permită posibililor ofertanți studierea acestuia, or volumul mare al listelor, însemna, practic, publicarea documentației la o dată ulterioară anunțului. Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile legale sub acest aspect.

Cu privire la solicitările autorității contractante referitoare la permisiunea acordată de Consiliu referitoare la reținerea garanției de bună conduită constituită, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea respectivă. Garanția de bună conduită reprezintă o specie de cauțiune, astfel încât pentru reținerea sa, autoritatea contractantă ar trebui să formuleze o cerere pe calea dreptului comun. Respingerea unei contestații nu echivalează cu existența unui comportament necorespunzător al contestatorului, Curtea Constituțională reținând expres în decizia nr. 5 din 15 ianuarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 271¹ și art.271² din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii că *„și în cazul respingerii contestației/plângerii/cererii garanția trebuie restituită dacă nu s-a reținut un comportament necorespunzător al contestatarului”*.

Competența Consiliului este stabilită de OUG nr. 34/2006, nicăieri în conținutul său nefiind vreo prevedere care să stabilească existența vreunui prejudiciu ca urmare a exercitării abuzive a contestației, prejudiciu care trebuie acoperit prin reținerea cauțiunii.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante privind obligarea petentei la plata cheltuielilor pe care le va face cu prezenta cauză, Consiliul reține că la dosarul cauzei nu au fost depuse dovezi privind existența unor cheltuieli, prin urmare, cererea este lipsită de obiect.

În ceea ce privește obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judată către intervenienta S.C. ... S.R.L., reprezentând „onorariu avocat redactare cerere intervenție CNSC, contestație ROTARY”, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii și ordinului de plată depuse la dosar, în cuantum de 16.588 lei, la suma de 5.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că:

- procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 275 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României;
- în speță nu s-au dispus audieri, depunerea de concluzii orale sau efectuarea vreunei expertize,
- cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat;

- actul atacat cu contestație este un act administrativ emis de o autoritate publică, fiind permis oricărei persoane vătămate să formuleze contestație;
- acceptarea unor cheltuieli de judecată prohibitive ar avea ca efect încălcarea liberului acces la justiție al persoanei vătămate de actul administrativ emis de autoritatea publică,
- deși valoarea estimată a contractului este importantă, litigiul în cauză nu este unul evaluabil în bani, ci vizează nelegalitatea unui act întocmit de o autoritate contractantă,

potrivit prevederilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., „Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său” și, ținând seama de serviciile prestate de Cabinet de avocatură Rusu Simona, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 16.588 lei, reprezentând „onorariu avocat redactare cerere intervenție CNSC, contestație ROTARY” suportat de intervenient cu ocazia soluționării cererii de intervenție la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusa de avocat. Suma de 5000 lei a fost apreciată ca fiind potrivită în raport cu gradul ridicat de complexitate a cauzei, fiind mult peste quantumul acceptat în practica Consiliului.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c., coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu intervine în convenția încheiată de intervenient, în calitate de client, și avocatul său.

De asemenea, Consiliul consideră că prin reducerea quantumului cheltuielilor de judecată, nu se aduce atingere dispozițiilor Legii [nr. 51/1995](#), potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât în cazul de față se stabilește quantumul cheltuielilor de judecată suportate de contestatoarele, și nu onorariul de avocat, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006 raportat la 451 alin. (2) C.p.c., nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecata, în raport de munca depusa de avocat, complexitatea cauzei, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în aceasta cauza.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 16.588 lei la 5.000 lei, este justificată, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat.

Față de cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu C...Ș și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul art. 65 alin. (1) și art. 67 din Codul de procedură civilă,

va admite cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ... SRL și va dispune obligarea contestatoarei SC ... SRL la plata sumei de 5000 lei cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat (diminuat), către intervenientă.

Redactată în cinci exemplare, conține patruzeci și șase pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,