



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 5953/25.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 8909/26.05.2015, depusă de SCSRL, cu sediul în Localitatea ..., ..., județul ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3936/20.05.2015, emisă de, cu sediul în Municipiul ..., ..., în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „Furnizare medicamente” cod CPV 33600000-6, s-a solicitat: „deciderea asupra celor transmise, având în vedere că produsele nr. 42, 88, 151 și 163 respectă specificațiile tehnice”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SCSRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 5953/25.05.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 8909/26.05.2015, depusă de SCSRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3936/20.05.2015, emisă de, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „*Furnizare medicamente*” cod CPV 33600000-6, s-a solicitat: „*deciderea asupra celor transmise, având în vedere că produsele nr. 42, 88, 151 și 163 respectă specificațiile tehnice*”.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat contestatorului prin adresa nr. 4795/...-.../27.05.2015, dovada constituirii garanției de bună conduită, în temeiul art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Adresa în cauză a fost recepționată de către contestator, în data de 27.05.2015, ora 16:22, așa cum rezultă din raportul fax aflat la dosar.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9716/05.06.2015, SCSRL depune înscrisul intitulat Ordin de Plată, emis de CEC Bank, în sumă de 238 lei, reprezentând constituirea garanției de bună conduită.

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 24 luni, având drept obiect: „*Furnizare medicamente*” cod CPV 33600000-6, elaborând în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../..., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 4.190.649,2 lei, fără TVA; criteriul de atribuire al contractului fiind: „*prețul cel mai scăzut*”.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. 8909/26.05.2015, depusă de SC ... SRL împotriva adresei nr. 3936/ 20.05.2015, s-a contestat rezultatul procedurii.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții obligatorii.

Din redactarea prevederilor art. 270 alin. (1) și art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea garanției de bună conduită constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei garanții este stabilit în detaliu de prevederile art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006 raportat la valoarea estimată a contractului de achiziției publice ce urmează a fi atribuit.

Constituirea garanției de bună conduită are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător din partea contestatorului.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antementionate deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a garanției de bună conduită astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea garanției de bună conduită este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia se depune în original la autoritatea contractantă, transmiterea în copie la Consiliu fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii garanției de bună conduită reprezintă garanții stabilite de dispozițiile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive, cu rea credință, de către contestatori, a drepturilor sale procesuale, constituirea garanției de bună conduită constituind o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

Consiliul reține că prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9716/05.06.2015, SCSRL depune înscrisul intitulat Ordin de Plată, emis de CEC Bank, în sumă de 238 lei.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii garanției de bună conduită, va respinge contestația potrivit art. 271¹ alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată la CNSC sub 8909/26.05.2015, constatând că acesta nu a constituit garanția de bună conduită astfel cum prevede art. 271¹ alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006, în quantumul legal prin raportare la valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit.

Având în vedere data depunerii contestației, respectiv data de 26.05.2015 și data publicării OUG nr. 51/2014, pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. I pct. 4 din OUG nr. 51/2014 pentru modificarea și completarea OUG nr. 34/2006 prin care se introduc două noi articole, „*id est*” art. 271¹ și art. 271²;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii;
- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii garanției de bună conduită.

Astfel, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, însă, nu a constituit garanția de bună conduită astfel cum prevede art. 271¹ alin. (1) coroborat cu alin. (3) din OUG nr. 34/2006 în cuantumul legal.

Față de cele reținute anterior, Consiliul nu poate lua în considerare o altă modalitate de calcul a cuantumului garanției de bună conduită, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la determinarea valorii acestei garanții (prin raportare la valoarea estimată a celui mai mare/celui mai contract subsecvent ce urmează a fi atribuit în situația încheierii unui acord cadru), iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

În speță, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a ales să încheie un acord cadru (care reprezintă o promisiune de a contracta, o etapă premergătoare atribuirii unor contracte printr-o nouă manifestare de voință; mai mult încheierea acordului – cadru nu instituie nicio obligație de plată în sarcina autorității contractante, aceasta intervenind ulterior numai în baza atribuirii contractului subsecvent conform acordului – cadru) pe o perioadă de 24 de luni prin organizarea unei proceduri de atribuire, care nu a fost împărțită pe loturi, rezultă „*ipso facto*” că determinarea cuantumului garanției de bună conduită trebuie raportată la valoarea estimată a acordului cadru calculată potrivit art. 31 din OUG nr. 34/2006 prin luarea în considerare a „*tuturor contractelor de achiziție publică ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului cadru, respectiv, pe întreaga sa durată*”.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) coroborat cu art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, să respingă contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.