



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data:.....**

Prin contestația nr.1723/27.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.9139/28.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.3148/22.05.2015, de către COMUNA ..., prin PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în Comuna ..., Str.Principală nr.137, jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect "Reabilitare și modernizare drumuri de interes local în Comuna ..., jud....", s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Respinge contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., în contradictoriu cu COMUNA ..., prin PRIMĂRIA COMUNEI ..., cu sediul în Comuna ..., Str.Principală nr.137, jud...., ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.3148/22.05.2015, de către COMUNA ..., prin PRIMĂRIA COMUNEI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect "Reabilitare și modernizare drumuri de interes local în Comuna ..., jud....", solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr.1224/10.03.2015, clarificări privind întrunirea condițiilor privind fluxul de numerar, respectiv, pe lângă scrisoarea bancară nr.139/10.02.2015 depusă inițial, s-a solicitat o altă scrisoare din care să rezulte clar accesul la, sau că deține resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit, conformate de bancă ori alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea cashflow-ului, solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr.789/12.03.2015, anexat căreia s-a prezentat extrasul de cont din 10.03.2015.

Deși din răspunsul său rezulta că deține în unul dintre conturi o sumă considerabilă de bani, arată contestatorul, autoritatea contractantă a reiterat, la data de 02.04.2015, solicitarea de clarificări, la care S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr.1126/07.04.2015, reiterând răspunsul anterior.

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006, decizie pe care o consideră nelegală.

Față de motivul de respingere a ofertei sale, enunțat în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul susține, invocând faptul că autoritatea contractantă a uzat de dreptul conferit de art.201 alin.1 din

O.U.G. nr.34/2006, că documentele pe care le-a depus, urmare a solicitării de clarificări, nu doar că au fost în perfectă conformitate cu prevederile documentației de atribuire, ci, mai mult, au răspuns solicitării de clarificări transmise.

Astfel, într-o primă fază s-a depus o scrisoare din partea Raiffeisen Bank care atesta faptul că în eventualitatea câștigării procedurii banca va putea proceda la imobilizarea sumelor necesare realizării lucrărilor, iar, ulterior, în perfectă concordanță cu prevederile documentației de atribuire, s-a făcut dovada deținerii „altor mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul (fluxul de numerare) de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni de la data ordinului de începere a lucrărilor, în valoare de 1.210.000 lei”, sens în care s-a depus un extras de cont și, mai mult o declarație pe proprie răspundere conform căreia suma au fost afectată executării lucrării.

Contestatorul susține că, din coroborarea art.201 cu conduita autorității contractante și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, se observă o serie de contradicții, respectiv oferta a fost respinsă din cauza prezentării altor documente decât cele prezentate inițial deși art.201 are drept finalitate solicitarea de clarificări și completări ale documentelor prezentate.

De asemenea, se arată că dispozițiile art.36 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006 au fost invocate în mod formal, criteriul de calificare fiind îndeplinit.

Se precizează că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a stipulat modalitatea prin intermediul căreia participanții la procedură erau obligați a face dovada fluxului de numerar sau o anumită instituție de credit, utilizarea sintagmei „altor mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul” fiind neechivocă, autoritatea contractantă fiind obligată, prin prisma principiului proporționalității, la analiza documentelor depuse.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și cele ale H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.3538/04.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.9724/05.06.2015, COMUNA ..., prin PRIMĂRIA COMUNEI ..., a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită în cuantumul prevăzut la art.271<sup>1</sup> alin.4 lit.b din O.U.G. nr.34/2006, iar, pe fond, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de participare în cuantum de 32.317,89 lei, prin Polița de asigurare cod IG nr.0001400035, emisă de EUROINS România Asigurare-Reasigurare S.A., iar nu în cuantum de 35.406,31 lei, cât ar fi trebuit, astfel că solicită respingerea contestației în temeiul art.271<sup>1</sup> alin.4 lit.b din O.U.G. nr.34/2006, garanția neconstituită în cuantumul impus de prevederile legale putând fi asimilată cu neconstituirea ei.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a formulat contestația cu rea-credință, pentru a împiedica autoritatea contractantă să finalizeze procedura, afirmație întemeiată pe motivele meîntemeiate invocate de contestatorare.

Invocând pct.44 și 45 din Decizia nr.5/15.01.2015 a Curții Constituționale, autoritatea contractantă arată că, prin depunerea cu rea-credință a contestației, i s-a cauzat un prejudiciu, constând în prelungirea nejustificată a procedurii, amânarea semnării contractului și, implicit, întârzierea începerii și finalizării lucrărilor de interes pentru populația comunei, cu atât mai mult cu cât sursele de finanțare sunt asigurate prin PNDL, eșalonat, raportat la lucrările executate în fiecare an.

Față de criticile contestatorului, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. a depus inițial declarație în temeiul art.11 alin.4 din H.G. nr.925/2006, astfel că, în temeiul alin.5 al aceluiaș articol, i s-a solicitat depunerea documentelor de calificare individualizate în declarația depusă.

Contestatorul a depus documentele de calificare în termenul acordat, arată autoritatea contractantă, în demonstrarea cerinței de la cap.III.2.2.) – „Capacitatea economică și financiară”, fiind depusă o Scrisoare bancară emisă de Raiffeisen Bank ..., scrisoare care era individualizată în declarația inițială, și din care rezulta că banca confirma că S.C. ... S.R.L. are deschise contrui de disponibilități, însă, condiționa imobilizarea sumei de 1.500.000 lei, necesară realizării obiectivului de investiții pe o perioadă de 3 luni, de existența disponibilităților bănești la data respectivă.

Astfel fiind, precizează autoritatea contractantă că, în temeiul art.201 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, a solicitat depunerea unei noi scrisori din partea Raiffeisen Bank ..., din care să rezulte că S.C. ... S.R.L. are acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bancă ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cashflow-ul (fluxul de numerar) de execuție a lucrării pe o perioadă de 3 luni de la data ordinului de începere a contractului de lucrări, în valoare de 1.210.000 lei.

În urma analizei răspunsul transmis de contestator, după cum se susține, comisia de evaluare a constatat că nu s-a depus documentul solicitat, ci un extras de cont emis la data de 10.03.2015, de Banca Comercială, din care rezulta un sold de 3.018.794,91 lei, și o declarație pe proprie răspundere.

Precizează autoritatea contractantă că a solicitat clarificări și completarea documentelor prezentate de contestator pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare, solicitarea comisiei vizând strict clarificarea informațiilor deja prezentate în scrisoarea de garanție depusă, ori, urmarea solicitării de clarificări, contestatorul a depus un alt document, ceea ce încalcă prevederile art.171 din O.U.G. nr.34/2006, acceptarea acestuia conducând la încălcarea principiului tratamentului egal.

Referitor la susținerea contestatorului din răspunsul la clarificări, respectiv „în cazul în care ar avea nevoie de o facilitate de tip linie de

credit ar putea obține (a se vedea adresa Raiffeisen Bank comunicată la depunerea ofertelor)”, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută, ea nefiind susținută în vreun fel, întrucât scrisoarea depusă inițial nu menționează acest aspect și nici faptul că are disponibil (doar că are deschise conturi la bancă) și condiționează imobilizarea sumei de existența disponibilităților la acel moment, neexistând certitudinea că ofertantul avea disponibilități, acesta fiind și motivul pentru care s-au solicitat clarificări.

Autoritatea contractantă susține că a fost de bună credință, a formulat o solicitare de clarificări explicită, care a vizat strict clarificarea informațiilor deja prezentate, or contestatorul nu a prezentat documentul solicitat și, mai mult, a depus un document emis de Banca Comercială Română, instituție ce nu a fost nominalizată în oferta inițială.

Se reiterează că documentul depus ulterior solicitării de clarificări, nu putea fi acceptat fără a se încălca prevederile art.201 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, astfel că oferta a fost respinsă în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006.

În continuare, se susține că S.C. ... S.R.L. a făcut o serie de afirmații nereale, pe care autoritatea contractantă a înțeles să le evidențieze în punctul de vedere și față de care a formulat apărări punctual.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie documente aflate la dosarul achiziției publice.

Constatănd că la dosarul cauzei se regăsește, ca dovadă a constituirii garanției de bună conduită, Polița de asigurare cod IG nr.0001400035, emisă de EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE-REASIGURARE S.A., la data de 25.05.2015, pentru suma de 32.317,89 lei, sumă care nu reprezintă cuantului garanției de bună conduită, care, raportat la valoarea estimată a contractului, de 3.540.631,1 lei, și ținând seama de prevederile art.271<sup>1</sup> alin.4 lit.b din O.U.G. nr.34/2006, trebuia să fie de 35.406,31 lei, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art.271<sup>1</sup> alin.3 și art.275 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, și a solicitat S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. nr.4899/.../.../29.05.2015, să prezinte, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită în cuantumul prevăzut de dispozițiile art.271<sup>1</sup> alin.4 din ordonanță. Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.9309/29.05.2015, S.C. ... S.R.L. a transmis la la dosarul cauzei Polița de asigurare cod IG nr.0001400035, emisă de EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE-REASIGURARE S.A., la data de 25.05.2015, precum și dovada transiterii acesteia către autoritatea contractantă.

Analizând polița de asigurare depusă de contestator, Consiliul constată că este aceeași care a fost anexată contestației, cuantumului acesteia fiind, după cum s-a reținut deja, mai mic decât cel la care se impunea a fi constituită garanția de bună conduită raportat la valoarea estimată a

contractului și ținând seama de prevederile art.271<sup>1</sup> alin.4 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Astfel, față de valoarea estimată a contractului, de 3.540.631,1 lei, rezultă că S.C. ... S.R.L. trebuia, conform art.271<sup>1</sup> alin.4 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, să constituie garanția de bună conduită într-un quantum de 35.406,31 lei, iar nu de 32.317,89 lei, așa cum a constituit contestatorul.

Având în vedere că, până la data prezentei, S.C. ... S.R.L. nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită în quantumul prevăzut de lege, dovadă ce i-a fost solicitată expres, prin adresa susmenționată, Consiliul va proceda la respingerea contestației, în considerarea dispozițiilor art.271<sup>1</sup> alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora:

**„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.**

**(2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.”**

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează C.N.S.C. cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie, înscris pe care S.C. DUMESXIM l-a anexat contestației, însă nu în quantumul stabilit de lege, situație ce echivalează cu neconstituirea garanției de participare, Consiliul, asemenea instanțelor de judecată, neputând pași la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Relativ la solicitarea autorității contractante de a se constata reaua-credință a contestatorului în scopul de a emite pretenții asupra garanției de bună conduită, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. nu a exercitat abuziv dreptul la petiționare, reaua sa credință nefiind probată de autoritatea contractantă, față de circumstanțele de fapt ale cauzei.

Astfel, în cazul prezentei proceduri, S.C. ... S.R.L. a înțeles să formuleze o singură contestație, respectiv la rezultatul procedurii de atribuire, fiind nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale, decizie care i-a zădărnicit șansa de a i se atribui contractul.

Aspectele ținând de întârzierea finalizării procedurii și încheirii contractului, ca și întârzierea demarării și finalizării lucrărilor, invocate de autoritatea contractantă, nu pot fi reținute ca elemente de natură a forma convingerea Consiliului în sensul că S.C. ... S.R.L. a acționat cu rea-credință, deoarece toate aceste aspecte sunt inerente exercitării unei căi de atac așa cum este și cea de față.

Față de considerentele enunțate, făcând aplicarea dispozițiilor art.271<sup>1</sup> alin.2 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge contestația

formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....