



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 527/11.05.2015, transmisă prin mijloace electronice și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7751/11.05.2015 și respectiv nr. 7839/12.05.2015, formulată de S.C. C... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sectorul 1, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 584/04.05.2015 de către C..., cu sediul în ..., județul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Buldoexcavator pentru Serviciul Situații de Urgență al comunei Năeni”, cod CPV: 43262000-7 – Utilaje excavatoare (Rev.2), s-a solicitat, ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația înaintată de către S.C. C... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sectorul 1, în contradictoriu cu C..., cu sediul în ..., județul

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 565/30.04.2015 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 584 din 04.05.2015.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. C... S.R.L., conform celor reținute în motivare și să stabilească rezultatul procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

Prin contestația nr. 527/11.05.2015, transmisă prin mijloace electronice și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7751/11.05.2015 și respectiv nr. 7839/12.05.2015, formulată de S.C. C... S.R.L., în contradictoriu cu C..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 584/04.05.2015, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Buldoexcavator pentru Serviciul Situații de Urgență al comunei Năeni”, cod CPV: 43262000-7 – Utilaje excavatoare (Rev.2), s-a solicitat, anularea actului contestat și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziției și reevaluarea ofertei societății noastre conform celor din motivare”.

În motivarea contestației, S.C. C... S.R.L. precizează că, în urma reevaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire, astfel cum s-a dispus prin Decizia CNSC nr. 478/45 C9/344/20.04.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, oferta sa fiind respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece produsul oferat nu a îndeplinit cel puțin una dintre cerințele minimale impuse prin caietul de sarcini, în sensul că „unghiul de rotație al cupei pentru sistemul excavator trebuie să fie de minim 205°, informația cuprinsă la pagina 1 a propunerii tehnice potrivit căreia MST M542 PLUS ar respecta această specificație tehnică fiind contrazisă de broșurile oficiale ale producătorului, documente disponibile pe internet pe site-urile: <http://euiutilaje.ro/wp-content/uploads/2Qi3/i2/Broșura-MST-PLUS-ENG.pdf> sau <http://www.acnagebcuesxin.au/ffies/MST-PLUS-ENG%20brochure.pdf>”.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a desemnat noul câștigător, respectiv oferta prezentată de S.C. ... S.R.L. (contestatoarea din Decizia CNSC nr. 478/45 C9/344/20.04.2015), considerând că acest ofertant a prezentat oferta admisibilă cu cel mai scăzut preț. Contestatoarea apreciază că, autoritatea contractantă nu a respectat decizia CNSC, potrivit căreia continuarea procedurii presupunea reevaluarea ofertei contestatoarei ... S.R.L. Timișoara conform celor din motivarea contestației, respectiv pe aspecte de

natură tehnică, deoarece, în comunicarea rezultatului procedurii nu a specificat în ce măsură, în realitate, utilajul ofertat de S.C. ... S.R.L. corespunde cerințelor minimale solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că întrunește toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cerința privind rotația cupei de excavator, care este de 205° și susține că, prin adresele nr. 277/13.03.2015 și nr. 291/16.03.2015, a transmis autorității contractante, „o adresă a producătorului care confirmă că unghiul de rotire al cupei de excavator este de 205 grade”, această dată tehnică regăsindu-se și în cartea tehnică/manualul de utilizare depus în cadrul procedurii.

În concluzie, contestatoarea susține că, declararea ca neconformă a ofertei sale, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) „probabil lit. A” din H.G. nr.925/2006, este netemeinică și nelegală.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. C... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisurile invocate drept probe în cadrul contestației.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4116/... .../12.05.2015, transmiterea documentelor necesare, respectiv cele întocmite/primate ulterior deciziei Consiliului nr. 478/45C9/344/20.04.2015, inclusiv propunerile tehnice depuse de contestatoare și de ofertantul câștigător, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind creditarea contului instituției cu suma de 2.755 lei, reprezentând contravaloarea garanției de bună conduită, constituită prin Ordinul de plată nr. 600 din data de 11.05.2015.

Prin adresa nr. 687/26.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8925/26.05.2015, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere nr. 685/26.05.2015 referitor la contestația depusă de S.C. C... S.R.L., iar documentele solicitate de Consiliu au fost comunicate, în copie certificată, prin adresa nr. 687/26.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9084/27.05.2015.

..., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației depusă de S.C. C... S.R.L., în considerarea faptului că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă deoarece nu a satisfăcut una dintre specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini al procedurii, respectiv aceea potrivit căreia „unghiul de rotație al cupei pentru sistemul excavator al produselor ofertate trebuie să fie de minim 205°”.

Autoritatea contractantă precizează că pentru confirmarea caracteristicilor declarate de ofertanți în propunerile tehnice, acestea au fost comparate cu datele oficiale, existente pe internet, fie pe pagina oficială a producătorului, fie pe alte site-uri de profil.

Cu privire la echipamentul MST M542 PLUS, existent în oferta tehnică prezentată de S.C. C... S.R.L., autoritatea contractantă susține că, informațiile existente în broșurile identificate pe internet le contraziceau pe cele declarate în propunerea tehnică, astfel încât, comisia de evaluare a constatat neconformitatea respectivului produs raportat la prevederile caietului de sarcini, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006. Acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 584/04.05.2015, a fost contestat de către S.C. C... S.R.L., solicitând anularea „adreselor de comunicare a rezultatului aplicării procedurii”, și reevaluarea ofertelor, deoarece motivația respingerii ofertei sale ca neconformă nu este susținută cu documente, iar produsul său respectă caracteristicile minimale din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că, afirmația contestatoarei potrivit căreia au fost ignorate dispozițiile Deciziei CNSC nr. 478/45C9/344/20.04.2015, este foarte ușor de combătut. Astfel, susține că din dispozitivul Deciziei CNSC reiese clar că acesta „Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor din motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei”, ceea ce a și făcut comisia de evaluare prin noul raport al procedurii, aceasta înțelegând să nu depășească limitele de competență cu care a fost reinvestită de CNSC.

Pentru aceste motive și având în vedere caracterul vădit neconform al produsului oferat de S.C. C... S.R.L. Voluntari, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Buldoexcavator pentru Serviciul Situații de Urgență al comunei Năeni”, cod CPV 43262000-7 – Utilaje excavatoare (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 275.466,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data 17.02.2015, ora 15:00.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 341/13.03.2015, ce a format obiectul Dosarului nr. 344/2015, contestație asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 478/45C9/344/20.04.2015 în sensul admiterii acesteia, a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 337/12.03.2015 și adresele de

comunicare a rezultatului procedurii și a dispus continuarea procedurii prin reevaluarea „ofertei contestatoarei conform celor din motivare, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei”.

În vederea punerii în executare a deciziei, autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii nr. 337/12.03.2015 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a reevaluat oferta depusă de S.C. ... S.R.L., conform celor decise de către C.N.S.C., iar după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” aceasta a fost declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... S.R.L. s-a situat pe locul II, însă necâștigătoare.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat către S.C. C... S.R.L., contestatoarea din prezenta cauză, prin adresa nr. 584/04.05.2015, ocazie cu care i s-a transmis acesteia faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, motivul avut în vedere în luarea deciziei fiind următorul: „(...) deoarece produsul ofertat de dvs. nu îndeplinește cel puțin una din cerințele minimal solicitate prin caietul de sarcini al procedurii potrivit căreia unghiul de rotație al cupei pentru sistemul excavator trebuie să fie de minim 205°. Informația cuprinsă la pagina 1 din propunerea tehnică, potrivit căreia MST m542 PLUS ar respecta această specificație tehnică este contrazisă de broșurile oficiale ale producătorului disponibile la dresesele de internet: <http://eviautilaje.ro/wp-content/uploads/2013/12/Broșura-MST-PLUS-ENG.pdf> sau <http://www.gcmagenciens.com.au/files/MST-PLUS-ENG%20brochure.pdf>”.

Din analiza criticilor contestatoarei formulate împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În luarea deciziei, Consiliul a avut în vedere faptul că în caietul de sarcini, cap. 3 – Obiectul contractului, subpct. *Caracteristici definitorii*, autoritatea contractantă a prevăzut că sistemul excavator trebuie să aibă *Unghiul de rotație al cupei – min. 205°*.

Verificând propunerea tehnică a contestatoarei, astfel cum a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu și-au respectat obligațiile ce le revin conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, în condițiile în care nu au făcut o evaluare completă și temeinică a propunerii tehnice depuse de aceasta.

Astfel, Consiliul constată că în pagina 1 din propunerea tehnică a contestatoarei, fapt confirmat și de către autoritatea contractantă, aceasta a ofertat „Buldoexcavator MST 542 PLUS” pentru care se menționează că „Unghiul de rotație al cupei” este de 205°.

De asemenea, Consiliul constată că în fișa tehnică cuprinsă în propunerea tehnică, aferentă „MST 542plus/MST 544plus”, traducere

din limba engleză, (pagina 10 conform numerotare existentă în documentele transmise de autoritatea contractantă cu adresa de înaintare nr. 687/26.05.2015) se menționează „Unghi de rotire al cupei: 205°”, iar în documentul „Manual de utilizare”, depus de contestatoare, capitolul „Comenzile retro-excavatorului” – „Deschiderea cupei” este precizat că „Unghiul de rotire al cupei (închis-deschis) este de maxim 205 grd”, manual transmis de către autoritatea contractantă în data de 09.06.2015 înregistrat la Consiliu sub nr.10053/09.06.2015.

Prin urmare, față de cele constatate în propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține lipsa unei minime diligențe din partea autorității contractante în a verifica, cu ocazia evaluării inițiale a ofertei, măsura în care oferta supusă analizei corespunde sau nu cerințelor caietului de sarcini. La o verificare minimă din partea comisiei de evaluare a modului în care propunerea tehnică depusă de S.C. C... S.R.L. s-ar fi constatat că, în ceea ce privește cerința minimă referitoare la unghiul de rotire al cupei excavatorului, aceasta este îndeplinită, informație care este confirmată de două documente, respectiv Fișa tehnică a produsului și Manualul de utilizare, documente depuse în cadrul ofertei.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depus un document emis de către producătorul utilajului, document transmis autorității contractante de către contestatoare cu adresa nr.340/13.03.2015, prin care acesta afirmă că *„Noi declarăm prin prezenta și confirmăm că «SANKO TEKSTIL ISLETMELERI SANAZI VE TICARET A.S. MAKINE SUBESI» care este locată în 4. ORGANIZE SANAYI BOLGESI 83414 NOLU CADDE NO:124/1 SEHITKAMIL/GAZIANTEP/TURKEY și funcționează ca producător de Buldoexcavatoare marca MST cu model M542, M544, M542 PLUS, M544 PLUS, M642, M644 și Încărcător frontal (Telescopic cu furci) marca MST and model ST7.40, ST8.35, ST9.40, ST11.35, ST13.35, ST17.30, ca unghi de rotație al cupei de excavator este de 205 grade”*, document de care autoritatea contractantă va trebui să țină seama la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la modul în care a făcut evaluarea ofertei contestatoarei, Consiliul constată lipsa de consistență și fundament a acestuia, documentele depuse de contestatoare în cadrul ofertei, așa cum s-a constatat, demonstrând contrariul. Invocarea de către autoritatea contractantă a link-urilor indicate ca și mijloc de probă, din a căror conținut rezultă informații care le „contraziceau pe cele declarate de contestatoare în propunerea sa tehnică, comisia de evaluare constatând pentru aceasta neconformitatea respectivului produs raportat la prevederile

caietului de sarcini”, nu poate fi reținută ca motiv de respingere a ofertei.

În acest sens, Consiliul va reține că potrivit dispozițiilor art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006 „*Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...)*”

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;”, prin urmare, evaluarea propunerii tehnice trebuia realizată doar prin raportare la cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire și nu la informații furnizate de diferite link-uri, chiar dacă acestea ar putea cuprinde „datele oficiale”, cum afirmă autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, Consiliul reține că în măsura în care comisia de evaluare a constatat o neconcordanță între informațiile furnizate de link-urile invocate și cele prezentate în propunerea tehnică a contestatoarei, ar fi trebuit să solicite clarificări.

În acest sens, Consiliul reține ca relevante prevederile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 precum și cele ale art. 78 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, drept conferit de legiuitor ce oferă posibilitatea autorității contractante de a clarifica orice aspect al propunerii tehnice considerat ambiguu, neclar or contradictoriu.

Prin urmare, lipsa unei minime diligențe în evaluarea ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri a făcut ca din 4 oferte depuse, 3 oferte să fie respinse inițial și doar una să fie considerată corespunzătoare documentației de atribuire.

În concluzie, se constată că autoritatea contractantă, cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și cu încălcarea prevederilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, fără a face o evaluare completă și corectă conform prevederilor legale și obligațiilor ce-i revin potrivit acestora, a respins în mod nejustificat oferta contestatoarei, fără a clarifica și elimina orice neclaritate din oferta depusă mai înainte de a lua o decizie cu privire la conformitatea acesteia.

Cu privire la susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului atâta timp cât potrivit acesteia, continuarea procedurii presupunea reevaluarea ofertei contestatoarei S.C. ... S.R.L., Consiliul le va respinge ca nefondate având în vedere că prin decizia nr. 478/45C9/344 din 20.04.2015 a fost anulat în întregime raportul procedurii de atribuire nr. 337/12.03.2015 și toate adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv adresa nr. 340/13.03.2015 transmisă contestatoarei.

Consiliul reține că, în mod corect autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii de atribuire și noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, din documentele depuse la dosarul cauzei reieșind că doar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost reevaluată, așa cum s-a dispus prin decizia Consiliului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate și constatând caracterul fondat al criticilor contestatoarei, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. C... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă C....

Va anula raportul procedurii de atribuire nr. 565/30.04.2015 și documentele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 584 din 04.05.2015, și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. C... S.R.L., conform celor cuprinse în motivarea deciziei și cu respectarea legislației în vigoare și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.