



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 401/21.05.2015, transmisă inițial prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8656/21.05.2015 și respectiv sub nr. 8685/22.05.2015, completată prin adresa nr. 416/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 8846/..., S.C. I...S S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de S.C.P.A. „...”, din municipiul ..., str. ..., a contestat adresele nr. 45052, nr. 45055 din 15.05.2015 și nr. 45245/22.05.2015 emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Dezvoltare bază de date și portal GIS cu asigurarea echipamentelor IT și a produselor software necesare proiectului”, coduri CPV 72212600-5 și 30200000-1 (Rev.2), organizată de I...Ă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 2 și a solicitat, ...i acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa susținerii sesiunii demonstrative, prin luarea în considerare a unui timp suficient pregătirii acesteia, precum și, „suspendarea procedurii până la soluționarea fondului contestației deduse judecătii”. Potrivit dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (1) C.proc.civ. contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei contestații, reprezentând onorariul aferent serviciilor de asistență juridică, a căror dovada este atașată contestației.

În baza documentelor depuse de părți,

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. I...S S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă I...Ă, cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 3.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 401/21.05.2015, transmisă inițial prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8656/21.05.2015 și respectiv sub nr. 8685/22.05.2015, completată prin adresa nr. 416/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 8846/..., formulată de S.C. I...S S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă I...Ă, împotriva adreselor nr. 45052, nr. 45055 din 15.05.2015 și nr. 45245/22.05.2015 emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect *„Dezvoltare bază de date și portal GIS cu asigurarea echipamentelor IT și a produselor software necesare proiectului”*, s-a solicitat, ...i acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa susținerii sesiunii demonstrative, prin luarea în considerare a unui timp suficient pregătirii acesteia, precum și, „suspendarea procedurii până la soluționarea fondului contestației deduse judecății”. Potrivit dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (1) C.proc.civ. contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei contestații, reprezentând onorariul aferent serviciilor de asistență juridică, a căror dovada este atașată contestației.

Contestatoarea critică modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să o invite în vederea prezentării sesiunii demo într-un termen extrem de scurt, fără a lua în considerare cele stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, condiții obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru potențialii

ofertanți, iar în opinia sa, acestea constituie motive care scot în evidență caracterul aparent nelegal al modalității în care autoritatea contractantă a decis stabilirea susținerii sesiunii, determinând imposibilitatea prezentării la aceasta, cu consecința efectivă de a i se respinge oferta ca neconformă.

Autoarea contestației, menționează că prin imposibilitatea prezentării sale, în vederea susținerii sesiunii demonstrative, oferta sa a fost respinsă ca neconformă. Contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire nu au fost puse la dispoziția potențialilor ofertanți toate informațiile necesare în vederea prezentării sesiunii demonstrative, și că timpul de pregătire a acesteia a fost extrem de scurt, respectiv două zile libere legal, întrucât informarea privind sesiunea demonstrativă a fost primită vineri, 15.05.2015, iar sesiunea a fost programată pentru luni, 18.05.2015, ora 11.00, motiv pentru care a solicitat autorității contractante decalarea termenului astfel stabilit.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, în invitația la prezentarea sesiunii demonstrative, autoritatea contractantă a precizat că în cadrul acesteia urmează a se „(...) utiliza doar licențele și extensiile oferite în cadrul soluției oferite de dumneavoastră”, solicitând un total de 51 de scenarii de testare cu grade diferite de dificultate, defalcate astfel: 18 scenarii de testare pentru componenta desktop GIS; 15 scenarii de testare pentru componenta server GIS; 7 scenarii de testare pentru componenta Portal GIS. Contestatoarea subliniază faptul că aceste cerințe sunt contrare pct. 7.8 - Cerințe pentru sesiunea demonstrativă - din documentația de atribuire, obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, prin care potențialii ofertanți sunt informați numai cu privire la prezentarea unor soluții, iar nu a unor licențe, și anume: *„Beneficiarul va organiza o sesiune demonstrativă la sediul său. Prestatorii calificați vor trebui să prezinte soluțiile tehnice oferite, seturile de date (mostre) solicitate și să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire. Astfel Prestatorii calificați vor prezenta:*

- *Soluția pentru instrumentul specializat (desktop) GIS;*
- *Soluția pentru server GIS; Soluția pentru portal GIS partajare resurse;*
- *Seturile de date (mostre) ale hărților de bază solicitate;*
- *Seturile de date (mostre) pentru cel puțin doi algoritmi diferiți de geoprocesare a informației spațiale pentru obținerea de hărți de risc. Infrastructura de calcul care va susține sesiunea demonstrativă este în sarcina Prestatorului”.*

De altfel, contestatoarea susține că „chiar dacă am fi fost nevoiți să utilizăm licențele și extensiile oferite cu ocazia sesiunii

demonstrative, important de reținut este că, pentru a pregăti o astfel de sesiune sunt necesare următoarele activități:

1. Închirierea de infrastructură Hardware (servere, routere) pentru sistemul de test;

2. Stabilirea comunicațiilor la parametri tehnici corespunzători pentru realizarea accesului la internet (necesar în pași de demonstrat în demo conform cerințelor);

3. Obținerea licențelor de la producători;

4. Instalarea mediului de testare, procesul care durează între 10-12 ore, fiind 4 software-uri de aplicații la nivel de server și 3 software-uri la nivel desktop, fără a lua în considerare configurările sistemelor de operare și a software-urile de tip precondiții (Net Framework, RDBMS - M5SQL, Java etc.);

5. Încărcarea seturilor de date mostră în sistem pentru a fi operațional;

6. Configurarea algoritmilor de risc pe seturile de date încărcate în noul sistem instalat”.

Contestatoarea mai arată că, din studierea scenariilor de testare s-a constatat că mai sunt necesare următoarele activități, unele depinzând de terțe societăți, și anume:

„- Realizarea unei conexiuni către internet (se solicită demonstrarea accesului la resursele online de tip GIS) pe care autoritatea contractantă nu o pune la dispoziție. Pentru aceasta sunt necesare demersuri de contractare a acestui serviciu cu parametri tehnici specifici de performanță de la operatorii de telefonie mobilă.

- Încărcarea seturilor de date mostră în sistemul informatic configurat pentru DEMO. La capitolul 7.8 Cerințe pentru sesiunea demonstrativă nu se precizează că seturile de date mostră vor fi cele pe care se vor rula scenariile de demo.

- Procesarea seturilor de date pentru obținerea modelelor rutabile și a funcțiilor de referențiere liniară și segmentare dinamică. În caietul de sarcini nu s-a cerut ca seturile de date mostră să fie procesate astfel încât să asigure rutarea, referențierea liniară și segmentarea dinamică.

- Achiziționarea unei tablete pe care să fie instalată și configurată aplicația mobilă ofertată pentru a demonstra cerința de la Server GIS: Să permită ca servicii GIS publicate să fie accesate și prin Aplicații Mobile GIS”, activități ce nu puteau fi realizate în doar 2 zile nelucrătoare.

Contestatoarea consideră că prin refuzul autorității contractante de a decala termenul pentru susținerea sesiunii demonstrative, s-a adus atingere scopului ordonanței, privind promovarea concurenței între operatorii economici și asigurarea

utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a principiilor statuate de același act normativ.

În ceea ce privește motivația autorității contractante, că prin prelungirea termenului pentru susținerea sesiunii demonstrative ar depăși termenul limită prevăzut pentru evaluarea ofertelor, contestatoarea arată că, în cauză, autoritatea contractantă a procedat la prelungirea termenului de evaluare a ofertelor, acest aspect fiind adus la cunoștința ofertanților tocmai la data de 18.05.2015, ora 17.05, ocazie cu care a fost publicată în SEAP Nota justificativă nr. 44487 din 23.04.2015, contrar prevederilor art. 200 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, această publicare datorându-se notificării S.C. I...S S.R.L. prin care a solicitat decalarea termenului necesar pregătirii sesiunii demonstrative. Cu toate acestea, nu este justificat refuzul autorității de a da curs celei de-a doua adrese prin care a solicitat decalarea termenului pentru prezentarea sesiunii în data de 20.05.2015, comisia de evaluare având timp suficient pentru a finaliza procedura de atribuire până la data de ....

Contestatoarea mai arată că, la acest moment, nu are cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare materializate în procese verbale intermediare de evaluare, și își rezervă dreptul de a-și argumenta motivele de fapt și de drept din contestație, după studierea dosarului, în raport de înscrisurile existente în dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, fără ca prin aceasta să se considere că va proceda la completarea contestației, și solicită studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului National de Soluționarea Contestațiilor, precum și fotocopierea documentelor necesare.

Potrivit dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (1) C.proc.civ. contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea contestației, reprezentând onorariul aferent serviciilor de asistență juridică, a căror dovada este atașată prezentei.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin O.U.G. nr. 51/2014, anexează prezentei, dovada constituirii garanției de bună conduită.

În drept, contestatoarea S.C. I...S S.R.L. invocă dispozițiile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În dovedire, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 4592/... .../22.05.2015, Consiliul a încunoscător autoritatea contractantă că S.C. I...S S.R.L. a depus contestație în cadrul procedurii de atribuire și i-a solicitat,

documentele necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, între care, dosarul achiziției publice definit de art. 213 alin. (1) din aceeași ordonanță, oferta depusă de contestatoare, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare, precum și confirmarea privind primirea în original a Scrisorii de garanție bancară de bună conduită nr. 84000-02-0032273/20.05.2015.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 45267/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 8806/..., prin care menționează că a dispus continuarea procedurii de atribuire, precum și faptul că Raportul procedurii nr. 45244/22.05.2015 „a fost avizat de U.C.V.A.P. și aprobat de Șeful autorității contractante, urmând ca în termenul reglementat de 11 zile să semneze contractul de achiziție publică”, anexând acest raport.

La data de 28.05.2015, s-a înregistrat la Consiliu, sub nr. 9188/28.05.2015, Punctul de vedere nr. 45416/28.05.2015 formulat de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de S.C. I...S S.R.L., având atașat, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini, la pag. 39, pct. 7.8 - Cerințe pentru sesiunea demonstrativă se prevede că:

*„2.1 Beneficiarul va organiza o sesiune demonstrativă la sediul său. Prestatorii calificați vor trebui să prezinte soluțiile tehnice oferite, seturile de date (mostre) solicitate și să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire. Astfel, Prestatorii calificați vor prezenta:*

- *Soluția pentru instrumentul specializat (desktop) GIS;*
- *Soluția pentru server GIS; Soluția pentru portal GIS partajare resurse;*

- *Seturile de date (mostre) ale hărților de bază solicitate;*
- *Seturile de date (mostre) pentru cel puțin doi algoritmi diferiți de geoprocесare a informației spațiale pentru obținerea de hărți de risc. Infrastructura de calcul care va susține sesiunea demonstrativă este în sarcina Prestatorului”,* astfel, în baza acestor prevederi, a solicitat ofertanților calificați, în data de 15.05.2015, „să se prezinte în data de 18.05.2015, în vederea susținerii sesiunii demonstrative”. Pentru a se putea verifica soluțiile tehnice oferite, autoritatea contractantă a întocmit, pe baza prevederilor din caietul de sarcini un set de Cerințe privind sesiunea demonstrativă (cerințele se regăsesc în totalitate în caietul de sarcini).

La solicitarea de decalare a termenului de susținere a sesiunii demonstrative, autoritatea contractantă a hotărât, în baza



Conform paginii producătorului, după cum afirmă autoritatea contractantă, capacitatea indicată este un framework pentru programarea și executarea sarcinilor de monitorizare a unui serviciu. Această funcționalitate poate fi de folos, de exemplu, pentru monitorizarea stării serviciilor din rețea. Multitudinea de parametri ce pot fi monitorizați și o gamă largă de configurații fac această funcționalitate să fie folosită pe scară largă de către administratori. De asemenea, această capacitate (Quality Monitor Service) conține câteva unelte de monitorizare de bază dedicate pentru serviciile de tip WMS și WMTS și câteva servicii de tip generic. Conform caietului de sarcini, aplicația de tip dashboard trebuie să permită crearea și partajarea de perspective operaționale care să includă: hărți interactive, grafice, liste, indicatoare vizuale și alte elemente bazate pe fluxuri de date geospațiale live transmise prin aplicații mobile de culegere de date. Autoritatea contractantă consideră că ofertantul a indicat o capacitate destinată administrării și monitorizării unor servicii GIS și nicidecum o capacitate destinată afișării datelor geospațiale operaționale.

Prin adresa nr. 416/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 8846/..., S.C. I...S S.R.L. a comunicat documentul intitulat „Completare la contestație”, în care, pe de o parte, reiterează susținerile din cuprinsul contestației iar pe de altă parte, face unele precizări cu privire la comunicarea rezultatului procedurii nr. 45245/22.05.2015, criticând decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, din două puncte de vedere, respectiv pentru neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini, și pentru neprezentare la sesiunea demonstrativă prin care oferta sa a fost considerată neconformă. Contestatoarea apreciază deciziile luate de autoritatea contractantă ca fiind contradictorii, așa cum rezultă din interpretarea documentației de atribuire și a înscrisurilor comunicate.

Astfel, făcând referire la soluția GIS ofertată, care trebuie să permită crearea și exploatarea de aplicații tip „dashboard” cu definirea indicatorilor de performanță ce vor fi urmăriți, autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, apreciind că propunerea tehnică propusă nu răspunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că, din moment ce prin adresa nr. 45052/15.05.2015 S.C. I...S S.R.L. a fost invitată în vedere susținerii sesiunii demonstrative, presupune că, în accepțiunea autorității contractante și în concordanță cu documentația de atribuire, la data respectivă, oferta sa era calificată, astfel că, este de neînțeles decizia aceleiași autorități de a-i respinge oferta ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor minime din caietul de



sarcini, în contradicție totală cu cele stabilite la pct. 7.8 Cerințe pentru sesiunea demonstrativă.

Mai mult, contestatoarea consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, față de documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, pentru următoarele motive: în conformitate cu răspunsul la întrebarea de clarificare nr. 43, la o simplă verificare a celor două link-uri menționate în răspuns, se putea constata că acestea conduc la pagini web în care pot fi identificate următoarele tipuri de funcționalități furnizate de platformele software oferite, care contrazic cele reținute în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire. Aplicația oferită nu impune limitări în ceea ce privește folosirea pe mai multe monitoare simultan, această caracteristică îndeplinindu-se prin utilizarea capabilităților standard oferite de sistemele de operare ale stațiilor pe care rulează aplicația, fiind o opțiune dependentă de capacitatea utilizatorului de a seta vizualizarea în acest mod.

Pentru a face dovada celor afirmate și a evidenția nelegalitatea deciziei autorității contractante, contestatoarea prezintă o captură de ecran cu rezoluția de 3840x972 pixeli obținută prin utilizarea aplicației oferite pe o stație la care sunt conectate în același timp două monitoare, făcând astfel dovada că rularea în mediul Windows pe mai multe monitoare este o capacitate implicită a aplicațiilor web.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că nu se specifică în caietul de sarcini modalitatea în care aplicația trebuie să fie folosită pe mai multe monitoare, existând următoarele variante:

- a. Pe rând;
- b. Simultan;
- c. Extins;
- d. În ordine.

Cât privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că prin contestația sa, a formulat critici tocmai cu privire la actele administrative prin care a fost invitată în vederea susținerii sesiunii demonstrative.

S.C. I...S S.R.L. a primit fotocopiile solicitate la data de 02.06.2015 iar prin adresa nr. 438/02.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9509/03.06.2015, aceasta a comunicat „Concluzii scrise” după studiul dosarului achiziției publice, prin care înțelege să argumenteze solicitarea sa de anulare a adreselor referitoare la susținerea sesiunii demonstrative, precum și a rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Astfel, contestatoarea arată că, potrivit celor susținute de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, aceasta „a solicitat ofertanților calificați, în data de 15.05.2015, să se

prezinte în data de 18.05.2015, în vederea susținerii sesiunii demonstrative. Pentru a putea verifica soluțiile tehnice oferite, autoritatea contractantă a întocmit, pe baza prevederilor din caietul de sarcini un set de Cerințe privind sesiunea demonstrativă (cerințele se regăsesc în totalitate în caietul de sarcini)", și consideră că, „această afirmație nu poate fi primită la soluționarea contestației, cerințele privind sesiunea demonstrativă fiind stabilite, în mod exclusiv, după evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii", având în vedere faptul că „nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe privind sesiunea demonstrativă", astfel că S.C. I...S S.R.L. era în imposibilitatea reală de a pregăti, anterior datei de 15.05.2015, o sesiune demo corespunzătoare fără a avea cunoștință despre cerințele necesare a fi prezentate în fața comisiei de evaluare.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că toate informațiile din cuprinsul Anexei nr. 5 SESIUNE DEMONSTRATIVĂ, la Procesul-verbal nr. 45.018/15.05.2015, care au fost evidențiate inclusiv în adresa prin care a fost invitată la prezentarea sesiunii demonstrative, nu au fost stabilite în documentația publicată în SEAP, motiv pentru care este fără tăgadă că nu putea pregăti, anterior datei de 15.05.2015, o sesiune demonstrativă corespunzătoare cu cerințele solicitate ulterior.

Cu privire la motivele invocate de autoritatea contractantă de respingere a solicitării de prelungire a termenului privind sesiunea demonstrativă respectiv că:

- „perioada de evaluare a ofertelor se încheie în data de ..., autoritatea contractantă prelungind deja perioada pentru 25 de zile;
- prin acceptarea susținerii sesiunii demonstrative la o altă data, s-ar fi încălcat prevederile din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2005 (...), art. 2 alin. (2) pct. b) - tratamentul egal, în condițiile în care ceilalți doi ofertanți nu au solicitat o decalare de dată prezentându-se la data și ora solicitată,

- motivele invocate de ofertantul SC ... SRL, nu se susțin, în condițiile în care documentația de atribuire a fost publicată integral în SEAP în data de ..., conform Anunțului de Participare nr. .../...", contestatoarea susține că exista suficient timp pentru a finaliza procedura de atribuire în termenul stabilit prin Nota justificativă nr. 44487/23.04.2015, chiar dacă sesiunea demonstrativă ar fi fost susținută în data de 20.05.2015, având în vedere că, în numai două zile, comisia de evaluare a avut capacitatea de a participa la sesiunea demonstrativă a 2 ofertanți (la ora 09:00 pentru Asocieria ...SRL-SC ... SRL, la ora 13:00 pentru SC ...SRL), de a întocmi Procesul verbal nr. 45.061/18.05.2015 aferent sesiunii demonstrative, de a întocmi procesul-verbal de evaluare tehnică din 18.05.2015 și raportul procedurii până la data de 19.05.2015.

Contestatoarea apreciază că nu trebuie omis nici faptul că, rezultatul procedurii a fost comunicat în data de 22.05.2015, cu 3 zile anterior termenului prevăzut pentru finalizarea evaluării ofertelor, astfel că nu înțelege, în ce măsura prelungirea cu 2 zile a susținerii sesiunii demonstrative ar fi condus la încălcarea prevederilor legislației achizițiilor publice. Pe de altă parte, contestatoarea susține că, admiterea cererii sale, de prelungire a termenului pentru susținerea sesiunii demonstrative nu putea conduce la încălcarea principiilor statuate de legislația achizițiilor publice, respectiv cel al tratamentului egal, întrucât, în această situație, autoritatea contractantă ar fi putut proceda la prelungirea termenului pentru toți participanții la procedura, chiar dacă aceștia nu au formulat o cerere în acest sens.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că, nu se poate reține că autoritatea contractantă nu a modificat, prin cerințele sesiunii demonstrative, prevederile caietului de sarcini, deoarece, prin adresa nr. 45052/15.05.2015 a fost invitată la prezentarea sesiunii demonstrative, în cadrul căreia urmează a se „(...) utiliza doar licențele și extensiile oferite în cadrul soluției oferite de dumneavoastră”, solicitare contrară documentației de atribuire care este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, și prin care, potențialii ofertanți sunt informați numai cu privire la prezentarea unor soluții, iar nu a unor licențe.

Contestatoarea mai arată că, în cadrul procesului de evaluare a răspunsului a fost ignorat primul link în care se prezintă informații, inclusiv capturi de ecran referitoare la „capabilitatea destinată afișării datelor geospațiale”. De asemenea, în cadrul capturii de ecran se poate identifica posibilitatea de a schimba perspectivele operaționale prin folosirea panoului din dreapta ecranului. De asemenea, în cadrul celui de-al doilea link către documentația online este prezentată o interfață de lucru în care se poate vizualiza un exemplu de dashboard pentru monitorizarea serviciilor web. În acest sens remarca autorității contractante „Considerăm că ofertantul a indicat o capabilitate destinată administrării și monitorizării unor servicii GIS” este corectă însă toate elementele prezentate ca urmare accesării link-ului respectiv sunt elemente de dashboard și fac parte din aplicația portal ofertată.

Contestatoarea menționează că, informațiile prezentate inițial la linkurile: <https://hexaa0nae0s0atial.fluidt0Dics.net/en/b00kff!bookuri=urn%253Adita%253A649339.ditamap;breadcrumb=urnk53Adita%253AT656931.ditahttps://hexaa0naeosDatiaLfluidtODics.net/en/book#!book;uri=urri%253Adita%253A649337.ditamap;breadcrumb=urn%253Adita%253A13123A7.dita-urn%253Adita%253AT544275.dita>, pot fi regăsite acum la link-

urile: <https://hexaonaeosDatial.fluidtoDics.net/en/book#!book;uri=urn%253Adita%253A649339-0.602-2.556.ditamap;breadcrumb=urn%253Adita%253AT656931%255C3-2.556.dita;https://hexoQo>

naeosDatial.fluidtQDics.net/en/bookff!book:uri=urn%253Aclita%253A649337-0.602-2.556.ditamap;breadcrumb=urn%253Adita%253AT312347%255C3-2.556.dito-urn%253Adito%253AT544275%255C3-2.556.dita., această modificare datorându-se activităților de întreținere/actualizare continuă a documentației online de către producătorul software și este posibil ca pe viitor și cele indicate mai sus să fie din nou modificate.

Prin adresa nr. 45149/09.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10180/10.06.2015, autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail) documentul intitulat "Punct de vedere" ca răspuns la concluziile scrise formulate de contestatoare, susține că, în baza prevederilor din caietul de sarcini, a solicitat ofertanților calificați, în data de 15.05.2015, să se prezinte în data de 18.05.2015, în vederea susținerii sesiunii demonstrative. Pentru a se putea verifica soluțiile tehnice oferite, autoritatea contractantă a întocmit, pe baza prevederilor din caietul de sarcini un set de Cerințe privind sesiunea demonstrativă, cerințele regăsindu-se în totalitate în caietul de sarcini, la fiecare secțiune în parte.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că prelungirea perioadei de evaluare, fiind o procedură online, a fost operată în SEAP, deci operatorii economici interesați (ofertanții) știau de această prelungire.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, la sesiunea demonstrativă s-a solicitat susținerea acesteia pe baza licențelor și extensiilor oferite, solicitare ce nu viza prezentarea licențelor ci doar a soluției tehnice propuse pe baza licențelor și extensiilor oferite. Astfel, această solicitare a fost făcută pentru a se preveni, ca în cadrul demonstrației, ofertanții să folosească alte licențe, extensii, programe, etc, care nu au fost specificate în ofertă, în acest fel modificându-se propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, în formularea punctului de vedere nu a făcut referire la capacitatea destinată afișării datelor geospațiale, conform primului link, ci la capacitatea afișării datelor geospațiale din perspectivă operațională sub formă de grafice și liste, aceasta fiind exemplificată eronat de către ofertant prin intermediul celui de-al doilea link.

Autoritatea contractantă susține că prin Caietul de Sarcini a solicitat: „Soluția GIS oferită trebuie să permită crearea și exploatarea de aplicații tip «dashboard» cu definirea indicatorilor de performanță ce vor fi urmăriți. Aplicația de tip «dashboard» trebuie să permită:

- exploatarea atât pe medii cu un singur monitor cât și pe medii cu două sau mai multe monitoare;
- crearea și partajarea de perspective operaționale care să includă: hărți interactive, grafice, liste, indicatoare vizuale și alte elemente bazate pe fluxuri de date geospațiale live transmise prin aplicații mobile de culegere de date;
- vizualizare de grafice și alte informații necesare;
- utilizarea hărților de risc, multirisc și hazard ca fundal;"

Referitor la cel de-al doilea punct din paragraful mai sus menționat, crearea și partajarea de perspective operaționale care să includă: hărți interactive, grafice, liste, indicatoare vizuale și alte elemente bazate pe fluxuri de date geospațiale live transmise prin aplicații mobile de culegere de date, autoritatea contractantă susține că, soluția de tip Portal GIS trebuie să permită crearea și partajarea de perspective operaționale care să includă și grafice și liste bazate pe fluxuri de date geospațiale.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că răspunsul ofertantului nu poate fi interpretat prin coroborarea celor două link-uri întrucât, așa cum a admis și ofertantul, capacitatea indicată de a afișa grafice și liste „este destinată administrării și monitorizării unor servicii GIS”, nicidecum la crearea și partajarea de perspective operaționale.

Având în vedere documentele aflate la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul, reține următoarele:

Autoritatea contractantă I...Ă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Dezvoltare bază de date și portal GIS cu asigurarea echipamentelor IT și a produselor software necesare proiectului*”, coduri CPV 72212600-5 și 30200000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., data limită pentru primirea ofertelor la 07.04.2015 ora 18<sup>00</sup>, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 6.561.276,22 lei.

Cererea de suspendare a procedurii a fost soluționată prin Decizia nr. .../.../.../..., fiind respinsă, ca nefondată.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 3 oferte, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 44001/09.04.2015, printre care și cea a contestatoarei din prezenta cauză, S.C. I...S S.R.L.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 45244/22.05.2015, oferta depusă de S.C. I...S S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, decizie comunicată cu adresa nr. 45245/22.05.2015, ofertantul declarat câștigător fiind Asocieria S.C. ...S.R.L. – S.C. ... ROMÂNIA S.R.L.

În cadrul procedurii de atribuire S.C. I...S S.R.L. a formulat contestație împotriva adresei nr.45052/15.05.2015 prin care societatea sa a fost invitată să participe la sesiunea demonstrativă în data de 18.05.2015 și adresei nr. 45055/15.06.2015 prin care autoritatea contractantă refuză decalarea termenului de prezentare a sesiunii demonstrative propus de către contestatoare pentru data de ... iar prin completarea contestației, cu adresa nr. 416/..., este contestat și rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr.45245/22.05.2015 solicitând anularea acestor adrese cât și a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de susținere a sesiunii demonstrative.

Cu privire la criticile aduse invitației de participare la sesiunea demonstrativă stabilită pentru data de 18.05.2015, respectiv adresa nr. 45052/15.05.2015, Consiliul reține că aceasta este criticată atât sub aspectul termenului scurt stabilit, timp, care în opinia contestatoarei, ar fi fost insuficient pentru pregătirea sesiunii demonstrative, având în vedere activitățile necesare unui număr de 51 de scenarii de testare cu grade diferite de dificultate cât și faptul că prin adresa în discuție autoritatea contractantă a solicitat a se *„(...) utiliza doar licențele și extensiile oferite în cadrul soluției oferite de dumneavoastră”*, contrar prevederilor documentației de atribuire, prin care s-a solicitat prezentarea unor soluții iar nu a unor licențe.

Analizând în ansamblu criticile aduse termenului scurt stabilit de către autoritatea contractantă pentru sesiunea demonstrativă, cât și a aspectelor reținute anterior, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a stabilit, conform procesului-verbal nr. 45018/15.05.2015 efectuarea sesiunii demonstrative cu operatorii economici participanți la procedura de atribuire pentru data de 18.05.2015, decizie materializată, în ceea ce o privește atât pe contestatoare cât și pe ceilalți doi ofertanți, prin adresa nr.45052/15.05.2015.

În conținutul adresei nr. 45052/15.05.2015 au fost comunicate contestatoarei cerințele privind sesiunea demonstrativă, cerințe care au fost stabilite de către comisia de evaluare la data întocmirii procesului-verbal nr. 45018/15.05.2015 și au fost menționate în anexa 5 la acesta.

Verificând susținerile autorității contractante potrivit cărora cerințele privind sesiunea demonstrativă au fost întocmite pe baza prevederilor din caietul de sarcini, cerințe care după cum se afirmă se regăsesc în totalitate în caietul de sarcini, Consiliul constată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit astfel:

*„7.8 Cerințe pentru sesiunea demonstrativă*

*Beneficiarul va organiza o sesiune demonstrativă la sediul său. Prestatorii calificați vor trebui să prezinte soluțiile tehnice oferite, seturile de date (mostre) solicitate și să demonstreze îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire. Astfel, Prestatorii calificați vor prezenta:*

- *Soluția pentru instrumentul specializat (desktop) GIS;*
- *Soluția pentru server GIS;*
- *Soluția pentru portal GIS partajare resurse;*
- *Seturile de date (mostre) ale hărților de bază solicitate;*
- *Seturile de date (mostre) pentru cel puțin doi algoritmi diferiți de geoprocesare a informației spațiale pentru obținerea de hărți de risc.*

*Infrastructura de calcul care va susține sesiunea demonstrativă este în sarcina Prestatorului”.*

Consiliul reține că prin adresa nr. 45052/15.05.2015 autoritatea contractantă a stabilit cerințe privind sesiunea demonstrativă, în speță o serie de capabilități care trebuie demonstrate de „Instrumentul specializat GIS desktop”, „Serverul GIS” și „Portalul GIS”, adresă prin care a comunicat ofertanților următoarele:

*„Cerințe privind sesiunea demonstrativă:*

*Prestatorii vor trebui să prezinte soluțiile tehnice oferite, seturile de date (mostre) solicitate și să demonstreze îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini, după cum urmează:*

*Instrumentul specializat GIS desktop trebuie să demonstreze următoarele capabilități:*

- *Trebuie să ruleze pe un sistem cu o arhitectură de 64 biți*
- *Trebuie să se prezinte modul de conexiune cu serverul GIS*
- *Trebuie să se prezinte modul de conexiune cu baza de date tip enterprise*
- *(...)*

*Serverul GIS trebuie să demonstreze următoarele capabilități:*

- *Trebuie să se prezinte modul de conexiune cu baza de date tip enterprise*
- *Trebuie să se prezinte modul de conectare la centrul de resurse online GIS*
- *Trebuie să se prezinte funcționalitatea de citire și publicarea a serviciilor de tip WMS/WFS, KML, GML, etc.*
- *(...)*

*Portalul GIS trebuie să demonstreze următoarele capabilități:*

- *Înregistrarea unui serviciu GIS publicat de serverul GIS care să conțină date geospațiale*

- *Înregistrarea unui serviciu GIS publicat de un server GIS extern care să conțină date geospațiale (ex. Open Street Maps)*
- *Trebuie să demonstreze disponibilitatea unui instrument de simbolizare a datelor spațiale fără a fi necesare cunoștințe de programare*
- *(...)*

*Prestatorul trebuie să prezinte seturi de date (mostre) ale hărților de bază solicitate, cu acoperire pentru cel puțin un județ și municipiul ..., la preciziile (scara) solicitate sau mai bune, pentru fiecare tip de hartă în parte. Seturile de date (mostrele) vor fi aceleași care au fost transmise către Beneficiar în formă electronică, pe suport de stocare date de tip CD/DVD.*

*Prestatorul trebuie să prezinte în cadrul sesiunii demonstrative seturile de date (mostre) pentru cel puțin doi algoritmi diferiți de geoprocesare a informației spațiale pentru obținerea de hărți de risc.*

*Infrastructura de calcul care va susține sesiunea demonstrativă, precum și modul de conectare la diferitele servicii externe este în sarcina Prestatorului. Beneficiarul nu va pune la dispoziție conexiunea la Internet, astfel Prestatorul va trebui să îndeplinească toate condițiile pentru buna funcționare a sesiunii demonstrative.*

*Se vor utiliza eventualele date suplimentare necesare îndeplinirii cerințelor mai sus amintite doar cu acordul membrilor comisiei de evaluare a sesiunii demonstrative.*

*În cadrul sesiunii demonstrative se vor utiliza doar licențele și extensiile oferite în cadrul soluției oferite de dumneavoastră”.*

*Legat de cerințele din caietul de sarcini care ar fi trebuit să facă obiectul sesiunii demonstrative, Consiliul constată că acestea se regăsesc la punctele 7.3 – Cerințe privind soluția software (infrastructură aplicații, baze de date, etc) (7.3.4 - Instrument specializat desktop GIS – 3 licențe, 7.3.5 – Server GIS și 7.3.6 – Portal GIS partajare resurse), 7.4 – Cerințe privind backup și restore și 7.6. – Cerințe privind asigurarea interoperabilității între sisteme existente.*

*Aceste cerințe trebuiau să fie îndeplinite de către soluția oferită, să fie descrise în propunerea tehnică și demonstrate în cadrul sesiunii demonstrative. Faptul că în adresa de invitare a ofertanților la sesiunea demonstrativă, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, capabilitățile care dorește a fi punctate în sesiunea demonstrativă, nu poate fi considerat ca o adăugare la prevederile postate în SEAP, ci o precizare a aspectelor care interesează în etapa demonstrativă, produsul trebuind, de altfel, să facă dovada că respectă cerințele minime impuse.*



Dealtfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat așa cum a stabilit prin invitațiile transmise ofertanților, fapt confirmat de conținutul proceselor verbale întocmite cu ocazia sesiunii demonstrative pentru fiecare ofertant, respectiv procesul verbal nr. 45101/18.05.2015 pentru ofertantul S.C. ...S.R.L. și nr. 45061/18.05.2015 pentru ofertantul Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... ROMÂNIA S.R.L.

În acest sens, vor fi reținute în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora cerințele se regăsesc în caietul de sarcini, acestea fiind prezentate de către autoritatea contractantă detaliat pentru fiecare dintre cele 3 soluții. Prin invitația la sesiunea demonstrativă autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să puncteze elementele care vor fi de interes în această etapă, faptul că aceste cerințe se regăsesc în caietul de sarcini nu este negat de către contestatoare, invocând doar imposibilitatea de a se prezenta într-un timp atât de scurt, timp insuficient pentru pregătirea sesiunii.

În ceea ce privește critica referitoare la timpul scurt stabilit de către autoritatea contractantă pentru sesiunea demonstrativă Consiliul constată că, încă de la data publicării în SEAP, caietul de sarcini cuprindea informații cu privire la sesiunea demonstrativă, informații care au fost considerate de către contestatoare suficiente pentru pregătirea sesiunii prin necriticarea acestora în termenul stabilit de art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, iar formularea unor critici în această etapă a procedurii de atribuire, prin care se arată că „la capitolul 7.8, nu sunt detaliate scenariile de testare”, vor fi respinse ca tardive.

Consiliul constată că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, ofertanții trebuiau să aibă capacitatea de a participa în orice moment la sesiunea demonstrativă după data depunerii ofertelor în condițiile în care potrivit cerinței de la punctul 7.8 din caietul de sarcini în sesiunea demonstrativă ofertanții aveau obligația de a prezenta cele trei soluții și seturile de date cerute.

În analiza criticii Consiliul are în vedere că ceilalți doi ofertanți participanți la procedura de atribuire nu au solicitat prelungirea termenului stabilit pentru sesiunea demonstrativă și mai mult decât atât au dat curs solicitării autorității contractante și s-au prezentat în data de 18.05.2015 la ora stabilită. Or, în condițiile în care autoritatea contractantă ar fi acceptat contestatoarei cererea de decalare a termenului un astfel de demers ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal, așa cum de altfel și autoritatea contractantă, în mod corect, susține prin punctul de vedere.

Referitor la critica adusă faptului că prin invitația la sesiunea demonstrativă autoritatea contractantă a precizat că „În cadrul sesiunii demonstrative se vor utiliza doar licențele și extensiile

ofertate în cadrul soluției oferite de dumneavoastră”, prevedere care excede, în opinia contestatoarei, documentației de atribuire în condițiile în care prin aceasta ofertanții erau informați numai cu privire la prezentarea unor soluții nu și utilizarea licențelor, Consiliul reține caracterul nefondat al acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit invitației la sesiunea demonstrativă, ofertanții aveau obligația de a prezenta capabilitatea soluțiilor oferite, prin urmare, în cadrul acesteia urmând să se utilizeze licențele și extensiile care trebuiau prezentate în cadrul soluțiilor oferite, nesolicitându-se prezentarea licențelor în cadrul sesiunii demonstrative, așa cum eronat susține contestatoarea, împrejurare față de care susținerile contestatoarei potrivit cărora pentru a pregăti sesiunea erau necesare activități printre care și cea de „obținerea licențelor de la producători”, nu pot fi reținute.

Afirmația contestatoarei potrivit căreia în documentația de atribuire nu este prevăzută o astfel de prevedere ci faptul că ofertanții sunt informați doar cu privire la prezentarea unor soluții nu și a unor licențe, va fi reținută de către Consiliu ca nefondată, relevante în soluționarea cauzei fiind susținerile autorității contractante din punctul de vedere potrivit cărora solicitarea din invitația de participare la sesiunea demonstrativă nu viza prezentarea licențelor ci doar a soluției tehnice propuse pe baza licențelor și extensiilor oferite, solicitare care fost făcută pentru a se preveni, ca în cadrul demonstrației, ca ofertanții să folosească alte licențe, extensii, programe, etc, care nu au fost specificate în ofertă, în acest fel modificându-se propunerea tehnică.

În ceea ce privește critica adusă refuzului de decalare a termenului pentru sesiunea demonstrativă, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu se mai poate încadra în termenul stabilit pentru evaluarea ofertelor, termen prelungit cu 25 de zile, Consiliul o va reține ca fiind neîntemeiată.

În luarea deciziei, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depus documentul intitulat „Nota justificativă” privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor nr. 44487/23.04.2015 prin care a fost aprobată prelungirea duratei de evaluare a ofertelor cu încă 25 de zile, până la data de ....

Consiliul reține că potrivit art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 „(1) *În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.*

*(2)În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice” iar potrivit prevederilor alin. (4) ale aceluiași articol „Prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1)”.*

Raportat la prevederile menționate anterior, Consiliul reține că autoritatea contractantă era constrânsă de termenul de evaluare a ofertelor, termen care potrivit legii nu poate fi prelungi decât o singură dată, aspect față de care critica privind refuzul de prelungire a termenului sesiunii demonstrative apare ca nefondată. Susținerile contestatoarei potrivit căroră autoritatea putea accepta decalarea datei pentru sesiunea demonstrativă în data de 20.05.2015 având în vedere că raportul procedurii de atribuire s-a încheiat în data de 19.05.2015, vor fi respinse ca nefondate având în vedere că autoritatea contractantă, în mod corect, și-a estimat timpul alocat finalizării procedurii de atribuire cu luarea în calcul a unor eventuale solicitări de clarificări, de exemplu de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, având în vedere că procedura de atribuire a fost desfășurată on line iar propunerile financiare nu puteau fi deschise decât după evaluarea propunerilor tehnice, demers care nu a fost însă necesar având în vedere că oferta declarată admisibilă nu s-a încadrat în situația reglementată de art. 202 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Însă, în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a adus la cunoștința ofertanților faptul că termenul de evaluare a ofertelor a fost prelungit, aspect criticat de către S.C. I...S S.R.L., Consiliul reține că nota justificativă (nr.44487/23.04.2015) ce cuprinde o astfel de informație a fost, într-adevăr, postată în SEAP în data de 18.05.2015, termenul de 2 zile stabilit de legiuitor prin art. 200 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru a aduce la cunoștința ofertanților acest aspect nefiind respectat, dar, cu toate acestea, Consiliul reține că prin aceasta nu i-au fost aduse prejudicii contestatoarei având în vedere că pentru sesiunea demonstrativă ofertanții trebuiau să răspundă invitației în orice moment, nefiind astfel relevant în speță aspectul legat de aducerea la cunoștința ofertanților a prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor.

Consiliul reține în soluționare și susținerile autorității contractante potrivit căroră „prelungirea perioadei de evaluare, fiind o procedură online, a fost operată în SEAP, deci operatorii economici interesați (ofertanți) știau de această prelungire” și constată că, în dovedirea acestora la dosarul cauzei a fost depus de

către autoritatea contractantă mesajul generat automat de sistem (pag 60, Vol.1) în care ofertanților li se aduce la cunoștință faptul că „Vă anunțăm că la data de 29.04.2015 la procedura (...) se poate extinde termenul de evaluare”, prin urmare contestatoarea nu poate susține că nu cunoștea faptul că perioada de evaluare a ofertelor va fi extinsă.

Prin contestația formulată este criticat, de asemenea, faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns, până la data formulării prezentei contestații, solicitării privind decalarea termenului transmisă autorității contractante cu adresa nr. 229/15.05.2015, prin fax, la data de 15.05.2015, ora 06:43 PM, ulterior corespondenței purtată de părți în aceeași zi prin adresele nr. 228 și nr. 45055.

Consiliul constată că în procesul-verbal nr. 45102/18.05.2015 comisia de evaluare a consemnat următoarele: *„Autoritatea contractantă a primit din partea ofertantului 2 (două) solicitări de decalare a termenului de susținere a Sesiunii demonstrative prin adresele nr. 229/15.05.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 45072/18.05.2015 și nr. 385/18.05.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 45073/18.05.2015. Comisia de evaluare nu este de acord cu decalarea cerută și respinge solicitarea depusă de S.C. I...S S.R.L.”* însă nu a răspuns solicitării, atitudine contestată de către S.C. I...S S.R.L.

Cu privire la acest aspect Consiliul reține că anterior primirii adresei nr. 229/15.05.2015, autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatoarei de decalare a termenului prin adresa nr. 45055/15.05.2015 ocazie cu care a arătat și motivul pentru care o astfel de solicitare nu poate fi acceptată.

Consiliul reține că, așa cum rezultă chiar din afirmațiile contestatoarei, corespondența s-a purtat în cursul zilei de 15.05.2015 (zi de vineri) iar răspunsul privind refuzul de a decala termenul a fost primit de către S.C. I...S S.R.L. la ora 17.33, lipsa unui răspuns din partea autorității contractante este justificat, pe de o parte de răspunsul dat anterior privind același aspect, respectiv „decalarea” sesiunii demonstrative prin care propunerea contestatoarei nu a fost acceptată, în mod justificat iar pe de altă parte, de ora la care autoritatea contractantă a dat curs primei solicitări, oră care este în afara orelor de program, împrejurări față de care criticile cu privire la acest aspect nu vor fi reținute.

Cu privire la criticile aduse rezultatului procedurii de atribuire comunicat contestatoarei cu adresa nr. 45245/22.05.2015, Consiliul constată că oferta depusă de către S.C. I...S S.R.L. a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin.(2) lit.a) și art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, precizând prin aceasta faptul că:

*„Motivele care au stat la baza deciziei:*

1.În caietul de sarcini se prevede că soluția GIS ofertată trebuie să permită crearea și exploatarea de aplicații tip «dashboard» cu definirea indicatorilor de performanță ce vor fi urmăriți. Aplicația de tip «dashboard» trebuie să permită:

- exploatarea atât pe medii cu un singur monitor cât și pe medii cu două sau mai multe monitoare;
- crearea și partajarea de perspective operaționale care să includă: hărți interactive, grafice, liste, indicatoare vizuale și alte elemente bazate pe fluxuri de date geospațiale live transmise prin aplicații mobile de culegere date;
- utilizarea hărților de risc, multirisc și hazardul ca fundal;

Urmarea clarificării dumneavoastră la întrebarea 43 prin care faceți referire la două adrese către producător nu se îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini. În adresa producătorului se face referire la monitorizarea funcționării serviciilor Web. Nu se îndeplinește din perspective operaționale, indicatoare vizuale și folosirea pe mai multe monitoare, astfel încât oferta dumneavoastră fiind considerată neconformă.

2.Conform punctului 7.8, pag. 38 din Caietul de sarcini se prevăd cerințele pentru sesiunea demonstrativă.

Datorită neprezentării dumneavoastră, în vederea susținerii Sesiunii demonstrative, în data de 18.05.2015, ora 11<sup>00</sup>, conform invitației nr. 45052 din 15.05.2015 și a răspunsului la solicitarea de decalare a termenului nr. 45055 din 15.05.2015, oferta dumneavoastră a fost considerată neconformă”.

Consiliul reține faptul că S.C. I...S S.R.L. critică, pe lângă motivele concrete de respingere a ofertei și contradictorialitatea dintre cele două motive de respingere a ofertei sale raportat la modul în care a fost stabilită cerința nr. 7.8 din caietul de sarcini unde autoritatea contractantă folosește expresia „Prestatori calificați”. În atare situație contestatoarea apreciază că doar ofertanții calificați puteau fi invitați la sesiunea demonstrativă, or, de vreme ce societatea sa a fost invitată la această sesiune se presupune că avea calitatea de „prestator calificat” fiind astfel de neînțeles decizia autorității contractante de a respinge oferta ca neconformă.

Cu privire la acest aspect, având în vedere tipul de procedură de atribuire utilizat de către autoritatea contractantă, respectiv licitație deschisă, se reține că din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că prin expresia „prestator calificat” se înțelege ofertant care îndeplinește cerințele de calificare, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 45018/15.05.2015 în conținutul căruia comisia de evaluare a consemnat faptul că toate cele trei oferte

sunt admise și hotărăște invitarea ofertanților la sesiunea demonstrativă.

În aceste condiții se reține că evaluarea propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la aspecte de natură tehnică s-a făcut, în mod corect, în data de 18.05.2015 astfel că nu apar ca fiind contradictorii cele două motive de respingere a ofertei ca neconformă, decizia legată de cele două motive de respingere putând fi luate în etapa de evaluare a propunerii tehnice. Fiind o procedură online, autoritatea contractantă a verificat inițial documentele de calificare, iar ulterior, propunerile tehnice, propunerile financiare nefiind accesibile autorității contractante până la momentul finalizării verificărilor de mai sus, și stabilirea unei oferte ca fiind admisibilă.

Analizând primul motiv de respingere a ofertei Consiliul constată că prin adresa nr. 44882/3/11.05.2015 autoritatea contractantă a solicitat S.C. I...S S.R.L. o serie de clarificări iar întrebarea nr. 43 a avut următorul conținut:

*„În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, 7.3.6 Portal GIS partajare resurse, sunt solicitate:*

*«Soluția GIS ofertată trebuie să permită crearea și exploatarea de aplicații tip „dashboard” cu definirea indicatorilor de performanță ce vor fi urmăriți. Aplicația de tip „dashboard” trebuie să permită:*

- exploatarea atât pe medii cu un singur monitor cât și pe medii cu două sau mai multe monitoare;*
- crearea și partajarea de perspective operaționale care să includă: hărți interactive, grafice, liste, indicatoare vizuale și alte elemente bazate pe fluxuri de date geospațiale live transmise prin aplicații mobile de culegere de date;*
- vizualizarea de grafice și alte informații necesare;*
- utilizarea hărților de risc, multirisc și hazard ca fundal;»*

*Vă rugăm să indicați în cadrul ofertei tehnice, inclusiv captură de ecran, mecanismele prin care Soluția Portal GIS ofertată permite îndeplinirea cerințelor solicitate, respectiv modalitatea prin care permite crearea de aplicații de tip „dashboard” care să permită crearea și partajarea de perspective operaționale care să includă hărți interactive, grafice, liste, indicatoare și alte elemente bazate pe fluxuri de date geospațiale live transmise prin aplicații mobile de culegere de date; vizualizarea de grafice și alte informații necesare; utilizarea hărților de risc, multirisc și hazard ca fundal”.*

Prin adresa nr. 221/14.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 44966/14.05.2015, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări iar la întrebarea nr. 43 a arătat următoarele:

*„Soluția ofertată satisface aceste cerințe conform ofertei tehnice la paginile 228, 224, 210.*

*Informații suplimentare pot fi consultate la adresele:*

<https://hexagongeospatial.fluidtopics.net/en/book#!book;uri=urn%253Adita%253A649339-0.602-2.556.ditamap;breadcrumb=urn%253Adita%253AT542736%255C3-2.556.dita>

<https://hexagongeospatial.fluidtopics.net/en/book#!book;uri=urn%253Adita%253A649337.ditamap;breadcrumb=urn%253Adita%253AT312347.dita-urn%253Adita%253AT544275dita>".

Analizând răspunsul dat de către contestatoare, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit.a) și art. 79 din H.G. nr. 925/2006 se dovedește a fi întemeiată.

În acest sens, Consiliul reține că S.C. I...S S.R.L. nu a dat curs solicitării autorității contractante de a prezenta, captură de ecran și mecanismele prin care soluția Portal GIS ofertată de societatea sa este conformă cu cerințele stabilite în caietul de sarcini la punctul „7.3.6 Portal GIS partajare resurse”, indicarea unor link-uri, cu evoluție în timp, fără a clarifica modul în care oferta sa îndeplinește, punctual, cerințele în discuție este un răspuns care nu poate fi calificat ca fiind unul concludent.

În acest sens, contestatoarea arată prin concluzii scrise că „informațiile prezentate inițial la linkurile” indicate pot fi regăsite acum în alte linkuri, pe care le și menționează, și afirmă că „Această modificare s-a datorat activităților de întreținere/actualizare continuă a documentației online de către producătorul software și este posibil ca pe viitor și cele indicate mai sus să fie din nou modificate. Pe cale de consecință, în cazul în care accesarea linkurilor indicate nu conduce la pagina dorită, se va accesa linkul generic «Geospațial Portal User Guide» și «Geospațial Portal Administrator Guide»”.

Legat de aspectul menționat anterior, Consiliul reține, pe de o parte, că, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, prin urmare și răspunsul ofertantului trebuia să fie clar, precis și să poată lămuri aspectele ce se doreau a fi clarificate, iar pe de altă parte, trimiterea la conținutul unor linkuri cu informații în limba engleză în condițiile în care prin fișa de date cap. IV.3.6) s-a cerut depunerea ofertei în limba română și a căror conținut se modifică periodic este de natură să conducă, în mod întemeiat, la respingerea ofertei ca neconformă.

Efectuând propriile verificări, Consiliul a încercat deschiderea celor două linkuri indicate în răspunsul la solicitarea de clarificări însă acestea nu sunt valide, motiv pentru care au fost deschise

linkurile generice „Geospațial Portal User Guide” și „Geospațial Portal Administrator Guide” indicate prin concluzii scrise, care însă, având evoluție în timp, nu conțin în mod identic informațiile vizualizate la acea dată de către autoritatea contractantă. În condițiile în care răspunsul la o solicitare de clarificări face parte din dosarul achiziției conform art. 213 alin. (1) lit. i) din O.U.G. nr. 34/2006, ofertantul are obligația ca în formularea răspunsului să depună documente tangibile, concrete care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime din caietul de sarcini și care ulterior ar putea fi verificate/reverificate.

Consiliul apreciază că depunerea de către contestatoare a unor documente în faza de soluționare a contestației nu are nicio relevanță deoarece la momentul formulării răspunsului la solicitarea de clarificări și nu în etapa de soluționare a contestației, S.C. I...S S.R.L. avea obligația de a depune toate documentele pe care le considera relevante.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora nu se specifică în caietul de sarcini modalitatea în care aplicația trebuie să fie folosită pe mai multe monitoare, existând următoarele variante „pe rând”, „simultan”, „extins” și „în ordine”, Consiliul constată că cerința de la punctul 7.3.6 prevede că pentru portalul GIS soluția oferită trebuie să permită „exploatarea atât pe medii cu un singur monitor cât și pe medii cu două sau mai multe monitoare”, motiv pentru care susținerile contestatoarei vor fi respinse ca nefondate.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că S.C. I...S S.R.L. nu a răspuns în mod clar și concludent la solicitarea autorității contractante și nu a demonstrat că prin oferta depusă îndeplinește cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini la punctul 7.3.6 „Portal GIS partajare resurse” iar prezentarea unor documente prin care se încercă dovedirea îndeplinirii cerințelor ulterior datei la care acestea au fost solicitate pentru evaluarea ofertei nu pot fi reținute în stabilirea conformității ofertei.

Prin modul în care a înțeles să răspundă solicitării de clarificări contestatoarea și-a asumat aplicarea sancțiunii stabilită de art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*, așa cum s-a comunicat și prin adresa nr. 45245/22.05.2015 unde s-a precizat că oferta este considerată neconformă *„în baza art. 36 alin.(2) lit. a și art. 79 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006”*.

Având în vedere cele arătate mai sus, Consiliul va respinge ca nefondate criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei.



În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, față de considerentele reținute anterior în analiza criticilor aduse invitației de participare la sesiunea demonstrativă și lipsa răspunsului la a doua solicitare de decalare de termen a acesteia, Consiliul constată întemeiat motivul de respingere a ofertei depusă de S.C. I...S S.R.L. cu privire la neprezentarea ofertantului la sesiunea demonstrativă.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. I...S S.R.L. în contradictoriu cu I...Ă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatoarea solicită, în temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 453 alin. (1) C.proc.civ. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei contestații, reprezentând onorariul aferent serviciilor de asistență juridică, Consiliul îl va respinge având în vedere decizia de respingere a contestației, ca nefondată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...