



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 233/13.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8123/14.05.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1977/08.05.2015, emis de C..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Asfaltare străzi în c..., județul ...”, cu invitație de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de către SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1977/08.05.2015, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ce au stat la baza acesteia;

- obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări contestatoarei cu privire la neclaritățile constatate de aceasta în comunicarea privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la plata sumei de 2.000,00 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare nr. 012577

din data de 12.05.2015, pentru constituirea garanției de bună conduită în condițiile dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 890/20.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8502/20.05.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...și convențional prin ..., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației, în principal, ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția invocată în cauză.

Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de SC ... SRL.

Anulează raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC ... SRL și adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă acestei societăți.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea deciziei prin care oferta depusă de către SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Admite cererea de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.000 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare achitată cu ordinul de plată din 12.05.2015, corespunzătoare emiterii poliței de asigurare nr. 012577 din data de 12.05.2015, pentru constituirea garanției de bună conduită în condițiile dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție a SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 233/13.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8123/14.05.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1977/08.05.2015, emis de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, potrivit căreia oferta sa a fost declarată „(...) inacceptabilă fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare, conform prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006 și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 oferta SC ... SRL este declarată neconformă motiv pentru care se respinge”.

În referire la documentele de calificare depuse, contestatoarea susține că, pe de o parte, a respectat atât legislația în materia achizițiilor publice (dispozițiile art. 190 din OUG nr. 34/2006) cât și documentația postată de autoritatea contractantă pe SEAP (prevederile cap. III.2.2) și III.2.3.a) din fișa de date a achiziției) în ceea ce privește modul în care trebuia prezentat angajamentul ferm de susținere, solicitând Consiliului să nu rețină susținerile autorității contractante potrivit cărora acest document trebuia prezentat în formă autentică.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că a prezentat în cadrul documentelor de calificare, la pagina 81, Formularul 25 - Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici, la pagina 82, Formular 26 - Declarație terț susținător tehnic și profesional și, la pagina 83, Formular 27 - Declarație terț susținător tehnic și profesional din partea SC Drumuri și Poduri SA, formulare ce au fost completate în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, în sensul că a elaborat oferta în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. De altfel, în conținutul Formularului 25 - Angajament privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului/grupului de operatori economici, terțul susținător SC Drumuri și Poduri SA, a declarat printre altele și următoarele: „În acest sens, ne obligăm în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să punem la dispoziția ... SRL resursele tehnice și/sau profesionale de îndeplinire a criteriului de experiență similară necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică”.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că susținerile autorității contractante potrivit cărora în angajamentul ferm prezentat de subscrisa nu există „(...) evidențierea faptului că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, fapte care nu sunt prevăzute în angajamentul oferat, motiv care conduce la neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară” nu sunt fondate.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la personalul cheie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări dacă avea neclarități cu privire la acesta, așa cum prevăd dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006.

Pentru îndeplinirea cerinței privind personalul cheie, contestatoarea arată că a precizat, în conformitate cu documentația publicată în SEAP, la pagina 157 din documentele de calificare: numele, funcția propusă, dacă este angajat sau colaborator, precum și sarcinile repartizate.

Astfel, pentru Managerul de proiect (Stănescu Florin), contestatoarea susține că a depus CV (pag. 158), certificat de absolvire seria F nr. 0295922 pentru ocupația de Manager Proiect cod COR 241919 (pag. 164), declarație de disponibilitate (pag. 165), diploma de subinginer nr. 96989 în domeniul drumuri și poduri (pag. 166).

Pentru Șef de șantier (Burciu Constantin), contestatoarea arată că a depus CV (pag. 159), diploma de subinginer nr. 278620 în specializarea drumuri și poduri (pag. 168), decizia nr. 714/29.11.2012 privind numirea în funcție de Șef Șantier (pag. 169).

În ceea ce privește responsabilul cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM) (ctr. de prestări servicii nr. 67/01.10.2014), contestatoarea menționează că a depus contractul de prestări servicii nr. 67/01.10.2014 (pag. 177 – 182).

Totodată, contestatoarea susține că Anexa la Formularul 13 (nu Formularul 13 cum eronat susține autoritatea contractantă), a fost depus pentru a demonstra experiența domnului Burciu Constantin. Acest formular, pus în copie conform cu originalul, este asumat de către alt operator economic nu de către societatea sa (pag. 167).

Pentru specialistul în protecția mediului (Albu Cati), contestatoarea arată că a depus CV din care reiese experiența specifică de cel puțin 3 ani (pag 160 – 163), declarație de disponibilitate prin care se declară că doamna Albu Cati este disponibilă pentru a îndeplini atribuțiile aferente poziției de Responsabil Protecția Mediului (pag. 172).

Totodată, contestatoarea susține că a depus în original CV-ul doamnei Albu Cati, însă semnătura acesteia a fost făcută cu pix negru. În consecință, susținerile autorității contractante potrivit cărora ar fi depus în copie CV-ul respectivului expert cheie propus fără mențiunea conform cu originalul nu sunt fondate întrucât a fost depus documentul în original.

Pentru responsabil tehnic cu execuția (RTE) în domeniul construcțiilor de drumuri (Burciu Constantin), contestatoarea precizează că a depus copie după atestat valabil la data limită de depunere a ofertelor și legitimația vizată la zi (pag. 170 – 171).

În opinia contestatoarei, în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/neîndeplinirii datelor declarate în ofertă, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, se impunea clarificarea aspectelor în referință și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce puteau a fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a datelor declarate inițial în dosarul ce conține documentele de calificare (în vederea calificării) vizavi de cerința privind personalul de execuție.

Cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă Hotărârea din 10 decembrie 2009 a Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la lipsa declarației privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice, a prezentat planul propriu SSM (pag. 190 – 231). În opisul documentelor aferente propunerii tehnice, la poziția 1, contestatoarea arată că a menționat „Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii + planul SSM”.

Însă, dintr-un viciu de formă, respectiva declarație nu a fost atașată dosarului ce conținea documentele privind propunerea tehnică.

Ori, având în vedere informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, respectiv planul calității și planul de securitate și sănătate în muncă, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite completarea Formularului 10 aflat în secțiunea Formulare a documentației de atribuire, întrucât respingerea ofertei din acest punct de vedere ar fi o măsură excesivă.

În susținerea acestui punct de vedere, contestatoarea invocă Decizia civilă nr. 282/CA din 12 septembrie 2013 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, precum și Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal.

În concluzie, contestatoarea apreciază că această omisiune nu poate determina sancționarea ofertei cu respingerea ei întrucât, așa cum prevăd dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006,

„(...) Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: (...) b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”.

Prin interpretarea noțiunii de abatere tehnică minoră putea să recurgă la regulile de interpretare cunoscute, împrumutate din alte domenii. Astfel, potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), „redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă”, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, „dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent”. În limba română, înțelesul comun al elementelor ce compun expresia „abatere tehnică minoră” este, conform Dicționarului explicativ al limbii române, (i) abatere, abateri - substantiv feminin; 1. Acțiunea de a (se) abate și rezultatul ei. 2. Diferența dintre valoarea efectivă sau valoarea-limită admisă a unei mărimi și valoarea ei nominală. Diferența dintre valoarea reală și cea proiectată a unei piese; (ii) tehnic, tehnică - adjectiv; care aparține tehnicii, privitor la tehnică; (iii) minor, minoră - adjectiv; lipsit de importanță, neînsemnat, secundar.

În consecință, raportat la cele mai sus exprimate, autoritatea contractantă putea să înțeleagă că prin abatere tehnică minoră se înțelege acea neconcordanță, de mică însemnătate, față de cerințele caietului de sarcini, respectiv care nu afectează substanțial conținutul caietului de sarcini și care, evident, este susținută de conținutul documentelor prezentate inițial (planul SSM și planul calității pag. 190 - 378 din dosarul ce conține propunerea tehnică).

Cu privire la propunerea financiară, contestatoarea atașează anexa 1, în care este detaliată compoziția articolului de deviz DB12B1 întocmai cerințelor publicate de autoritatea contractantă în SEAP.

În cadrul acestei anexe se poate observa faptul că în componența acestui articol de deviz intră următoarele materiale:

- poziția 9.2 - mixtură asfaltică tip BAD 20 = 1,003 to;
- poziția 9.1 - oțel pătrat lam.cald s334 OL 37-1NIT = 0,115

kg.

Tot în cadrul acestei anexe, se regăsesc și prețurile materialelor ce au stat la baza întocmirii propunerii financiare, prețuri ce se regăsesc în formularele C6 din dosarul ce conține

propunerea financiară ($1,003 \text{ to} \times 245 \text{ lei/to} = 245,735 \text{ lei}$ și $0,115 \text{ kg} \times 2,0694 \text{ lei/kg} = 0,237 \text{ lei}$, TOTAL = 245,973 lei).

Prin urmare, contestatoarea apreciază că susținerile autorității contractante nu sunt fondate.

Referitor la „neconcordanța” dintre cantitățile de mixtură asfaltică tip BAD 20, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu cunoaște propriile cantități publicate în SEAP pentru a se întocmi oferta financiară.

De pildă, conform formularului F3 - suprastructură drum, publicat de autoritatea contractantă, la poziția 09, se regăsește articolul DB12B1 cu cantitatea de 5685,77 to, însemnând punerea în operă a respectivului material. La poziția 10 ale aceluiași formular se regăsește codul 2600008 cu cantitatea de 5702,83 to care înseamnă procurarea mixturii asfaltice tip BAD 20.

În condițiile în care contestatoarea arată că a prezentat în cadrul formularului F3, la pag 411 din propunerea financiară, la poziția 1.2.9, articolul DB12B1 cu aceeași cantitate solicitată de autoritatea contractantă, respectiv 5685,77 to, iar din formularul C6 prezentat la pag 435, reiese cantitatea de procurare de 5702,83 to, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

De altfel, contestatoarea precizează că, în cadrul articolului DB12B1, a introdus atât costuri cu privire la punerea în operă a materialului respectiv, cât și costul cu procurarea acestuia.

Discrepanța dintre prețul la material din formularul F3 și cel din formularul C6 este datorată faptului că primul se referă la prețul total al tuturor materialelor ce intră în compoziția respectivului articol pe unitatea de măsură, iar în cazul acestui articol de deviz intră, pe lângă mixtura asfaltică, și acel oțel.

De asemenea, contestatoarea atașează Anexa 2 pentru DB16H1 ($0,096 \text{ to} \times 295 \text{ lei/to} = 28,32 \text{ lei}$ (mixtura asfaltică BAI6), $0,011 \text{ kg} \times 2,0694 \text{ lei/kg} = 0,0227 \text{ lei}$ (oțel pătrat lam.cald s334 OL 37-IN IT), TOTAL = 28.3428 lei).

În mod similar, anexele 3,4,5,6,7,8 și anexa 9, atașate prezentei contestații, demonstrează faptul că, în cadrul respectivelor articole de deviz, contestatoarea a introdus și costurile cu privire la procurarea acestor materiale.

Mai mult, contestatoarea susține că oferta financiară a fost prezentată cu extrase de resurse (consumuri cu materialul, manopera, utilajul și transportul), comasate pentru întreaga lucrare cât și detaliat pentru fiecare obiect în parte (pag. 409 - 476 din propunerea financiară), tocmai pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica dacă au fost respectate listele de cantități.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a solicitat fișe tehnice. Prin urmare, contestatoarea solicită Consiliului să nu rețină alegațiile autorității contractante potrivit cărora „nu există la ofertă fișele tehnice cu indicatorii pentru amorsă și vopsea”.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertelor.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în sensul că autoritatea contractantă a respins nelegal oferta sa, contestatoarea reiterează solicitările de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și pe prevederile documentației de atribuire invocate în conținut.

Prin adresa nr. 890/20.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8502/20.05.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației, în principal, ca fiind lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Demonstrându-și interesul în prezenta cauză, intervenienta solicită admiterea cererii sale în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dispută.

Pe cale de excepție, intervenienta solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, arătând că decizia prin care oferta sa a fost desemnată câștigătoare nu poate fi anulată având în vedere că prin contestația formulată SC ... SRL nu aduce nicio critică ofertei desemnate câștigătoare (deși a studiat dosarul la sediul autorității contractante), fapt ce conduce la concluzia că nici interesul în formularea prezentei contestații nu este justificat.

Mai mult, intervenienta apreciază că, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b), precum și la cele ale art. 270 din OUG nr. 34/2006, orice critică cu privire la oferta sa, care nu a fost prevăzută în cadrul contestației, este tardivă.

În aceste condiții, intervenienta susține că rezultatul procedurii este, în raport de societatea sa, irevocabil, context în care se observă și lipsa folosului practic pe care contestatoarea l-ar putea obține în cazul admiterii contestației sale.

Pe fondul cauzei, invocând dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 34 și art. 36 din HG nr.

925/2006, intervenienta precizează că, din comunicarea privind rezultatul procedurii rezultă că, pe parcursul evaluării ofertelor comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de contestatoare nu îndeplinește toate cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date și nu respectă listele de cantități prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Față de aceste constatări, intervenienta apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins respectiva oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa 2179/19.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8553/20.05.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia.

Raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că susținerea acordată prin angajamentul ferm prevăzut la art. 186 alin. (2) și la art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările, trebuie coroborat cu dispozițiile art. 11¹ din HG nr. 925/2006.

Ori, angajamentul prezentat de contestatoare în ofertă face referire numai la „îndeplinirea criteriului de experiență similară” (pag. 296 din dosarul achiziției) fără a fi menționată și asigurarea cu personal de către SC Drumuri și Poduri SA.

Autoritatea contractantă precizează că pentru susținerea cu personal nu există angajament de susținere, ci doar o declarație a împuternicitului SC Drumuri și Poduri SA (pag. 298 din dosarul achiziției), fără să prevadă care sunt resursele respective și să evidențieze faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză, cu toate că susținătorul menționează ca va depune CV-urile personalului care va fi implicat și că aceasta este „anexa la angajamentul ferm”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat unele lipsuri ale documentelor de calificare depuse de contestatoare.

Astfel, șeful de șantier - dl Burciu Constantin - a declarat în CV ca loc de muncă - SC Drumuri și Poduri SA, iar în restul documentelor figurează ca angajat al contestatoarei. CV-ul nu are mențiunea „conform cu originalul” (pag. 376 din dosarul achiziției).

În ceea ce privește responsabilul de mediu, în formularul 121 (pag. 374 din dosarul achiziției) este menționată d-na Albu Cati - colaborator - fără a se depune la ofertă documentul de colaborare, iar pentru dovada experienței specifice de cel puțin 3 ani se depune ca document justificativ CV-ul d-nei Albu Cati, în copie, fără mențiunea „conform cu originalul” (pag. 377-380 din dosarul achiziției).

Ca responsabil SSM, în formularul F13 este nominalizat dl Coman Aurelian (pag. 384 din dosarul achiziției), iar ca documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor se depune un contract de prestări servicii încheiat cu SC Servel SRL (pag. 394-399 din dosarul achiziției).

În plus, comisia de evaluare a constatat lipsa declarației privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (așa cum rezultă și din anexa nr. 1 la procesul-verbal al ședinței de deschidere - pag. 167 din dosarul achiziției).

Având în vedere cele relatate mai sus și, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de contestatoare este incompletă.

Totodată, ținând cont că celelalte oferte sunt complete din punct de vedere al eligibilității și, pentru a nu crea un avantaj al acestei oferte în raport cu celelalte, nu a procedat la solicitarea de clarificări și completări ale acesteia, declarând-o inacceptabilă.

La verificarea ofertei financiare, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că la partea de suprastructură, art. 2600008 - Binder BAD 20-5702,83 tone nu se regăsește în formularul F3 (pag. 147 din dosarul achiziției). La poziția 1.2.9 art. D.B.12B1 la material se regăsește cantitatea de 5685,77 tone cu un preț unitar de 245,973 lei (pag. 147 din dosarul achiziției). Din verificarea formularului C6 la poziția 24 apare - Binder BAD 20 în cantitate de 5702,8273 tone cu un preț de 245,00 lei (pag. 157 din dosarul achiziției). Astfel, rezultă că există diferențe atât la cantitatea de bitum aferent cât și la prețul unitar.

Art. 2100019 - Beton asfaltic BA 16 -3790,51 tone nu se regăsește în formularul F3 (pag. 148 din dosarul achiziției). La poziția 1.2.15 art. DB16H1, apare ca unitate de măsură metru pătrat pentru cantitatea de 39.484,50 mp (pag. 148 din dosarul achiziției).

Din verificarea formularului C6, reiese la poziția 23 - Mixtură asfaltică BA 16 (pag. 157 din dosarul achiziției) în cantitate de 3790,512 tone cu un preț unitar de 295,00 lei. Astfel, comisia de evaluare se află în imposibilitatea corelării poziției 23 din C6 cu poziția 1.2.15 din F3. la articolul material.

În referire la partea de podețe, autoritatea contractantă arată că nici articolul podeț 600 - art. 2100898 - B.250 - 14,26 mc și nici articolul podeț 1000 - art. 2100898 - B.250 - 11,55 mc nu se regăsesc în Formularul F3 (pagina 150 și 152 din dosarul achiziției).

La podețele de 600 poziția - 1.4.8 - CA01B1 este ofertată cantitatea de 12,96 mc, cu un preț unitar de 264,5478 lei (pag. 150

din dosarul achiziției), iar la podețele de 1000 poziția - 1.5.8 - CA01B1 este ofertată cantitatea de 10,50 mc, preț unitar de 264,5476 lei (pag. 152 din dosarul achiziției).

Din verificarea formularului C6, reiese că la poziția 5 apare B.250 în cantitate de 258107 mc, cu un preț unitar de 240,00 lei (pag. 157 din dosarul achiziției).

În acest context, autoritatea contractantă arată că există diferențe între cantitatea oferită (F3 - 23,46 mc, iar în C6 - 258107 mc) de 13250 și între prețurile unitare (F3 - 264,5478; 264,5476; iar în C6 - 240,00 lei).

În plus, nu se regăsesc în Formularul F3: la articolul podeț 600 - art. 8000810 - B400 - 15,84 mc (pag. 150 din dosarul achiziției), iar la articolul podeț 1000 - art. 8000810 - B400 - 7,04 mc (pag. 152 din dosarul achiziției) și art. 8000810 - B400 - 290,40 mc (pag. 153 din dosarul achiziției).

La articolul podeț 600 - la poziția 1.4.12 - CA01B1 - este ofertată cantitatea de 14,40 mc cu un preț unitar de 401,3417 lei (pag. 150 din dosarul achiziției), la articolul podeț 1000 - la poziția 1.5.12 - CA01B1 - este ofertă cantitatea de 6,40 mc cu un preț unitar de 401,3406 lei (pag. 152 din dosarul achiziției), iar la rigole pereate - la poziția 1.6.8 - CA01B1 - este ofertată cantitatea de 264,00 mc cu un preț unitar de 401,3420 lei (pag. 153 din dosarul achiziției).

Din verificările formularului C6, reiese că la poziția 6 apare beton 400 în cantitate de 33,2819 cu un preț unitar de 340,00 lei.

Autoritatea contractantă arată că există diferențe între cantitatea oferită (F3 - 284.8 mc, iar în C6 - 330.2819 mc) și între prețurile unitare (F3 - 401,3417; 401,3406; 401,3420, iar în C6 - 340.00 lei).

De asemenea, nu se regăsesc în Formularul F3, la articolul podeț 600, art. 8000820 - B500 - 13.59 mc (pag. 149 - 151 din dosarul achiziției), iar la articolul podeț 1000, art. 8000820 - B500 - 6.04 mc (pag. 151-153 din dosarul achiziției).

Mai mult, cantitatea de 20,63 mc beton 500 nu se regăsește nici în C6, fiind lipsă din ofertă (pag. 157 din dosarul achiziției).

În referire la articolul podeț 600, art. 2804565 - 90 m tub - nu se regăsește în F3 (pag. 149-151 din dosarul achiziției). La poziția 1.4.16 - ACC03 F1 - sunt ofertați 90 ml de tub la un preț unitar de 140,5631, iar în C6 la un preț unitar de 131,30 (pag. 150 și 157-158 din dosarul achiziției).

În referire la articolul podeț 1000, art. 2804658 - 64 m tub nu se regăsește în F3 (pag. 151-153 din dosarul achiziției). La poziția 1.5.16 - ACC03 I1 sunt ofertați 64 ml de tub la un preț unitar de

242,9923 lei, iar în C6 un preț unitar de 217,15 lei (pag. 152 și 157-158 din dosarul achiziției).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că nu există în ofertă fișele tehnice cu indicatorii pentru amorsă și vopsea, așa cum acestea au fost precizate în caietul de sarcini publicat în SEAP.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 280/21.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8610/21.05.2015, SC ... SRL a transmis întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, solicitând Consiliului să se pronunțe cu privire la excepția lipsei dovezii calității Societății Civile Profesionale de Avocați „Ceparu și Irimia” de reprezentant al intervenientei, aceasta nefăcând dovada faptului că este împuternicită să reprezinte acest operator economic.

În referire la excepția invocată de intervenientă (cea a lipsei de interes), contestatoarea arată că, din moment ce are în continuare calitatea de ofertant participant la prezenta procedură, iar în situația în care se constată nelegalitatea modului în care a fost evaluată oferta depusă, are posibilitatea reală de a-i fi adjudecat contractul de achiziție publică.

În consecință, contestatoarea susține că are interes în promovarea acțiunii sale, deoarece are cum să obțină contractul în discuție.

În situația admiterii contestației, solicitările din cadrul acesteia, ar putea da posibilitatea contestatoarei de a-i fi reanalizată oferta ca urmare a reevaluării ofertelor de către autoritatea contractantă. Prin urmare, interesul verificat în cauză poate fi raportat la procedura actuală și în legătură cu care interesul său este născut și actual. În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe contestatoare. Prin urmare, contestația depusă împotriva măsurilor autorității contractante satisfac un interes al contestatoarei.

Totodată, faptul că a solicitat și „anularea deciziei prin care oferta depusă de către SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare”, „(...) fără însă a aduce vreo critică acestei oferte”, nu este, în opinia contestatoarei, de natură a duce la decăderea din dreptul consacrat la art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, deoarece acest lucru ar fi o consecință a admiterii contestației. Deci, înaintarea contestației nu împiedică Consiliul în analizarea ei și nici nu poate conduce, *ipso facto*, la pierderea interesului față de dreptul pretins.

Astfel, din perspectiva normei juridice anterior menționate, având în vedere că, în cazul de față, actul autorității contractante,

criticat este rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1977 din data de 08.05.2015, contestatoarea apreciază că interesul acesteia, apare în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acesteia, de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

De asemenea, prin adresa nr. 289/27.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9181/28.05.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, reiterând aspectele prezentate în contestație referitoare la angajamentul ferm.

În plus, față de noul motiv invocat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, potrivit căruia „(...) Ori, angajamentul ferm prezentat de către SC ... SRL în ofertă face referire numai la „îndeplinirea criteriului de experiențe similare” (pagina 296 din dosarul achiziției) fără a fi menționată și asigurarea cu personal de către SC Drumuri și Poduri SA”, contestatoarea susține că, atâta vreme cât prevederile art. 186 alin. (2) din ordonanță impun în sarcina terțului susținător prezentarea de dovezi că nu îi sunt incidente prevederile art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d) din ordonanță, autoritatea contractantă nu poate impune alte solicitări, precum precizarea de către terțul susținător în mod concret a personalului pe care îl pune la dispoziție în vederea acordării susținerii.

Mai mult, contestatoarea se întreabă cum a evaluat și cum a înțeles autoritatea contractantă că terțul susținător asigură și cu personal când în situația de față nu este cazul. În acest sens, contestatoarea susține că terțul asigură din punct de vedere al experienței similare, așa cum acesta a declarat în angajamentul prezentat.

Referitor la criticile privind personalul alocat, contestatoarea reiterează faptul că dl. Burciu Constantin („Șef Șantier”), este angajat al SC ... SRL și al SC Drumuri și Poduri SA, atașând în copie conform cu originalul extras revisal și contractul individual de muncă.

De asemenea, contestatoarea arată că pentru d-na Albu Cati („Responsabil mediu”) s-a depus, în original, declarație de disponibilitate (pag. 172) prin care se declară că doamna Albu Cati este disponibilă pentru a îndeplini atribuțiunile aferente poziției de Responsabil Protecția Mediului.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că dl. Coman Aurelian nu are nicio legătură cu funcția de „Responsabil SSM”. La pag. 167 din dosarul cu documentele de calificare s-a depus Anexa la Formularul 13 pentru a demonstra experiența domnului Burciu Constantin.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Asfaltare străzi în c..., județul ...”, cu invitație de participare nr. ... publicat în SEAP în ..., cod CPV 45233140-2 *lucrări de drumuri (Rev. 2)*, C... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 138 din 13.01.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 1958 din 07.05.2015.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 1977 din 08.05.2015, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele de calificare, și ca neconformă, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini. Alături de motivele pentru care oferta a fost respinsă astfel, în adresă este menționat că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu prețul de 6.294.294,50 lei, fără TVA, și cu un punctaj de 100 de puncte obținut în urma aplicării criteriului de atribuire.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1977/08.05.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 78.283,99 lei), solicitând Consiliului:

- anularea deciziei prin care oferta depusă de către SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 1977/08.05.2015, precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ce au stat la baza acesteia;

- obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări contestatoarei cu privire la neclaritățile constatate de aceasta în comunicarea privind rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în fișa de date a achiziției;

- în temeiul prevederilor art. 278 alin (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la plata sumei de 2.000,00 lei, reprezentând contravaloarea cheltuielilor emiterii poliței de asigurare nr. 012577

din data de 12.05.2015, pentru constituirea garanției de bună conduită în condițiile dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, în cauza prezentă a formulat cerere de intervenție SC ... SRL.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii, față de oferta contestatoarei. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul se pronunță cu înțâietate asupra excepțiilor invocate în cauză, astfel încât Consiliul va analiza excepția ridicată de către societatea intervenientă vizând lipsa de interes a contestatoarei care, deși critică decizia autorității contractante privind oferta sa și solicită Consiliului și desființarea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, nu motivează în nici un fel această din urmă solicitare, demersul său fiind, în aceste condiții, lipsit de interes, în situația în care oferta câștigătoare își păstrează acest caracter.

Consiliul reține că, potrivit art. 255 din ordonanța de urgență, „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.”

În conformitate cu dispozițiile legale citate anterior, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și

dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual, astfel cum dispune art. 33 din Cod procedură civilă, precum și art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, care prevede că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

- a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) are calitate procesuală;
- c) formulează o pretenție;
- d) justifică un interes”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Exercitarea dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației îndeplinește condiția de fond esențială în formularea contestației, și anume, interesul de a câștiga procedura competitivă. Astfel, așa cum rezultă din contestația depusă, aceasta înțelege să conteste decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, urmând ca, în cazul în care Consiliul stabilește legalitatea considerentelor sale, etapa de evaluare a ofertei sale să fie reluată. Este evident că, în această situație, îi revine autorității contractante, în virtutea principiului asumării răspunderii (consacrat la art. 2 alin. 2 din OUG nr. 34/2006), sarcina de a-și revoca propriile acte, care prin conținutul lor nu concordă cu cele stabilite de Consiliu, urmând ca autoarea contestației să aibă șansa câștigării contractului de achiziție publică urmare a aplicării criteriului de atribuire între ofertele rămase în competiție.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul respinge excepția invocată de intervenientă și va examina cauza pe fondul său.

Analizând contestația supusă soluționării, Consiliul retine că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat, în secțiunea dedicată motivelor pentru care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, faptul că această societate nu a depus unele documente de calificare, iar că unele aspecte sunt neclare, precum și faptul că nu se face aplicarea prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, care permit clarificarea/completarea documentelor de calificare, deoarece

„celelalte oferte sunt complete din punct de vedere al eligibilității” și „pentru a nu crea un avantaj al acestei oferte în raport cu celelalte”.

Primul motiv pentru care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă este următorul, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

„Respectarea prevederilor art. 190 din OUG nr. 925/2006, acordul de susținere prezentat în oferta nu reprezintă un instrument juridic datorita faptului ca acesta nu are forma autentica.

Conform art. 11 indice 1 alin (3) din HGR 925/2006 în cazul angajamentului de susținere cu asigurarea de utilaje, echipamente și personal, susținătorul trebuia sa precizeze în angajament care sunt resursele respective și evidențierea faptului că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, fapte care nu sunt prevăzute în angajamentul ofertat, motiv care conduce la neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară.”

Referitor la acest prim motiv, Consiliul observă, din analiza actelor depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, faptul că, în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară, ofertanta a invocat și contractul nr. 150 din 31.12.2008, executat de către SC Drumuri și Poduri SA. Alăturat se află și angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului, emis de către SC Drumuri și Poduri SA, prin care această societate se obligă ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția SC ... SRL resursele tehnice și/sau profesionale de îndeplinire a criteriului de experiență similară necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică.

Totodată, la dosarul cauzei se regăsesc și următoarele documente depuse de ofertanta SC ... SRL, emise de terțul susținător SC Drumuri și Poduri SA:

- declarație referitoare la lista privind logistica, utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice aflate în dotare și care urmează a fi efectiv folosite pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică;

- declarație referitoare la lista privind personalul angajat și al cadrelor de conducere care urmează a fi efectiv alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia angajamentul de susținere „nu reprezintă un instrument juridic datorită faptului că acesta nu are forma autentică”, Consiliul reține că, potrivit art. 190 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată

de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate.

Rezultă, din prevederea legală, faptul că legiuitorul nu a impus forma autentică pentru valabilitatea angajamentului ferm al terței persoane susținătoare a ofertantului.

În aceste condiții, acest motiv de respingere a ofertei apare ca fiind nefondat.

Referitor la cuprinsul și întinderea susținerii acordată de către SC Drumuri și Poduri SA ofertantei SC ... SRL, Consiliul reține că, raportat la faptul că, din angajament, rezultă că în această manieră este dorită a fi îndeplinită exclusiv cerința de calificare privind experiența similară, și având în vedere și declarațiile emise de SC Drumuri și Poduri SA privind lista de logistică, utilaje, instalații și echipamente tehnice și lista de personal angajat și de cadre de conducere care urmează a fi efectiv alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, îi revenea autorității contractante sarcina de a face aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 35 din HG nr. 9215/2006, și de a clarifica cu ofertanta în cauză întinderea susținerii terțului pe care o invocă în îndeplinirea cerințelor de calificare.

Nu se poate susține în mod convingător că o astfel de conduită a autorității contractante ar fi condus la crearea unui avantaj acestei ofertante în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, de vreme ce actele erau prezentate autorității contractante, cuprinsul angajamentului de susținere era lămuritor, singurul aspect asupra oportunității căruia trebuie lămurită autoritatea contractantă fiind acela al existenței celor două declarații menționate, emise de terțul susținător.

Este adevărat că textele art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 35 din HG nr. 9215/2006, indică dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare, fără a o obliga pe aceasta la o asemenea conduită, însă, textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, aceasta, în condițiile în care alege să nu își exercite acest drept, trebuind să motiveze împrejurarea că unui anumit ofertant/candidat sau tuturor acestora nu le este solicitată clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate pentru

demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție.

Desigur, în exercitarea acestui drept al său, autoritatea contractantă poate menționa în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă, situație ce nu este însă aplicabilă cauzei prezente.

Or, motivarea lipsei clarificărilor pe acest subiect constând în faptul că „celelalte oferte sunt complete din punct de vedere al eligibilității” nu constituie un motiv real, raportat la faptul că din documentele de calificare prezentate de SC ... SRL nu lipseau unele relevante, iar pe de altă parte, măsura luată de autoritatea contractantă este disproporționată față de o pretinsă „deficiență” de depunere a documentelor de calificare.

În astfel de condiții, înainte de a lua o decizie cu privire la oferta depusă de contestatoare, comisia de evaluare avea obligația de a cere ofertantei clarificarea documentelor de calificare privind îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară.

Următorul motiv pentru care oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă este următorul, așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii:

„La personalul de specialitate:

a) Sef șantier - dl Burciu Constantin în CV declara ca locul de munca SC Drumuri și poduri SA iar în restul documentelor figurează ca angajat al SC CV- ul nu are mențiunea conform cu originalul.

b) responsabil mediu - în formularul 12 1 este trecuta d-na Albu Cati - colaborator - fără a se depune la oferta documentul de colaborare iar pentru dovada experienței specifice de cel puțin 3 ani se depune ca document justificativ CV-ul d-nei Albu Cati în copie și fără mențiunea conform cu originalul.

c) responsabil SSM - în formularul F 13 este nominalizat dl Coman Aurelian iar ca documente justificative pentru îndeplinirea cerințelor se depune în contract de prestări servicii încheiat cu SC SERVEL SRL.

d) Lipsa declarației privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de munca și protecția muncii art. 36, alin. (1), lit. d din HGR 925/2006 coroborat cu art. 34, alin (2) din OUG 34/2006.”

Raportat la cele reținute de autoritatea contractantă cu privire la documentele depuse de SC ... SRL pentru îndeplinirea cerinței de

calificare vizând personalul de specialitate, Consiliul stabilește că, pentru considerentele evocate în analiza motivului anterior de respingere, îi revenea autorității contractante sarcina de a cere ofertantei lămurirea și completarea documentelor de calificare prezentate, aceasta cu atât mai mult cu cât, în exercitarea dreptului său prevăzut la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 35 din HG nr. 9215/2006, aceasta nu a menționat în documentația de atribuire faptul că, ulterior depunerii ofertelor și deschiderii acestora, nu este permisă completarea și/sau clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, intenția autorității contractante de a nu cere și de a nu accepta completarea și/sau clarificarea ulterioară a acestor documente fiind cunoscută participanților la procedură și astfel, fiindu-le opozabilă.

De altfel, în situația dată, apare evident că autoritatea contractantă ar fi solicitat doar informații de confirmare a datelor avute deja la dispoziție, ce nu ar fi condus la schimbarea condițiilor inițiale de ofertare.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta SC ... SRL a fost respinsă și ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece:

„La verificarea ofertei financiare au fost constatate următoarele:

a) Devizul: SUPRASTRUCTURA DRUM

-art. 2600008 - Binder BAD 20 = 5702,83 tone nu se regăsește în formularul F3.

La poziția 1.2.9 art. DB12B1 la material se regăsește cantitatea de 5685,77 tone cu un preț unitar de 245,973 lei. Din verificarea formularului C6 la poziția 24 apare - Binder BAD 20 în cantitate de 5702,8273 tone cu un preț de 245,00 lei. Comisia constată că exista diferențe atât la cantitatea de bitum aferent cât și la prețul unitar.

-art. 2100019- Beton asfaltic BA 16 = 3790,51 tone nu se regăsește în formularul F3.

La poziția 1.2.15 art. DB16H1 apare ca unitate de măsură metru pătrat pentru cantitatea de 39.484,50 mp.

Din verificarea formularului C6 se regăsește la poziția 23 - Mixtura asfaltică BAI6 în cantitate de 3790,512 tone cu un preț unitar de 295,00 lei. Comisia se află în imposibilitatea corelării poziției 23 din C6 cu poziția 1.2.15 din F3 la articolul material.

b) Devizele: PODEȚE 600 și 1000

-Podeț 600 - art. 2100898 - B250 = 14,26 mc nu se regăsește în F3.

-Podeț 1000 - art. 2100898 - B250 = 11,55 mc nu se regăsește în F3.

La podețele de 600 poziția 1.4.8 - CA01B1 avem ofertată cantitatea de 12,96 mc cu un preț unitar de 264,5478 lei.

La podețele de 1000 poziția 1.5.8- CA01B1 avem ofertată cantitatea de 10,50 mc, cu un preț unitar de 264,5476 lei.

Din verificarea formularului C6 la poziția 5 apare B250 în cantitate de 258107 mc cu un preț unitar de 240,00 lei.

Comisia constată că există diferențe între cantitatea oferită (F3 = 23,46 mc iar în C6 -258107 mc) de 13250 și între prețurile unitare (F3 - 264,5478; 264,5476 iar în C6 - 240,00 lei).

-Podeț 600 - art. 8000810 - B400 - 15,84 mc nu se regăsește în F3

-Podeț 1000 - art. 8000810 - B400- 7,04 mc nu se regăsește în F3

- art. 8000810 - B400 - 290,40 mc nu se regăsește în F3

-Podeț 600 - la poziția 1.4.12 - CA01B1 - avem în oferta cantitatea de 14,40 mc cu un preț unitar de 401,3417 lei.

-Podeț 1000 - la poziția 1.5.12 - CA01B1 - avem în oferta cantitatea de 6,40 mc cu un preț unitar de 401.3406 lei.

-Rigole pereate - la poziția 1.6.8 - CA01B1 - avem în oferta cantitatea de 264,00 mc cu un preț unitar de 401,3420 lei.

Din verificările formularului C6 la poziția 6 apare beton 400 ir 33.,2819 cu un pret unitar de 340,00 lei.

Comisia constata ca exista diferențe între cantitățile ofertate (F3 - 284.8 mc iar în C6 - 330.2819 mc) și între prețurile unitare (F3 - 401,3417; 401,3406; 401,3420 iar în C6 - 340.00 lei)

-Podeț 600 - art. 8000820 - B500 - 13.59 mc nu se regăsește în F3

-Podeț 1000 - art. 8000820 - B500 - 6.04 mc nu se regăsește în F3

Cantitatea de 20,63 mc beton 500 nu se regăsește nici în C6 fiind lipsă din ofertă

-Podeț 600 - art. 2804565- 90 m tub - nu se regăsește în F3

La poziția 1.4.16 - ACC03 FI - avem ofertat 90 ml de tub la un preț unitar de 140,5631 iar în C6 un preț unitar de 131,30.

-Podeț 1000 - art. 2804658 - 64 m tub nu se regăsește în F3

La poziția 1.5.16 - ACC03 1 1 avem ofertat 64 ml de tub la un preț unitar de 242,9923 lei iar în C6 un preț unitar de 217,15 lei

c) Nu există la oferta fișele tehnice cu indicatorii pentru amorsa și vopsea."

Prin contestația depusă, ofertanta prezintă clarificări cu privire la cele constatate de autoritatea contractantă, aceasta din urmă, cu

ocazia exprimării punctului său de vedere privind contestația, neaducând argumente pentru care să fie înlăturate susținerile SC ... SRL. În fapt, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă reia aspectele tehnice și financiare ale ofertei, așa cum au fost expuse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, și își exprimă opinia în ceea ce privește lipsa solicitării de clarificare a acestor chestiuni ale ofertei cu autoarea acesteia.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Considerând că lipsa apărărilor autorității contractante față de susținerile contestatoarei echivalează cu o recunoaștere a acestora, Consiliul stabilește că, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei, îi revenea acesteia sarcina de a face aplicarea dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și de cere SC ... SRL să lămurească chestiunile constatate. Dacă din răspunsurile care ar fi fost primite nu s-ar fi demonstrat cu claritate conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea era îndreptățită să respingă oferta în cauză. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple aprecieri ale membrilor comisiei de evaluare.

Numai în urma obținerii și verificării tuturor informațiilor comisia de evaluare putea aprecia dacă oferta depusă este admisibilă sau nu.

Or, în cazul de față, aparent, informațiile considerate lipsă s-ar regăsi în secțiuni ale ofertei diferite de cele în care se aștepta autoritatea contractantă să le verifice. În acest sens, o simplă întrebare de clarificare nu poate fi considerată un demers contrar prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă trebuia să țină cont și de faptul că, prin documentația de atribuire (punctul IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției), a permis întocmirea ofertei „conform unui model propriu al ofertantului însoțit de ...”.

Ca urmare a celor evocate se constată că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, ca urmare, critica contestatoarei este fondată.

Referitor la capătul de cerere prin care se cere Consiliului anularea deciziei prin care oferta depusă de către SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare, acesta reține ca autoarea contestației nu evocă motive de fapt și de drept pentru care să se rețină nelegalitatea acestei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze raportul procedurii în partea dedicată ofertei SC ... SRL și adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă acestei societăți.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul urmează să respinga ca nefondat capatul de cerere privind anularea deciziei prin care oferta depusă de către SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

În baza art. 278 alin. (8) din ordonanța de urgență, Consiliul va admite cererea de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.000 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare achitata cu ordinul de plată din 12.05.2015, corespunzătoare emiterii poliței de asigurare nr. 012577 din data de 12.05.2015, pentru constituirea garanției de bună conduită în condițiile dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a SC ... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...