



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr., astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.U.I. RO ...reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv al etapei de licitație electronică, emis de către ..., cu sediul în, jud..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare bază de agrement în ...”, cod CPV 45212212-5 - Lucrări de construcții de piscine (Rev.2), se solicită:

- „anularea etapei de licitație electronică și a tuturor formelor privind declararea drept câștigătoare a societății PRENIS S.R.L. și ca urmare să revocați rezultatul de atribuire a contractului” în cauză;
- suspendarea procedurii de atribuire a contractului, până la soluționarea contestației;
- „să obligați autoritatea contractantă să procedeze la reluarea și refacerea licitației electronice”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea garanției de bună conduită, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în, jud....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația f.n., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CN.S.C. cu nr. S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv al etapei de licitație electronică, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare bază de agrement în ...”, cod CPV 45212212-5 - Lucrări de construcții de piscine (Rev.2), și solicită:

- „anularea etapei de licitație electronică și a tuturor formelor privind declararea drept câștigătoare a societății S.C. S.R.L. și ca urmare să revocați rezultatul de atribuire a contractului” în cauză;
- suspendarea procedurii de atribuire a contractului ... până la soluționarea contestației;
- „să obligați autoritatea contractantă să procedeze la reluarea și refacerea licitației electronice”.

În fapt, contestatorul arată că, deși oferta sa a fost declarată admisibilă, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de S.C. S.R.L., în opinia sa, oferta acestuia trebuia respinsă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, ca neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv „lipsesc” documentele de proveniență utilaje, instalații echipamente, necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, precum și Formularul 8A, nefiind depus acordul de subcontractare, Formularele F16, F3, F4, F6. Contestatorul apreciază că, „prin posibilitatea acordată (...) de a depune niște documente, pe care a omis să le depună, deși au fost solicitate în fișa de date, s-a creat un avantaj evident în favoarea acestuia”, astfel fiind încălcate dispozițiile art. 201 alin. 1 și 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul evaluării intermediare a ofertelor, „ci direct”, în data de 21.05.2015, a publicat anunțul prin care s-a trecut la faza de

licitație electronică „fără să-i fi comunicat decizia privind calificarea ofertei sau raportul de evaluare”, deși, prin adresa nr. , i-a solicitat clarificări, la care, a răspuns, cu adresa nr. .

În consecință, susține contestatorul, „licitația electronică a fost nelegală și ca urmare solicităm anularea tuturor formelor care au stabilit oferta câștigătoare cea a societății S.R.L.”.

Prin adresa nr. , transmisă prin poștă și prin fax, Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L. să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al articolului susmenționat, având în vedere următoarele:

- art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare conform cărora: *„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. (4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii. (5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător. (6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”.*

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , ..., prin PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, „pentru neîndeplinirea condiției obligatorii a constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ alin. 1 și 3 din O.U.g. nr. 34/2006”, și ca fiind tardiv depusă, iar pe fond, ca fiind neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că, până la data prezentei, contestatorul nu a înțeles să răspundă solicitării privind

depunerea dovezii constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și celei privind confirmarea transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform art. 271¹ alin. 3 din același act normativ, demers diligent pe care Consiliul l-a făcut în virtutea rolului său activ.

În consecință, făcând aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. 2 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge, ca atare, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Decizia este obligatorie, conform dispozițiilor art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...