



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 412 din 25.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8835 din 25.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2869/19.05.2015, de către C..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect **„Sistem public de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare a efluentului uzat menajer în ..., județul ...”**, cod CPV 45000000-7 lucrări de construcții (Rev.2), se solicită admiterea contestației, cu consecințele: anulării deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, a adresei prin care aceasta a fost comunicată și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii respectivei decizii; anulării raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia; obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertantului câștigător pe baza criteriului de atribuire a contractului.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., ..., în contradictoriu cu C..., cu sediul în ..., ..., județul ....

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2866 din 19.05.2015 și actele sale subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la continuarea procedurii de atribuire cu punerea în executare a Deciziei Consiliului nr. 596/C7/473/560 din 06.05.2015 așa cum aceasta a fost pronunțată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 412 din 25.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8835 din 25.05.2015, S.C. ... S.R.L. critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, comunicată prin adresa nr. 2869/19.05.2015, de către C..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Sistem public de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare a efluentului uzat menajer în ..., județul ...*”, solicitând admiterea acesteia, cu consecințele: anulării deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, a adresei prin care aceasta a fost comunicată și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii respectivei decizii; anulării raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia; obligării autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin stabilirea ofertantului câștigător pe baza criteriului de atribuire a contractului.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar, potrivit unui prim rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1546/27.03.2015, oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de S.C. ....S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 6.777.455,89 lei, fără T.V.A.

Considerând rezultatul respectiv netemeinic și nelegal, S.C. ... S.R.L. menționează că a formulat contestație împotriva acestuia, care a fost admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. 596/C7/473/360 din 06.05.2015, Consiliul dispunând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, cu obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ....S.R.L., pentru considerentele din motivarea deciziei.

Contestatoarea menționează că, ulterior emiterii Deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că „a luat hotărârea de a anula procedura de atribuire a contractului, întrucât sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 79 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006”, decizie care, apreciază petenta, a fost luată cu încălcarea dispozițiilor art. 280 alin. (1) din ordonanță și cu depășirea limitelor reevaluării dispuse de Consiliu.

S.C. ... S.R.L. mai arată că, „pentru a decide în acest sens”, ... a informat-o că „(...) răspunsul la solicitarea de clarificări emis de autoritatea contractantă sub nr. 25/27.01.2015 a fost publicat în SEAP cu nerespectarea prevederilor art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”.

Redând prevederile art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 93 alin. (1), (4) și (5) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea subliniază faptul că „autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii”, iar adoptarea măsurilor cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii „constituie încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență care se sancționează în consecință”.

De asemenea, petenta apreciază că anularea unei proceduri de atribuire reprezintă o excepție de la regula instituită de art. 204 alin. (1) din ordonanță potrivit căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Astfel, susține contestatoarea, fiind o excepție de la regulă, prevederile art. 209 trebuie interpretate restrictiv, în sensul că abaterile la care se referă trebuie să existe în realitate, să fie grave, să se aplice procedurii de atribuire derulate și să o și afecteze în același timp.

Redând conținutul dispozițiilor art. 79 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, autoarea contestației susține că dispozițiile legale avute în vedere la emiterea deciziei de anulare a procedurii fac parte din Secțiunea a 2-a a Cap. III din ordonanță, acestea reglementând procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, motiv pentru care apreciază că nu sunt aplicabile în speța dedusă judecătii, deoarece procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă este cea de „cerere de oferte”.

Contestatoarea opinează că, „în eventualitatea în care legiuitorul ar fi dorit ca respectivele prevederi legale să se aplice și în cazul cererii ar fi reglementat în mod expres aceasta, în aceleași condiții cum a făcut-î în cazul licitației restrânse (...), în cazul dialogului competitiv (...) și în cazul negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare (...)”.

Astfel, S.C. ... S.R.L. subliniază faptul că astfel de prevederi nu sunt statuate și la Secțiunea a 7-a a Cap. III din ordonanță care

reglementează procedura cererii de oferte, în opinia sa, fiind evident faptul că legiuitorul nu a înțeles să aplice aceeași regulă cu privire la răspunsul la solicitările de clarificări, „o interpretare contrară conducând la încălcarea principiului *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, (...)”.

Mai mult, arată petenta, „este imposibil ca o autoritate contractantă să publice/să transmită răspunsul la solicitările de clarificări atât într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă 3 zile lucrătoare, de la primirea unei astfel de solicitări, cât și nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, în condițiile în care, potrivit art. 127 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în cazul cererii de oferte există obligativitatea publicării în SEAP a invitației de participare, cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, un termen mult mai scurt decât în cazul celorlalte proceduri de atribuire pentru care autoritatea contractantă are obligația de a respecta art. 79”.

În opinia contestatoarei, nu trebuie omis nici faptul că, pentru a exista o abatere gravă de la prevederile legislative în sensul art. 79 alin (3) lit. a) din ordonanță, este necesar ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, să se modifice informațiile deja publicate, să se afecteze modul de elaborare al ofertelor, devenind necesară publicarea unei erate.

Raportat la cele prezentate, S.C. ... S.R.L. apreciază că nu se poate aprecia că a fost afectat modul de elaborare al ofertelor, în condițiile în care potențialii ofertanți au fost singurii în măsură a aprecia dacă modul de elaborare a fost afectat prin publicarea în SEAP a adresei de răspuns nr. 25/07.01.2015, iar aceștia nu au procedat la contestarea documentației de atribuire.

Contestatoarea susține că modul abuziv în care autoritatea contractantă a înțeles să procedeze la anularea procedurii este relevant și de faptul că această decizie a intervenit tocmai ca urmare a unei decizii a Consiliului, prin care „s-a constatat neconformitatea ofertei S.C. ....S.R.L.” și nu pe parcursul evaluării ofertelor, când comisia de evaluare a constatat că același ofertant nu a respectat documentația de atribuire, motiv pentru care i s-au solicitat clarificări.

Reiterând că, în soluționarea contestației, nu poate fi reținut faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP în data de 07.01.2015, a fost afectat modul de elaborare a ofertelor, existând timp suficient pentru a elabora ofertele în mod corespunzător, fapt relevant de oferta S.C. ... S.R.L., petenta apreciază că lipsa de diligență a potențialilor ofertanți nu poate fi interpretată drept o abatere gravă de la prevederile legislative.

Precizând că, la momentul depunerii contestației, nu a avut cunoștință de conținutul tuturor actelor de evaluare materializate în procese verbale intermediare de evaluare, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de autoritatea

contractantă la Consiliu, cu mențiunea că își rezervă dreptul de a argumenta motivele de fapt și de drept din contestație, fără ca prin acestea să se considere că va proceda la completarea acesteia.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255, art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, a fost depus un set de documente.

Cu adresa nr. 3142/02.06.2015, ... a înaintat punct de vedere referitor la contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

I. Autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatoarei privind inaplicabilitatea în speța dedusă judecății a dispozițiilor art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006 sunt neîntemeiate și bazate pe considerații strict formale, acestea fiind contrazise chiar de interpretarea dată de C.N.S.C. cu privire la acest aspect, sens în care citează o serie de considerente din decizii emise anterior de Consiliu în sensul că, deși *autoritatea contractantă are obligația de a răspunde cât mai repede posibil la orice solicitare de clarificări venită din partea operatorilor economici, la rândul lor, aceștia au obligația de a respecta prevederile art. 79 mai sus citat, pentru a nu pune autoritatea contractantă în imposibilitatea de a formula un răspuns într-un termen rezonabil.*

... mai menționează că, deși în cadrul acestui tip de procedură perioada de elaborare a ofertelor, prevăzută de OUG nr. 34/2006, este mai scurtă decât cea reglementată în cazul licitației deschise, respectivul aspect nu înlătură necesitatea ca ofertanții să dețină în timp util toate informațiile necesare pentru elaborarea unei oferte corespunzătoare, sens în care invocă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

II. Autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiate și susținerile S.C. ... S.R.L. conform cărora, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25/07.01.2015, nu a fost afectat modul de elaborare a ofertelor, susținerile petentei potrivit cărora *„potențialii ofertanți au fost singurii în măsură a aprecia dacă modul de elaborare a ofertelor a fost afectat prin publicarea în SEAP a adresei de răspuns nr. 25/07.01.2015, iar aceștia nu au procedat la contestarea documentației de atribuire”, respectiv, „nu se poate reține că (...) a fost afectat modul de elaborare a ofertelor, existând timp suficient pentru a elabora ofertele în mod corespunzător, aspect dovedit prin oferta subscrisei”* fiind considerate de rea-credință.

Autoritatea contractantă mai precizează că, faptul că S.C. ... S.R.L. a avut în vedere pentru elaborarea ofertei, inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 25/07.01.2015, se justifică prin împrejurarea că tocmai contestatoarea este cea care a solicitat respectivele clarificări prin adresa înregistrată la Primăria Comunei .... sub nr. 25/05.01.2015.

Față de cele prezentate, ... conchide: *„în situația în care autoritatea contractantă a constatat că, din eroare, răspunsul la solicitarea de*

*clarificări, emis sub nr. 25/07.01.2015, a fost transmis cu 23 de ore înainte de data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv a afectat modul de elaborare a acestora și a fost avut în vedere de C.N.S.C la soluționarea contestațiilor formulate în cadrul procedurii, a menține rezultatul procedurii în acest context, care favorizează, în mod evident, societatea ... S.R.L., ar echivala cu o încălcare a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței”.*

*Cu privire la acest aspect, arată autoritatea contractantă, s-a reținut în mod constant că „acest principiu este nerespectat și transparența procedurii încălcată, când autoritatea contractantă, pe parcursul derulării procedurii schimbă condițiile și permite unui participant să obțină avantaje în detrimentul competitorilor săi” și respectiv că „ofertanții, chiar potențiali, trebuie să se afle în general pe o poziție de egalitate și să dispună de aceleași șanse în legătură cu formularea termenilor cererilor lor de participare sau a ofertelor lor. (...) în special, interesele potențiale trebuie să se găsească într-o situație de egalitate în legătură cu conținutul informațiilor cuprinse în anunțul de participare”.*

Precizând că a luat act și de criticile .... S.A., care, în cadrul contestației depusă la C.N.S.C. sub nr. 5022/06.04.2015, a sesizat faptul că ofertanții interesați să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire au avut la dispoziție 23 de ore pentru elaborarea/modificarea ofertelor de la publicarea noilor cerințe ale documentației de atribuire, ... consideră că, în astfel de împrejurări, era firesc să adopte măsurile legale ce se impuneau pentru remedierea acestor abateri în concordanță cu dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

III. Apreciind susținerile contestatoarei potrivit cărora comisia de evaluare ar fi depășit limitele reevaluării ofertelor, dispusă de Consiliu, ca fiind neîntemeiate, ... arată că, analizând cele dispuse de Consiliu prin Decizia nr. 596/C7/473/560 din 06.05.2015, comisia de evaluare a constatat că se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective și de a reevalua propunerea financiară a ofertantului S.C. ....S.R.L., deoarece:

- reevaluând oferta S.C. ....S.R.L. în raport cu cerința impusă prin clarificarea nr. 25/07.01.2015, respectiv aceea ca ofertanții să completeze listele de cantități cu articolul TRA06A15 – „transport cu autobetoniera la 15 km - 233,75 to”, s-ar fi ajuns la o descalificare nelegală a ofertantului în cauză, în măsura în care răspunsul la solicitarea de clarificări a fost publicat cu nerespectarea condițiilor prevăzute la art. 79 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;

- în situația în care în cadrul reevaluării ofertei declarate câștigătoare, comisia de evaluare ar fi solicitat ofertantului prezentarea propunerii financiare în concordanță și cu cerința impusă prin clarificarea nr. 25/07.01.2015, acest demers ar fi creat un avantaj incorect în favoarea operatorului economic S.C. ....SRL, respectiv o

încălcarea a dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și a principiului tratamentului egal.

Având în vedere aspectele susmenționate, autoritatea contractantă apreciază că, în contextul în care comisia de evaluare a constatat că în speță sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, care instituie în sarcina sa obligația de a anula procedura de atribuire, *„nu se poate reține că adoptarea acestei măsuri pentru remedierea unei erori și tocmai pentru intrarea în legalitate reprezintă o conduită abuzivă”*.

În sprijinul susținerilor sale, petenta invocă jurisprudența C.N.S.C.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată documentele dosarului achiziției publice, emise ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. 596/C7/473/360/06.05.2015.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Sistem public de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare a efluentului uzat menajer în ..., județul ...”*, cod CPV 45000000-7 lucrări de construcții (Rev.2), prin publicare, în SEAP, a invitației de participare nr. .../ 23...., atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Valoarea estimată a contractului este de 8.471.819,81 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a acestuia este *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 182/12.01.2015, un număr de trei operatori economici au depus oferte în cadrul procedurii de achiziție publică, valoarea propunerilor financiare fiind după cum urmează: S.C. .... S.A. – 4.848.863,69 lei, fără TVA; S.C. S.R.L. – 7. 891.413,78 lei, fără TVA; S.C. ....S.R.L. – 6.777.455,89 lei, fără TVA.

În raportul procedurii nr. 1545/27.03.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ....S.R.L. a fost declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, oferta depusă de către S.C. .... S.A. a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, S.C. .... S.A. și S.C. ... S.R.L. depunând contestații împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit în a căror soluționare a fost emisă Decizia C.N.S.C. nr. 596/C7/ 473/560 din 06.05.2015, prin care s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1545/27.03.2015, a actelor subsecvente acestuia și obligarea COMUNEI ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ....S.R.L., pentru considerentele din motivare.

Potrivit raportului procedurii nr. 2866 din 19.05.2015, emis ca urmare a Deciziei nr. 596/C7/473/560 din 06.05.2015, comisia de evaluare a decis **anularea procedurii de atribuire**, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4), coroborat cu art. 79 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, conform motivării: „Având în vedere faptul că la evaluarea ofertelor depuse autoritatea contractantă a avut în vedere inclusiv modificările aduse documentației de atribuire prin răspunsul la solicitarea de clarificări emis sub nr. 25/07.01.2015, faptul că informațiile cuprinse în adresa menționată au fost avute în vedere și de către C.N.S.C. la soluționarea contestațiilor formulate în cadrul prezentei proceduri, precum și faptul că reevaluarea propunerii financiare a ofertantului ....S.R.L., în raport cu modificările aduse documentației de atribuire prin adresa nr. 25/07.01.2015, ar conduce la încălcarea prevederilor legale în materie, față de dispozițiile art. 79 alin. (2) și (3) și ale art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare constată că se impune anularea procedurii de atribuire a contractului”.

Rezultatul procedurii de atribuire astfel stabilit a fost comunicat celor trei ofertanți, fiind contestat în termen legal de către S.C. ... S.R.L. prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Spre a determina temeinicia, dar și legalitatea măsurii de anulare a procedurii de atribuire în urma dispozițiilor Deciziei Consiliului nr. 596/C7/ 473/560 din 06.05.2015, devenită definitivă prin neatacare în termen legale și obligatorie pentru autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere dispozitivul respectivei decizii, prin care s-au dispus: „Respinge contestația formulată de către S.C. .... S.A., (...) în contradictoriu cu C..., (...) ca nefondată.

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., (...) în contradictoriu cu C..., (...).

Anulează raportul procedurii nr. 1545/27.03.2015, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă C... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ....S.R.L., pentru considerentele din motivare”.

Pentru a dispune astfel, în motivarea deciziei pronunțate, Consiliul a reținut aspectele conform cărora:

„Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a ofertei depuse de către S.C. ....S.R.L. în ceea ce privește documentele de calificare depuse de aceasta precum și cu privire la propunerea sa tehnică și financiară, încălcând astfel dispozițiilor art. 34 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006 și art. 72 alin. (2) lit. b), f) și g) din HG nr. 925/2006, care stipulează obligațiile comisiei de evaluare în cadrul evaluării ofertelor.



Astfel, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că se impune reverificarea ofertei depusă S.C. ....S.R.L. de către comisia de evaluare a ofertelor (...).

Consiliul apreciază că ofertantul câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare de la cap. III.2.2) - „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției vizând media cifrei de afaceri globală, (...).

Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator sub acest aspect și că se impune ca autoritatea contractantă să reverifice documentele depuse de către ofertantul câștigător privind îndeplinirea cerinței de calificare de la Cap. III.2.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției prin solicitarea de clarificări ofertantului în cauză, în baza art. 201 din OUG nr. 34/2006.

(...)

Din verificarea propunerii tehnice depusă de S.C. ....S.R.L. se constată că acesta a prezentat Graficul Gantt (fila 1413 – 1420 din dosar), cuprinzând descrierea operațiunilor ce vor fi efectuate în cadrul contractului de lucrări, codurile, cantitățile de lucrări și perioadele aferente, dar fără a face corelarea acestora cu necesarul de resurse materiale, umane și de transport, potrivit solicitării din fișa de date a achiziției

(...) din verificarea propunerii financiare prezentată de către ofertantul desemnat câștigător raportat la cerințele autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, se reține că, deși potrivit clarificării nr. 25/07.01.2015, publicată în SEAP de către autoritatea contractantă, ofertanții trebuiau să adauge în listele de cantități, articolul TRA06A15 – transport cu autobetoniera la 15 km - 233,75 to, ofertantul câștigător nu a luat în considerare conținutul clarificării menționate și nu a cuprins în lista de cantități articolul respectiv, în mod similar procedând și în ceea ce privește articolele SF03A1, ACD04XI și ACD01XC.

De asemenea, întrucât se constată că S.C. ....S.R.L. a oferat la poziția 80 - W1R07A1, articolul – „bandă din oțel nezincată 40x4 mm” în loc de articolul „conductor din oțel zincat 40 x 4 mm”, la poziția 86 W1R07A1 a oferat „bandă din oțel nezincată” în loc de „folie pvc avertizoare”, iar articolele 7501032 - „clapet de reținere cu bilă DN50” și 1002 - „electropompă submersibilă” au fost cotate cu 0 (zero) lei, Consiliul apreciază că S.C. ....S.R.L. nu a respectat, la întocmirea propunerii financiare, informațiile cuprinse în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire și nici prevederile de la capitolul IV.4.2) - „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției (...).”

Pe lângă articolele sus menționate anterior, Consiliul apreciază ca fiind necesară reverificarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător și cu privire la următoarele articole: poziția 1 –

CA01A1 Deviz 0003; poziția 15 – ACA11B Deviz 0005; poziția 28 – ACD16A Deviz 0003; poziția 29 – ACD16A DEVIZ 0003; poziția 17 – ACA14c Deviz 0001; poziția 19 – IFF33A1 Deviz 0001; poziția 28 – CB11H1 Deviz 0001; poziția 56 – EA10A Deviz 0001; poziția 28 – CB11H1

(...)

Consiliul apreciază că se impune reverificarea propunerii financiare depusă de către S.C. ....S.R.L. inclusiv sub aspectul articolelor enumerate mai sus, întrucât acesta a procedat la modificarea lor față de articolele solicitate prin listele de cantități din cadrul documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă”.

Diferit față de cele, în mod obligatoriu și definitiv, dispuse de Consiliu, după **„reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ....S.R.L.”**, autoritatea contractantă a dispus **anularea procedurii de atribuire** prin invocarea următoarei argumentații: **„Având în vedere faptul că la evaluarea ofertelor depuse autoritatea contractantă a avut în vedere inclusiv modificările aduse documentației de atribuire prin răspunsul la solicitarea de clarificări emis sub nr. 25/07.01.2015, faptul că informațiile cuprinse în adresa menționată au fost avute în vedere și de către C.N.S.C. la soluționarea contestațiilor formulate în cadrul prezentei proceduri, precum și faptul că reevaluarea propunerii financiare a ofertantului ....S.R.L., în raport cu modificările aduse documentației de atribuire prin adresa nr. 25/07.01.2015, ar conduce la încălcarea prevederilor legale în materie, față de dispozițiile art. 79 alin. (2) și (3) și ale art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare constată că se impune anularea procedurii de atribuire a contractului”**.

Se constată astfel că autoritatea contractantă a ignorat decizia obligatorie, rămasă definitivă, încălcând astfel flagrant dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: *„Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă. Decizia Consiliului este obligatorie pentru părți (...)*”, caz în care, modul de a proceda al acesteia, intră sub incidența dispozițiilor art. 93 alin. (4)-(5) din HG nr. 925/2006 – *“Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii; Situațiile prevăzute la alin. (2) și (4) constituie încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință”*.

Argumentarea invocată de către autoritatea contractantă în susținerea măsurii de anulare a procedurii conform căreia **„Având în vedere faptul că la evaluarea ofertelor depuse autoritatea contractantă a avut în vedere inclusiv modificările aduse documentației de atribuire prin răspunsul la solicitarea de**

**clarificări emis sub nr. 25/07.01.2015, faptul că informațiile cuprinse în adresa menționată au fost avute în vedere și de către C.N.S.C. la soluționarea contestațiilor formulate în cadrul prezentei proceduri, precum și faptul că reevaluarea propunerii financiare a ofertantului ....S.R.L., în raport cu modificările aduse documentației de atribuire prin adresa nr. 25/07.01.2015, ar conduce la încălcarea prevederilor legale în materie (...)**" este contrară și dispozițiilor HG nr. 925/2006 constituite de prevederile:

- art. 34 alin. (2)-(3) – „Comisia de evaluare **are obligația** de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât **din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare** pe care le implică. (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”;

- art. 72 alin. (2) lit. f)-l) – „(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) **verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini** sau din documentația descriptivă; g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență; h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; i) stabilirea ofertelor admisibile; j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare; k) în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire; l) **elaborarea raportului procedurii de atribuire**, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență”;

- art. 83. Alin. (1)-(2) „(1) **După finalizarea evaluării ofertelor**, comisia de evaluare **are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire**, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia. (2) **Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare**”;

- art. 39. – „(1) **După ce a finalizat evaluarea ofertelor**, comisia de evaluare **are obligația de a elabora, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență, un raport al procedurii de atribuire, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante** sau de persoana desemnată în acest scop. (2) Conducătorul autorității contractante sau persoana desemnată în acest scop are obligația de lua măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării

*procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206-208 din ordonanța de urgență”,*

din economia cărora rezultă indubitabil că, după finalizarea evaluării ofertelor, semnarea raportului procedurii și aprobarea acestuia de către conducătorul autorității contractante, acesta devine „**act administrativ** - *actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice*” (art. 2 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004), care nu mai poate fi revizuit de către autoritatea emitentă decât în limitele dispuse, în soluționarea eventualelor litigii, prin acte administrativ-jurisdicționale sau hotărâri pronunțate de instanțele competente.

În condițiile în care dispozițiile legale mai sus citate nu conferă vreun drept autorității contractante de a evalua partial ofertele, ci, dimpotrivă, OBLIGĂ autoritatea contractantă la „*a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”, autoritatea contractantă, după soluționarea litigiului constituit de Decizia Consiliului nr. 596/C7/473/560 din 06.05.2015, nu era în drept să modifice raporturile juridice dintre participanții la procedura de atribuire într-un sens diferit de cel statuat prin actul administrativ-jurisdicțional emis de către Consiliu în îndeplinirea activității sale de jurisdicție administrativă specială.

Dacă s-ar accepta un comportament de natura celui adoptat de autoritatea contractantă, s-ar ajunge la un șir de litigii/conflicte infinit (contestații, decizii, eliminarea operatorilor nedoriți din procedură pe noi și diferite motive, din nou contestații, plângeri etc.), iar procedurile de atribuire nu s-ar mai putea finaliza în alt sens decât cel dorit de autoritatea contractantă, care, în caz de periclitate a rezultatului scontat de ea, ar putea recurge la anularea procedurii, ca în cazul de față, ajungându-se ca, functionari plătiți din fonduri bugetare pentru a-și îndeplini obligații exprese în cadrul derulării procedurilor de atribuire, să sfideze orice reguli și principii de drept, dar și eforturile și cheltuielile efectuate de operatorii economici cu fundamentarea și elaborarea ofertelor, operatori din ale căror taxe și impozite plătite se constituie partea de venituri a bugetului public din care, la rândul lor, sunt plătiți asemenea funcționari.

Constatând că, în activitatea de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a ignorat Decizia Consiliului nr. 596/C7/473/560 din 06.05.2015, obligatorie, pe care nu a pus-o în executare așa cum aceasta a fost pronunțată, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu C..., și va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2866 din 19.05.2015 și a actelor sale subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la continuarea procedurii de atribuire cu punerea în executare a Deciziei Consiliului nr. 596/C7/473/560 din 06.05.2015 așa cum aceasta a fost pronunțată.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...