



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data:...**

Prin contestația nr. 773/11.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7832/11.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO..., reprezentată de către ..., împotriva adresei nr. 1263/04.05.2015, privind comunicarea rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asfaltare DJ 588 Ferendia – Clopodia, km 13+935 – 18+935, L = 5km”, emisă de către ..., cu sediul în ...,...județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 1263/04.05.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,...județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ... S.R.L. a formulat contestația nr. 773/11.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7832/11.05.2015, împotriva adresei nr. 1263/04.05.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asfaltare DJ 588 Ferendia – Clopodia, km 13+935 – 18+935, L = 5km”, emisă de către ..., solicitând anularea adresei nr. 1263/04.05.2015, privind comunicarea rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. precizează că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ....

Ulterior depunerii ofertelor și evaluării acestora, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1263/04.05.2015, i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și ca neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) și a art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

În opinia contestatorului, motivele invocate de către autoritatea contractantă în cuprinsul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire sunt netemeinice și nelegale față de înscrisurile depuse de către societatea sa, în acest sens precizând că în data de 18.09.2014, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. un număr de 10 invitații de participare în vederea derulării procedurilor de atribuire a 10 contracte de lucrări de asfaltare a unor drumuri județene pe care le are în administrare.

Data limită de depunere a ofertelor pentru cele 10 proceduri de cerere de oferte a fost aceeași, și anume data de 06.10.2014, ora 16:00.

Pentru toate cele 10 proceduri de atribuire, toate secțiunile din fișele de date ale achizițiilor au fost identice, dar adaptate tipului și cantităților de lucrări aferente.

S.C. ... S.R.L. a depus oferte în termenul limită solicitat pentru 6 din cele 10 proceduri de atribuire, și anume :

- „Asfaltare DJ 595B Banloc – Partoș (Mănăstire), km 0+000 – 5 + 700”, invitație de participare nr. 364886 din ...;

- „Asfaltare DJ 609C Dobrești-Ohaba Lungă”, invitația de participare nr. 364884 din ...;

- „Ranforsare sistem rutier pe DJ 592A Otvești – Berini, km 7+350 – 13+730”, invitație de participare nr. 364887 din ...;

- „Asfaltare DJ 692A Becicherecu Mic – Sânaandrei, km 1+166 – 3+109 și 4 + 756 – 8+ 340”, invitație e participare nr. 364889 din ...;

- „Asfaltare DJ 609G Balinț (DJ 609B) - Nevrincea și Cliciova – Susani”, invitație de participare nr. 364886 din ...;

- „Asfaltare DJ 588 Ferendia – Clopodia, km 13+935 – 18+935, L = 5 km”, invitație de participare nr. ... din ....

Având în vedere cerințele identice din fișele de date ale achiziției elaborate de autoritatea contractantă, documentele depuse de către contestator în cadrul celor 6 oferte au fost identice sau similare.

În acest context, în urma evaluării ofertelor depuse, ... a apreciat ca fiind conformă doar oferta pentru atribuirea contractului „Asfaltare DJ 609C Dobrești-Ohaba Lungă”, toate celelalte oferte fiind respinse pentru motive de inacceptabilitate și neconformitate.

S.C. ... S.R.L. consideră ca fiind netemeinice și nelegale motivele de respingere a ofertei sale pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asfaltare DJ 588 Ferendia – Clopodia, km 13+935 – 18+935, L = 5 km”, pentru următoarele considerente :

În primul rând, contestatorul arată că, la solicitarea de clarificări prin care autoritatea contractantă i-a cerut să prezinte „Declarația inițială și Anexa trebuie să permită comisiei de evaluare verificarea modului de îndeplinire a cerințelor minime de calificare, fără a fi necesară - decât în anumite condiții - solicitarea certificatelor/documentelor care probează/confirmă îndeplinirea respectivelor cerințe. Având în vedere informațiile prezentate de dvs., se solicită clarificarea modului în care documentele îndeplinesc

cerințele legale pentru a fi luate în considerare de către comisia de evaluare”, răspunsul formulat de către societatea sa a fost considerat neconcludent și, pe cale de consecință, cerințele minime de calificare privind prezentarea certificatelor fiscale, privind prezentarea certificatului constatator, privind personalul și privind dotarea tehnică au fost considerate ca fiind neîndeplinite.

Față de cele expuse anterior, S.C. ... S.R.L. precizează faptul că, în declarația inițială, completată în data de 03.10.2014 și prezentată în cadrul ofertei din data de 06.10.2014, reprezentantul împuternicit al S.C. ... S.R.L. a declarat, pe proprie răspundere, că a îndeplinit criteriul de calificare privind situația personală, completarea anexei la declarația inițială prezentată cu mențiunea „fără datorii” pentru certificatele fiscale făcându-se cu respectarea fișei de date a achiziției.

Având în vedere declarația inițială depusă, prin adresa de clarificări nr. 700/3 din 23.03.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să clarifice modul în care documentele îndeplinesc cerințele legale pentru a fi luate în considerare de către comisia de evaluare.

Prin adresa de răspuns nr. 694/24.03.2015, S.C. ... S.R.L. i-a transmis autorității contractante documentele de calificare pentru a confirma îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate în declarația inițială și anexa la aceasta, ocazie cu care au fost comunicate și certificatele fiscale privind lipsa datoriilor la 30.09.2014, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

În susținerea celor prezentate mai sus, contestatorul invocă și prevederile art. 112 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, potrivit căroră, pentru a fi eliberat un certificat fiscal care să certifice lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii septembrie 2014, cererea trebuia depusă doar în a cincea zi lucrătoare a lunii octombrie 2014, respectiv data de 07.10.2014.

Mai mult decât atât, cerința minimă de calificare, conform instrucțiunilor A.N.R.M.A.P., este ca certificatele fiscale să ateste lipsa datoriilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

Totodată, contestatorul subliniază că modul de îndeplinire al cerinței privind certificatele de atestare fiscală folosit de către societatea sa în cadrul procedurii „Asfaltare DJ 609C Dobrești-Ohaba Lungă” a fost identic, procedură în care autoritatea contractantă a declarat oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind conformă.

În declarația inițială, completată la data de 03.10.2014 și prezentată în cadrul ofertei la data de 06.10.2014, reprezentantul

împuternicit al S.C. ... S.R.L. a declarat pe proprie răspundere că este îndeplinit criteriul de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Completarea anexei la declarația inițială prezentată s-a făcut cu respectarea fișei de date a achiziției. Codul CAEN 4211 – „Lucrări de construcții de drumurilor și autostrăzilor” (corespondentul codului CPV din fișa de date a achiziției) este autorizat, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004.

Având în vedere declarația inițială depusă, prin adresa de clarificări nr. 700/3/23.03.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului să clarifice modul în care îndeplinește cerințele legale, pentru a fi luate în considerare de către comisia de evaluare.

Prin adresa de răspuns nr. 694/24.03.2015, S.C. ... S.R.L. i-a transmis autorității contractante documentele de calificare pentru a confirma îndeplinirea cerințelor de calificare prezentate în declarația inițială și anexa acesteia, ocazie cu care a fost comunicat și certificatul constatator eliberat la data de 10.10.2014, care atestă sediile și/sau activitățile autorizate, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004 la data de 10.09.2014, dată anterioară depunerii ofertelor.

De asemenea, contestatorul menționează că modul de îndeplinire a cerinței privind prezentarea certificatului constatator folosit de către societatea sa în cadrul procedurii „Asfaltare DJ 609C Dobrești-Ohaba Lungă” a fost identic, procedură în care autoritatea contractantă a declarat oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind conformă.

În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției referitoare la personalul muncitor, potrivit căreia „Ofertantul va face dovada faptului că dispune de personal necesar pentru realizarea corespunzătoare a contractului”, contestatorul susține că a prezentat un număr de 8 convenții de detașare personal, pentru a demonstra că dispune de personal muncitor calificat corelat cu caietul de sarcini, graficul de execuție și formularul ... din propunerea financiară, pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Totodată, S.C. ... S.R.L. precizează că modul de îndeplinire a cerinței privind personalul folosit în cadrul procedurii „Asfaltare DJ 609C Dobrești-Ohaba Lungă” a fost identic, procedură în care autoritatea contractantă a declarat oferta sa conformă.

Cu privire la cerința din fișa de date a achiziției, referitoare la dotarea tehnică, potrivit căreia „Ofertantul va face dovada faptului că dispune (în orice formă) de categoriile de echipamente tehnice, utilaje și instalații folosite pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări – Se va prezenta: dovada disponibilității, prin orice mijloc de probă (în copie)”, contestatorul arată că, prin

prezentarea celor 8 contracte de închiriere, a contractului de servicii laborator și a facturii pentru reciclator din care rezultă că dispune de utilaje și echipamente corelate cu caietul de sarcini, graficul de execuție și formularul C8 din propunerea financiară, societatea sa a demonstrat că cerința în cauză a fost îndeplinită.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul mai susține că din cerința din fișa de date a achiziției și solicitarea de clarificări a autorității contractante nu rezultă cerința expresă ca datele de identificare ale utilajelor închiriate să fie prezentate sub formă de anexe la contractele de închiriere.

Pe cale de consecință, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării prin prezentarea formularului T, cu datele de identificare ale utilajelor și echipamentelor.

De asemenea, contestatorul subliniază că modul de îndeplinire al cerinței privind dotarea tehnică folosit de către societatea sa în cadrul procedurii „Asfaltare DJ 609C Dobrești-Ohaba Lungă” a fost identic, procedură în care autoritatea contractantă a declarat oferta S.C. ... S.R.L. ca fiind conformă.

În al doilea rând, S.C. ... S.R.L. aduce la cunoștința Consiliului și faptul că, la solicitarea de clarificări privind Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor și privind Graficul de execuție, răspunsul transmis de către societatea sa a fost considerat incomplet și neconcludent, cu mențiunea că „rapoartele de încărcare” nu prezintă o repartizare a resurselor care să poată fi citită de către autoritatea contractantă în lipsa utilizării aceluiași program specializat.

În sensul celor prezentate anterior, S.C. ... S.R.L. mai arată că, în cadrul procedurii „Asfaltare DJ 595B Banloc – Partoș (Mănăstire), km 0+000 – 5+700”, a depus același tip de grafic valoric și același tip de repartizare a resurselor (rapoarte de încărcare).

Totodată, contestatorul afirmă că a primit din partea autorității contractante aceeași solicitare de clarificări referitoare la graficul de execuție și a răspuns în același mod la ambele proceduri, respectiv „Asfaltare DJ 595B Banloc – Partoș (Mănăstire), km 0+000 – 5+700” și „Asfaltare DJ 588 Ferendia – Clopodia, km 13+935 – 18+935, L = 5km”.

În urma răspunsului la clarificări, ... a solicitat clarificări suplimentare cu privire la graficul de execuție, doar în cadrul procedurii „Asfaltare DJ 595B Banloc – Partoș (Mănăstire), km 0+000 – 5+700”, iar S.C. ... S.R.L. a prezentat, în mod detaliat, repartizarea cantitativă a principalelor resurse.

Contestatorul susține că, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări suplimentare în ceea ce privește graficul de execuție.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul consideră că cerința minimă din cuprinsul fișei de date a achiziției referitoare la graficul de execuție pentru procedura în cauză a fost respectată de către societatea sa.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. susține că modul de îndeplinire al cerinței privind graficul fizic și valoric folosit în cadrul procedurii „Asfaltare DJ 609C Dobrești - Ohaba Lungă” a fost identic, procedură pentru care autoritatea contractantă a comunicat conformitatea ofertei.

În acest context, contestatorul solicită Consiliului să constate că, prin respingerea ofertei depuse de către societatea sa pentru procedura de față și admiterea conformității ofertei prezentate de S.C. ... S.R.L. pentru procedura „Asfaltare DJ 609C Dobrești - Ohaba Lungă”, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, stipulat la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la evaluarea integrală a ofertei sale, pentru a se constata admisibilitatea acesteia.

În ceea ce privește interesul legitim în promovarea prezentei contestații, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate că acesta este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care, raportat la dispozițiile art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și la cele ale art. 37 din H.G. nr. 925/2006, este realizabil prin depunerea unei oferte care are prețul cel mai scăzut în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 1263/04.05.2015, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

precum și toate celelalte prevederi legale la care se face referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1537/25.05.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8955/26.05.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și menținerea ca valabil și legal a raportului procedurii de atribuire nr. 1253/04.05.2015, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, pentru următoarele motive :

La data de 10.10.2014, ora 12:00 s-a desfășurat ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 2943/10.10.2014.

Contestatorul a prezentat inițial o Declarație pe propria răspundere, dată în temeiul art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de o Anexă în care a menționat doar parțial modul concret de îndeplinire a cerințelor minime de calificare.

Referitor la primul motiv invocat de către S.C. ... S.R.L. în cadrul contestației formulate, autoritatea contractantă arată cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției este următoarea: „III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, pct. 4:Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 : Condiție de calificare: autoritatea contractantă nu va califica ofertantul care înregistrează datorii la bugetul consolidat, precum și la cel local, indiferent de cuantumul acestora, scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor (prin excepție : se acceptă prezentarea de documente care confirmă reeșalonarea datoriilor restante ale operatorului economic, emise de instituțiile publice abilitate); Modalitatea de îndeplinire: Declarație pe proprie răspundere semnată de reprezentantul legal (Formular F); Certificat de atestare fiscală, emis de Direcția Generala a Finanțelor Publice Teritorială (certificat tip) pentru persoanele juridice din România, prin care se va demonstra achitarea datoriilor la bugetul general consolidat (emis conform art. 112 din OG 92/2003);Certificat de atestare fiscală (certificat tip), emis de Direcția de Specialitate din cadrul Primăriilor în a căror rază teritorială activează societatea, care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor la bugetul local (emis conform art. 113 din OG 92/2003).



În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere, potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006: în acest caz se va prezenta certificatul pe care îl deține operatorul economic (dacă este cazul), numărul și data cererii depuse în vederea eliberării certificatului”.

Autoritatea contractantă susține că în conținutul Anexei la Declarația inițială depusă în cadrul procedurii, contestatorul a menționat doar următoarele informații:

„Declarație privind neîncadrarea în art. 181 - Formular F;

Declarație privind neîncadrarea în art. 181 - Formular F - terț susținător;

Certificat emis de Direcția Generală a Finanțelor - Fără datorii;

Certificat emis de Primăria locală - fără datorii”.

În fapt, autoritatea contractantă apreciază că textul din anexa la Declarația inițială reprezintă o reproducere sumară a cerințelor specificate în cuprinsul fișei de date a achiziției.

De asemenea, ... subliniază că atât dispozițiile art. 11 din H.G. nr. 925/2006 cât și cerințele din fișa de date a achiziției sunt exprimate în mod clar și prevăd furnizarea unor informații concrete, ca o condiție de valabilitate a Declarației inițiale.

Prin urmare, Declarația pe propria răspundere confirmă, în general, îndeplinirea cerințelor minime de calificare, sub forma prezentată de către contestator, iar Anexa ar trebui să prezinte modul concret în care cerințele respective vor fi îndeplinite.

Conform susținerilor autorității contractante, în cuprinsul fișei de date a achiziției este, în mod clar, descrisă această situație, nefiind formulată vreo clarificare cu privire la acest aspect:

„În măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere, potrivit art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006; în acest caz, se va prezenta certificatul pe care îl deține operatorul economic (dacă este cazul), nr. și data cererii depuse în vederea eliberării certificatului.”

Potrivit afirmațiilor contestatorului, completarea anexei la Declarația inițială cu precizarea „fără datorii” pentru certificatele fiscale s-a făcut cu respectarea fișei de date, însă, în realitate, anexa nu a fost completată, ci a fost copiată.

În cazul în care legiuitorul ar fi considerat ca fiind suficiente și relevante doar informațiile specificate în fișa de date a achiziției, ar fi prevăzut varianta prezentării acesteia, semnată de către ofertant sau a Declarației inițiale, fără a fi însoțită de anexă.

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că informațiile prezentate de către S.C. ... S.R.L. în anexa la Declarația inițială au fost sumare și, cu toate că nu i-au fost solicitate, contestatorul a prezentat, din proprie inițiativă, împreună cu răspunsul la alte solicitări de clarificări, documentele de calificare, fără să ofere, în fapt, un răspuns la solicitarea comisiei de evaluare.

Referitor la certificatele de atestare fiscală, autoritatea contractantă precizează că, condițiile de eliberare ale acestora sunt prevăzute la art. 112 și art. 113 din O.G. nr. 92/2006.

Astfel, potrivit acestor dispoziții legale, primele 5 zile ale lunii octombrie 2014 au fost datele: 1,2,3,6 și 7, contestatorul prezentând Declarația inițială cu data de 03.10.2014, în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 06.10.2014.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că, în mod eronat, S.C. ... S.R.L. afirmă că cererea privind eliberarea certificatului fiscal nu putea fi depusă decât la data de 07.10.2014, explicația acesteia neavând nicio logică.

Mai mult decât atât, ... susține că S.C. ... S.R.L. a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 122891, eliberat la data de 08.10.2014, ca urmare a cererii (cu același număr) din data de 07.10.2014.

Conform dispozițiilor legale, pe baza unei cereri depuse în oricare din cele 5 zile lucrătoare ale lunii octombrie, certificatul ar fi prevăzut cerințele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, respectiv în luna septembrie.

În cazul în care contestatorul deținea un alt certificat valabil, iar procedura l-ar fi împiedicat să solicite eliberarea unui nou certificat, avea obligația de a respecta cerința specificată, în mod clar, în fișa de date a achiziției, după cum urmează: „în acest caz, se va prezenta certificatul pe care îl deține operatorul economic, (dacă este cazul), nr. și data cererii depuse în vederea eliberării certificatului”.

Situația este similară și în cazul cerinței minime privind prezentarea Certificatului de atestare fiscală (certificat tip) emis de Direcția de Specialitate din cadrul Primăriilor în a căror rază teritorială activează societatea, care să ateste îndeplinirea obligațiilor de plată a taxelor și impozitelor la bugetul local (emis conform art. 113 din O.G. nr. 92/2003).

În opinia autorității contractante, contestatorul nu a prezentat nicio informație privind modul concret în care îndeplinește cerințele minime de calificare expuse anterior.

În ceea ce privește certificatul de atestare fiscală nr. IF 2014-062461/10.10.2014, emis de Municipiul ..., nu are importanță data depunerii cererii, certificatul prezentând creanțele fiscale exigibile existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii.

Prin urmare, explicația contestatorului cu privire la acest aspect nu are relevanță și nu poate fi reținută.

În ceea ce privește cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, în cadrul Anexei la Declarația inițială, contestatorul a menționat doar următoarele: „Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului”.

În contradicție cu susținerile S.C. ... S.R.L. din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă subliniază că nu a fost specificată nicio informație cu privire la modul concret în care a fost îndeplinită cerința în cauză, nici codul CAEN autorizat, nici numărul și data certificatului constatator.

Cerința de calificare în discuție stipulează ca datele și informațiile menționate în certificatul constatator să fie „actuale la data limită de depunere a ofertelor” or, certificatul prezentat de către contestator, conține informații considerate valabile la o dată ulterioară celei prevăzute pentru depunerea ofertelor.

Față de aspectele prezentate mai sus, ... concluzionează că acceptarea ca valabilă și legal întocmită a unei Declarații inițiale depuse în cadrul procedurii, fără a fi însoțită de o Anexă în care să fie menționat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe, inclusiv dacă au fost solicitate diverse valori, cantități sau alte asemenea, încalcă scopul și principiile stipulate la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cerința minimă de calificare prevăzută în cuprinsul fișei de date a achiziției la cap. III.2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitor la personalul muncitor propus pentru îndeplinirea contractului, S.C. ... S.R.L. a prezentat 8 convenții de detașare personal (cu 8 societăți diferite), după cum urmează :

- S.C. COREMI INTER S.A., pentru 75 de muncitori;
- S.C. CONSTRUCT 102 CARANSEBEȘ S.R.L., pentru 6 muncitori, toți angajați <<temporar>> în cadrul cedentului;
- S.C. APUSENI CONSTRUCȚII ȘI AGREGATE S.R.L., pentru un număr de 26 muncitori;
- S.C. SYLC CON TRANS S.R.L., pentru un număr de 16 muncitori;

- S.C. NEWAMPORT COMPANI S.R.L., pentru un număr de 2 muncitori;
- S.C. ASFAMIX S.R.L., pentru un număr de 9 muncitori;
- S.C. DRUPO S.R.L.: 20 persoane;
- S.C. TECHNOCER S.R.L. Nădrag, pentru un număr de 24 de muncitori.

Convențiile sunt însoțite de Anexe în care sunt nominalizați muncitorii și de diplome/certificate de calificare (cu unele excepții), însă nu a fost prezentată dovada faptului că respectivii muncitori sunt angajați ai terților.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia cele 8 convenții de detașare personal demonstrează îndeplinirea cerinței minime de calificare privind personalul, documentele prezentate nu dovedesc că S.C. ... S.R.L. dispune, conform cerințelor minime, la data depunerii ofertelor, de personalul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

În aceste condiții, prin adresa nr. 700/3/23.03.2015, ... i-a solicitat contestatorului clarificări, însă nici documentele de calificare prezentate din proprie inițiativă și nici răspunsul la solicitările de clarificări nu au demonstrat că a fost îndeplinită cerința minimă privind personalul, astfel cum a fost aceasta exprimată.

Raportat la cerința minimă de calificare prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, privind completarea Anexei la Formularul J: Lista privind cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, autoritatea contractantă precizează că, pentru dotarea tehnică pentru executarea contractului, S.C. ... S.R.L. a prezentat 8 contracte de închiriere cu: S.C. CRISANA PRO CONSTRUCT S.A., S.C. SERONI TRANS S.R.L., S.C. NEWAMPORT COMPANI S.R.L., S.C. CONSTRUCT 102 CARANSEBEȘ S.R.L., S.C. TUDOR ALIN S.R.L., S.C. ALESOL UTIL S.R.L., S.C. ROAD SOIL S.R.L. și S.C. TECHNOCER S.R.L. și un contract de prestări servicii de laborator.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că toate aceste contracte au la clauza 2.1., câte o listă în care sunt doar enumerate tipurile de utilaje/echipamente închiriate (de exemplu: cilindru compactor: 3 buc., repartizator mixturi asfaltice: 1buc. etc.), iar contractele de închiriere nu conțin datele de identificare ale utilajelor/echipamentelor închiriate și nici anexele cu tarifele de închiriere.

Contrar celor afirmate de către contestator, nici în cadrul formularului T, prezentat cu completări ca răspuns la solicitările de clarificări nu sunt menționate, conform solicitării reproduse chiar în Nota privind completarea formularului, datele de identificare ale utilajelor/instalațiilor/echipamentelor (cu unele excepții).

Totodată, în formularul T, în cadrul coloanei „date de identificare” sunt specificate date privind „tipul” sau „capacitatea” respectivului utilaj/echipament/instalație (cu unele excepții: autobasculante, treiler) și nu datele de identificare ale acestora.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... concluzionează că documentele și informațiile prezentate de către contestator nu respectă cerințele minime prevăzute în fișa de date a achiziției.

Cu privire la cel de al doilea și al treilea motiv invocat de către S.C. ... S.R.L. în contestația formulată, autoritatea contractantă susține că, drept răspuns la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, contestatorul a explicat faptul că graficul a fost întocmit într-un program specializat (IntelSoft Project Manager), prin preluarea devizelor, acest program generând rapoartele de încărcare, care prezintă modul de repartizare a resurselor într-o afișare grafică, cu o scară zilnică.

Răspunsul S.C. ... S.R.L. a fost considerat ca fiind incomplet și neconcludent, în sensul că rapoarte de încărcare nu prezintă o repartizare a resurselor care să poată fi citită de către autoritatea contractantă în lipsa utilizării aceluiași program specializat, respectivele documente fiind asemănătoare unor grafice neconținând date concrete care să poată fi analizate de către comisia de evaluare.

Referitor la trimiterile contestatorului la alte proceduri de atribuire derulate de către instituția sa în aceeași perioadă, la care acesta a depus oferte, autoritatea contractantă menționează că nici cerințele minime, nici documentele prezentate, nici solicitările sau răspunsurile la solicitările de clarificări nu sunt identice.

Prin urmare, nici modul în care a fost evaluată și analizată oferta și au fost formulate concluziile nu poate fi identic.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L. ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asfaltare DJ 588 Ferendia – Clopodia, km 13+935 – 18+935, L = 5km”, ... a ales procedura de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea invitației de participare nr. ....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 5.877.196,5 lei, fără T.V.A.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.10.2014.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 2943/10.10.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 5 (cinci) operatori economici, unul dintre aceștia fiind contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 1253/04.05.2015, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, oferta desemnată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. SUPERCONSTRUCT S.R.L.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 1263/04.05.2015, prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și ca neconformă, în baza art. 278 alin. (2) lit. a) din același act normativ, deoarece:

- data cererii privind eliberarea certificatelor fiscale este ulterioară datei limită de depunere a ofertelor;

- data eliberării certificatului constatator emis de O.R.C. este ulterioară datei limită de depunere a ofertelor;

- S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit în mod corespunzător cerința de calificare privind personalul propus, deoarece nu a făcut dovada că muncitorii propuși sunt angajați ai terților, pentru a putea fi luate în considerare convențiile de detașare;

- S.C. ... S.R.L. nu a îndeplinit în mod corespunzător cerința de calificare privind dotarea tehnică propusă, deoarece în contractele depuse nu sunt prezentate datele de identificare ale utilajelor/echipamentelor închiriate și nici anexele cu tarifele de închiriere;

- S.C. ... S.R.L. nu a respectat cerința din fișa de date a achiziției cu privire la graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor și privind graficul de execuție.

De asemenea, prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, ofertantului contestator i s-a adus la cunoștință și faptul că răspunsurile date la solicitările de clarificare ale autorității contractante au fost considerate neconcludente, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Împotriva adresei menționate, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, prin care solicită anularea adresei nr. 1263/04.05.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Procedând la analiza contestației dedusă judecății, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. aduce critici legate de motivele de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, susținând că acestea sunt neîntemeiate.

În soluționarea contestației, Consiliul urmează a analiza în mod aleatoriu motivele de respingere ca neconformă a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire în cauză, urmând ca în măsura în care cel puțin două dintre acestea se dovedesc întemeiate, să nu mai procedeze și la analiza celorlalte motive, neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei contestatorului.

Referitor la respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatorului pe motiv că data eliberării certificatului constatator emis de O.R.C. este ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, se reține, în soluționare, faptul că la cap. III.2.1.b) - „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, se prevede: „pentru persoanele juridice române: Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului (datele și informațiile prezentate vor fi actuale la data limită de depunere a ofertelor) (...).”

Totodată, se reține în soluționare faptul că, potrivit cap. IV.3.4) din invitația de participare nr. .../18.09.2015, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru **06.10.2014**, ora 16:00.

Rezultă, din cele de mai sus că, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare de la cap. III.2.1.b) - „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, citată anterior, ofertanții aveau obligația de a depune Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului care să conțină

date și informații actuale la data de 06.10.2014, aceasta fiind data limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea contractantă în cuprinsul invitației de participare publicată în SEAP.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, se reține că S.C. ... S.R.L. a depus inițial o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare din fișa de date a achiziției, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, declarația fiind însoțită de o anexă, în cuprinsul căreia a precizat, la pct. B, că îndeplinește cerința privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, prin „Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului”.

Prin adresa nr. 700/3/23.03.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator clarificarea modului în care acesta îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției, acesta răspunzând prin adresa nr. 727/24.03.2015, la care a anexat și o serie de documente, în susținere.

Se reține că, raportat la motivul de respingere analizat, S.C. ... S.R.L. a transmis, prin adresa sus menționată, Certificatul constatator nr. 64157/**10.10.2014**, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Or, deși autoritatea contractantă a solicitat, în mod explicit, ca Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului să fie valabil și să conțină date actuale la 06.10.2015, Certificatul constatator nr. 6415 transmis de către S.C. ... S.R.L. este emis în 10.10.2014 (conținând date valabile la această dată), deci la o dată distinctă de cea privind depunerea ofertelor, ulterioară termenului limită stabilit de autoritatea contractantă. Este adevărat că, potrivit cap. IV.3.5) din cuprinsul invitației de participare nr. .../18.09.2015, s-a stabilit ca data și ora deschiderii ofertelor să aibă loc în data de 10.10.2014, ora 14:00 însă, din modul în care a fost formulată cerința de calificare de către autoritatea contractantă, reiese fără dubiu faptul că certificatul menționat trebuia să fie valabil la data depunerii ofertelor (06.10.2014) și nu la data deschiderii acestora (10.10.2014), certificatul conținând informații considerate valabile la o dată ulterioară celei privind depunerea ofertelor.

Mai mult, S.C. ... S.R.L. avea cunoștință de modul de prezentare a cerinței în cauză, încă din data de ..., când a fost publicată în SEAP invitația de participare.

De asemenea, Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că potrivit art. 11 din HG nr. 925/2006, „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța



de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare”.

Raportat la textul de lege citat anterior, Consiliul apreciază că Declarația inițială prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 însoțită de anexa aferentă oferă posibilitatea comisiei de evaluare de a verifica modul de îndeplinire a cerințelor de calificare, aceasta nefiind o modalitate de amânare a depunerii documentelor de calificare în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, dimpotrivă, informațiile precizate în anexă trebuie să confirme că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, potrivit art. 11 alin. (4) teza a 2-a.

Dispozițiile legale arătate anterior prevăd și faptul că ofertantul, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare de clarificare privind documentele menționate în cuprinsul anexei la declarație, are obligația de a prezenta sau de a completa documentele edificatoare care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare.

Prin urmare, prezentarea detaliată a îndeplinirii cerințelor de calificare trebuie să aibă loc chiar la data depunerii declarației însoțită de anexă, și nu ulterior acestora.

Astfel, având în vedere că ofertantul a depus inițial o declarație însoțită de anexa aferentă, se reține că, în cuprinsul acesteia, nu a fost specificată nicio informație cu privire la modul concret în care a fost îndeplinită cerința în cauză, nici numărul și data certificatului constatator, nespecificându-se sub acest aspect elemente concrete privind îndeplinirea cerinței de calificare menționată.

În contextul menționat anterior, Consiliul constată că, având în vedere că cerința de calificare de la cap. III.2.1.b) - „Capacitatea de

exercitare a activitatii profesionale” din fișa de date a achiziției privind prezentarea certificatului constatator emis de O.R.C. valabil și actual la data depunerii ofertelor era minimă și obligatorie nu facultativă sau suplimentară, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de S.C. ... S.R.L. în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

Referitor la respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului pe motiv că acesta nu a respectat cerința privind modul de prezentare a graficului fizic și valoric de execuție a lucrărilor și privind graficul de execuție, se reține în soluționare că, potrivit Cap. IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: „Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor: descrierea detaliată a fazelor de execuție pe fiecare obiect, pe zile calendaristice; repartizarea resurselor privind forța de muncă, utilajele și materialele folosite. - Graficul de execuție trebuie să conțină toate activitățile și etapele din cadrul ofertei, întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini: - Planificarea activităților și etapelor: prezentarea detaliată a planificării, cu alocarea tuturor resurselor necesare realizării investiției (financiare, materiale, umane, tehnice); - Succesiunea activităților și etapelor: prezentarea detaliată a tuturor activităților și etapelor necesare realizării investiției; - Durata activităților și etapelor: modul de alocare a zilelor de lucru pentru fiecare activitate și etapă în parte ținând cont de resursele disponibile ale ofertantului; justificarea (detaliată) a modului de alocare a zilelor de lucru pentru fiecare activitate și etapă, în funcție de alocarea resurselor necesare (financiare, materiale, umane, tehnice); - Termenul va fi exprimat în luni calendaristice. Termenele vor fi realiste și justificate”.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către S.C. ... S.R.L., se reține că acesta a prezentat la fila 294 Graficul de realizare a investiției și la fila 295 Graficul Gantt, iar la filele 296 –

299, rapoarte de încărcare privind materialele, manopera, utilajele și transporturile.

Prin adresa nr. 700/3/23.03.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ... S.R.L. să clarifice modul în care sunt respectate cerințele în cauză, sub aspectul repartizării resurselor utilizate, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, având în vedere faptul că la filele 294 – 299 aceasta nu se regăsește.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 727/24.03.2015, prin care a precizat, referitor la solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă cu privire la propunerea sa tehnică faptul că, în elaborarea acesteia, a utilizat programul IntelSoft Project Manager, fiecare activitate având repartizate și alocate resursele necesare conform devizelor de lucrări, iar în urma planificării în timp a activităților și etapelor, fiind emise rapoartele de încărcare, ce conțin repartizarea resurselor prezentate la o scară zilnică.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de către ofertant, se reține că acesta, în cadrul Graficului de realizare a investiției (fila 294) a prevăzut numai repartizarea activităților (lucrări rutiere, desfaceri și spargerii, terasamente, structura rutieră, accese la proprietăți, podețe tubulare, siguranța circulației) pe cele 6 luni, cât reprezintă durata contractului, precum și valoarea acestora, iar în cuprinsul Graficului Gantt (fila 295), a prezentat repartizarea pe etape și pe activități a resurselor umane, dar fără a exista o corelare a acestora și cu resursele tehnice și materiale, astfel cum se solicita prin documentația de atribuire.

Din rapoartele de încărcare depuse de către ofertantul contestator în cadrul propunerii sale tehnice, la filele 296 – 299, rezultă o repartizare globală a resurselor (materiale, umane, tehnice) pe zile, pe toată durata contractului, dar fără ca acestea să fie detaliate, cu alocarea tuturor resurselor necesare realizării investiției, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cuprinsul cerinței de la Cap. IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice.”

Deși autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator lămuriri privind modul în care documentele din cadrul propunerii sale tehnice respectă cerințele din documentația de atribuire, acesta nu a fost în măsură, prin răspunsul nr. 727/24.03.2015, să clarifice acest aspect, respectiv să demonstreze că Graficul fizic și valoric de execuție a lucrărilor și Graficul de execuție trebuie să cuprindă repartizarea resurselor privind forța de muncă, utilajele și materialele folosite, planificarea activităților și

etapelor, prezentarea detaliată a planificării cu alocarea tuturor resurselor.

Or, din documentele prezentate de către ofertant în propunerea tehnică și din răspunsul nr. 727/24.03.2015, formulat de acesta la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu rezultă că acesta îndeplinește cerința sus menționată.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, acesta este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

De asemenea, în condițiile în care respectiva cerință nu a fost contestată, în mod automat se prezumă că S.C. ... S.R.L. și-a însușit conținutul acesteia, având, prin urmare, obligația respectării cerinței astfel cum a fost formulată.

Ca un argument suplimentar față de cele expuse anterior, Consiliul are în vedere și faptul că potrivit Cap. IV.4.1) – *„Modul de prezentare a propunerii tehnice”* din fișa de date a achiziției, *„ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și definite prin specificațiile tehnice. Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte formularele puse la dispoziție, specificațiile și părțile desenate prevăzute în Proiectul Tehnic. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire”*.

Consiliul nu reține în soluționare trimiterile făcute de către contestator la alte proceduri de atribuire derulate de autoritatea contractantă, la care acesta a depus oferte, întrucât aceste proceduri sunt distincte de procedura vizată de prezenta contestație, Consiliul având obligația de a se pronunța numai cu privire la documentele depuse în cadrul acesteia, raportat la cerințele specifice.

Având în vedere că decizia de respingere a ofertei prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L. este întemeiată pentru cel puțin două dintre motivele de respingere, expuse anterior în motivare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive, întrucât caracterul neconform al acestei oferte nu poate fi înlăturat.

Concluzionând, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de ... S.R.L. în temeiul

dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform căroră „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (...)”, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. în baza art. 36 alin. (1) lit. b), art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este întemeiată, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 4 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.