



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8...745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../.../...

Data: ...

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8968/26.05.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C.S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ..., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator și convențional prin Cabinet de Avocat „...”, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru Proiectul Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020”, organizată de către ..., cu sediul în ..., str....., nr., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea, în parte, a raportului intermediar al procedurii atribuire nr. 14767/16.04.2015, a proceselor verbale de evaluare, precum și actelor subsecvente acestora; constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor S.C. ... S.R.L., cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertelor prezentate de către asocieria formată din ... S.R.L. șiSL și de către asocieria formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A., respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 81, referitor la calificarea ca și acceptabile a ofertelor prezentate de către cele două asocieri ofertante, declarate

admisibile; constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor S.C. ... S.R.L., cu privire la caracterul inacceptabil al ofertelor prezentate de către cei doi ofertanți anterior; constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de către asocieria formată din ... S.R.L. și și de către asocieria formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A., cu respectarea cerințelor minime din cuprinsul fișei de date a achiziției și a legislației aplicabile; reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire de către asocieria formată din ... S.R.L. și și de către asocieria formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A., sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției; accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. .../2015.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, cât și în interesul autorității contractante ..., nr. 399/29.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9327/02.06.2015, ... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ..., solicită următoarele :

- încuviințarea de principiu a prezentei cereri de intervenție, formulată în temeiul dispozițiilor art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă;

- constatarea lipsei de interes a contestatorului S.C. ... S.R.L. în ceea ce privește criticile aduce candidaturii asocierii formate din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A.;

- constatarea tardivității criticilor aduce de către contestatorul S.C. ... S.R.L., cu privire la candidatura asocierii formate din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A.;

- respingerea ca nefondate a criticilor formulate de către S.C. ... S.R.L., cu privire la candidatura prezentată de către asocieria formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A.;

- menținerea deciziei de desemnare a ofertei asocierii formate din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A. drept acceptabilă și, pe cale de consecință, să se dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție din data de 04.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9671/04.06.2015, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din ... S.R.L. și ... S.L., cu sediul în ..., ...

...reprezentată convențional de avocat Silviu Nedelcu, solicită următoarele :

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și accesul la dosarul achiziției publice;

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., cu consecința admitterii pe fond a cererii de intervenție;

- obligarea contestatorului S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariul avocațial.

II. Prin contestația nr. 11561/PT100/15 din 29.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9331/02.06.2015, ...R, cu sediul în ..., ..., 92130 ... și cu sediul de corespondență situat în ..., b-dul....., nr., bloc, scara, etaj, apartament, ..., număr de înmatriculare ..., reprezentată de ..., în calitate de reprezentant împuternicit – Director pentru Europa și Director general adjunct operațiuni, împotriva rezultatului etapei de selecție și evaluare a celorlalți candidați ale căror candidaturi au fost declarate „admisibile”, conform Raportului intermediar al procedurii nr. 14767/16.04.2015 și a actelor subsecvente privind aceeași procedură de atribuire, organizată de către ace... autoritate contractantă, respectiv ..., se solicită următoarele:

- în principal, să se constate modul nelegal în care autoritatea contractantă a procedat la declararea candidaturilor depuse de către asocieria formată din ... S.R.L. și ... S.L., asocieria formată din S.C.S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... și asocieria formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A. ca fiind admisibile și să se anuleze raportul intermediar al procedurii nr. 14767/16.04.2015 și actelor subsecvente cu privire la aceste aspecte;

- în subsidiar, să se dispună reevaluarea candidaturilor depuse de către asocieria formată din ... S.R.L. și ... S.L., asocieria formată din S.C.S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... și de către asocieria formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A., conform celor prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire și a legislației aplicabile, ca măsură de remediere, pentru a înlătura erorile și omisiunile care au apărut în modul de aplicare a procedurii de atribuire în cauză;

- suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la pronunțarea pe fond a deciziei C.N.S.C., constituindu-se dosarul nr. .../2015.

Prin cererea de intervenție, nr. 415/08.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9978/09.06.2015, ... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată prin ..., solicită următoarele :

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, formulată în temeiul dispozițiilor art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă;

- respingerea contestației formulate de către ...R, în conformitate cu prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- să se constate lipsa de interes a contestatorului ...R, în ceea ce privește criticile aduce candidaturii asocierii formate din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A.;

- să se respingă ca nefondate criticile formulate de către ...R, cu privire la candidatura prezentată de către asocieria formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A.;

- să se mențină drept legală și corectă decizia de desemnare a ofertei asocierii formate din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A. drept admisibilă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10206/10.06.2015, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din ... S.R.L. și ... S.L., cu sediul în ...,reprezentată convențional de avocat....., solicită următoarele :

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și accesul la dosarul achiziției publice;

- pe fondul cauzei, respingerea ca tardivă și nefondată a contestației formulate de către ...R împotriva actelor emise de autoritatea contractantă în privința evaluării ofertei asocierii formate din ... S.R.L. și ... S.L. și declarării acesteia ca fiind admisibilă, cu consecința admiterii pe fond a cererii de intervenție;

- obligarea contestatorului ...R la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariul avocațial, în solidar cu S.C. ... S.R.L.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10299/11.06.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C.S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ..., cu sediul în ..., ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de ..., în calitate de administrator și convențional prin Cabinet de Avocat „...”, solicită, pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de către ...R, având în vedere nerespectarea dispozițiilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar

pe fondul cauzei, să se constate lipsa de temeinicie și fundament legal a criticilor aduse ofertei S.C. ... S.R.L.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele .../2015 și nr. .../2015, contestațiile nr. 8968/ 26.05.2015 și nr. 9331/02.06.2015, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă ... și de intervenientul ... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A.

Respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C.S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ..., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str....., nr....., județul ..., ca tardivă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din ... S.R.L. și ... S.L.

Respinge contestația formulată de către ...R cu sediul în ..., ..., 92130 ... și cu sediul de corespondență situat în ..., b-dul....., nr., bloc, scara, etaj, apartament, ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în în ..., str....., nr.județul ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8968/26.05.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C.S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ..., S.C.S.A., formulată împotriva procedurii de atribuire, prin licitație restrânsă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru Proiectul Regional de Dezvoltare a Infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020”, organizată de către ... a solicitat anularea, în parte, a raportului intermediar al procedurii atribuire nr. 14767/16.04.2015, a proceselor verbale de evaluare, precum și actelor subsecvente acestora; constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor S.C. ... S.R.L., cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertelor prezentate de către asocieria formată din ... S.R.L. șiși de către asocieria formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A., respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 81, referitor la calificare ca și acceptabile a ofertelor prezentate de către cele două asocieri ofertante, declarate admisibile; constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor S.C. ... S.R.L., cu privire la caracterul inacceptabil al ofertelor prezentate de către cei doi ofertanți anterior; constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de către asocieria formată din ... S.R.L. și și de către asocieria formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A., cu respectarea cerințelor minime din cuprinsul fișei de date a achiziției și a legislației aplicabile; reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire de către asocieria formată din ... S.R.L. și și de către asocieria formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A., sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției; accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție în interes propriu, cât și în interesul autorității contractante ..., nr. 399/29.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9327/02.06.2015, ... S.A., în calitate de lider al

asocierii formate din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A., solicită următoarele:

- încuviințarea de principiu a prezentei cereri de intervenție, formulată în temeiul dispozițiilor art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă;

- să se constate lipsa de interes a contestatorului S.C. ... S.R.L., în ceea ce privește criticile aduse candidaturii asocierii formate din ... S.A., S.A., I... S.R.L. și ... S.A.;

- să se constate tardivitatea criticilor aduse de către contestatorul S.C. ... S.R.L., cu privire la candidatura asocierii formate din ... S.A., S.A., I... S.R.L. și ... S.A.;

- să se respingă ca nefondate criticile formulate de către S.C. ... S.R.L., cu privire la candidatura prezentată de către asociera formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A.;

- să se mențină drept legală și corectă decizia de desemnare a ofertei asocierii formate din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A. drept acceptabilă și, pe cale de consecință, să se dispună continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 21924/02.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9413/02.06.2015, referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că, analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., a constatat că aceasta critică tardiv un act, respectiv raportul intermediar al procedurii nr. 14767/16.04.2015.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, chiar dacă contestatorul a intrat în posesia raportului intermediar al procedurii nr. 14767/16.04.2015 la data de 12.05.2015, rezultatul primei etape a licitației restrânse în cauză i-a fost adus la cunoștință din data de 28.04.2015, prin adresa nr. 16226, în cuprinsul căreia se specifică ofertele admisibile, deci selectate spre a participa la etapa a II-a a licitației restrânse.

În condițiile în care, în termenul legal care a început să curgă de la data luării la cunoștință a ofertelor admisibile, respectiv 28.04.2015 nu a fost formulată nicio contestație, ... consideră că invocarea, de către S.C. ... S.R.L., a inadmisibilității candidaturilor depuse de către asociera formată din ... S.R.L. și și de către asociera formată din ... S.A., S.A., I... S.R.L. și ... S.A. este tardivă.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca tardivă a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L.

Prin cererea de intervenție din data de 04.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9671/04.06.2015, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din ... S.R.L. și ... S.L., solicită următoarele :

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și accesul la dosarul achiziției publice;

- pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., cu consecința admiterii pe fond a cererii de intervenție;

- obligarea contestatorului S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariul avocațial.

În vederea soluționării contestației (fără număr de înregistrare la emitent și nedată), înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8968/26.05.2015, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 5284/.../...-.../09.06.2014, să formuleze, în scris, un punct de vedere referitoare la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă, raportat la dispozițiile art. 256² alin.(1) lit. a) din ordonanța de urgență menționată anterior.

S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 422/11.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10252/11.06.2015, precizând următoarele:

Astfel, contestatorul arată că actul administrativ invocat de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere exprimat, respectiv adresa nr. 16226/28.04.2015, a fost emis în perioada de suspendare a prezentei proceduri de atribuire, suspendare care a produs efecte până la data de 28.05.2015..

De asemenea, contestatorul susține că actul emis de către autoritatea contractantă la data de 28.04.2015 nu putea fi considerat vătămător de către societatea sa, având în vedere faptul că, în conținutul acestuia se indicau doar numele operatorilor economici calificați în etapa următoare a procedurii.

Mai mult decât atât, S.C. ... S.R.L. subliniază că a criticat modul nelegal prin care comisia de evaluare a stabilit admisibilitatea acestora.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 256² alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că societatea sa a respectat termenul

impus de legiuitor, așa cum rezultă din cuprinsul Tichetelor recomandate seria COQVL010 - 0005255, 5256, 5257 și 5258/22.05.2015, anexate, în copie, la dosarul cauzei.

În urma studierii dosarului achiziției publice, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în data de 10.06.2015, adresa denumită „Concluzii scrise”, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10156/10.11.2015, prin care solicită admiterea contestației formulate și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea, în parte, a raportului intermediar al procedurii de atribuire, a proceselor verbale de evaluare, precum și actelor subsecvente acestora;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor S.C. ... S.R.L., cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertelor prezentate de către asocieria formată din ... S.R.L. și SL și de către asocieria formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A., respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 81 din același act normativ, referitor la calificare ca și acceptabile a ofertelor prezentate de către cele două asocieri ofertante, declarate admisibile;

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor S.C. ... S.R.L., cu privire la caracterul inacceptabil al ofertelor prezentate de către cei doi ofertanți anterior;

- respingerea ca netemeinice și lipsite de fundament legal a susținerilor celor intervenienți, pe de o parte și ale autorității contractante din punctul de vedere din cuprinsul punctului de vedere, pe de altă parte;

- constatarea încălcării de către comisia de evaluare a principiilor consacrate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de către asocieria formată din ... S.R.L. și SL și de către asocieria formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A., cu respectarea cerințelor minime din cuprinsul fișei de date a achiziției și a legislației aplicabile;

- reevaluarea ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire de către asocieria formată din ... S.R.L. șiSL și de către asocieria formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A., sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

II. Prin contestația nr. 11561/PT100/15 din 29.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

9331/02.06.2015, formulată împotriva rezultatului etapei de selecție și evaluare a celorlalți candidați ale căror candidaturi au fost declarate „admisibile”, conform Raport intermediar al procedurii nr. 14767/16.04.2015 și a actelor subsecvente privind aceeași procedură de atribuire, organizată de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ..., ...R a solicitat următoarele :

- în principal, să se constate modul nelegal în care autoritatea contractantă a procedat la declararea candidaturilor depuse de către asocieria formată din ... S.R.L. și ... S.L., asocieria formată din S.C.S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... și asocieria formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A. ca fiind admisibile și să se anuleze raportul intermediar al procedurii nr. 14767/16.04.2015 și actelor subsecvente cu privire la aceste aspecte;

- în subsidiar, să se dispună reevaluarea candidaturilor depuse de către asocieria formată din ... S.R.L. și ... S.L., asocieria formată din S.C.S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... și de către asocieria formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A., conform celor prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire și a legislației aplicabile, ca măsură de remediere, pentru a înlătura erorile și omisiunile care au apărut în modul de aplicare a procedurii de atribuire în cauză;

- suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică până la pronunțarea pe fond a deciziei C.N.S.C.

Referitor la garanția de bună conduită, ...R menționează că pentru prezenta contestație, își menține Scrisoarea de Garanție de Bună Conduită nr. 34GBC2015-125, emisă la data de 24.05.2015, aferentă contestației 11518/PT100/15 din data 27.04.2015, formulată în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică și care se află, în original, la sediul autorității contractante, pe care o va prelungi, conform prevederilor legale, acesta depunând Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. 34GBC2015 – 125 din data de 24.04.2015, emisă de B.R.D. – Groupe Sociere Generale.

Prin adresa nr. 5014/...-.../04.06.2015, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat ...R să prezinte, în termen de trei zile de la data primirii înștiințării, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

...R a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9966/09.06.2015, la care a anexat, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, menționând că își menține valabilă Scrisoarea de Garanție de Bună Conduită, emisă la data de 24.04.2015 de banca BRD – Groupe Societe Generale S.A., care se află, în original, la sediul autorității contractante

De asemenea, contestatorul a atașat în copie, Amendamentul la Scrisoarea de Garanție de Bună Conduită din data de 24.04.2015, emis tot de BRD – Groupe Societe Generale S.A., care coroborat ce cele expuse anterior, atestă faptul că această scrisoare a fost constituită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 22661/08.06.2015, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 9828/08.06.2015, referitor la contestația formulată de către ...R, prin care se precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că a primit contestația formulată de către ...R, fără ca aceasta să fie însoțită de garanția de bună conduită, în original, așa cum prevăd dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora își menține Scrisoarea de Garanție de Bună Conduită nr. 34GBC2015-125, emisă la data de 24.04.2015, aferentă contestației 11518/PT100/15 din data 27.04.2015, formulată în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă menționează că această scrisoare de garanție de bună conduită invocată de către ...R nu poate fi luată în calcul pentru noua contestație, întrucât această garanție trebuie restituită către contestator în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei C.N.S.C., așa cum prevede art. 271² alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu are valabilitatea minimă prevăzută de același act normativ.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către ...R pe motivul neprezentării garanției de bună conduită, așa cum prevede art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție, nr. 415/08.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9978/09.06.2015, ... S.A., în calitate de lider al asocierii formate din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A. a solicitat următoarele :

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție, formulată în temeiul dispozițiilor art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă;

- respingerea contestației formulate de către ...R, în conformitate cu prevederile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- să se constate lipsa de interes a contestatorului ...R, în ceea ce privește criticile aduce candidaturii asocierii formate din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A.;

- să se respingă ca nefondate criticile formulate de către ...R, cu privire la candidatura prezentată de către asocieria formată din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A.;

- să se mențină drept legală și corectă decizia de desemnare a ofertei asocierii formate din ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A. drept admisibilă.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10206/10.06.2015, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din ... S.R.L. și ... S.L. a solicitat următoarele :

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și accesul la dosarul achiziției publice;

- pe fondul cauzei, respingerea ca tardivă și nefondată a contestației formulate de către ...R împotriva actelor emise de autoritatea contractantă în privința evaluării ofertei asocierii formate din ... S.R.L. și ... S.L. și declarării acesteia ca fiind admisibilă, cu consecința admiterii pe fond a cererii de intervenție;

- obligarea contestatorului ...R la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariul avocațial, în solidar cu S.C. ... S.R.L.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10299/11.06.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de către ...R, având în vedere nerespectarea dispozițiilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar pe fondul cauzei, să se constate lipsa de temeinicie și fundament legal a criticilor aduse ofertei S.C. ... S.R.L.

În urma studierii dosarului achiziției publice, ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10357/12.06.2015, prin care solicită respingerea contestațiilor

formulate de către S.C. ... S.R.L. și de către ...R, admiterea cererii sale de intervenție și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică.

Analizând contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. și de către ...R, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

I. Referitor la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de ... S.R.L. și ... S.R.L. în prezenta cauză, având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, întrucât acestea și-au dovedit interesul, depunând candidaturi în cadrul procedurii și mai mult, fiind invitate la etapa a 2-a de licitație restrânsă, astfel cum rezultă din Raportul intermediar al procedurii nr. 14767/ 16.04.2015.

Consiliul va face aplicarea cu întâietate a dispozițiilor de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulată de S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere și de către ... S.A. prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9327/02.06.2015, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de către S.C. ... S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează raportul intermediar al procedurii nr. 14767/16.04.2015 (despre care susține că a luat la cunoștință la data de 12.05.2015, cu ocazia studierii dosarului cauzei la sediul autorității contractante), acesta constituind, în fapt, actul administrativ contestat.

De asemenea, se reține că S.C. ... S.R.L. aduce critici legate de caracterul admisibil al ofertelor depuse de către ... S.R.L. și ... S.R.L. în cadrul procedurii de achiziție publică.

Consiliul reține în soluționare că anterior, în cadrul acele... proceduri de achiziție publică, a fost formulată contestația înregistrată la CNSC sub nr. 6758/27.04.2015, înaintată de ...R, împotriva rezultatului etapei I de selecție, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 14944/17.04.2015, emisă de autoritatea contractantă, solicitând să se constate nelegalitatea declarării ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, anularea raportului intermediar al procedurii și a comunicării rezultatului etapei I de selecție în

procedura de licitație restrânsă iar, în subsidiar, reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7015/30.04.2015, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție în interes propriu, în cauza menționată, solicitând respingerea contestației și menținerea actelor emise privind constatarea caracterului inacceptabil și neconform al acesteia.

Prin Decizia nr. 723/C3/672/22.05.2015, Consiliul a admis contestația formulată de ...R și a anulat rezultatul etapei de selecție a candidaturilor, în privința candidaturii înaintate de ...R, cuprins în Raportul intermediar al procedurii nr. 14767 din 16.04.2015, precum și adresa nr. 14.944/17.04.2015, dispunând continuarea procedurii de atribuire.

Se reține că, potrivit Raportului intermediar al procedurii nr. 14767 din 16.04.2015, candidaturile depuse de ... S.R.L., ... S.R.L. și SC ... SRL erau declarate admisibile, documentul fiind modificat numai cu privire la candidatura depusă de ...R, iar Decizia nr. 723/C3/672/22.05.2015 emisă de către Consiliu a rămas definitivă, prin neatacare, caracterul admisibil al ofertelor depuse de către cei doi candidați, respectiv ... S.R.L. și ... S.R.L. fiind, de asemenea, definitiv.

Prin urmare, deși contestatorul SC ... SRL avea cunoștință de caracterul admisibil al ofertelor depuse de către cei doi candidați, ... S.R.L. și ... S.R.L., atunci când a depus cererea de intervenție în cauza anterioară, acesta nu a înțeles să formuleze o contestație în conformitate cu dispozițiile art. 255 și art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Dimpotrivă, SC ... SRL a ales să fie intervenient în cauza precedentă, fără a depune niciun demers în sensul contestării caracterul admisibil al ofertelor depuse de către ... S.R.L. și ... S.R.L. în cadrul procedurii de achiziție publică.

Sub acest aspect, luând în considerare cele expuse anterior, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *"(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea*

contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Astfel, luând în considerare valoarea estimată contractului de achiziție publică cauză (82.129.573 lei, fără T.V.A.), conform anunțului de participare nr. .../17.07.2015, precum și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ... S.R.L., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data de 12.05.2015), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință de conținutul raportului intermediar al procedurii nr. 14767/16.04.2015 la data de **12.05.2014**, dată la care acesta a studiat dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* împlinindu-se la data de **25.05.2014**.

Contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. a fost transmisă de către contestator înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin corespondență poștală, în data de 25.05.2015, fiind înregistrată la data de 26.05.2015, cu nr. 8968, la autoritatea contractantă contestația fiind depusă în data de 22.05.2015.

Cu toate că, în mod aparent, raportat la actul atacat (raportul intermediar al procedurii nr. 14767/ 16.04.2015) termenul legal de 10 zile apare ca fiind respectat, Consiliul nu poate lua în considerare încercarea de repunere a S.C. ... S.R.L. în termenul legal de contestare prin raportarea la data studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante în data de 12.05.2015, întrucât acesta cunoștea anterior rezultatul primei etape a licitației restrânse, dar nu a manifestat o minimă diligență în ceea ce privește

atacarea caracterului admisibil al candidaturilor concurente, depuse de ... S.R.L. și ... S.R.L. în termenul legal prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și cu respectarea art. 255 din același act normativ.

Or, SC ... SRL s-a rezumat doar la formularea unei cereri de intervenție în interes propriu în cauza precedentă, prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației depusă de ...R, neformulând contestație conform rigorilor art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 cu privire la caracterul admisibil al ofertelor depuse de ... S.R.L. și ... S.R.L., selectate în vederea participării la etapa a doua a licitației restrânse, deși avea această posibilitate, fiind operator economic implicat în procedură, în conformitate cu dispozițiile art. 206¹ din OUG nr. 34/2006, care dispune: „În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul reține incidența tardivității contestării conținutului raportului intermediar al procedurii nr. 14767/16.04.2015, invocată de autoritatea contractantă și de ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A., motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L.

Având în vedere soluția pronunțată în cauză, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de ... S.A., C... S.A., I... S.R.L. și ... S.A. și respinge cererea de intervenție formulată de ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din ... S.R.L. și ... S.L.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

II. În ceea ce privește contestația formulată de ...R, procedând la verificarea îndeplinirii dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, se reține că, în cuprinsul contestației, acesta susține, referitor la garanția de bună conduită că, pentru prezenta

contestație, își menține Scrisoarea de Garanție de Bună Conduită nr. 34GBC2015-125, emisă la data de 24.05.2015, aferentă contestației 11518/PT100/15/27.04.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6758/27.04.2015, formulată în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, pe care o va prelungi, conform prevederilor legale.

La solicitarea Consiliului din adresa nr. 5014/...-.../ 04.06.2015, privind respectarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ...R a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9966/09.06.2015, reiterând faptul că își menține valabilă Scrisoarea de Garanție de Bună Conduită nr. 34GBC2015-125, emisă la data de 24.05.2015 de banca BRD – Groupe Societe Generale S.A., anexând documentul menționat, însoțit de Amendamentul nr. 1/08.06.2015, emis de ace... instituție bancară, în cuprinsul căruia se stipulează că se prelungește valabilitatea Scrisorii de Garanție de Bună Conduită sus menționată.

În conformitate cu dispozițiile art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia”.

Prin urmare, garanția de bună conduită constituită de către ...R prin Scrisoarea nr. 34GBC2015-12, emisă la data de 24.04.2015 de banca BRD – Groupe Societe Generale S.A. a fost valabilă de la data depunerii contestației anterioare, înregistrată la Consiliu cu nr. 6758/27.04.2015, soluționată prin Decizia nr. 723/C3/672/22.05.2015, rămasă definitivă prin neatacarea acesteia la Curtea de Apel.

Prin urmare, scrisoarea de garanție de bună conduită sus menționată nu își poate prelungi valabilitatea și cu privire la prezenta cauză, respectiv contestația nr. 11561/PT100/15 din 29.05.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9331/02.06.2015, legislația incidentă neprevăzând posibilitatea prelungirii acesteia printr-un addendum, cum este situația de față.

Dispozițiile legale sus menționate nu prevăd reutilizarea unei garanții de bună conduită emisă anterior, în promovarea unei noi contestații vizând ace... procedură de achiziție publică, astfel cum a procedat contestatorul ...R care, chiar în cuprinsul contestației, recunoaște neconformarea la dispozițiile art. 271¹ alin. (1) din OUG

nr. 34/2006, atunci când afirmă că va prelungi valabilitatea Scrisorii de Garanție de Bună Conduită nr. 34GBC2015-125/24.05.2015.

Astfel, Consiliul constată că ...R nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ...R.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 7 exemplare originale, conține 21 (douăzecișiunu) pagini.