



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../..., ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../11.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../11.05.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva documentației de atribuire întocmită de către S...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „*Echipament de imagistică de înaltă performanță prin rezonanță magnetică 1,5T (...N)*”, cod CPV: 33113000-5 - Echipament de imagistică cu rezonanță magnetică (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini, respectiv continuarea procedurii de atribuire după realizarea acestor modificări.

Prin contestația nr. .../11.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr..../12.05.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ... nr. ..., clădirea de birouri „...”, corp ..., et..., biroul nr...., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator și director general, împotriva documentației de atribuire întocmită de S...A în cadrul procedurii menționate, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în principal, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al

nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante să modifice caietul de sarcini prin modificarea/eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice al echipamentului de rezonanță magnetică care restricționează participarea la procedura de atribuire a operatorilor economici.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. / 12.05.2015, depusă de SC ... SRL, cu sediul ..., ..., ..., reprezentată legal de ... – director și ... – director comercial, împotriva documentației în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat: în principal, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, respectiv anularea procedurii, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea caracterului restrictiv al specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, fie prin eliminarea lor, fie prin modificarea lor și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității care guvernează procedurile de achiziție publică, inclusiv anularea clarificării nr. ... / 07.05.2015, pct.

Confo... prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ... / 2015, ... / 2015 și nr. ... / 2015, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt fo...ulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite, în parte, contestațiile fo...ulate de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu S...A, și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerințelor caietului de sarcini confo... celor reținute în motivare și publicarea acestor modificări în SEAP în te...en de 10 zile de la primirea deciziei. Totodată, dispune decalarea te...enului de depunere și deschidere a ofertelor cu un te...en care nu poate fi mai mic de 15 zile de la data publicării acestor modificări în SEAP.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță respinge ca nefondată cererea SC ... SRL și SC ... SRL de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în confo...itate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./11.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../11.05.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de S...A, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, SC ... SRL consideră că autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire cu încălcarea principiilor nediscriminării, proporționalității și tratamentului legal între operatorii economici, impunând o serie de cerințe tehnice restrictive, nejustificate și nelegale care nu sunt relevante clinic și necesare în raport de obiectul și specificul licitației.

De altfel, contestatoarea învederează faptul că aceste cerințe restrictive au fost inserate exclusiv în scopul favorizării producătorului

În principal, contestatoarea consideră că specificațiile tehnice din caietul de sarcini, sunt abuzive, nejustificate și disproporționate față de obiectul, scopul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, iar inserarea acestora în cadrul documentației de atribuire este de natură a restricționa grav accesul la prezenta procedură de atribuire, fiind favorizat în mod evident și nepe...is producătorul

În data de 05.05.2015, contestatoarea precizează că a transmis autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, o cerere de clarificări înregistrată sub nr. 1350 prin care a solicitat refo...ularea sau, după caz, eliminarea cerințelor din caietul de sarcini care favorizează, fără echivoc, acest producător.

Pe lângă cererea sa de clarificări, alți 2 producători de sisteme cu rezonanță magnetică, precum SC ... SRL și SC ... SRL au depus cereri de clarificări prin care susțin refo...ularea sau, după caz, eliminarea cerințelor tehnice restrictive, specifice producătorului În fapt, cererile de clarificări depuse de SC ... SRL și SC ... SRL confirmă susținerile sale din prezenta contestație.

În concluzie, ignorând principiile ce guvernează legislația achizițiilor publice, S...A a respins cererile de clarificări, menținând specificațiile tehnice publicate inițial. Deși procedura organizată de autoritatea contractantă se califică drept licitație deschisă prin prisma valorii estimate a acesteia, în fapt, procedura se reduce la o „atribuire directă”, întrucât doar producătorul ... poate depune o ofertă conformă, capabilă să îndeplinească cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea prezintă specificațiile tehnice care o împiedică alături de alți posibili ofertanți de a depune o ofertă validă:

1. Cerința din caietul de sarcini: „Magnet superconductiv cu diametrul de minim 62 cm”.

Producătorii consacrați de sisteme ... au în portofoliul lor fie sisteme ...N cu gantry cu diametrul de 60 cm, fie de 70 cm.

... este singurul producător care oferă sisteme ... cu gantry cu diametrul de 63 cm, respectiv 71 cm. Aceste diferențe minime între valorile consacrate de 60 cm, respectiv 70 cm nu au nicio relevanță clinică, sistemul de 63 cm dete...inând aceleași limitări ca și sistemele cu gantry de 60 cm.

Astfel, această cerință creează o competiție neloială între posibili ofertanți având în vedere că doar un singur producător poate oferi un sistem ...N cu un diamteru al gantry-ului de minim 62 cm, toți ceilalți producători, fiind obligați să ofere sisteme ...N de tip wide bore cu un gantry cu diametrul de 70 cm. În acest mod, S...A a încălcat prevederile art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin răspunsurile la solicitarea de modificare a acestei cerințe, solicitare, de altfel, comuna clarificărilor nr. 8396/08.05.2015, nr. 8310/07.05.2015 și nr. 8470/08.05.2015, autoritatea contractantă nu aduce argumente clinice în favoarea menținerii acestei cerințe. Mai mult, susține că sistemele cu deschidere gantry de peste 60 cm sunt considerate „large bore”, motiv pentru care apreciază că toți producătorii care au valori de peste 60 cm ale deschiderii gantry-ului pot îndeplini această specificație.

În acest fel, autoritatea contractantă favorizează în mod clar un singur producător, și anume ..., ce poate oferi un echipament ... cu o deschidere gantry de 63 cm, toți ceilalți producători fiind nevoiți să ofere sisteme cu o deschidere a gantry-ului de 70 cm. Această diferențiere de clasă de sisteme induce o competiție neloială, favorizând producătorul ... din moment ce criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Ținând cont de cele susmenționate, SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante să refo...uleze cerința, după cum u...ează: „Magnet superconductiv cu diametrul de minim 60 cm” sau „Magnet superconductiv cu diametrul de minim 70 cm” în funcție de nevoile clinice justificate ale autorității contractante.

2. Cerința din caietul de sarcini: „Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții”, contestatoarea apreciază că o cerință de acest fel, fără relevanță clinică, restricționează nejustificat concurența între operatorii economici și nu influențează perfo...anțele sistemului în privința fluxului de pacienți examinați, accesul acestora la investigații sau ergonomia pacientului.

Astfel, solicită eliminarea cerinței: „Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții” asigurând astfel promovarea concurenței între operatorii economici.

3. Cerința din caietul de sarcini: „Antena Flexibilă mare - mijlocie ptr anatomie periferică mare (umăr, genunchi) sau copii (body- torace etc) - min 15 elemente”, societatea contestatoare consideră că această cerință nu are o justificare clinică având în vedere că există o limitare a numărului de canale pe care se face recepția semnalului de la antenă.

Prin răspunsurile la solicitarea de modificare a acestei cerințe, solicitare, de altfel, comună clarificărilor nr. 8396/08.05.2015, nr. 8310/07.05.2015 și nr. 8470/08.05.2015, autoritatea contractantă nu aduce argumente clinice în favoarea menținerii acestei cerințe și, mai mult, susține că toți cei trei producători ..., SC ... SRL și SC ... SRL, pot oferi antene dedicate care să satisfacă cerințele din caietul de sarcini. Niciun producător nu poate oferi o antenă dedicată pentru examinări de umăr, genunchi și examinări pediatrice (body- torace, etc.) cu un număr de minim 15 elemente.

Având în vedere, caracterul restrictiv al acestei cerințe care favorizarea unui singur producător, respectiv ..., contestatoarea solicită refo...ularea cerinței după cum u...ează: „Antena Flexibilă mare - mijlocie ptr anatomie periferică mare (umar, genunchi) sau copii (body-torace etc) - min 8 elemente”.

4. Cerința din caietul de sarcini: „Antena Flexibilă mijlocie - mică ptr anatomie periferică (glezna) sau copii (articulații etc) - min 15 elemente”, contestatoarea menționează că solicitarea unei antene flexibile cu minim 15 elemente nu este justificată având în vedere că se dorește achiziționarea unui sistem ...N cu un minim de 8 canale. Astfel achiziția de imagini pe un sistem ...N de 8 canale cu o antenă cu 15 elemente presupune o achiziție cu doar 8 canale, cu utilizarea a numai 8 elemente din cele 15. Astfel apreciem ca aceasta cerința nu are o justificare clinica avand în vedere că există o limitare a numărului de canale pe care se face recepția semnalului de la antenă.

Modul în care autoritatea contractantă a răspuns la solicitările de clarificări privind antenele flexibile, favorizează în mod evident producătorulchiar și prin acceptarea ofertării de multiple antene dedicate care să satisfacă cerințele caietului de sarcini.

Având în vedere că pentru această cerință au fost solicitate clarificări, iar autoritatea contractanta a dat un răspuns negativ la această solicitare, contestatoarea solicită refo...ularea cerinței după cum u...ează: „Antena Flexibilă mijlocie - mică ptr anatomie periferică (gleznă) sau copii (articulații etc) - min 6 elemente”.

5. Cerința din caietul de sarcini: „HDD minim 2,5 TB”, SC ... SRL menționează că nu este justificată solicitarea unei capacități de stocare mare la consola de achiziție având în vedere că aceasta nu reprezintă un mediu de stocare a imaginilor pe termen lung. În plus, conținutul cerințelor caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui sistem tip PACS cu capacitate de stocare multimodalitate imagistică (Rezonanță magnetică, Computer tomograf, Mamograf, Radiologie) care să permită stocarea și arhivarea de imagini din tot spitalul pentru minim 3 ani. Astfel, solicitarea unei capacități HDD la computerul de reconstrucție de minim 2,5 TB restricționează accesul la procedură pentru ofertanții ce nu pot îndeplini această cerință, fiind astfel încălcate prevederile art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Singurul producător ce oferă o capacitate mare a HDD la Computerul de reconstrucție este ..., alți producători precum SC ... SRL, SC ... SRL și ... nu asigură această caracteristică, dovadă fiind și cererile de clarificări ale reprezentanților/distribuitorilor acestor companii.

Solicitarea contestatoarei este aceea de acceptare a unei soluții de stocare externă (HDD extern).

Ținând cont de cele precizate mai sus, contestatoarea solicită refo...ularea cerinței după cum urmează: „HDD minim 2,5 TB sau HDD extern de minim 2,5 TB atașat la consola de achiziție”.

6. Cerința din caietul de sarcini: „Transmisie tip multifază, pentru omogenitate crescută în FOV, min 2 amplificatoare RF și 4 porturi RF”, societatea contestatoare menționează că utilizarea transmisiei multifază cu 2 amplificatoare RF și 4 porturi RF, pentru creșterea omogenității și reducerea artefactelor de tip umbrire cauzate de intensitatea mare a câmpului magnetic, este specifică sistemelor ...N de 3T. Apreciază că dintr-o eroare s-a solicitat această caracteristică la un sistem de 1,5T.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. .../08.05.2015, nr./07.05.2015 și nr. .../08.05.2015, autoritatea contractantă, deși i-a fost solicitată de către toți producătorii eliminarea în totalitate a acestei cerințe pe motiv că este specifică numai sistemelor ...N de 3T, menține această cerință tehnică, refo...ulând-o într-un mod eronat care restricționează accesul tuturor producătorilor de sisteme de rezonanță magnetică de 1,5 T. Tehnologia de tip transmisie multifază/transmisie paralelă nu este disponibilă pe niciun echipament de rezonanță magnetică de 1,5 T indiferent de producător.

Având în vedere cele mai sus menționate, SC ... SRL solicită eliminarea cerinței: „Transmisie tip multifază, pentru omogenitate

crescută în FOV, min 2 amplificatoare RF și 4 porturi RF” asigurând astfel promovarea concurenței între operatorii economici.

Față de cererile sale, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, după modificarea specificațiilor tehnice, cu respectarea tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, aplicabile în materie.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.../.../.../12.05.2015, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, inclusiv solicitările la clarificări și răspunsurile la acestea, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înregistrată și contestația nr. .../11.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7849/12.05.2015, fo...ulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire întocmită de S...A, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, SC ... SRL precizează specificațiile tehnice pe care le contestă:

- (a) Cerința tehnică referitoare la „Magnet superconductiv cu diametrul de minim 62 cm”;
- (b) Cerința tehnică referitoare la „Magnet superconductiv cu lungimea tunelului de maxim 170 cm. Se va considera lungimea acestuia asamblat, cu toate panourile montate”, modificată confo... răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 8396/08.05.2015;
- (c) Cerința tehnică referitoare la „Omogenitatea crescută a câmpului magnetic (24 puncte de măsurare), valori maxime ppm/DSV (se vor lua în considerare doar valorile garantate): 2 ppm/500 mm”;
- (d) Cerința tehnică referitoare la „Sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei (de minim 6X) și reducerea timpului de scanare”;
- (e) Cerința tehnică referitoare la „Antena cu tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru corp, 15 elemente constitutive potrivită pentru investigațiile abdominale”;
- (f) Cerința tehnică referitoare la „HDD minim 2,5 TB”;
- (g) Cerința tehnică referitoare la „Greutate maximă suportată: minim 200 kg”;
- (h) Cerința tehnică referitoare la „Transmisie tip multifază, pentru omogenitate crescută în FOV, min 2 amplificatoare RF și 4 porturi RF”, modificată confo... răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 8396 și 8407 din 08.05.2015 astfel: „transmisie multifază pentru omogenitate de FOV: menționați numărul de amplificatoare și numărul de porturi RF”;

(i) Cerința tehnică referitoare la „Slew rate de min 125 mT/m/ms pentru fiecare axă”;

(j) Cerința tehnică referitoare la „Nivel de zgomot foarte scăzut care să nu depășească 80 dB în oricare dintre secvențe”.

Este de remarcat și că, în afară de aceste specificații tehnice restrictive și nejustificate, autoritatea contractantă a mai inserat în cuprinsul caietului de sarcini și alte asemenea specificații, dar care au fost eliminate ulterior, în u...a clarificărilor ce i-au fost solicitate.

Contestatoarea susține că se impune anularea documentației de atribuire și a procedurii de atribuire, iar în subsidiar, se impune eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini care încalcă în mod flagrant dispozițiile imperative ale legislației din domeniul achizițiilor publice.

În continuare, societatea contestatoare se referă la specificațiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă și consideră că acestea sunt restrictive, disproportionale și elaborate cu încălcarea legislației din materia achizițiilor publice. Menționează că solicitările din caietul de sarcini restricționează accesul la procedura de licitație a SC ... SRL cu toate sistemele de 1,5T pe care le are în portofoliu, atât cu cele cu diametrul tunelului de 60 cm (Signa Creator și Signa Explorer), cât și cu cele cu diametrul tunelului de 70 cm (Optima 450w GEM), astfel:

1. Cerința tehnică referitoare la „Magnet superconductiv cu diametrul de minim 62 cm”:

Prin răspunsul la clarificarea adresată de societatea sa, autoritatea contractantă a justificat impunerea valorii de 62 cm cu argumentul că s-a fixat nivelul echipamentului la categoria „large bore” și că „solicitarea minimală a deschiderii peste valoarea de 60 cm plasează toate potențialele aparate ofertate în categoria large bore și în consecință toate echipamentele potențial ofertabile sunt similare”.

Din punctul său de vedere, contestatoarea arată că afirmația autorității contractante este falsă și fără relevanță tehnologică, deoarece sistemele cu diametrul tunelului în jurul valorii de 60 cm, inclusiv 62 cm sunt de tip „no...al bore” și nu sunt de tip „large (wide) bore”. Sistemele de tip Wide Bore nu se definesc ca fiind cu diametrul tunelului de peste 60 cm, cum afirmă autoritatea contractantă, ci sunt chiar delimitate ca fiind sistemele cu diametrul tunelului de minim 70 cm.

Contestatoarea probează afirmația cu extrasul de pe site-ul comparativ ITN Online unde toate sistemele din această gamă au diametrul tunelului de minim 70 cm.

Astfel, prin analiza comparativă a sistemelor ... se observă că există o diferență considerabilă între ele și parametrii menționați sunt superiori la sistemele de tip „wide bore”.

Prin urmare, autoritatea contractantă dorește un sistem cu diametrul tunelului de minim 62 cm cu intenția de a achiziționa un aparat de tip „Large Bore”, dar definește toți parametrii constructivi pentru un sistem de tip „No...al Bore”. Singurul producător care are în portofoliu un sistem de tip „No...al Bore” (63 cm diametrul tunelului) este ... cu sistemul Vanatage Elan 1,5T.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că toți producătorii de sisteme de rezonanță magnetică au portofoliu sisteme cu diametrul de 60 cm și sisteme cu diametrul de 70 cm. Astfel, prin consultarea site-urilor companiilor respective, observă că nu există în portofolii sisteme cu alt diametru. Sistemele cu diametrul tunelului de 70 cm sunt considerate sisteme premium și sunt echipate cu minimum 32 canale de recepție independente.

În consecință, cerința privind diametrul maxim de 62 cm al tunelului fiind restrictivă în mod nejustificat, solicită modificarea acesteia astfel încât să poate fi ofertate sisteme cu diametrul tunelului de minim 60 cm.

2. Cerința tehnică referitoare la „Magnet superconductiv cu lungimea tunelului de maxim 170 cm. Se va considera lungimea acestuia asamblat, cu toate panourile montate”, consideră ca fiind restrictivă și disproporționată:

Prin clarificări, autoritatea contractantă a justificat impunerea unei valori de 184 cm (conform răspunsului la solicitarea de clarificări adresată altui operator economic) a lungimii magnetului, cu scopul de a diminua disconfortul pacienților claustrofobi, dorind să asigure astfel respectarea dispozițiilor art. 35 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. Precizează însă că acest scop nu poate fi atins prin impunerea unei astfel de cerințe, întrucât investigația de rezonanță magnetică, chiar cea de rutină, este lungă, durata acesteia fiind de minimum 20 de minute și un pacient claustrofob nu poate suporta examinarea (cu excepția cazului în care acestuia i se administrează sedative), indiferent de lungimea tunelului magnetului; este evident faptul că pentru o persoană care are o teamă patologică de spații închise, nu contează dacă lungimea tunelului în care se află este de 184 cm sau mai mare, atâta vreme cât spațiul este închis.

În același timp, contestatoarea menționează că acest parametru îngreșează abuziv participarea sa la procedura de atribuire în cauză, cu toată gama de produse de rezonanță magnetică pe care le are în portofoliu, atât de 1.5 T, cât și de 3.0 T, constituind o abatere evidentă de la prevederile legale incidente.

Față de argumentele anterior prezentate, contestatoarea solicită modificarea acestei cerințe din caietul de sarcini, prin acceptarea și a unor echipamente al căror magnet are o valoare de 195 cm.

3. Cu privire la cerința tehnică referitoare la: „Omogenitatea crescută a câmpului magnetic (24 puncte de măsurare), valori maxime ppm/DSV (se vor lua în considerare doar valorile garantate): 2 ppm/500 mm, contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificarea adresată de societatea sa, autoritatea contractantă menționează că valoarea de omogenitate este relaționată cu valoarea minimă a câmpului de vedere solicitat de 500 mm în cele trei axe.

Cerința este restrictivă, deoarece performanța tehnică a sistemului nu se modifică dacă măsurătorile de omogenitate se fac la 48 cm sau la 50 cm, fiindcă cei doi centimetri în plus nu pot să ducă la modificarea semnificativă a valorilor de omogenitate măsurate.

Metoda descrisă în cerința: „24 puncte de măsurare” presupune măsurători în 13 planuri la diferite volume, definite de standardele de calitate ale SC ... SRL și care sunt aprobate de către FDA (Food and Drug Administration).

Astfel, volumele la care se fac măsurătorile în cazul producătorului SC ... SRL sunt efectuate în 13 planuri la volume de 10, 20, 30, 40 și 48 cm, deși câmpul maxim de vizualizare (FOV) este de 500 mm conform fișei de date.

Prin urmare, contestatoarea nu efectuează măsurători de omogenitate la 50 cm, dar le efectuează la 48 cm. Diferența de 2 cm în cazul acestor măsurători nu impactează calitatea sistemului și dacă sistemul respectă toate standardele impuse de omogenitate, exprimate în părți per milion (ppm) din frecvența de bază (cea a apei), atunci nu există niciun motiv să nu le respecte și la 50 cm.

Prin urmare, față de argumentele prezentate anterior, solicită modificarea cerinței astfel încât să fie admise și măsurători la volumul de 48 cm sau 50 cm, cu respectarea omogenității indicate (maxim 2 ppm).

4. Cu privire la cerința tehnică referitoare la „Sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei (de minim 6X) și reducerea timpului de scanare”, contestatoarea precizează că tehnica de achiziție paralelă a fost concepută pentru a crește viteza de scanare, în special în cazul secvențelor care presupuneau apnee (senzație de lipsă de aer) din partea pacientului.

Achiziția paralelă este o tehnică ce presupune umplerea parțială a spațiului k și interpolarea datelor lipsă pe baza proprietăților matematice ale acestuia.

Spațiul k este o reprezentare bidimensională a semnalului obținut de la antenă și are un număr de puncte egale cu matricea de achiziție. El este virtual, nu există fizic, fiind doar o reprezentare matematică a semnalului digitalizat după ce acesta a fost achiziționat în mod analog.

La o simplă analiză tehnică și matematică se poate observa că, la un factor de accelerare mai mare de 3, raportul semnal/zgomot scade cu peste 70%; pentru a compensa acest neajuns trebuie modificați alți parametri, o consecință fiind aceea a creșterii considerabile a timpului de scanare.

Cu alte cuvinte, dacă s-ar utiliza un factor de accelerare de 6X, timpul de scanare nu va scădea de 6 ori, ci cu un procent de maximum 25-30%, ceea ce ar fi echivalent cu o accelerare cu factor 3. De aceea, în practica clinică curentă niciodată nu se folosește un factor de accelerare mai mare de 3X.

Alterarea acestor parametri pentru a compensa degradarea imaginii prin accelerare are efect asupra timpului de achiziție, în sensul că timpul de achiziție crește. Astfel, se poate susține că timpul de achiziție ce a fost redus prin alterarea acestor parametri folosind un factor mare de accelerare este egal cu timpul de achiziție ce ar fi fost redus prin folosirea unui factor de accelerare mai mic și fără alterarea altor parametri.

În concluzie, impunerea unui factor de accelerare de minim 6X este nejustificată și chiar de natură a crea o serie de neajunsuri autorității contractante, motiv pentru care contestatoarea consideră că se impune în principal eliminarea din caietul de sarcini și, în subsidiar, modificarea prin pe...iterea ofertării unor sisteme cu factor de accelerație minim 3, astfel încât să fie respectate principiul proporționalității și al tratamentului egal.

5. Cu privire la cerința tehnică referitoare la: „Antena cu tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru corp, 15 elemente constitutive potrivită pentru investigațiile abdominale”, contestatoarea menționează că, prin răspunsul la clarificarea adresată de societatea sa, autoritatea contractantă afi...ă că antena de corp este antena principală de lucru care acoperă o suprafață mare, de aproximativ 40 cm pătrați, și că o densitate de 9 elemente de antenă este insuficientă pentru generarea de imagini optime pentru examinările de abdomen.

Afi...ația autorității contractante este lipsită de fond deoarece, o antenă de tip rețea-fază (phased array coil), cum este cea de abdomen, are un număr de elemente ce este dependent de producător, numărul de elemente constituind ansamblul ce fo...ează antena iar numărul de canale de recepție îi dete...ină calitatea. Numărul de canale de recepție ale antenei nu poate fi mai mare decât numărul de canale de recepție ale sistemului. Numărul de elemente care alcătuiesc o antenă sunt depedente de producător, unii dintre aceștia alegând să aibă soluții constructive cu mai multe elemente, în timp ce alții preferă mai puține elemente, dar cu acoperire mai mare.

Prin cele enunțate și probate mai sus, contestatoarea învederează Consiliului că cerința solicitată prin caietul de sarcini este restrictivă, întrucât nu există nicio rațiune pentru care autoritatea contractantă să nu pe...ită și ofertarea unui sistem de imagistică prin rezonanță magnetică ce asigură același număr de canale cu ale sistemului, și anume 8 cu un număr de 9 elemente constructive.

Prin u...are, față de cele anterior enunțate, solicită modificarea caietului de sarcini astfel încât să poată fi oferit un sistem cu antenă de corp cu minim 9 elemente și minim 8 canale.

6. Cu privire la cerința tehnică referitoare la „HDD minim 2,5 TB”, contestatoarea arată că cerința este solicitată la punctul „Parametri computer reconstrucție”. Menționează că hardul computerului pentru reconstrucție nu este destinat stocării datelor. El este utilizat numai de către o singură secvență, cea care rulează, pentru depozitarea temporară a imaginilor reconstruite înainte de a fi trimise către consola de lucru. Acest hard drive are rol de buffer și imediat ce secvența a fost reconstruită, imaginile sunt trimise către consolă și șterse automat de pe hard drive în așteptarea u...ătoarei secvențe.

Prin u...are, este illogic ca hardul pentru computerul de reconstrucție, care este inserat în camera tehnică și face parte din sistem, și nu din consola de lucru, să fie dotat cu un spațiu de stocare de minim 2,5 TB.

Prin răspunsul la clarificări nr. 8407/08.05.2015, autoritatea contractantă menționează: „capacitatea de stocare a echipamentului trebuie să fie una asiguratoare pe durata lungă - minim 5 ani atât ca volum de imagini cât și din punct de vedere medico-legal”, aceasta reprezentând o caracteristică importantă ce nu poate fi diminuată deoarece ar pune autoritatea contractantă în situația de a efectua achiziții suplimentare de capacitate de stocare date.

Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu are info...ația că acest computer are un hard drive care stochează temporar, pentru o singură secvență, imaginile reconstruite, înainte de a le trimite la consola de lucru pentru vizualizare și post-procesare.

Față de argumentele anterior prezentate, se impune constatarea caracterului restrictiv al acestei cerințe tehnice, contestatoarea solicitând modificarea sa, astfel încât să pe...ită ofertarea de sisteme cu hard drive-ul computerului de reconstrucție cu valoare minimă de 1TB.

7. Cu privire la cerința tehnică referitoare la „Greutate maximă suportată: minim 200 kg”:

Prin răspunsul la clarificare nr. 8407/08.05.2015, autoritatea contractantă justifică menținerea solicitării din caietul de sarcini prin

argumentarea că la un pacient de peste 100 kg, prin elementele adiționale, se supraîncarcă masa și se pierde acuratețea de poziționare a acesteia.

Prin fișa de date anexată a sistemului pe care compania SC ... SRL dorește să-l oferteze, se observă că masa păstrează acuratețea de poziționare pentru încărcarea maxim admisă.

Masa de pacient pentru sistemul pe care compania SC ... SRL dorește să-l oferteze, vârf de gamă pe segmentul cu tunel de diametru 60 cm, poate suporta o greutate a pacientului de până la 159 kg, incluzând elemente adiționale de tip antene sau alte echipamente de monitorizare și triggering, așa cum rezultă din fișa de date a produsului pe care compania sa dorește să-l oferteze. Masa de pacienți ce echipează sistemul ... asigură accesul nerestricțiv al tuturor pacienților și răspunde în totalitate nevoilor clinice ale autorității contractante, așa cum reiese din specificațiile minime impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult, un pacient cu greutatea de 200 kg va avea, cel mai probabil, circumferința umerilor mai mare de 60-62 cm, ceea ce va face imposibilă scanarea acestuia, prin imposibilitatea de a-l introduce în tunelul sistemului.

Față de argumentele anterior prezentate, contestatoarea solicită modificarea cerinței tehnice astfel încât să poată fi ofertate sisteme cu masa cu greutate maximă suportată de 159 kg cu toate accesoriile incluse (antene, senzori trigger etc).

8. Cu privire la cerința tehnică referitoare la „Transmisie tip multifază, pentru omogenitate crescută în FOV, min 2 amplificatoare RF și 4 porturi RF” care prin răspunsul la clarificări numărul 8396 și 8407/08.05.2015 devine „transmisie multi-fază pentru omogenitate de FOV: menționați numărul de amplificatoare și numărul de porturi RF”, contestatoarea arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări numărul 8407/08.05.2015, autoritatea contractantă menționează că acceptă solicitarea operatorului economic, dar nu acționează în conformitate și menține solicitarea de transmisie multifazică care este o opțiune de a limita artefactul de efect dielectric la sisteme cu intensitatea câmpului magnetic de 3.0T.

Cerința este restrictivă și se adresează sistemelor cu câmpul magnetic cu intensitatea de 3T nu celor de 1,5T și nu are efect asupra omogenității câmpului de vizualizare (FOV), așa cum eronat menționează autoritatea contractantă în corpul cerinței tehnice. Tehnica de transmisie multifază este utilizată pentru reducerea artefactelor de efect dielectric și nu pentru omogenizare de FOV, așa cum afirmă autoritatea contractantă în enunțul cerinței tehnice.

Fi...ele ... oferă tehnologii de tip multi fază pentru sistemele de 3T, ceea ce demonstrează că opțiunea nu este destinată sistemelor de 1,5T și este abuziv introdusă.

Față de argumentele anterior prezentate, SC ... SRL solicită eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini.

9. Cu privire la cerința tehnică referitoare la „Slew rate de min 125 mT/m/tn pentru fiecare axă, societatea contestatoare precizează că în imagistica de rezonanță magnetică, pentru a putea localiza în spațiu secțiunea de examinat și pentru a putea obține imaginea finală, se suprapune un alt câmp magnetic de intensitate mică (de ordinul militesla). Acest câmp magnetic suplimentar este aplicat de către un gradient de câmp magnetic care aplică o variație liniară a câmpului magnetic cu distanța.

Parametrii TE și rezoluția temporală, deși au legătură directă cu performanța echipamentului, nu au fost solicitați de autoritatea contractantă, care a preferat să folosească un alt parametru indirect (Slew rate) prin care și-a exprimat necesitatea clinică, respectiv aceea de a obține imagini de calitate pentru examinările 3D parenchimotoase și pentru cele de angiografie cu substanță de contrast. Secvența cea mai rapidă care are nevoie de puterea maximă a gradientului se numește EPI (Echo Planar Imaging). Aceasta este o secvență ce presupune alternarea gradientului foarte rapid între valorile sale minime și maxime. Această secvență este etalon de măsurare a puterii gradientului și a stabilității liniare în timp a acestuia.

Echipamentul pe care dorește să îl ofere este capabil, conform Product Data să atingă valori foarte mici pentru parametrul TE minim și implicit rezoluție temporală; acești parametri afectează în mod direct calitatea imaginilor rapide de tip angiografie cu contrast și 3D parenchimatous, în condițiile folosirii unui gradient care are slew rate de 120 mT/m/msec. Solicitarea unui slew-rate de 125 mT/m/msec este nejustificată, atâta vreme cât prin acceptarea unei valori de 120 mT/m/msec, necesitatea clinică a autorității contractante este satisfăcută, caracteristicile acestui sistem oferind posibilități de imagistică rapidă superioară.

Față de argumentele anterior prezentate, contestatoarea consideră că se impune constatarea caracterului restrictiv al acestei cerințe tehnice ce impune o valoare de 125 mT/m/msec care este nejustificată, în locul unei valori de 120 mT/m/msec.

10. Cerința tehnică referitoare la „Nivel de zgomot foarte scăzut care să nu depășească 80 dB în oricare dintre secvențe”, contestatoarea menționează că este cunoscut că tehnica Pianissimo al producătorului ... (prezentă și pe echipamentul Vantage Elan 1,5T) este capabilă să limiteze zgomotul la mai puțin de 80 dB în toate

secvențele. Această cerință, prin modul în care este fo...ulată, încalcă grav prevederile art. 35, alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG 34/2006.

Este evident că cerința tehnică astfel fo...ulată indică în mod indirect un anumit producător (...), autoritatea contractantă încălcând în mod abuziv prevederile legale imperative sus menționate.

Dacă autoritatea contractantă, confo... afi...ațiilor prezente în răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 8407/08.05.2015, dorește achiziționarea unui sistem de tip „large bore”, consideră că este imperativ ca aceasta să elaboreze un nou caiet de sarcini care să fie confo... cu tehnologia și aplicațiile unui astfel de sistem cu diametrul tunelului de 70 cm.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost depusă și contestația FN/11.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7861/12.05.2015, fo...ulată de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire emisă de S...A, solicitând în principal, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, respectiv anularea procedurii, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la eliminarea caracterului restrictiv al specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, fie prin eliminarea lor, fie prin modificarea lor și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării, liberei concurențe și proporționalității care guvernează procedurile de achiziție publică, inclusiv anularea clarificării nr. 8310/07.05.2015, pct. 10.

În motivarea contestației, SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea caracterului restrictiv al specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și, implicit, fie la eliminarea, fie la modificarea specificațiilor tehnice restrictive și nelegale din caietul de sarcini privitoare la atribuirea unui contract achiziție publică având ca obiect furnizarea unui echipament de Imagistică de înaltă perfo...anță prin Rezonanță Magnetică 1.5 T („...N”) și anume:

a. „Magnet superconductiv cu diametrul de minim 62 cm (capitolul *Detalii magnet*)”;

b. „Omogenitatea crescută a câmpului magnetic (24 puncte de măsurare), valori maxime ppm/DSV (se vor lua în considerare doar valorile garantate): 2 ppm/500 mm; 1 ppm/400 mm; 0,4 ppm/300 mm; 0,2 ppm/200 mm; 0,05 ppm/100 mm (capitolul *Detalii magnet*)”;

c. „Antena cu tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru corp, 15 elemente constitutive potrivite pentru investigațiile abdominale (capitolul *Antene*)”;

- d. „Antena Flexibilă mare- mijlocie ptr anatomie periferică mare (umăr, genunchi) sau copii (body- torace etc)- min 15 elemente (capitolul *Antene*)”;
- e. „Antena Flexibilă mijlocie-mică ptr anatomie periferică (gleznă) sau copii (articulații etc)- min 15 elemente (capitolul *Antene*)”;
- f. „HDD minim 2.5 TB (capitolul *Consola de achiziție și reconstrucție, Parametri computer reconstrucție*)”;
- g. „Transmisie tip multifază, pentru omogenitate crescută în FOV, min 2 amplificatoare KF și 4 porturi RF (capitolul *Sistem RF*);
- h. „Nivel de zgomot foarte scăzut care să nu depășească 80 dB în oricare dintre secvențe (capitolul *Comfort și siguranță, ergonomie*);
- i. „Câmp de vizualizare în axele XxYxZ: $\geq 50 \times 50 \times 50$ cm cu omogenitate garantată confo... specificației de omogenitate anterioare (capitolul *Parametrii de scanare*)”;

după cum u...ează:

- a. „Magnet superconductiv cu diametrul de minim 70 cm”
- b. „Omogenitatea crescută a câmpului magnetic (24 puncte de măsurare), valori maxime ppm/DSV (se vor lua în considerare doar valorile garantate): ≤ 5 ppm/500x500x450 mm; ≤ 1.5 ppm/400 mm; $\leq 0,4$ ppm/300 mm; $\leq 0,08$ ppm/200 mm; $\leq 0,03$ ppm/100 mm”
- c. „Antenă cu tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru corp, 6 elemente constitutive potrivită pentru investigațiile abdominale”;
- d. „Antena Flexibilă mare-mijlocie ptr anatomie periferică mare (umăr, genunchi) sau copii (body- torace etc)- min 4 elemente”;
- e. „Antena Flexibilă mijlocie-mică ptr anatomie periferică (gleznă) sau copii(articulații etc)- min 4 elemente”;
- f. „HDD minim 500 GB”;
- g. „Câmp de vizualizare în axele XxYxZ: $\geq 50 \times 50 \times 45$ cm cu omogenitate garantată confo... specificației de omogenitate anterioare”;
- h. Eliminarea cerinței tehnice: „Transmisie tip multifază, pentru omogenitate crescută în FOV, min 2 amplificatoare RF și 4 porturi RF”
- i. Eliminarea cerinței tehnice: „Nivel de zgomot foarte scăzut care să nu depășească 80 dB în oricare dintre secvențe”.

Societatea contestatoare susține că documentația de atribuire a fost fo...ulată cu încălcarea prevederilor OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, respectiv principiile nediscriminării, liberei concurențe, proporționalității și tratamentului egal între operatorii economici, prin:

- impunerea unor specificații de eligibilitate tehnică restrictive și nelegale, inserate în caietul de sarcini exclusiv în scopul favorizării unui singur ofertant,

- impunerea unor specificații tehnice restrictive și nejustificate din punct de vedere al relevanței clinice și medicale, care nu sunt necesare în raport de obiectul licitației și în contradicție cu criteriul de atribuire al procedurii „prețul cel mai scăzut”.

Modalitatea de redactare a caietului de sarcini conduce la restricționarea concurenței prin solicitarea unor cerințe tehnice cu caracter de „unicitate/dedicație” pentru un anumit operator economic (producător de echipamente de tipul celui solicitat prin caietul de sarcini). Sunt aduse argumente pentru dintre specificațiile tehnice considerate restrictive.

Contestatoarea consideră că specificațiile tehnice restrictive la care a făcut referire în prezenta contestație reprezintă, conform legislației în materia achizițiilor publice, „obstacole” nejustificate de natură a restrânge concurența între marii producători de echipamente ...N 1.5 Tesla și au un vădit caracter de unicitate și dedicație, favorizând producătorul

De asemenea, refuzul autorității contractante de a remedia specificațiile tehnice și menținerea acestora în forma inițială este o dovadă a încălcării principiilor achizițiilor publice, precum și a prevederilor art. 17 și 38 din OUG 34/2006, conducând, pe cale de consecință, la incidența art. 209 din ordonanță, ceea ce obligă autoritatea contractantă de a anula procedura de achiziție nelegală.

Concluziile contestației sunt următoarele:

Pentru funcționarea la parametrii optimi a unui echipament ...N 1.5 Tesla, autoritatea contractantă nu are nevoie de parametrii atât de restrictivi și neproporționali care de fapt nici nu demonstrează o reală performanță a unui echipament ...N 1.5 Tesla.

În opinia contestației, în condițiile actuale a documentației de atribuire, producătorul ... nu se poate califica tehnic cu niciun echipament ...N 1.5 Tesla fie că este vorba de standard bore de 60 cm, fie că este vorba de wide/large bore de 70 cm.

În această procedură de atribuire însă, S...A a stabilit ca și criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilind, în contradictoriu cu criteriul de atribuire ales, și niște parametri tehnici restrictivi și greu de îndeplinit în integralitate de către majoritatea producătorilor de pe piață. În lipsa modificării cerințelor tehnice restrictive, autoritatea contractantă riscă ca toate ofertele depuse ale celorlalți ofertanți în afară de ... să fie respinse pe motiv de neconformitate cu caietul de sarcini.

Mai mult, criteriul de atribuire ales nu dă operatorilor economici posibilitatea de a oferi parametri tehnici superiori celor minimi, care sunt specifici unei clase superioare de echipamente medicale, întrucât o ofertă tehnică superioară conduce automat la creșterea

ofertei financiare, aspect care constituie automat un dezavantaj într-o licitație cu „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere precizările din prezenta contestație, conduita autorității contractante de a încălca cu orice preț principiul liberei concurențe, tratamentului egal și proporționalității, contestatoarea solicită anularea procedurii în baza art. 209 din OUG 34/2006.

Din interpretarea corelată a dispozițiilor legale, respectiv art. 2 alin. (1), art. 35, art. 178 art. 179 alin. (2), art. 255 alin. (1), art. 143, art. 209 din OUG nr. 34/2006, precum și prevederile art. 36 alin. (1) și alin. (2) și art. 37 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 925/2006, SC ... SRL susține că se impun următoarele:

- autoritatea contractantă nu are voie să includă în caietul de sarcini specificații tehnice care reprezintă „obstacole nejustificate” care restrâng astfel concurența la această procedură;
- indicarea unor specificații tehnice ce pot fi îndeplinite doar de un anumit operator economic aduce atingere liberei concurențe pe piață;
- autoritatea contractantă în vederea asigurării îndeplinirii criteriului de atribuire al procedurii „prețul cel mai scăzut”, ar trebui să creeze un cadru concurențial adecvat depunerii cât mai multor oferte, astfel încât departajarea să se realizeze pe prețul ofertat, iar nu prin restricționarea competiției și câștigarea licitației de către singurul confo... din punct de vedere tehnic cu caietul de sarcini și astfel, prin impunerea de către acest ofertant câștigător a nivelului prețului licitației;
- autoritatea contractantă nu a stabilit ca și criteriu de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnic”, astfel că pentru a oferta parametrii superiori celor impuși, operatorii economici sunt nevoiți să își mărească și oferta financiară.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4193/..., .../ .../ ..., în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea punctelor de vedere cu privire la contestațiile depuse de SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin adresele nr. 9298, 9299 și 9300/19.05.2015, înregistrate la CNSC cu nr. 8533, 8535 și 8534 din data 20.05.2015, autoritatea contractantă a transmis punctele de vedere la contestațiile depuse de SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, împreună cu documentele solicitate.

S...A, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestațiilor ca neîntemeiate și continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă menționează caracteristicile tehnice majore:

- solicitarea unui echipament de 1,5 T ultraperfo...ant;

- fixarea nivelului acestuia la categoria large bore-peste 60 cm-deschidere „NU STANDARD BORE” - până în 60 cm - (de aici și solicitarea minimală a acestui parametru în această direcție).

În consecință, s-au respectat toate principiile generale ale documentării prealabile și s-au dimensionat nevoile SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... - în calitate de utilizator cu toate echipamentele de peste 60 cm deschidere și 1,5 T câmp magnetic existente pe piață în acest moment.

Menționează că solicitarea minimală a deschiderii „peste valoare de 60 cm”, plasează toate potențialele aparate oferite în categoria large bore și în consecință toate echipamentele potențial ofertabile sunt similare.

Prin specificarea „CLARĂ” unei deschideri de peste 60 cm este mai mult decât evident că se dorește ofertarea de către toți producătorii a unui sistem de tip large bore - ultraperforant și ergonomic în folosire.

Autoritatea contractantă susține că ... medical systems are min 1 produs - Ingenia 1,5T cu min 2 variante de echipare opțională care acoperă integral această cerință.

Răspunzând punctual la solicitările din cuprinsul contestației depuse de **SC ... SRL**, autoritatea contractantă prezintă următoarele:
1. Eliminarea din specificația tehnică a cerinței min 62 cm.

Sistem WIDE BORE 70 CM, toți producătorii, ... Ingenia, în conformitate cu cerința minimală din caietul de sarcini inclusiv în documentele atașate contestației de către SC ... SRL comparativ, este confirmată posibilitatea ofertei unui sistem large bore 70 cm de către ..., model Ingenia 1,5T.

Autoritatea contractantă consideră că această solicitare este nerestrictivă și este o solicitare minimală, toți producătorii, consultați anterior întocmirii caietului de sarcini, confirmându-i în scris existența a min. 1 echipament dacă nu chiar mai multe din această categorie, large bore peste 60 cm deschidere gantry. Astfel a fost asigurată imparțialitatea cerinței deschidere gantry și încadrarea tuturor producătorilor în cerința minimală.

Față de cele enunțate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări.

2. Eliminarea din caietul de sarcini a caracteristicii tehnice minime: display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea și dezactivarea diferitelor funcții.

Cu privire la această solicitare, autoritatea contractantă propune ca măsură corectivă refo...ularea acestui criteriu minimal astfel: „Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea și dezactivarea diferitelor funcții - sau posibilități echivalente de

vizualizare și activare/dezactivare a diferitelor funcții chiar și din consola de scanare”.

3. Eliminarea solicitării „Antena Flexibilă mare - mijlocie pentru anatomie periferică (umăr genunchi) sau copii (body torace) min 15 elemente”.

Autoritatea contractantă precizează că în documentele atașate de SC ... SRL este confi...ată existența acestui tip de antenă, și solicită respingerea acestei solicitări.

4. Eliminarea solicitării antena flexibilă mică-mijlocie pentru anatomie periferică- gleznă sau copii – min. 15 elemente.

Față de această solicitare, autoritatea contractantă menționează că SC ... SRL a prezentat o astfel de antenă în documentele sale fiind confo...ă cerinței sale minimale. În consecință, solicită respingerea acestei solicitări.

5. U...area a solicitării de clarificări transmise de către SC ... SRL și a răspunsurilor oferite, autoritatea contractantă consideră că a fost dată o soluție flexibilă și mulțumitoare acestei solicitări fo...ulate.

Solicitarea contestatoarei a fost atunci u...ătoarea: la cerința minimală: „Consola de achiziții și reconstrucție cu o capacitate de stocare HDD de min 2,5 TB”, se solicită acceptarea unui sistem de stocare de tip „extern” HDD care să asigure stocarea de până la 2,5 TB.

Autoritatea contractantă menționează că răspunsul său a fost: „Se acceptă solicitarea Dvs atâta timp cât va fi însoțită de o declarație distinctă din partea producătorului ... care să garanteze INTEGRAREA completă a acestei unități de stocare externă în structura hardware a computerului de achiziție și reconstructive și să garanteze stocarea în condiții de DEPLINĂ siguranță a datelor - imaginilor pacienților”.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca rămasă fără obiect a cerinței contestatoarei întrucât deja soluția corectivă a fost fo...ulată prin răspunsul la clarificări enunțat anterior.

6. U...area a solicitării de clarificări transmise de către SC ... SRL și a răspunsurilor oferite, autoritatea contractantă consideră ca fost dată o soluție flexibilă și mulțumitoare acestei solicitări fo...ulate prin răspunsul 9: „Se acceptă”. Se refo...ulează la Cap. SISTEM RF solicitarea minimală astfel: „transmisie multifază pentru omogenitate de FOV: menționați numărul de amplificatoare și numărul de porturi RF”. În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca rămasă fără obiect a cerinței contestatoarei întrucât deja soluția corectivă a fost fo...ulată prin răspunsul la clarificări enunțat anterior.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită respingerea acuzelor contestatoarei privitoare la întocmirea unei documentații discriminatorii, considerând că prin modalitatea transparentă de

documentare înainte de întocmirea documentației tehnice, prin respectarea egală a caracteristicilor tehnice definitorii, acest aparat de înaltă tehnologie este asigurată pe deplin condiția derulării unei proceduri de achiziție deschisă ce respectă integral litera și spiritul legalității.

Astfel, S...A propune acceptarea argumentelor oferite, a soluțiilor de remediere și corecție propuse și de asemenea solicită continuarea procedurii în te...enii deja stabiliți cu toate modificările și corecțiile propuse.

Cu privire la contestația depusă de **SC ... SRL**, autoritatea contractantă precizează că are în gama de produse modelul Discovery 750w cu minim 2 variante de echipare opțională care acoperă integral cerința cu privire la deschiderea peste valoarea de 60 cm.

Răspunzând punctual la „argumentele” din cuprinsul contestației SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează u...ătoarele:

1. Eliminarea din specificația tehnică a cerinței min 62 cm.

Autoritatea contractantă precizează că inclusiv în documentele atașate contestației de către SC ... SRL - Doc ITN comparativ este confi...ată posibilitatea ofertării unui sistem large bore 70 cm, model Discovery 750w.

În consecință, cerința este transparentă, nerrestrictivă, autoritatea contractantă solicitând respingerea acesteia.

Afi...ația cum că SC ... SRL nu îndeplinește cerința minimală din caietul de sarcini este una eronată și evident neadevărată.

În fapt, contestatoarea nu dorește ofertarea unui sistem ultraperfo...ant, din documentația prezentată la fundamentarea tehnică anterioară procedurii și din documentația ITM anexa reiese că ...are posibilitatea satisfacerii în integralitate a acestei cerințe minimale, ca și toți ceilalți competitori, nefiind deci în niciun fel o cerință restrictivă sau limitativă.

2. Eliminarea cerinței minimale „magnet superconductiv cu max. 170 cm lungimea tunelului”.

Acceptarea unui sistem care să aibă o lungime a tunelului de examinare cu toate caverurile atașate de 1... cm este inacceptabilă, opinează autoritatea contractantă.

Toate echipamentele ultraperfo...ante în prezent au o lungime totală a tunelului de examinare de aproximativ 160 - 175 cm.

Deoarece se dorește achiziționarea unui sistem 1,5 T ultraperfo...ant cu un tunel cât mai scurt și o deschidere cât mai mare pentru a reduce senzația de claustrofobie inerentă acestui tip de examinare, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări.

3. Eliminarea din caietul de sarcini a caracteristicii tehnice minimale: „Omogenitatea câmpului magnetic - valori garantate: 2ppm, 500mm, etc.

Autoritatea contractantă susține că a fost luată în considerare o valoare a câmpului magnetic de min 50 cm în toate cele 3 axe, întrucât există unii producători ce enunță valori mai mari ale câmpului scanat în anumite axe, de până la 55 cm (ex. ... sau ...).

Mai mult, nu poate accepta valori mai mari de 2 ppm ale omogenității câmpului magnetic, întrucât ele nu ar mai fi diagnostic utile, așa cum toți producătorii o știu, inclusiv contestatoarea, o „valoare” a omogenității superioară 2 ppm nu asigură confo... legilor fizicii, utilizate în această clinică de mare perfo...anță, o separare clară a imaginii țesuturilor ce conțin apă și/sau grăsimi din corp, ceea ce conduce la obținerea unei imagini neclare-nediagnostice.

Autoritatea contractantă solicită menținerea acestei caracteristici tehnice „SUPERIOARE” de perfo...anță a echipamentului.

4. Eliminarea cerinței minime „sistem să prezinte tehnologie avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei X 6 și reducerea timpului de scanare”.

Autoritatea contractantă consideră că acceptarea unui sistem care să aibă un factor de accelerare a imaginilor de sub 6 X, este inacceptabilă. Toate echipamentele ultraperfo...ante în prezent au o valoare de minim 6 a acestei caracteristici.

Se dorește achiziționarea unui sistem 1,5 T ultraperfo...ant pentru a reduce timpul de examinare și, în consecință de a oferi pacienților săi o examinare modernă.

S...A consideră solicitarea lipsită de fundament și solicită respingerea acesteia.

5. Eliminarea din caietul de sarcini a caracteristicii tehnice minimale: „Antena corp cu min 15 elemente de antenă - pentru examinări abdominale”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări, deoarece contestatoarea nu dorește ofertarea unui sistem ultraperfo...ant. Din documentația prezentată la fundamentarea tehnică anterioară procedurii și din documentația ITM anexă, reiese că SC ... SRL are posibilitatea satisfacerii în integralitate a acestei cerințe minimale, ca și toți ceilalți ofertanți, nefiind în niciun fel o cerință restrictivă sau limitativă.

6. Eliminarea solicitării minime: „Consola de achiziție și reconstrucție cu o capacitate de stocare HDD de min 2,5 TB”.

Întrucât capacitatea de stocare a echipamentului trebuie să fie una asiguratoare pe durata lungă, min 5 ani, atât ca volum de

imagini, dar și din punct de vedere medico-legal, este o caracteristică foarte importantă și nu poate fi diminuată.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări.

7. Se solicită acceptarea unei greutate maxime a mesei de 159 kg.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că această solicitare este total inacceptabilă.

Scanările la pacienți de peste 100 kg care împreună cu elementele suprapuse, antene, echipamente pot conduce la supraîncărcarea mesei de examinare mult peste limita solicitată astfel conducând la pierderea acurateții de poziționare a acesteia.

Toate echipamentele ultraperfo...ante în prezent au o valoare de min 200 kg a acestei caracteristici, autoritatea contractantă solicitând respingerea acesteia.

8. Eliminarea cerințe: „Transmisie multifază 2 amplificatoare RF și 4 porturi RF”, autoritatea contractantă precizând că această solicitare a fost deja soluționată prin răspunsurile corective anterior oferite chiar către contestatoare, solicitând respingerea acestei cerințe ca nefondată.

9. Se solicita eliminarea caracteristicii tehnice minime „Viteza de creștere slew rate pe fiecare axă - 125 T/m/s” și se solicită acceptarea unei valori de 120 T/m/s

Autoritatea contractantă susține că valoare Slew rate este una definitorie pentru o bună calitate a imaginii în acest tip de examinare.

Oricum ea este la minim admisibil în acest tip de examinare. Oricum ea este la minim admisibil. În acest caz solicită menținerea acestei solicitări ce-i asigură o premisă a unei examinări de înaltă calitate.

Toate echipamentele ultraperfo...ante în prezent au o valoare de min 125 a caracteristicii, autoritatea contractantă dorind achiziționarea unui sistem 1,5 T ultraperfo...ant pentru a reduce timpul de examinare.

Astfel, solicită respingerea acestei solicitări.

10. Eliminarea solicitării: „Nivelul de zgomot care să nu depășească 80 dB în orice secvență”.

În u...a studiilor preliminare realizate în documentarea acestor caracteristici, S...A a constatat că toți producătorii au diferite metode de a reduce zgomotul; prin accesorii suplimentare - software sau hardware, astfel încât aceasta cerință minimală să poată fi îndeplinită integral.

Contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe, însă ea este deja soluționată prin răspunsurile corective anterior oferite chiar

către contestatoare, autoritatea contractantă solicitând respingerea acestei solicitări.

Referitor la contestația formulată de SC ... SRL, autoritatea contractantă menționează că solicitarea minimală a deschiderii peste valoare de 60 cm, plasează toate potențialele aparate ofertate în categoria large bore și în consecință toate echipamentele potențial ofertabile sunt similare. SC ... SRL are minim 2 produse, Aera și Skyra cu minim 2 variante de echipare opțională care acoperă integral această cerință.

Răspunzând punctual la „argumentele” din cuprinsul contestației depuse de către SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Eliminarea din specificația tehnică a cerinței min 62 cm.

Inclusiv în documentele atașate contestației de către SC ... SRL, Doc ITN comparativ, este confirmată posibilitatea ofertării unui sistem large bore 70 cm, model Aera sau Skyra. În consecință cerința este transparentă, nerestrictivă, autoritatea contractantă solicitând respingerea acestei solicitări.

Afirmăm că SC ... SRL nu îndeplinește cerința minimală din caietul de sarcini este una eronată și evident neadeverată. În fapt, contestatoarea are posibilitatea satisfacerii în integralitate a acestei cerințe minimale, ca și toți ceilalți ofertanți.

2. Eliminarea din caietul de sarcini a caracteristicii tehnice minimale: „Omogenitatea câmpului magnetic - valori garantate: 2ppm 500mm, etc.”

Autoritatea contractantă menționează că omogenitatea magnetului în toate cele 3 axe este un element fundamental ce definește calitatea imaginii.

Mai mult, nu poate accepta valori mai mari de 2 ppm ale omogenității câmpului magnetic întrucât ele nu ar mai fi diagnostic utile, așa cum toți producătorii o știu, inclusiv contestatoarea o „valoare” a omogenității superioară 2 ppm, nu asigură conform legilor fizicii, utilizate în această aplicație clinică de mare performanță, o separare clară a imaginii țesuturilor ce conțin apa grăsimi din corp, ceea ce conduce la obținerea unei imagini neclare - nediagnostice.

Astfel, autoritatea contractantă solicită menținerea acestei caracteristici tehnice superioare de performanță a echipamentului, precizând că SC ... SRL are posibilitatea satisfacerii în integralitate a acestei minimale, ca și toți ceilalți competitori, cerința în cauză nefiind restrictivă sau limitativă.

3. Eliminarea din caietul de sarcini a caracteristicii tehnice minimale: „Antena corp cu min 15 elemente de antenă - pentru examinări abdominale”, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia,

deoarece SC ... SRL are posibilitatea satisfacerii în integralitate a acestei cerințe.

4. Eliminarea din caietul de sarcini a caracteristicii tehnice minimale: „Antena Flexibilă mare – mijlocie în min. 15 elemente de antena”.

Autoritatea contractantă reamintește că prin precizarea „clară a aplicațiilor clinice solicitate” umăr, genunchi sau copii body torace, dorind lămurirea și justificarea utilității acestui tip de antenă în practica medicală curentă.

Autoritatea contractanta a specificat în mod clar și aplicațiile la care u...ează să fie folosită antena astfel încât să existe opțiunea fiecărui producător de a oferta antene perfo...ante, peste 15 elemente de antenă, care să acopere scanarea optimă a aplicațiilor și zonelor anatomice detaliate, fie cu antene fixe dedicate sau antene flexibile de tip multifuncțional.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei solicitări.

5. Eliminarea **solicitării** antenă Flexibilă mică-mijlocie pentru anatomie periferică-glezna sau copii – min. 15 elemente.

Prin precizarea aplicațiilor la care se u...ărește utilizarea acestei antene, autoritatea contractantă a dorit să ofere un nivel tehnic minimal perfo...ant și o flexibilitate între diverșii producători întrucât toți au posibilitatea unor soluții ce cuprind antene de tip flexibil sau de tip dedicate pentru examinările extremităților menționate.

S...A consideră că toți producătorii inclusiv SC ... SRL au în configurarea aparatelor antene dedicate care să îndeplinească aceste cerințe minimale și astfel solicită respingerea acestei solicitări.

6. Eliminarea solicitării minime: „Consola de achiziție și reconstrucție cu o capacitate de stocare HDD de min 2,5 TB”.

Întrucât capacitatea de stocare a echipamentului trebuie să fie una asigurătoare pe durata minim 5 ani, atât ca volum de imagini, dar și din punct de vedere medico-legal, autoritatea contractantă declară că este o caracteristică foarte importantă și nu poate fi diminuată, solicitând respingerea acestei solicitări.

În fapt, autoritatea contractantă a propus prin răspunsuri la clarificări, măsuri corective suficient de pe...isive în această direcție care să asigure și alte variante de ofertare, dar cu păstrarea unei capacități de stocare totală utile.

7. Eliminarea ..., autoritatea contractantă declară că această cerință a fost deja soluționată prin răspunsurile la clarificări, specificând „Se acceptă” cu refo...ularea astfel: „transmisie multifază pentru omogenitate de FOV: menționați numărul de amplificatoare și numărul de proturi RF”.

8. Eliminarea cerinței: „Nivelul de zgomot care să nu depășească 80 dB în orice secvență”.

Prin răspunsul la clarificări deja transmis inclusiv contestatoarei, întrucât există diferite metode de reducere a zgomotului în funcție de diferiți producători software, hardware sau combinate, autoritatea contractantă consideră că au fost clarificate aceste cerințe minimale și s-a oferit posibilitatea ofertării unui sistem ultraperfo...at care să pe...ită reducerea superioară a zgomotului în timpul examinării.

Astfel, autoritatea contractantă solcită respingerea acestei solicitări.

9. Referitor la eliminarea cerinței tehnice minimale: FOV 50X50X50 CM în toate axele X/Y/Z cu omogenitate garantată, autoritatea contractantă solcită respingerea acestei solicitări, deoarece și SC ... SRL are posibilitatea satisfacerii în integralitate a acestei cerințe minimale.

U...are a transiterii punctului de vedere, SC SRL, comunică răspunsul său prin adresa nr. 4753/21.05.2015 înregistrat la Consiliu cu nr. 8682/22.05.2015, reiterând solicitările sale fo...ulate în contestație.

Contestatoarea menționează că, în prezent, este împiedicată să participe la licitație cu sistemele cu diametrul de 60 cm, dar și cu sistemele de tip „large bore” cu diametrul tunelului de 70 cm.

Prin u...are, societatea contestatoare solcită anularea caietului de sarcini și refacerea sa cu modificarea diametrului tunelului la min. 60 cm sau la min. 70 cm, pe...ițând însă tuturor producătorilor să oferteze un sistem care să corespundă nevoilor autorității contractante, modificarea la min. 70 cm antrenând toate modificările pe care le-a solicitat și argumentat.

Referitor la punctul de vedere nr. 9266/19.05.2015, fo...ulat de către S...A față de contestația sa, SC ... SRL transmite răspunsul său, prin adresa nr. 1604/28.05.2015 înregistrat la Consiliu cu nr. 9191/28.05.2015, reiterând argumentele precizate în contestația inițială.

Contestatoarea menționează că specificațiile tehnice ale caietului de sarcini favorizează un singur producător, respectiv producătorul ..., și apreciază că atât societatea sa cât și ceilalți doi contestatori sunt îndreptățiți să solicite obligarea autorității contractante pentru modificarea specificațiilor tehnice, așa cum s-a solicitat prin contestațiile depuse și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, aplicabile în materie.

Referitor la punctul de vedere nr. 9266/19.05.2015, fo...ulat de către S...A, SC ... SRL a transmis răspunsul său, prin adresa nr. 6398/02.06.2015 înregistrat la Consiliu cu nr. ...27/02.06.2015, reiterând argumentele precizate în contestație și solicitând respingerea ca nefondate a argumentelor autorității contractante.

Contestatoarea menționează că specificațiile tehnice ale caietului de sarcini favorizează un singur producător, respectiv producătorul ..., și apreciază că este îndreptățită să solicite obligarea autorității contractante pentru modificarea specificațiilor tehnice.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată u...ătoarele:

S...A a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare „*Echipament de imagistică de înaltă perfo...anță prin rezonanță magnetică 1,5T (...N)*”, cod CPV: 33113000-5 – Echipament de imagistică cu rezonanță magnetică (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Din info...ațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce u...ează a se atribui este de 5.645.161,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar te...enul de depunere a ofertelor este stabilit pentru 15.06.2015, ora 09:00.

Nemulțumite de elaborarea documentației de atribuire, atașată la anunțul de participare mai sus menționat, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au înaintat contestațiile de față solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în principal, anularea caietului de sarcini și a procedurii de atribuire, cu consecința obligării autorității contractante la întocmirea unei documentații tehnice corespunzătoare care să respecte principiile tratamentului egal, al nediscriminării, al liberei concurențe și al proporționalității, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante să modifice caietul de sarcini prin modificarea/eliminarea mențiunilor privind specificațiile tehnice al echipamentului de rezonanță magnetică, inclusiv anularea clarificării din 8310/07.05.2015, pct. 10.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din contestațiile SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL prin decizia nr. ...S/69.../..., ..., .../..., a fost respins ca rămas fără obiect u...are a măsurii de suspendare dispusă de S...A.

La analiza criticilor SC ... SRL legate de documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestui rezultat, Consiliul a avut în vedere că, prin demersul său, petenta contestă anumite specificații din caietul de sarcini care, în opinia sa, sunt de natură a favoriza un anumit producător, respectiv

Un prim aspect supus analizei este solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini ca echipamentul ofertat să fie cu *Magnet superconductiv cu diametrul de minim 62 cm.*

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea potrivit căreia faptul că producătorul ... are în portofoliul său echipamente a căroră diametru al magnetului de 70 cm asigură îndeplinirea cerinței sale, cu omisiunea faptului că, din punct de vedere al diametrului magnetului, acest tip de echipamente utilizează valoarea standard de 60 cm și cu diametrul mărit începând cu 70 cm. Într-o astfel de clasificare, neconvențională, atipic apare un echipament al producătorului ..., respectiv Vantage Elan, al cărui magnet are un diametru de 63 cm. Deși autoritatea contractantă susține că acest echipament ar face parte din categoria *large-bore*, diferența suplimentară de 3 cm față de cel standard nu îi asigură o astfel de clasificare, ci arată doar faptul că are un diametru mai mare decât cel standard, fără relevanță clinică și nesemnificativ de altfel în ceea ce privește motivele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație și clarificările asupra acestui aspect, precum confortul pacienților sau performanța mărită. Toți producătorii, inclusiv, ..., atunci când se referă la diametre mărite ale magnetului, fac trimitere la echipamente cu diametru de peste 70 cm. Din informațiile existente pe site-ul acestui producător, cu referire la acest tip de echipament, nici măcar producătorul nu reține că magnetul utilizat ar fi din categoria *large-bore*.

Astfel, Consiliul consideră că argumentația autorității contractante apare doar ca o simplă speculație, fără fundament real, fiind evident faptul că autoritatea contractantă a stabilit în mod artificial o astfel de cerință – minim 62 cm (când putea fi peste 63 cm sau minim 64 cm ori oricare altă valoare superioară), care este de natură a favoriza ofertarea, cel puțin din acest punct de vedere, a unui echipament *entry level* aparținând Fără a pune la îndoială performanța echipamentelor aparținând acestui producător, Consiliul consideră contrară prevederilor în materia achizițiilor publice stabilirea unei astfel de valori pentru diametrul magnetului, fiind încălcate atât prevederile art. 35 din OUG nr. 34/2006, cât și principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din ordonanță.

De altfel, nici din caietul de sarcini și nici din documentele elaborate anterior acestuia (nota justificativă nr. 2313/20.04.2015 ori nota de fundamentare nr. 2314/20.04.2015 etc.), nu rezultă intenția sa de a achiziționa un echipament din categoria *large-bore*. Similitudinea de care vorbește autoritatea contractantă prin clarificări postate în SEAP nu este confirmată de informațiile tehnice existente în paginile oficiale ale producătorilor consacrați de astfel de echipamente. Dacă ar fi acceptat raționamentul autorității contractante orice echipament cu diametrul de peste 60 cm ar fi considerat ca făcând parte din categoria *large-bore*, ori o astfel de

teorie nu are fundament real, nici producătorul neacordând un astfel de atribut echipamentului Vantage Elan, care este descris ca fiind un aparat care aduce perfo...anță la un preț scăzut. Ori, raportat la criteriul de atribuire, o astfel de practică nu face decât să producă un avantaj evident în favoarea producătorului care ar produce un astfel de echipament care este mai degrabă apropiat celor cu diametrul standard în detrimentul celor care produc echipamente a căror magnet au diametrul de cel puțin 70 cm (*large-bore*).

Prin u...are, Consiliul constată că cerința autorității contractante, *Magnet superconductiv cu diametrul de minim 62 cm*, cum se regăsește în caietul de sarcini, trebuie modificată funcție de necesitățile obiective ale sale, în sensul în care, dacă dorește într-adevăr un echipament cu diametrul mărit (*large-bore*), astfel încât acesta să producă și efecte, valoarea acestui parametru trebuie să fie min. 70 cm sau poate elimina cerința în cauză, cu eventuale specificații legate de relevanța clinică ori de perfo...anța u...ărită pentru acest echipament, prin raportare la echipamente cu diametrul magnetului de 60 cm (*standard-bore*).

De asemenea, Consiliul constată că o altă caracteristică criticată și care, cel puțin în opinia contestatoarei, nu reflectă o necesitate obiectivă a autorității contractante este cerința caietului de sarcini ca echipamentul să dispună de *Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții*.

Din documentele elaborate odată cu demararea achiziției, precum și din punctul de vedere la contestație, o astfel de dotare a echipamentului supus achiziției rezultă că este justificată prin dorința sa de *a beneficia de un echipament ultraperfo...ant cu o interfață cât mai „prietenoasă” cu pacientul*, respectiv prin necesitatea satisfacerii *standardelor de ergonomie și siguranță în utilizare*.

Chiar dacă o astfel de echipare cu un display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții nu este justificată în clar și pertinent de autoritatea contractantă, având în vedere că prin punctul de vedere la contestație aceasta a propus completarea ei astfel *Display pentru vizualizarea poziției mesei și activarea sau dezactivarea diferitelor funcții sau posibilități echivalente de vizualizare și activare a diferitelor funcții chiar și din consola de scanare*, iar prin răspunsul său cu nr. 1604/28.05.2015 la punctul de vedere, contestatoarea nu a mai fo...ulat nicio critică legată de acest aspect ori de această propunere, apreciindu-se a fi acceptată această propunere, Consiliul dispune publicarea ei în SEAP pentru a fi adusă la cunoștință tuturor operatorilor economic interesați în participarea la procedura de atribuire.

În ceea ce privește cerințele caietului de sarcini pentru *antena flexibilă mare - mijlocie ptr anatomie periferică mare (umăr,*

genunchi) sau copii (body- torace etc) - min 15 elemente și antenă flexibilă mijlocie-mica ptr anatomie periferică (glezna) sau copii (articulații etc) - min 15 elemente, Consiliul consideră criticile întemeiate, în parte.

În acest sens, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a propus nu atât existența unor antene flexibile ci un număr minim de elemente a acestora. Ori, Consiliul consideră că numărul de elemente ale unei antene nu este unul standardizat pentru a se asigura atingerea unei anumite performanțe, aceeași performanță putând fi asigurată printr-un număr diferit de elemente ale antenei, numărul și suprafața de scanare a fiecărui element putând fi diferit de la un producător la altul. Fiecare producător are un sistem propriu de realizare a scanării pentru diferite părți ale corpului. Stabilind un număr minim de elemente, aparent autoritatea contractantă a asigurat cadrul legal aplicabil din punct de vedere al formulării acestei cerințe, dar numai formal. În fapt, această limită minimă este stabilită artificial, neexistând nicio informație a modului în care a fost stabilit acest număr de minim 15 și de ce nu minim 8 (câte canale digitale de recepție s-au dorit), sau minim 4,6 ori chiar minim 20.

Este adevărat că, prin clarificări, autoritatea contractantă a admis că această cerință poate fi acoperită prin furnizarea unei soluții care să cuprindă atât antene de tip flexibil, cât și dedicate, dar nu este mai puțin adevărat că, în fapt, nu s-a stabilit un nivel de performanță ce s-ar dori atins ci, mai degrabă, o variantă constructivă, contrar dispozițiilor art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere singura justificare prezentă în punctul de vedere la contestație, precum și în documentele care au stat la baza demarării procedurii de atribuire, achiziția unui aparat performant, doar numărul de elemente ale unei antene nu asigură în niciun caz o scanare optimă cum susține autoritatea contractantă. Prin documentația de atribuire ar trebui dezvoltată ideea/semnificația unei scanări optime, care în fapt este scopul urmărit și nu numărul de elemente ale antenei. Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să-și concentreze atenția pe scopul urmărit și definirea nivelului de performanță dorit și să lase la latitudinea ofertanților modul de acoperire a lor, respectiv modul în care se va atinge nivelul de performanță pe care aceasta îl dorește, funcție de variantă tehnologică dezvoltată de fiecare dintre aceștia.

Altfel, se ajunge în situații ca cea de față în care, a fost stabilită limita minimă acceptabilă a numărului de elemente într-un mod arbitrar fără posibilitatea justificării unei astfel de opțiuni în mod pertinent.

Prin urmare, funcție de soluția aleasă cu privire la tipul de echipament dorit (diametru magnetului), astfel cum s-a stabilit mai sus, Consiliul constată necesitatea stabilirii nivelului de performanță obținut și mai puțin metodologia utilizată în acest scop, respectiv numărul de elemente utilizate.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini privind parametrii computerului de reconstrucție *HDD minim 2,5 TB*, Consiliul constată temeinicia criticilor.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că, legat de acest aspect, prin clarificări, autoritatea contractantă a indicat că această capacitate a hard disk-ului este solicitată în scopul asigurării stocării de către echipament *pe durată lungă - minim 5 ani - atât ca volum al imaginilor dar și din punct de vedere ...*, motiv pentru care valoarea impusă nu poate fi diminuată.

De asemenea, are în vedere că, tot prin clarificări, autoritatea contractantă a acceptat un echipament extern cu această capacitate în condițiile în care *producătorul (...) garantează integrarea completă a acestei unități de stocare externă în structura hardware și garantează deplina siguranță a datelor.*

Trecând peste necesitatea de a stabili care producător ar putea îndeplini o astfel de cerință sau modul echivalent al posibilității de îndeplinire a ei, Consiliul are în vedere că, prin caietul de sarcini, la cap. 3 – Echipamente anexe active compatibile MRI, autoritatea contractantă a prevăzut achiziția unui sistem de arhivare: *Sistem arhivare, PACS cu capacitate de stocare multimodalitate imagistică*, cu următoarele caracteristici: *Sistem de arhivare tip PACS cu capacitate de stocare multimodalitate imagistică (Rezonanță magnetică, Computer tomograf, Mamograf, Radiologie) pe suport DICOM care să integreze modalitățile medicale imagistice existente în spital. Sistemul va permite stocarea și arhivarea de imagini din tot spitalul pentru min 3 ani.*

Nu există nicio informație în dosarul achiziției, cu privire la modul în care autoritatea contractantă a stabilit că necesarul de stocare pe o perioadă de 5 ani ar fi acoperit de o capacitate de 2,5 TB, iar pe de altă parte, nu există nicio explicație, nici măcar prin punctul de vedere la contestație, de ce în condițiile în care participanții trebuie să ofere un sistem de arhivare de tip PACS inclusiv pentru imaginile salvate, aceasta trebuie dublată prin stocarea acestor imagini și în computerul de reconstrucție. Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să elimine cerința cu privire la capacitatea de stocare a computerului de reconstrucție, hard disk-ul acestuia având altă destinație decât cea de stocare pe termen lung, stocarea fiind asigurată de un dispozitiv extern conform propriei cerințe.

Referitor la cea din u...ă critică a contestatoarei, respectiv cea legată de cerința caietului de sarcini *Transmisie tip multifază, pentru omogenitate crescută în FOV, min 2 amplificatoare RF și 4 porturi RF*, Consiliul o consideră întemeiată, având în vedere că, prin clarificarea nr. 8396/08.05.2015, publicată în SEAP, autoritatea contractantă, la solicitarea de eliminare a ei, a răspuns că se acceptă, dar a refo...ulat cerința prevăzând în sarcina participanților doar obligația de a prezenta numărul de amplificatoare și numărul de porturi RF. Ori, dacă a acceptat eliminarea cerinței, refo...ularea ei este neavenită. Deși contestatoarea, și nu numai, susține faptul că transmisia multifazică este specifică sistemelor de 3T, autoritatea contractantă ignoră această afi...ație și prin clarificări și prin punctul de vedere la contestații susține în continuare că a acceptat anularea cerinței și doar a refo...ulat-o. În realitatea cerința nu a fost anulată.

Autoritatea contractantă ignoră noțiunile existente în dispozițiile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.* Ori, dacă a anulat cerința, este clar că ea nu poate fi refo...ulată, iar motivația solicitării anulării ei a fost faptul că este transmisia tip multifazică este specifică sistemelor de 3T și nu se regăsește la cele de 1,5T. Dacă este acceptat argumentul în cauză nu mai poate fi făcută o refo...ulare în sensul „transmisie multifazică pentru omogenitate de FOV: menționați numărul de amplificatoare și numărul de porturi RF”, pentru că ele nu există. În situația în care autoritatea contractantă cunoaște faptul că ar fi utilizate și la sistemele de 1,5T atunci era posibilă refo...ularea sau respingerea solicitării de clarificări dar autoritatea contractantă nu a adus niciun argument/precizare în acest sens.

Prin u...are, Consiliul dispune eliminarea cerinței astfel cum a fost refo...ulată prin clarificări, confo... solicitării contestatoarei.

În aceste condiții, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de contestatoare, elemente disparate ale caietului de sarcini, mai mult sau mai puțin relevante, au fost stabilite într-o manieră care confi...ă faptul că sunt specifice doar unui produs anume al ..., respectiv

Cu toate aceste având în vedere măsurile dispuse de Consiliu, îndeosebi cele privind diametrul magnetului, se consideră că punerea lor în practică este de natură, pe de o parte, de a clarifica ce tip de echipament se dorește, iar pe de altă parte, ce perfo...anțe se u...ăresc a fi atinse.

În referire la criticile SC ... SRL legate de cerințele caietului de sarcini formulate de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În ceea ce privește criticile legate de diametrul magnetului superconductiv de minim 62 cm, Consiliul s-a pronunțat în soluționarea contestației formulate de SC ... SRL.

Legat de lungimea tunelului pentru magnetul superconductiv, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse.

Astfel, prin caietul de sarcini, s-a solicitat *Magnet superconductiv cu lungimea tunelului de maxim 170 cm. Se va considera lungimea acestuia asamblat, cu toate panourile montate.* Prin clarificarea nr. .../08.05.2015, autoritatea contractantă a acceptat modificarea acestei lungimi de la 170 cm la 184 de cm, justificarea fiind că motivele prezentate de cel care a solicitat modificarea au fost pertinente, respectiv confort sporit în examinarea pacientului, fără limitare a aplicațiilor clinice etc., inclusiv faptul că diferența ar fi nesemnificativă. Cum condiționarea autorității contractante care consideră că echipamentele ultraperfo...ante în prezent au o lungime de 160-175 cm (valoare sub cea acceptată prin clarificări și parțial chiar sub cea stabilită inițial), nu este legată de spațiul ocupat de echipament, respectiv că dimensiunile de gabarit nu ar pe...ite acest lucru, ci de reducerea senzației de claustrofobie, Consiliul consideră că cei 11 cm suplimentari nu sunt de natura a afecta această senzație. Cât despre te...enul categoric al autorității contractante cu privire la inacceptabilitatea unei astfel de lungimi a tunelului, Consiliul consideră că nu poate fi reținută, autoritatea contractantă introducând, din nou, filtre artificiale în stabilirea necesității sale, fără vreo legătură cu perfo...anța aparatului și fără a fi un factor tehnic obiectiv, natura subiectivă a senzației de claustrofobie nepe...ițând măsurarea acesteia. Din nou singurul argument pentru limitarea lungimii tunelului este dorința achiziționării unui sistem de 1,5T ultraperfo...ant, respectiv un tunel cât mai scurt și deschidere cât mai mare. Nu există prezentat niciun argument/dovadă care să dete...ine inacceptabilitatea unui tunel cu o lungime de 195 cm.

Prin u...are, Consiliul consideră necesară eliminarea prevederilor legate de lungimea tunelului sau modificarea acestei dimensiuni la valoarea de 195 cm, o decizie în acest sens fiind legată și de stabilirea de către autoritatea contractantă în clar a tipului de echipament dorit.

În ceea ce privește cerința caietului de sarcini legată de omogenitatea crescută a câmpului magnetic, respectiv: *Omogenitatea crescută a câmpului magnetic (24 puncte de*

măsurare), valori maxime ppm/DSV (se vor lua în considerare doar valorile garantate):

2 ppm/500 mm

1 ppm/400 mm

0,4 ppm/300 mm

0,2 ppm/200 mm

0,05 ppm/100 mm,

Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea solicită acceptarea măsurătorilor de omogenitate pentru 10, 20, 30, 40 și 48 cm, chiar dacă câmpul de vizualizare este de 50 cm. În cazul contestatoarei care prezintă produsul pe care susține că ar dori să-l oferteze în cazul în care în discuție este un echipament cu diametrul de 60 cm, respectiv ..., al producătorului ..., confo... fișei tehnice măsurătorile nu sunt făcute la 50 cm (chiar dacă câmpul de vizualizare are această valoare), ci doar la 48 cm (<2 ppm, iar valoarea tipică este < 1,65 ppm). Prin urmare, neputând fi făcută dovada măsurătorii la 50 cm, dar fiind dovedită pentru 48 cm, iar toate celelalte valori sunt mult sub cele impuse, Consiliul consideră că nu este afectată condiția autorității contractante exprimată prin punctul de vedere ca echipamentul oferit să aibă câmp de scanare mare, aceasta neavând motive de a respinge un astfel de echipament pe motiv că măsurătorile au fost făcute la 48 cm, și nu la 50.

Susținerea autorității contractante că nu poate accepta valori mai mari de 2 ppm ale omogenității câmpului magnetic, strict în situația de față, este una speculativă, producătorul neprezentând valori pentru testări la 50 cm, ci doar la 48 cm, care sunt inferioare condițiilor stabilite. Presupusa dovadă înaintată prin punctul de vedere nu este de natură a confirma raționamentul său cu atât mai mult cu cât se referă la un alt model decât cel aflat în analiză. Prin urmare, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să ia în considerare informațiile care pot fi furnizate și dovedite de fiecare dintre participanți, exemplul supus analizei fiind relevant pentru a dovedi imposibilitatea participanților de a face dovada întocmai a cerinței impuse, măsurătorile fiind proprii fiecărui producător. Cum valoarea este garantată la 48 cm fără a exista informații cu privire la valoarea măsurată la 50 cm, autoritatea contractantă trebuie să accepte astfel de măsurători.

Cu toate acestea o modificare în acest sens, Consiliul consideră că ar putea fi făcută în realitate doar după stabilirea în clar a tipului de sistem dorit, orice apreciere strictă privitoare la un anumit model fiind irelevantă mai înainte de a stabili diametrul magnetului superconductiv, respectiv măsura în care, raportat la cerințele caietului de sarcini, ar putea fi oferit un model sau altul. Aprecierile

Consiliului au privit o situație clară, analizând un anumit model indicat de contestatoare.

Cât privește criticile contestatoarei legate de cerința caietului de sarcini ca *Sistemul să prezinte tehnologia avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru creșterea vitezei (de minim 6X) și reducerea timpului de scanare*, Consiliul consideră criticile întemeiate. Singura motivație a autorității contractante pentru o astfel de solicitare este că dorește achiziția unui sistem ultraperfo...ant de 1,5 T pentru a reduce timpul de examinare, respectiv de a oferi pacienților o examinare modernă. În plus, susține că toate echipamentele ultraperfo...ante, în prezent, au o valoare de minim 6 ori de creștere a vitezei, fără a prezenta vreun document care să ateste acest lucru, ci doar precizând că o valoare sub 6 ar fi inacceptabilă. Cum autoritatea contractantă invocă ultraperfo...anța echipamentului pe care vrea să-l achiziționeze, omite faptul că o creștere a vitezei de "n" ori afectează calitatea imaginii cu cât acest "n" este mai mare.

Prin u...are, nu poate fi identificată necesitatea sa obiectivă prin impunerea unui astfel de valori pentru acest parametru și nici motivele pentru care un echipament ar deveni inacceptabil la capitolul perfo...anță dacă acest factor ar avea valoarea 3, având în vedere că obiectivul principal este perfo...anța/ultraperfo...anța. Cu toate acestea o modificare a valorii acestuia nu se poate impune decât după stabilirea clasei echipamentului astfel cum s-a stabilit anterior.

În ceea ce privește criticile legate de numărul de 15 elemente ale antenei cu tehnologie avansată de achiziție paralelă a imaginilor pentru corp, solicitată de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că sunt aplicabile cele reținute anterior cu privire la elementele antenelor flexibile.

În privința capacității hard disk-ului de stocare, Consiliul s-a pronunțat anterior, cele reținute în soluționarea contestației SC ... SRL fiind incidente.

Cât privește criticile legate de greutatea maximă suportată, stabilită de autoritatea contractantă la minim 200 kg, Consiliul consideră că acest parametru poate fi stabilit doar după dete...inarea tipului de echipament, astfel cum s-a decis anterior. Cât privește sustenabilitatea cerinței, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, invocă faptul că, la scanările la pacienți de peste 100 kg cu toate elementele suprapuse, antene, echipamente, s-ar pierde acuratețea poziționării și de aceea ar fi necesară suportarea unei greutăți de 200 kg, iar o greutate precum cea indicată de contestatoare de 159 kg nu ar putea fi acceptată. Ori, autoritatea contractantă în afara faptului că invocă ultraperfo...anța

echipamentului dorit a se achiziționa omite faptul că dimensiunile de gabarit ale unor pacienți supraponderali cu greutate totale cu echipamente, antene etc, care depășesc 150-160 kg, nu ar mai pe...ite scanarea acestora în cazul în care optează pentru un diametru al magnetului de 60 cm. Prin u...are, trebuie avută în vedere corelarea acestor dimensiuni funcție de soluția aleasă.

Cu privire la cerința caietului de sarcini *Transmisie tip multifaza, pentru omogenitate crescută în FOV, min 2 amplificatoare RF și 4 porturi RF*, Consiliul constată a fi întemeiate criticile confo... celor reținute în soluționarea contestației SC ... SRL.

În ceea ce privește criticile legate de cerința caietului de sarcini: *Slew rate de min 125 mT/m/ms pentru fiecare axă*, Consiliul consideră că sunt întemeiate. În acest sens, valoarea stabilită de autoritatea contractantă apare ca una arbitrar stabilită, motivația sa fiind legată doar de faptul că dorește achiziția unui echipament ultraperfo...ant. Aceasta susține că valoarea pe care a stabilit-o de 125 mT/m/ms este una minim acceptabilă, fără a prezenta motivele pentru care, cel puțin în opinia sa, o valoare de 120 mT/m/ms ar afecta calitatea imaginii. De asemenea, susține, din nou, că toate echipamentele ultraperfo...ante în prezent au o valoare de minim 125 mT/m/ms, fără a aduce vreo dovadă în sprijinul celor afi...ate.

Prin u...are, funcție de decizia sa în alegerea tipului de echipament dorit (funcție de diametrul magnetului) cum s-a stabilit, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și corelarea acestei valori funcție de perfo...anțele echipamentelor existente pe piață la acest moment.

În final, cu privire la criticile contestatoarei legate de de nivelul de zgomot stabilit (să nu depășească 80 dB), Consiliul constată temeinica acestora.

În acest sens, Consiliul are în vedere că o asemenea valoare este respectată doar de echipamentele produse de Totodată, are în vedere că, prin clarificări, a precizat că acceptă diferite metode de a reduce zgomotul, prin accesorii suplimentare tip căști, tehnici hardware sau software, iar prin punctul de vedere, afi...ă că acceptă și combinații ale acestor variante, astfel încât să fie asigurat confortul pacientului, scopul fiind reducerea superioară a zgomotului, fără însă a preciza modul în care va face evaluarea modului de îndeplinire a cerinței. Prin u...are, Consiliul consideră necesară completarea cerinței indicate și a modului echivalent de acceptare a ei cu precizări legate de modul în care se va face evaluarea dat fiind faptul că aprecierea exactă a nivelului de zgomot în situația utilizării unor tehnici echivalente nu este posibilă și publicarea acestor precizări în SEAP.

În referire la contestația înaintată de SC ... SRL împotriva cerințelor caietului de sarcini întocmit de autoritatea, Consiliul constată temeinicia acestora.

Referitor la specificațiile caietului de sarcini legate de diametrul magnetului superconductiv, de numărul de elemente al antenelor de abdomen și a celor flexibile, a capacității hard disk-ului computerului de reconstrucție, a omogenității crescute a câmpului magnetic, a transmisiei multifază, a nivelului de zgomot, Consiliul s-a pronunțat în soluționarea contestațiilor înaintate de SC ... SRL și SC ... SRL, cele reținute fiind pe deplin aplicabile/incidente și în cazul contestației SC ... SRL.

Cât privește cerința caietului de sarcini privind parametrii de scanare, respectiv dimensiunile câmpului de vizualizare: *Câmp de vizualizare în axele XxYxZ: $\geq 50 \times 50 \times 50$ cm cu omogenitate garantată confo... specificației de omogenitate anterioare*, Consiliul consideră că solicitarea autorității contractante nu are o justificare temeinică, izvorâtă dintr-o nevoie a sa reală. Întreaga sa argumentație, ca și în celelalte situații se bazează pe nevoia de a achiziționa un echipament perfo...ant/ultraperfo...ant, cu o eventuală identificare de caracteristici ale unui echipament ce aparține unui producător anume, dar de fiecare dată fără a prezenta vreo justificare tehnică sau de altă natură care să confi...e modul în care este afectată această perfo...anță/ultraperfo...anță prin acceptarea unor variații ale dimensiunilor câmpului cum este în cazul de față. Scopul final al derulării procedurii de atribuire este într-adevăr achiziția unui echipament perfo...ant, în limita bugetului avut la dispoziție, dar prin performanță reală, și nu prin impunerea unor parametri a căror valoare afectează mai mult sau mai puțin calitatea imaginii, respectiv perfo...anța, dar care conduc cu siguranță la eliminarea unuia sau altuia dintre participanții la procedură. Prin u...are, în lipsa prezentării unor argumente care să ateste modul în care o modificare a dimensiunilor câmpului de vizualizare ar afecta perfo...anța unui astfel de echipament, dimensiunile impuse de autoritatea contractantă apărând ca arbitrar stabilite, Consiliul consideră necesară modificarea valorii pe axa z la nivelul propus de contestatoare.

În concluzie, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de cei 3 contestatori, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, caietul de sarcini în ansamblul său fiind orientat către echipamentul produs de ..., cu diametrul magnetului de 63 cm (Vantage Elan). În acest sens se constată că au fost stabilite o serie de valori pentru diferiți parametri ai echipamentului dorit astfel încât niciunul dintre competitori să nu poată avea o șansă reală de a participa la procedura de atribuire.

Prin clarificări, deși au fost sesizate anumite aspecte de nelegalitate a cerințelor documentație de atribuire, autoritatea contractantă a păstrat câteva elemente care în continuare constituie o încălcare a obligațiilor ce-i revin în elaborarea documentației de atribuire și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice, fiind afectat însăși scopul legislației în domeniul achizițiilor publice, astfel cum este acesta stipulat la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice. De asemenea, s-a constatat că, sub motivul necesității achiziției unui echipament ultraperfo...ant, au fost introduse o serie de cerințe a căror valori au fost strict dete...inate fără a putea fi prezentată vreo explicație cu privire la modul în care au fost stabilite, atât de ordin tehnic cât și de ordin clinic, sau cum ar fi afectată această ultraperfo...anță dacă aceste valori ar fi diferite de cele stabilite. Este importantă obținerea perfo...anței și mai puțin prezintă interes modalitatea în care aceasta este obținută prin impunerea anumitor dimensiuni ori a unui număr de elemente etc. Totodată, se consideră că cele constatate au fost dete...inate în primul rând plecând de la dimensiunea stabilită pentru diametrul magnetului superconductor, de 62 cm, astfel încât singurul echipament cu diametrul de 63 cm, deși aparține unei alte categorii de echipamente în mod real, să fie introdus în competiție cu alte echipamente a căror diametru este de 70 cm și care, în general, prezintă alte facilități și alte costuri bineînțele. Prin u...are, se consideră necesară refo...ularea cerințelor caietului de sarcini pornind de la clasa de echipament dorit, astfel cum s-a stabilit mai sus (diametrul magnetului) și corelarea tuturor specificațiilor cu tipul de clasă ales astfel încât, în final, să se obțină perfo...anță și nu să fie introduse bariere artificiale în calea participării unuia sau mai multor producători fără vreo legătură cu perfo...anța u...ărită.

Având în vedere posibilitatea remedierii cerințelor caietului de sarcini, confo... celor mai sus reținute, Consiliul va respinge ca nefondată cererea SC ... SRL și SC ... SRL de anulare a procedurii de atribuire, o astfel de măsură extremă fiind, la acest moment, nejustificată.

În aceste condiții, în confo...itate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestațiile SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerințelor caietului de sarcini confo... celor mai sus reținute și publicarea acestor modificări în SEAP în te...en de 10 zile de la primirea deciziei. Totodată, dispune decalarea

te...enului de depunere și deschidere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 15 zile de la data publicării acestor modificări în SEAP

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență respinge ca nefondat capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire fo...ulat de SC ... SRL și SC ... SRL

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,