



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../.....,...
Data: ...

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social înși punct de lucru în ...Str. , jud. ...înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...având C.U.I. ...reprezentată legal prin administrator ...împotriva rezultatului procedurii - privind lotul 12, comunicat prin adresa nr., de către ..., cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul, Filialele de Îmbunătățiri Funciare și Sediul Central – Anul ”, cod CPV 7971300-5, se solicită ... atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr., contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, depusă de către ... S.R.L., cu sediul în, jud. ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...având C.U.I. ...reprezentată legal prin ...și convențional prin ...cu sediul în ...împotriva rezultatului procedurii de atribuire, „comunicat inițial prin adresa nr. din și parțial modificat ulterior prin adresa nr.”, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită:

1. anularea parțială a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii susmenționate, ca fiind nelegale, în privința loturilor ..., precum și

2. „reevaluarea ofertelor, în special a ofertelor declarate câștigătoare, care sunt nefundamentate, continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire cu respectarea legislației în materie”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...având C.I.F. ..., reprezentată legal prin ...împotriva rezultatului procedurii comunicat, prin fax, în data de, prin adresa nr. – privind loturile 5 și 12, emis de către aceeași autoritate contractantă, ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită: admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii susmenționată, precum și a tuturor actelor subsecvente, la reevaluarea ofertei sale și a ofertei desemnată câștigătoare, precum și emiterea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legislației în materie.

Cu adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., S.C. ... cu sediul în ..., ...jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...având C.U.I. ...reprezentată legal prin administrator ...în calitate de ofertant declarat câștigător – pentru lotul 6, a formulat „Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante” - ..., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de către ... S.R.L., ca nefondată, și „menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire, cât și a întregii proceduri”.

Constatând faptul că cele 3 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației depusă de către ... S.R.L., invocată de către S.C. ... precum și excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată de către

Admite contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,, sub aspectul anulării raportului procedurii de atribuire pentru lotul 12, în partea

referitoare la oferta contestatorului, precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., cu solicitarea de clarificări, astfel cum s-a prezentat în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... S.R.L. cu sediul în ..., jud. ... în contradictoriu cu

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ... în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autortății contractante, formulată de către S.C. ... cu sediul în ..., ... jud. ... pentru lotul 6.

Respinge cererea privind "plata cheltuielilor de judecată", formulată de către S.C. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru loturile 5, ... precum și pentru lotul 12 în condițiile precizate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii - privind lotul 12, comunicat prin adresa nr., de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul, Filialele de Îmbunătățiri Funciare și Sediul Central – Anul”, cod CPV 7971300-5, și se solicită ... atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În prealabil, contestatorul precizează că, în temeiul art. 271¹ și art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, a constituit garanția de bună conduită și a notificat autoritatea contractantă cu privire la încălcarea dispozițiilor legale, susținând, totodată, că justifică un interes legitim în promovarea contestației, raportat la dispozițiile art. 270 alin. 1 lit. d¹ din ordonanță, având în vedere că deși aplicând criteriului de atribuire, a oferit cel mai scăzut preț, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, „în urma unui grav abuz, prin interpretarea și aplicarea greșită a Codului Muncii”.

În fapt, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii în cauză, pentru lotul 12 - Filiala Teritorială (...și), sens în care a prezentat documentația completă aferentă lotului menționat, iar, din punct de vedere al criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa financiară s-a situat pe primul loc, prețul oferit fiind de 7,59

lei/oră/post, astfel cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.

Invocând „încălcarea evidentă a legii”, contestatorul arată că, prin adresa nr. 5667/2015, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece nu a îndeplinit una dintre cerințele de calificare, respectiv media cifrei de afaceri globale din ultimii trei ani, fiind desemnată drept câștigătoare „societatea care a licitat un preț mai mare, respectiv S.C. S.R.L.”, o „gravă ilegalitate”, în opinia sa. Ca urmare, se arată în contestație, prin adresa nr. din a notificat autoritatea contractantă, sesizându-i încălcarea art. 16 din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, care prevede că întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii.

Ulterior notificării, arată contestatorul, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr., faptul că, urmare a unei erori de evaluare, pentru oferta sa privind lotul 12, comisia de evaluare a considerat greșit că nu a îndeplinit criteriul de calificare privitor la îndeplinirea unui prag valoric privind cifra de afaceri, întrucât nu au fost aplicate prevederile art. 16 alin. 2 din Legea nr. 346/2004, astfel că au fost adoptate măsuri de remediere, sens în care, s-au revocat actele emise (comunicările către ofertanții implicați pentru lotul 12) și s-au reevaluat ofertele, cu aplicarea dispozițiilor legale susmenționat, precum și a criteriului de atribuire.

Continuând șirul de nelegalități („scopul fiind vădit acela de a favoriza societatea clasată pe locul 2 din punct de vedere al criteriului - prețul cel mai scăzut”), arată contestatorul, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, motivat (de această dată) de faptul că „nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecția muncii”, iar câștigătoare a fost declarată tot oferta depusă de S.C. S.R.L., cu o propunere financiară superioară, de 7,91 lei, valoarea totală fiind de 5.696.759,6 lei, fără TVA, în timp ce oferta sa totală a fost de 5.548.897,2 lei, fără TVA. Astfel, contestatorul apreciază ca „fiind evident demersul ilicit al comisiei de evaluare și scopul de a favoriza această societate în detrimentul S.C. ... S.R.L., care s-a situat pe primul loc în urma analizării ofertelor financiare pentru Lotul 12”, afirmație întemeiată și pe faptul că aceeași comisie a aplicat acest “pseudo-criteriu” privind reglementările obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecția muncii numai pentru oferta S.C. ... S.R.L. În măsura în care comisia de evaluare ar fi aplicat, în mod echidistant, criteriul respectiv și pentru oferta S.C. S.R.L., aceasta ar fi constatat, după cum se arată, că nici oferta acestuia nu se aliniaza argumentelor invocate și trebuia respinsă ca inacceptabilă, deopotrivă.

Cu alte cuvinte, susține contestatorul, „acest «criteriu» a fost analizat și aplicat numai pentru oferta S.C. ... S.R.L., nu și pentru oferta S.C. S.R.L.”

În concret, arată contestatorul, considerentele pentru care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, respectiv că nu ar fi respecta condițiile minimale legale pentru stabilirea tarifului orar, în condițiile în care a prevăzut în oferta financiară faptul că pentru sporul de noapte, munca prestată în zilele de sărbători legale și concediu de odihnă nu se acordă sume suplimentare, sunt vădit nelegale, în opinia sa, pentru următoarele motive:

- în ceea ce privește sporul de noapte, S.C. ... S.R.L. acordă angajaților un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, în conformitate cu prevederile Codului muncii - Legea nr. 53/2003, respectiv cu art. 126, care prevede două variante alternative și în egală măsură legale: reducerea programului de lucru sau acordarea unui spor la salariul de bază. Așadar, susține contestatorul, oferta S.C. ... S.R.L. îndeplinește cerințele legale prevăzute de art. 126 lit. a) din Codul muncii, iar reținerea unei situații contrare legii reprezintă, în opinia sa, „un evident abuz ce are drept consecință prejudicierea patrimoniului societății (...) și favorizarea S.C. S.R.L.”

- în ceea ce privește sporul pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, S.C. ... S.R.L., după cum se arată, acordă, în conformitate cu prevederile art. 142 alin. 1 din Legea nr. 53/2003, compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. Potrivit textului de lege, arată contestatorul, regula este că pentru munca prestată în zilele de sărbători legale se acordă timp liber corespunzător (art. 142 alin. 1) și numai în caz de excepție, din motive justificate, se poate acorda un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate.

Din analiza textului de lege, precizează contestatorul, rezultă că oferta sa îndeplinește condițiile legale, iar decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale este vădit nelegală, ceea ce „reprezintă un evident abuz ce are drept consecință prejudicierea patrimoniului societății (...) și favorizarea S.C. S.R.L.”.

- în ceea ce privește cota orară pentru concediul de odihnă, contestatorul precizează faptul că perioada contractului este limitată la 8 luni, situație în care societatea nu este obligată să acorde concedii de odihnă, precum și că are posibilitatea și dreptul de a acorda concedii de odihnă angajaților după finalizarea contractului de 8 luni, fără a afecta, astfel, valoarea contractului, „fiind evident că nu poate fi respinsă oferta (...) deși s-a situat pe primul loc în raport de criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut pentru astfel de argumente nelegale”.

În susținere, se invocă jurisprudența C.N.S.C., respectiv Decizia nr., decizie rămasă definitivă, prin decizia civilă nr. pronunțată de Curtea de Apel

În mod corespunzător, apreciază contestatorul, trebuie aplicate și prevederile art. 142 alin. 1 din Legea nr. 53/2003 privind compensarea cu timp liber pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală.

Raportându-se la dispozițiile legale anterior menționate, atât din perspectiva sporului pentru munca prestată în zilele de sărbători legale (art. 142 alin. 1 din Legea nr.53/2003), cât și din perspectiva sporului de noapte (art. 126 lit. a) din Codul muncii), contestatorul susține că „soluția” de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, este contrară legii, și apreciază că „în realitate s-a încercat și obținut fraudarea criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut și favorizarea S.C. S.R.L. (care are o ofertă financiară mai mare decât S.C. ... S.R.L.: 7,91 lei oră/post și un total de 5.696.759,6 lei oferta S.C. S.R.L. și 7,59 lei oră/post și un total de 5.548.897,2 lei oferta S.C. ... S.R.L. care este mai mică cu 147.862,4 lei).

Pentru considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii cu privire la Lotul 12 și obligarea autorității contractante „să reia procedura de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică ... - Lotul 12 - Filiala Teritorială (...și) cu respectarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut și a prevederilor art. 142 alin. 1 din Legea nr. 53/2003 și art. 126 lit. a) din Codul muncii”.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

În susținere, se invocă dispozițiile art. 142 alin. 1 din Legea nr. 53/2003, art. 126 lit. a) din Codul muncii, O.U.G. nr. 34/2006, respectiv art. 256², art. 278 alin. 2 și alin. 4 din ordonanță.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr., contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, depusă de către ... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, „comunicat inițial prin adresa nr. și parțial modificat ulterior prin adresa nr.”, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită:

1. anularea parțială a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii susmenționate, ca fiind nelegale, în privința loturilor ..., precum și

2. „reevaluarea ofertelor, în special, a ofertelor declarate câștigătoare, care sunt nefundamentate, continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat al procedurii de atribuire cu respectarea legislației în materie”.

În fapt, contestatorul critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr., modificat, parțial, prin adresa nr., și susține că în mod nelegal autoritatea contractantă „a decis să declare ca fiind câștigătoare oferte nefundamentate”, încălcându-se prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale H.G. nr. 925/2006.

1. Contestatorul arată că, prin adresa inițială nr., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că ofertele sale pentru loturile 6, 10, 11 și 13 au fost declarate necâștigătoare, iar ofertanții S.C. S.R.L., S.C. ...și S.C. S.R.L. au fost declarați câștigători, aceștia „justificând prețul oferat prin posibilitatea de a beneficia de ajutorul de stat acordat potrivit Legii șomajului nr. 76/2002”.

Ulterior, arată contestatorul, autoritatea contractantă, prin adresa nr., i-a adus la cunoștință faptul că a adoptat „măsuri de remediere” pentru loturile 5, 7, 12 și 15, câștigătoare pentru loturile 7 și 15 fiind desemnate ofertele depuse de S.C. S.R.L., decizie nelegală, în opinia sa, deoarece ofertele acestora trebuiau respinse ca inacceptabile, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, raportat la art. 202 și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2014, „întrucât nu au fost fundamentate și pe cale de consecință, nu au fost evaluate corespunzător”.

Mai mult, contestatorul precizează că motivarea contestației în privința tuturor celor șase (6) loturi este unitară, întrucât „motivele pentru care toate ofertele declarate câștigătoare au la baza același temei”, în fapt „prezintă ajutor în baza Legii nr. 76/2002”.

Astfel, contestatorul arată, raportat la aspectele susmenționate, că, în caietele de sarcini aferente fiecărui lot, la punctul 2.3, autoritatea contractantă a impus o cerință esențială, respectiv ca aceste servicii să fie executate de personal calificat în domeniu, apt din punct de vedere medical și fără cazier. Or, raportat la adresele de comunicare a rezultatului procedurii, prin care se justifică implicit decizia de declarare ca fiind câștigătoare a ofertelor prezentate de către S.C. S.R.L., S.C. ... S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., contestatorul susține că se evidențiază faptul că aprecierea ofertelor sus menționate ca fiind câștigătoare se fundamentează pe faptul că fiecare societate declarată câștigătoare „prezintă ajutor în baza Legii nr. 76/2002, convenție cu A.M.O.F.M.”. În condițiile în care se solicită angajarea de personal calificat, contestatorul susține că se impune a se arăta că există „o banuală legitimă” asupra existenței, în baza fiecărui A.M.O.F.M., a necesarului de persoane potențial angajabile care să îndeplinească condițiile fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini. În opinia sa, era firesc ca autoritatea, anterior declarării câștigătoare a ofertelor anterior menționate, să verifice numărul de personal calificat disponibil în cadrul fiecărui A.M.O.F.M., pentru a constata dacă oferta financiară depusă de fiecare ofertant care putea beneficia de ajutorul de stat numai pentru angajarea șomerilor este reala sau nu. În situația în care ofertantul câștigător și-a fundamentat oferta scăzută prin ajutorul de stat de care va beneficia prin angajarea șomerilor ce se încadrează, potrivit art. 85 din Legea nr. 76/2002, „fără însă ca acest număr de șomeri să existe în evidentele A.M.O.F.M.”, contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform legii. Mai mult decât atât, față de

cerința autorității contractante ca personalul angajat să fie calificat, respectiv de a fi atestat profesional conform prevederilor Legii nr. 333/2003 actualizată, contestatorul apreciază că „era esențial, necesar și obligatoriu”, a se verifica evidențele fiecărui A.M.O.F.M., a se stabili cu certitudine că persoanele disponibile prezintă acest atestat, în condițiile în care obținerea atestatului presupune parcurgerea unui curs de fiecare persoană, cu o durată de 3 luni. Astfel, în opinia sa, trebuia verificat dacă din numărul de persoane disponibile, toți sau o parte dețin acest atestat, fiecare persoană care nu deține atestatul urmând a fi înlăturată din numărul total de șomeri aflați în evidența Agenției și care, ipotetic, ar fi putut fi angajați de ofertanții câștigători. Fiecare ofertant câștigător, după cum se arată, nu își putea fundamenta oferta decât cu un număr suficient de personal calificat, atestat conform cerințelor documentației de atribuire, ce urma să fie angajat în vederea executării contractului, astfel încât să justifice în mod corect și legal oferta redusă. În opinia sa, comisia de evaluare trebuia să dea eficiență prevederilor art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, „dar nu înainte de a face aplicarea prevederilor art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006”.

2. Un alt aspect ce privește nelegalitatea deciziei de declarare ca fiind câștigătoare a ofertelor câștigătorilor contestați, precizează contestatorul, vizează faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora avea obligația de „a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”. Or, raportat la norma imperativă invocată, contestatorul apreciază că se impune a se constata că prețul ofertat de fiecare dintre câștigători nu este justificabil din punct de vedere economic. În acest sens, contestatorul arată că ofertanții câștigători au ofertat prețuri foarte mici pentru perioada de executare a contractului de servicii, chiar în condițiile ajutorului de stat de care ar beneficia în temeiul Legii nr. 76/2002, prețuri care, raportat la prevederile legale incidente în materie, nu iau în calcul cheltuielile făcute cu salariile personalului, concediile de odihnă, perioada în care societatea prestatoare va trebui să presteze servicii de pază, precum și cheltuielile cu uniforme, ecusoanele de identificare și cu mijloacele de intervenție și apărare individuală cu care (potrivit art. 2.3 pct. 6 - a treia liniuță din caietele de sarcini) fiecare agent trebuie dotat de angajator (ofertant).

Astfel, contestatorul arată că, pe de o parte, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă în evidența A.M.O.F.M. figurează persoane care îndeplinesc criteriile din caietul de sarcini și fișa de date pentru a fi angajate și, pe de altă parte, chiar și în ipoteza în care ar fi existat un număr suficient de persoane disponibile, prețurile ofertate de câștigători nu pot fi justificate, deoarece chiar dacă se acceptă că există un număr suficient de persoane care vor presta activități de pază, respectiv vor fi șomeri în vârstă de peste 45 de ani

sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, se prezumă că suma totală primită de fiecare câștigător (valoarea indicatorului social de referință în vigoare înmulțită cu numărul de șomeri angajați) ca și sumă subvenționată de stat, nu poate acoperi cheltuiala cu salariile, chiar dacă se ia în calcul subvenția invocată. Cu privire la justificarea prețului, contestatorul apreciază că în prețul ofertat trebuia inclus (în afara de costul personalului) și costul estimat al uniformelor, ecusoanelor, mijloacelor de intervenție și apărare individuală, precum și cheltuielile indirecte și marja de profit. Astfel, în baza argumentelor prezentate, contestatorul consideră că propunerea financiară din ofertele stabilite câștigătoare pe fiecare lot contestat sunt subevaluate și nu pot fi justificate prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația în vigoare.

Premisa pe care s-au bazat atât ofertanții, cât și organizatoarea licitației, apreciază contestatorul, a fost aceea că vor fi angajați șomeri, în posturile cerute de contract, pentru care ofertanții vor beneficia de o subvenție lunară/șomer angajat. Mențiunile ofertanților din oferte, precum că și-ar fi propus să angajeze personal provenit din rândul șomerilor, sunt lipsite de relevanță, în opinia sa, conducând la concluzia că, în prezent, tariful ofertat de aceștia nu poate fi susținut și probat, însă, în situația în care li se va atribui contractul și vor reuși în viitor să angajeze șomeri calificați în servicii de pază, atunci este posibil ca tariful să se justifice. O astfel de soluție, susține contestatorul, nu poate fi admisă întrucât oferta devine condiționată de o viitoare angajare de șomeri, măsură care este incertă atât ca realizare, cât și ca dată. În atari condiții, contestatorul consideră că societățile declarate câștigătoare nu pot presta serviciul ofertat la tariful diminuat, întrucât nu au drept angajați șomerii pe care speră că îi vor angaja în viitor. Din documentația de atribuire, reiese, după cum se arată, că serviciul trebuie prestat continuu chiar de la atribuirea contractului, iar nu de la o dată ulterioară. Deci, în baza documentației achiziției, arată contestatorul, autoritatea nu poate aștepta până când un ofertant își va angaja necesarul de persoane aflate în șomaj pentru a putea începe prestarea serviciilor de pază, cu atât mai mult cu cât „Măsurile de stimulare a ocupării forței de muncă finanțate din bugetul asigurărilor pentru șomaj, pentru a căror acordare se prevede, potrivit dispozițiilor legale, încheierea de contracte sau convenții cu agențiile pentru ocuparea forței de muncă, se acordă în limita sumelor aprobate în bugetul asigurărilor pentru șomaj cu această destinație, cu respectarea prevederilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare”(art. 95 din Legea nr. 76/2002), ceea ce, în opinia sa, naște întrebarea dacă agențiile pentru ocuparea forței de muncă avute în vedere de ofertanți vor dispune de sumele necesare acoperirii în întregime a subvenției pe durata întregului contract de pază. În Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind

sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin H.G. nr. 174/2002, la art. 59 alin. 1, se prevede că *„Pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege, angajatorii vor încheia cu agenția pentru ocuparea forței de muncă județeană, respectiv a municipiului ... în termen de 12 luni de la data angajării persoanelor, o convenție potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 19”*, iar în art. 60 se prevede că: *„(1) Măsurile de stimulare prevăzute la art. 85 din lege se acordă lunar, de la data încheierii convenției prevăzute la art. 59 alin. 1. (2) Suma lunară se acordă angajatorilor proporțional cu timpul efectiv lucrat în luna respectivă de persoanele încadrate în muncă în condițiile prevăzute la art. 59 alin. 3.”* Așadar, arată contestatorul, *„subvenția nici măcar nu se acordă de la data angajării șomerului și începerii prestării, ci ulterior, de la data încheierii convenției”*, sens în care solicită să se *„pună în vedere ofertanților câștigători să prezinte formularul 10, cu personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”*, ceea ce înseamnă, după cum se arată, că ofertanții câștigători trebuie să indice în formular numărul de șomeri, aflați în evidența agențiilor pentru ocuparea forței de muncă la data întocmirii ofertei, pe care urmează să îi angajeze, număr care să fie corespunzător necesarului său de angajare pentru îndeplinirea în cadrul legal a obligațiilor contractuale în privința prețului diminuat.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit art. 1403 C. civ., obligația contractată sub o condiție suspensivă ce depinde exclusiv de voința debitorului nu produce niciun efect, astfel, la tariful ofertat, în absența semnării unei convenții cu agenția pentru ocuparea forței de muncă de subvenționare pentru lucrătorii responsabili cu execuția contractului de pază, ofertanții câștigători nu pot executa contractul decât cu încălcarea legislației muncii, a asigurărilor sociale, dar și a celei a achizițiilor publice (art. 198 alin. 1 din O.G. nr. 34/2006). Este evident, susține contestatorul, că ofertarea unui tarif sub nivelul costurilor are ca efect și distorsionarea concurenței la procedura de achiziție, întrucât *„se ajunge ca prețurile să nu mai reflecte rezultatul competiției între ofertanți, ci diverse conjuncturi în care se află unii dintre ei, care le-ar permite să oferteze orice tarif”*. Scopul oricărei achiziții publice nu este unidirecțional – obținerea, de către autoritatea contractantă, a unui produs/serviciu/lucrare la cel mai avantajos preț - ci vizează și promovarea concurenței loiale între operatorii economici. Este evident, susține contestatorul, că omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 din ordonanță.

În susținere, se invocă practica judiciară în materie, respectiv Decizia nr. 343 din 25 ianuarie 2013, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal: *„Într-adevăr, potrivit art. 202 alin. (2) lit. e) din ordonanță, autoritatea*

contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat, însă autoritatea are și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Verificarea justificării ofertantului presupune analiza posibilității reale a ofertantului de a beneficia de un ajutor de stat. Astfel cum a reținut și Consiliul, ofertantul nu a făcut dovada că, la momentul stabilirii prețului ofertat, beneficia de ajutor de stat. Împrejurarea că Legea nr. 76/2002 prevede că se acordă subvenții și facilități angajatorilor care încadrează în muncă șomeri nu reprezintă o dovadă în sine a faptului că ofertantul are posibilitatea să beneficieze de ajutor de stat. Nici declarația dată de reprezentantul ofertantului conform căreia se obligă să angajeze 30 de persoane care se încadrează în prevederile art. 80 din Legea nr. 76/2002 nu poate fi luată în considerare ca fiind de natură a justifica prețul scăzut, întrucât până la momentul stabilirii prețului ofertat ofertantul nu a făcut demersuri pentru angajarea unor persoane din categoriile prevăzute în art. 80 și 85 din Legea nr.76/2002. Curtea reține că justificarea prețului scăzut prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere prin care ofertantul se obligă să angajeze personal pentru care urmează să primească subvenții de la bugetul asigurărilor de șomaj nu poate fi luată în considerare, ofertantul invocând un demers viitor și incert. Luarea în considerare a unei asemenea justificări este de natură a crea un avantaj ofertantului față de ceilalți ofertanți, care au prezentat un preț ce poate fi justificat la momentul analizării ofertei, ceea ce ar contraveni principiului tratamentului egal, care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică."

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a evaluat superficial ofertele depuse de câștigătorii criticați prin prezenta, întrucât acestea nu îndeplinesc cerințele solicitate prin documentația de atribuire, astfel, „având consecința eronată a declarării acestor oferte ca fiind admisibile și câștigătoare”. În vederea efectuării unei juste evaluări, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele depuse de către câștigători, ca neconforme, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Față de cele prezentate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, iar, pe cale de consecință, pentru toate argumentele anterior detaliate, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. critică rezultatul procedurii, comunicat prin fax în data de, cu adresa nr. – privind loturile 5 și 12, emis de către aceeași autoritate contractantă, ..., în cadrul

aceleeași proceduri de atribuire, și solicită: admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii susmenționată și a tuturor actelor subsecvente, la reevaluarea ofertei sale și a ofertei desemnată câștigătoare, precum și emiterea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea legislației în materie.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. din, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că ofertele sale au fost respinse – cu privire la loturile 5 și 12, câștigătoare fiind declarate ofertele depuse de ... S.R.L., cu o ofertă financiară de 338.723,75 lei fără TVA - pentru lotul 5 și 5.696.759,60 lei fără TVA – pentru lotul 12, respectiv un tarif de 7,91 lei/oră/post și de 8,5 lei/ora de patrulă/post la care se adaugă TVA, decizie nelegală, în opinia sa, având în vedere următoarele motive:

În ceea ce privește lotul nr. 5, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Referitor la decizia de declarare a ofertei sale, ca neconformă, întrucât nu ar fi prezentat fundamentarea tarifului pentru serviciile de monitorizare, contestatorul arată că, pentru lotul 5 nu s-au solicitat servicii de monitorizare, ci s-au solicitat doar servicii de pază (pentru care a ofertat 8,20 lei/ora/post-preț, astfel cum a fost justificat prin clarificările transmise autorității contractante în data de) și servicii de patrulă (pentru care a ofertat 13,19 lei/ora/post - preț, justificat în cuprinsul clarificărilor transmise în data de).

2. Contestatorul consideră că, în mod nelegal a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... S.R.L., evaluarea ofertelor făcându-se fără verificarea respectării cerințelor caietului de sarcini și a legislației în vigoare, apreciind că, atât aceasta, cât și ofertele depuse de S.C. S.R.L. și respectiv S.C. S.R.L., nu pot justifica în mod real prețul neobișnuit de scăzut.

În vederea efectuării unei juste evaluări, susține contestatorul, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge ofertele depuse de către societățile susarătate, ca neconforme, în temeiul art. 36 coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006, astfel, apreciind că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 82 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu cele ale art. 200 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la prețul ofertat de ... S.R.L., respectiv 338.723,75 lei, la care se adaugă TVA, contestatorul precizează faptul că acesta reprezintă 54% din valoarea estimată a contractului, având un preț aparent neobișnuit de scăzut reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată.

Prin acceptarea unei oferte cu un preț nejustificat de scăzut, având în vedere prețurile pieței, după cum se arată, „se încurajează, oferirea unor servicii de o calitate scăzută și se restrânge în mod evident concurența, iar locul liber pe piață nu va mai fi factorul determinant în stabilirea prețurilor pe piață”.

Se arată că, potrivit art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, „membrii comisiei de evaluare au obligația să solicite explicații pentru acele prețuri cu care nimeni nu ar rezista pe piață și ar ajunge la faliment”. Prin acceptarea justificării unui preț nesustținut cu documente legale, susține contestatorul, autoritatea contractantă transformă, practic, caracterul oneros al contractului de achiziție publică, în caracter cu titlu gratuit. Or, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului, nerespectând astfel obligațiile legale care îi revin.

Invocând dispozițiile art. 36 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul apreciază că, în scopul verificării caracterului real al prețurilor, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului inclusiv documente privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, utilaje, sau, după cum se arată „poate oferta lui tehnică este inovatoare și implică mai puține costuri”.

În toate cazurile, contestatorul arată că ofertantul trebuie să ofere justificări, astfel cum prevede textul legal.

Ulterior, potrivit prevederilor art. 36¹ alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, arată contestatorul, „rămâne la aprecierea” autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante, astfel încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului. Chiar dacă criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut, nu este în interesul autorității contractante să încheie un contract cu un operator economic care nu-l poate duce la îndeplinire, se mai arată în contestație.

Deși la o primă vedere, poate părea în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător la un preț de dumping, să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu acceptă actualizarea prețului.

Mai mult, contestatorul precizează faptul că, potrivit H.G. nr. 1091/2014, începând cu data de 1 iulie 2015 salariul de bază minim brut pe țară crește până la 1,050 lei/lună și deci, în opinia sa, „nu este normal ca autoritatea contractantă să nu țină cont de legislația în vigoare și să nu se asigure că profesioniștii cu care intra în relații juridice contractuale respectă legislația muncii, în vigoare.

De asemenea, contestatorul arată că tariful minim orar care acoperă cheltuielile salariale (fără profitul societății și fără cheltuielile indirecte obligatorii: echipament proiecție, stații emisie recepție, tomfe, spray-uri, etc.) este de 8,13 lei/post/oră, tariful orar mediu fiind calculat ca media ponderată între tariful orar pentru orele efectuate pe timp de

zi și tariful orar pentru orele efectuate pe timp de noapte, pentru salariul minim pe economie, acesta fiind redat printr-un tabel.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că numărul de ore prestate pe timp de zi și numărul de ore prestate pe timp de noapte diferă ca pondere de la un lot la altul, astfel, propunerea financiară a unei societăți care ofertează același preț unitar pe post/oră nu poate fi corect întocmită din punct de vedere matematic.

La ofertarea serviciilor de pază, orice societate trebuie să aibă în vedere, la calcul, un salariu brut de minim de 975 lei/pers/lună (până la 1 iulie 2015) și de 1050 lei/pers/lună (dupa 1 iulie 2015), la care se adaugă toate contribuțiile, taxele și impozitele aferente, pentru a respecta legislația în vigoare, respectând nivelul de salarizare impus de legislație pentru toată perioada contractuală.

În speță, prețul se ridică, după cum se arată, „la doar 61% din valoarea estimată” a contractului de achiziție publică, situație care, în opinia contestatorului, poate avea consecințe negative însemnate pentru achizitor: calitate îndoielnică a serviciilor achiziționate, rezilierea contractului, eventuale litigii între părți sau încurajarea muncii „la negru”.

Așadar, contestatorul susține că prețul de 7,91 lei/post/oră pentru serviciile de pază nu acoperă cheltuiala minimă cu salariul minim pe economie al unuia agent de pază, astfel că oferta desemnată câștigătoare nu respectă condițiile legale privind condițiile de muncă valabile în România.

Mai mult, contestatorul precizează faptul că prețul ofertat, de 7,91 lei/post/oră pentru serviciile de pază, ar trebui să includă și dotările specifice postului (echipament, stații de emisie-recepție, telefoane mobile, cheltuieli profitul societății), aspecte care, în opinia sa, ar fi trebuit verificate amănunțit de către autoritatea contractantă.

Având în vedere experiența societății sale, contestatorul apreciază că singurul mod în care oferta desemnată câștigătoare ar putea fi legală, ar fi ca aceasta să beneficieze de un ajutor de stat, respectiv dacă ofertantul desemnat câștigător și-a justificat prețul ofertat prin posibilitatea de a beneficia de facilități acordate de stat în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, în continuare redând prevederile articolului invocat cât și normele metodologice de aplicare ale acestuia, respectiv prevederile art. 59 și art. 59¹ din H.G. nr. 174/2002.

Contestatorul arată că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, ofertantul trebuia să prezinte lista personalului propus pentru îndeplinirea contractului, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica răspunsurile privind justificarea prețului fiecărui ofertant, având, totodată, obligația de a verifica dacă persoanele nominalizate sunt înregistrate în evidența agenției pentru ocuparea forței de muncă a municipiului ..., prețul acestuia neputând fi justificat.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că interesul public nu este satisfăcut, câtă vreme este declarată câștigătoare o ofertă care beneficiază de ajutor de la stat, pentru că, în realitate, statul român ar plăti și prestarea serviciilor de pază, dar și ajutorul acordat societății respective, ajungându-se, astfel, la situația "aberantă" ca cea în cauză.

O simplă declarație din partea A.L.O.F.M. sau A.J.O.F.M., susține contestatorul, nu poate fi luată în calcul, deoarece nu reprezintă o ofertă fermă, nu reprezintă un angajament al niciuneia dintre persoane, nereieșind din această declarație dacă sunt într-adevăr persoanele care pot fi încadrate în munca de către ofertantul desemnat câștigător, iar, în al doilea rând, că acesta trebuia să prezinte cel puțin o declarație de disponibilitate din partea persoanelor aflate în evidențele A.L.O.F.M. sau A.J.O.F.M., pentru a se putea face corespondența, în mod corect, și pentru a se verifica dacă ofertantul desemnat câștigător beneficiază într-adevăr de un ajutor de stat, autoritatea contractantă având obligația de a verifica modul în care acest ofertant a justificat prețul neobișnuit de scăzut, obligație care nu este doar formală.

În cadrul procedurii în cauză, susține contestatorul, nu s-au respectat condițiile privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în opinia sa „autoritatea ignorând dispozițiile legale cu consecințe privind concurența neloială între ofertanți și încălcarea celorlalte principii prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu accentuare pe eficiența utilizării fondurilor publice într-un mod real, nu strict prin alegerea ofertei cu prețul cel mai scăzut”.

Similar, contestatorul arată că, pentru serviciile de patrulare, tariful unitar per oră/post trebuie să depășească tariful minim enunțat mai sus, de 8,13 lei/oră, la care este firesc să se adauge cheltuiala cu mașinile le patrulare (amortizări, chirie, motorină, revizii, etc.)

Ofertantul desemnat câștigător, după cum se arată, a ofertat 8,50 lei/oră/post, cu doar 0,50 lei/oră pe post în plus față de tariful orar pentru serviciile de pază (conform ofertei sale: $8,50 - 7,91 = 0,59$).

Astfel, presupunând că tariful de 0,59 lei/ora/post reprezintă cheltuiala estimată de ofertantul desemnat câștigător drept cheltuială cu mașinile de patrulare (amortizări, chirie, motorină, revizii, etc.) și având în vedere că, pentru lotul 5, s-a estimat un număr de de 7350 ore de patrulare, astfel, printr-un calcul simplu, rezultă: $7350 \text{ ore} \times 0,59 \text{ lei/ora/post} = 4336,50 \text{ lei}$ pentru toată durata contractuală, respectiv 542,06 lei/lună, suma care ar trebui să acopere cheltuiala cu mașinile de patrulare (amortizări, chirie, motorină, revizii, etc.). Această cheltuială, precizează contestatorul, trebuie corelată cu numărul mașinilor pe care ofertantul desemnat câștigător a declarat că le va folosi pentru derularea contractului, autoritatea contractantă având obligația de a verifica „explicațiile” acestuia, înainte de a declara oferta acestuia câștigătoare.

În opinia sa, suma din propunerea financiară este „total” insuficientă pentru asigurarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, având în vedere argumentele prezentate, contestatorul consideră că propunerea financiară a ofertei declarată câștigătoare este „subevaluată” și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația în vigoare, reiterând faptul că „autoritatea contractantă avea obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețurile respective”.

Nu în ultimul rând, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să facă diferența între un tarif exprimat în lei/oră/post și un tarif exprimat în lei/oră/agent. Mai mult, în opinia sa, autoritatea contractantă nu trebuie să fie interesată de numărul de agenți necesari serviciului prestat. Introducerea acestui detaliu în calculație, după cum se arată, are ca efect alterarea cerinței autorității contractante, cantitățile aferente contractului fiind estimate în posturi, nu în agenți. Evident, susține contestatorul, prețurile ofertate ar fi trebuit exprimate în lei/post/oră, pentru a se ajunge la un preț real și corect al contractului.

De asemenea, contestatorul susține că nici ofertele S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. nu pot fi justificate din punct de vedere economic, având în vedere considerentele anterior prezentate, iar în situația în care se va aprecia că sunt insuficiente, se solicită, în temeiul art. 275 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006, încuviintarea probei cu expertiză contabilă, al cărei obiectiv să fie stabilirea cunștumulului minim al cheltuielilor directe cu personalul, în conformitate cu prevederile legale.

Astfel, contestatorul arată că propunerea financiară a ofertei declarată câștigătoare este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația în vigoare, respectiv la dispozițiile art. 36 lit. d) din H.G. nr. 925/2006 și prevederile Legii nr. 53/2003 privind Codul Muncii, enunțată ca legislație aplicabilă, în fișa de date a achiziției.

Mai mult, fundamentarea tarifului cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii, arată contestatorul, făcea parte din propunerea financiară a fiecărui ofertant, iar autoritatea contractantă avea obligația de a respinge orice ofertă care nu făcea dovada respectării legislației muncii și a salarizării muncii, indiferent dacă aceasta se află sau nu sub pragul de 80%.

În ceea ce privește lotul nr. 12, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Referitor la oferta sa, declarată neconformă întrucât nu ar fi prezentat fundamentarea tarifului pentru serviciile de monitorizare, contestatorul precizează că, pentru lotul 12, nu s-au solicitat servicii de monitorizare (s-au solicitat doar servicii de pază și servicii de patrulare), astfel cum rezultă din modelele de formulare puse la dispoziție de

autoritatea contractantă, parte a documentației de atribuire și, respectiv, a caietului de sarcini pentru acest lot.

Astfel, contestatorul apreciază: „motivul respingerii ofertei noastre este practic inexistent”.

Referitor la oferta desemnată câștigătoare, precum și la celelalte oferte, contestatorul arată:

Cu privire la prețul ofertat de ... S.R.L. respectiv, 5.696.759,60 lei, la care se adaugă TVA, contestatorul precizează faptul că acesta nu respectă salariul minim pe economie, valabil în România.

Contestatorul arată că, deși la o primă vedere poate părea în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător la un preț de dumping, să nu poată îndeplini, în bune condiții, obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu acceptă actualizarea prețului.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit H.G. nr. 1091/2014, începând cu data de 1 iulie 2015 salariul de bază minim brut pe țară crește până la 1.050 lei/lună și deci, în opinia sa, nu este normal ca autoritatea contractantă să nu țină cont de legislația în vigoare și să nu se asigure că profesioniștii cu care intră în relații juridice contractuale respectă legislația muncii în vigoare.

Mai mult, precizează că tariful minim orar care acoperă cheltuielile salariale (fără profitul societății și fără cheltuielile indirecte obligatorii: echipament protecție, stații emisie recepție, tomfe, spray-uri, etc) este de 8,13 lei/ post/oră, acesta fiind calculat ca media ponderată între tariful orar, pentru orele efectuate pe timp de zi și tariful orar pentru orele efectuate pe timp de noapte, atât pentru salariul minim pe economie, astfel cum sunt acestea prezentate, detaliat, printr-un tabel.

Numărul de ore prestate pe timp de zi și numărul de ore prestate pe timp de noapte, după cum se arată, diferă ca pondere, de la un lot la altul, așadar, o ofertă în care se ofertează același preț unitar pe post/oră nu poate fi corect întocmită din punct de vedere matematic.

Acceptând un preț sub valoarea susmenționată, susține contestatorul, „autoritatea contractantă riscă să desemneze câștigător un ofertant care, decis să câștige cu orice preț (chiar cu unul neobișnuit de scăzut), va fi incapabil să asigure îndeplinirea contractului în parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

La ofertarea serviciilor de pază, orice societate trebuie să aibă în vedere, în calcul, un salariu brut de minim 975 lei/pers/lună (până la 1 iulie 2015) și de 1050 lei/pers/lună (după 1 iulie 2015), la care se adaugă toate contribuțiile, taxele și impozitele aferente, pentru a

respecta legislația în vigoare, respectând nivelul de salarizare impus de legislație pentru toată perioada contractuală, situație, care, în opinia sa, poate avea consecințe negative însemnate pentru achizitor: calitate îndoielnică a serviciilor achiziționate, rezilierea contractului, eventuale litigii între părți sau încurajarea muncii „la negru”.

Mai mult, arată contestatorul, chiar dacă nu se află sub pragul legal de 80% din valoarea estimată, prețul ofertat de societatea declarată câștigătoare nu este justificabil din punct de vedere economic, deoarece nu poate asigura salariile minime ale personalului propus, astfel cum este acesta explicitat în codul Muncii.

Simplul fapt că oferta desemnată câștigătoare nu a prezentat un preț sub pragul de 80% din valoarea estimată a contractului, în opinia sa, nu este un motiv de acceptare a acestei oferte „care nu asigură respectarea prevederilor Codului Muncii”, apreciind că, autoritatea contractantă avea obligația, în temeiul art. 36 lit. d) din H.G. nr. 925/2006, de a respinge orice ofertă care nu făcea dovada respectării legislației muncii și a salarizării muncii, indiferent dacă aceasta se află sau nu sub pragul de 80%, având în vedere că fundamentarea tarifului, cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii, făcea parte din propunerea financiară a fiecărui ofertant. Așadar, contestatorul precizează că prețul de 7,91 lei/ post/oră pentru serviciile de pază nu acoperă cheltuiala minimă cu salariul minim pe economie al unui agent de pază, astfel că oferta desemnată câștigătoare nu respectă condițiile legale privind condițiile de muncă valabile în România,

Invocând experiența societății sale, contestatorul apreciază că singurul mod în care oferta desemnată câștigătoare ar putea fi legală, ar fi ca aceasta să beneficieze de un ajutor de stat, respectiv dacă ofertantul desemnat câștigător și-a justificat prețul ofertat prin posibilitatea de a beneficia de facilități acordate de stat în baza art. 85 din Legea 76/2002.

Contestatorul arată că, în temeiul dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002, art. 59 alin. 1 și alin. 3 și art. 59¹ alin. 1 din H.G. nr. 174/2002, și având în vedere prevederile din fișa de date a achiziției, ofertantul ar fi trebuit să prezinte lista personalului propus pentru îndeplinirea contractului, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica „răspunsurile care justifică prețul fiecărui ofertant”. În speță, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă persoanele nominalizate de către ofertantul desemnat câștigător sunt/nu sunt înregistrate în evidența agenției pentru ocuparea forței de muncă a municipiului Mai arată și că, chiar și în ipoteza că persoanele nominalizate de către ofertantul desemnat câștigător sunt/nu sunt înregistrate în evidența agenției pentru ocuparea forței de muncă a municipiului ..., prețul acestuia nu poate fi justificat.

Reiterând argumentele prezentate cu privire la lotul nr. 5 în ceea ce privește prezentarea unei simple declarații din partea A.L.O.F.M.(sau

A.J.O.F.M.), precum și a unei declarații de disponibilitate din partea persoanelor aflate în evidențele A.L.O.F.M. sau A.J.O.F.M., contestatorul arată că, „pentru lotul 5”, autoritatea contractantă a estimat un număr de 11.760 ore de patrulare, calculate astfel: $11760 \text{ ore} \cdot 0,59 \text{ lei/ora/post} = 6.938,40 \text{ lei}$ pentru toată durata contractuală, respectiv 867,30 lei/lună, sumă care ar trebui să acopere cheltuiala cu mașinile de patrulare (amortizări, chirie, motorină, revizii, etc.). Mai mult, această cheltuială, după cum se arată, trebuie corelată cu numărul mașinilor pe care ofertantul desemnat câștigător a declarat că le va folosi pentru derularea contractului, iar autoritatea contractantă avea obligația de a verifica explicațiile ... S.R.L., înainte de a declara oferta acestuia drept câștigătoare.

În opinia sa, suma ofertată de ... S.R.L. este „total” insuficientă pentru asigurarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini.

Astfel, având în vedere argumentele prezentate, contestatorul susține că propunerea financiară a ofertei declarată câștigătoare este subevaluată și nu poate fi justificată prin raportare la cerințele autorității contractante și la legislația în vigoare, apreciind că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețurile respective.

De asemenea, contestatorul susține că „nici oferta S.C. ... S.R.L. nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut”, pentru motivele anterior expuse.

Arată și că „autoritatea contractantă trebuie să facă diferența între un tarif exprimat în lei/ora/post și un tarif exprimat în lei/ora/agent, (...) nu trebuie să fie interesată de numărul de agenți necesari serviciului prestat”. Menționează că introducerea acestui detaliu în calculație are ca efect alterarea cerinței autorității contractante, care, după cum se arată, a estimat cantitățile aferente contractului în posturi, nu în agenți. Prețurile ofertate ar fi trebuit exprimate în lei/post/ora, pentru a se ajunge la un preț real și corect al contractului, se mai arată în contestație.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, precum și textele legale menționate prin contestație.

În probațiune, înscrisuri, precum și orice alt mijloc legal de probațiune.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din, ..., a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În primul rând, autoritatea contractantă face referire la adresa nr. menționată de contestator, notificată A.N.I.F., „cu privire la încălcarea dispozițiilor legale” și comunicată „spre știință” unor instituții ale statului, care, în această etapă, nu au atribuții în rezolvarea problemelor

contestatorului (DNA și Comisarul European), sens în care susține că scopul este „un dorit efect de intimidare” a sa.

Autoritatea contractantă arată că, ulterior notificării contestatorului nr., privind aplicarea prevederilor art. 16 din Legea nr. 346/2004, a adoptat măsuri de remediere, oferta acestuia fiind admisă din punct de vedere al criteriilor de calificare, urmând a fi evaluată din punct de vedere tehnic și financiar.

Astfel, în urma analizării fundamentării tarifului ofertat, autoritatea contractantă susține că a considerat că, prin necotarea unor propuneri prevăzute de legislație în domeniul muncii și având în vedere că ofertantul nici nu a explicat care este temeiul legal al necotării acestora, a declarat inacceptabilă oferta contestatorului, conform art. 36 alin 1 lit. d) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. invocă, în motivarea contestației o fundamentare a sporurilor cotate ca nule, prevederile art. 126 lit. a) și art. 142 alin. 1 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, dar acest lucru nu a fost expus în oferta prezentată.

Mai mult, având în vedere conținutul normal, definit prin chiar titlul documentului cerut a fi prezentat în oferta „Fundamentarea tarifului orar al orei de pază”, autoritatea contractantă arată că „se înțelege foarte clar” că, în interiorul documentului, se regăsesc calcule, explicații ale folosirii unor procente, prevederi legale din legislația muncii, document care, după cum se arată, va fi evaluat de comisie în cadrul ofertei depuse.

Autoritatea contractantă arată că, în privința sporului de noapte, contestatorul declară, în motivarea din contestație, iar nu în oferta depusă, că se folosește de prevederile art. 126 lit. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, precum și că, în privința muncii prestate în zilele de sărbători legale, în același context, contestatorul se folosește de prevederile art. 142 alin. 1 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

În ceea ce privește cota orară aferentă concediul de odihnă, autoritatea contractantă arată că ofertantul în cauză a declarat că „durata contractului fiind limitată la 8 luni, ofertantul nu este obligat să acorde concediu”, fără însă a preciza temeiul legal.

Autoritatea contractantă apreciază că, din documentația de atribuire, respectiv prevederile cap. II.2.1), reiese „foarte clar” că durata contractului este de 8 luni, cu posibilitatea prelungirii pentru 4 luni ale anului 2016 (conform prevederilor art. 6 alin. 3 lit. b din H.G. nr. 925/2006).

Totodată, invocând prevederile din Codul muncii, respectiv art. 39 alin. 1 lit. c) și dispozițiile art. 144 (1) și (2), autoritatea contractantă susține că obligația de plată a concediului de odihnă este garantată prin prevederile legale invocate, „prevedere de care S.C. ... S.R.L. face abstracție în motivare, și declară faptul că ea nu își constituie nicio sumă pentru îndeplinirea acestei cerințe”. Autoritatea contractantă

susține că „omiterea anumitor elemente de cost din structura tarifului ofertat, conduce la încălcarea tratamentului egal între ofertanți, principiu prevăzut de art. 2 (2) lit. b din O.U.G. nr 34/2006”.

Rezumând considerațiile prezentate, autoritatea contractantă concluzionează următoarele:

- S.C. ... S.R.L. nu a prezentat în oferta depusă și evaluată prevederile legale pe care își motivează contestația, cu toate că au fost cerute explicit.

- Din argumentele aduse pentru două dintre elementele constitutive ale tarifului prezentat, contestatorul a folosit prevederi legale care, dacă erau prezentate în ofertă, puteau fi luate în considerare.

- Pentru cel de-al treilea element constitutiv al tarifului orar de pază, respectiv constituirea obligației referitoare la concediul de odihnă, ofertantul nu găsește cadrul legislativ pentru a-și susține punctul de vedere din motivarea contestației.

În contextul dat, arată autoritatea contractantă, își menține comunicarea nr., prin care oferta contestatorului a fost respinsă, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. 1 lit. d) din H.G. nr. 925/2006.

În drept, se invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006 și Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

Ca mijloace de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ..., a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă de către ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că linia călăuzitoare a motivației prezentată de ... S.R.L. este constituită de prevederile art. 202 alin. 2 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta propunând, în prima fază, verificarea, în cadrul agențiilor A.M.O.F.M. din România, a numărului personalului calificat și disponibil pentru a efectua serviciul de pază (cu mențiunea că procedura se desfășoară pe 17 loturi care acoperă tot teritoriul României).

Referitor la punctul 2 al contestației, autoritatea contractantă arată că acesta urmărește faptic același aspect al persoanelor ce îndeplinesc criteriile prevăzute de art. 85 alin. 1 din Legea nr. 76/2002 și aprofundează, prin explicarea amănunțită a modalității de accesare precum și timpul de acordare efectivă a acestui ajutor. Susține, ca un răspuns la criticile contestatorului, că acest caz este similar problematicii angajării de forță de muncă (de către ofertant) înainte de câștigarea unei proceduri de licitație.

În opinia sa, solicitarea, prin fișa de date, ca operatorul economic să demonstreze că are deja personal angajat pentru îndeplinirea

viitorului contract pe care este posibil să îl câştige, ar fi declarată "la fel de abuzivă ca și cazul cerinței contestatorului", sens în care invocă prevederile art. 2 alin. 2 lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, referitoare la principul "asumării răspunderii".

Apreciază că este de remarcat faptul că ofertanții care au prezentat ajutor de la stat, au anexat ofertei și convenții cu A.M.O.F.M. pentru persoane încadrate conform Legii nr. 76/2002, demonstrând, practic, că sunt convenții care deja se derulează și există posibilitatea continuării încheierii de convenții și pentru alte persoane.

Autoritatea contractantă precizează faptul că a avut în vedere că ofertele financiare, „condiționate” de încheierea convențiilor în baza Legii nr. 76/2002, sunt angajate de ofertanți în condițiile în care aceștia își iau responsabilitatea respectării salariului minim conform Hotărârii nr. În sensul respectării acestui deziderat, după cum se arată, societatea ofertantă își asumă întreaga responsabilitate, ea fiind singura care răspunde în fața organelor de control din cadrul instituțiilor statului care au atribuții în controlul respectării normelor prevăzute de legislația muncii.

Susține că fundamentarea tarifului orar ofertat de societățile declarate câștigătoare, include sporurile amintite de ... S.R.L., precum și cheltuielile cu uniforme, ecusoane, mijloace de intervenție și apărare, cheltuieli indirecte și profit, tariful orar astfel fundamentat fiind „chiar mai mare decât chiar al contestatoarei” contestatorului, dar tariful ofertat diminuează tariful fundamentat în condițiile ajutorului acordat în baza Legii nr. 76/2002 sub cel ofertat de contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă arată, „în privința grijii pe care ... S.R.L. o manifestă pentru societățile beneficiare de subvenții și în privința momentului acordării efective a subvenției”, care se face ulterior încheierii convenției, că ofertantul și-a asumat faptic prin oferta depusă tariful cu încadrarea în lege și este în responsabilitatea lui disponibilizarea fondurilor până la obținerea efectivă a subvenției.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ... a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia, ca fiind tardivă, raportat la dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) coroborat cu art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece adresa nr. privind rezultatul procedurii a fost comunicată în data de, iar contestația f.n. datată, a fost înregistrată la sediul său în data de, sub nr. ...3, sens în care, o anexează.

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr. S.C. ... în calitate de ofertant declarat câștigător – pentru lotul 6, a formulat „Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante” - ..., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de către ... S.R.L., ca

nefondată și „menținerea ca temeinic și legal a raportului procedurii de atribuire, cât și a întregii proceduri”.

Intervenientul invocă excepția tardivității formulării contestației, de ... S.R.L., având în vedere faptul că se solicită anularea parțială a adresei nr., și, astfel, raportat la dispozițiile art. 3 lit. z) coroborat cu art. 271 alin. 1 și art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, „termenul de 10 zile fiind îndeplinit la finele zilei de 26 aprilie 2015, iar contestația a fost postată pe SEAP, de către reclamantă, la data de”, și solicită respingerea contestației, ca tardiv formulată.

În ceea ce privește fondul cauzei, intervenientul arată că susținerile contestatorului „nu sunt reale și nici nu prezintă vreun fundament legal sau logic”.

Contrar criticii contestatorului referitoare la faptul că ofertele financiare depuse de către ceilalți ofertanți, inclusiv societatea sa, al căror preț ofertat a fost justificat cu posibilitatea de a beneficia de ajutorul de stat acordat potrivit Legii șomajului nr. 76/2002, intervenientul susține, în primul rând, că nu contestatorul „poate aprecia gradul de fundamentare al unei oferte financiare, ci comisia de evaluare”, iar, în al doilea rând, precizează: „criteriile expuse pentru angajarea de personal în vederea derulării contractului (personal calificat în domeniu, apt din punct de vedere medical și fără cazier) nu au nicio legătură cu fundamentarea ofertei financiare”, în opinia sa, persoanele angajate din rândul șomerilor putând fi calificate.

Mai arată intervenientul că, în opinia sa, contestatorul nu a înțeles că S.C. ...a făcut dovada existenței convențiilor încheiate cu A.J.O.F.M., în sensul că are deja angajați din rândul șomerilor și beneficiază de ajutorul acordat de stat, astfel că nu a fundamentat oferta pe convenții ipotetice sau viitoare. În calitatea sa de formator profesional în meseria de agent de securitate, și a persoanelor aflate sub incidența Legii nr. 76/2002, susține intervenientul, are obligația să angajeze un anumit număr de persoane din cele calificate din rândul șomerilor.

Precizează că, odată cu răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, respectiv scrisoarea de înaintare nr., cu anexele sale, a comunicat și copia convențiilor încheiate cu A.J.O.F.M. ... nr., nr., din subvențiile acordate de bugetul de stat fiind acoperite un număr de 54 ore/post.

Astfel, afirmația reclamantei în sensul că „autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă în evidența A.N.O.F.M. figurează persoane care îndeplinesc criteriile din caietul de sarcini (...)”, în opinia sa, este illogică și chiar hilară, din moment ce ofertanții au făcut dovada obținerii acestor subvenții prin convențiile încheiate deja cu A.N.O.F.M., personalul fiind deja angajat și urmând a fi transferat pe posturile ce vor face obiectul contractului de servicii încheiat cu autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, intervenientul susține că în speță s-au respectat dispozițiile art. 202 alin. 1¹ din ordonanță, în sensul că prețul

oferat de societatea câștigătoare reprezintă 88,94% din valoarea estimată a contractului, pe lotul oferat.

Totodată, intervenientul arată că prețul oferat de către contestator a fost de 7,91 lei/oră/post, cu o diferență de 0,35 de lei față de prețul oferat de societatea sa, motiv pentru care apreciază că „numai din simpla observare matematică a ofertelor financiare rezidă nesuținerea afirmațiilor” din contestație.

În susținere, se invocă „Jurisprudență comentată în materia achizițiilor publice”, Dumitru Daniel Șerban, Ed. Wolters Kluwer, 2009, pag. 95-97), respectiv Decizia nr. 519 din 21.08.2008 a Curții de Apel Bacău, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Pentru motivele prezentate, intervenientul solicită respingerea contestației depuse de ... S.R.L., „ca vădit nefondată”.

În drept, se invocă dispozițiile art. 61, art. 63 și urm., art. 194 și art. 196 Cod de procedură civilă, dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și Legea nr. 295/2004.

Totodată, în temeiul art. 453 Cod de procedură civilă, se solicită plata cheltuielilor de judecată, iar, în temeiul art. 223 alin. 3), judecarea cauzei în lipsă.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Consiliul determină, analizând conținutul cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de către S.C. ... că respectivul operator economic urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv respingerea contestației depusă de către ... S.R.L., cu consecința menținerii actelor atacate.

Reține că sunt aplicabile, în cauză, dispozițiile art. 61 C. proc. civ., care statuează că oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecării sau un drept strâns legat de acesta și accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Constatând că S.C. S.R.L. justifică un interes în promovarea cererii de intervenție voluntară accesorie, deoarece oferta depusă de acesta a fost desemnată câștigătoare, pentru lotul 6, fiind, astfel, interesat de menținerea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul va admite, în principiu, respectiva cerere.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr., să se pronunțe cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. 1 lit.a) coroborat cu art. 271 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, excepție invocată de autoritatea contractantă.

De asemenea, a solicitat contestatorului ... S.R.L. și autorității contractante, punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației depusă de ofertantul susmenționat, excepție invocată de

S.C. ... prin cererea de intervenție accesorie nr. formulată în interesul A.N.I.F.

Prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., S.C. ... S.R.L. a solicitat respingerea excepției tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, arătând că, contrar celor menționate în cadrul adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii, raportat la valoarea estimată a loturilor contestate, respectiv de 926.412 ron – lot 5 și 9.757.560 ron – lot 12, contestația a fost transmisă „în mod corect” în data de 04.05.2015, în conformitate cu dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

... a răspuns cu privire la excepția tardivității formulării contestației depusă de ... S.R.L., invocată de intervenient, prin adresa nr., înregistrată la C.N.S.C. sub nr., precizând faptul că, „conform comunicărilor făcute ofertanților pentru loturile la care s-au depus contestații, (...) a precizat clar data la care se pot depune eventuale contestații ca fiind 27.04.2015”, potrivit art. 3 lit. z) coroborat cu art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34.

Prin adresa f.n. înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... S.R.L. a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, invocată de intervenientul S.C. ... deoarece contestația a fost formulată și depusă în termen, având în vedere că rezultatul procedurii a fost comunicat, inițial, prin adresa nr. și, ulterior, parțial modificat, prin adresa nr., astfel că termenul de 10 zile, „stabilit de O.U.G. nr. 34/2006” în baza art. 3 lit z) s-a împlinit în, o zi de duminică, prorogându-se pînă la expirarea ultimei ore a zile lucrătoare următoare, respectiv, o zi de luni.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția tardivității contestației depusă de către S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă, pentru loturile 5 și 12, precum și excepția tardivității contestației depusă de către ... S.R.L., invocată de către intervenientul S.C. ... pentru lotul 12.

Într-o primă analiză, Consiliul reține că autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației S.C. ... S.R.L. motivând prin faptul că la sediul său aceasta a fost înregistrată în data de, în timp ce comunicarea nr. privind rezultatul procedurii a fost transmisă în data de . Reține, de asemenea, că intervenientul S.C. ... motivează excepția tardivității contestației astfel: “contestația a fost postată pe SEAP, de către reclamantă, la data de ”, în condițiile în care ... S.R.L. solicită anularea parțială a adresei nr. , „termenul de 10 zile fiind îndeplinit la finele zilei de ”.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile art. 183 alin. 1, 2 și 3 din Codul de procedură civilă, care prevăd, după cum urmează: “(1) *Actul de procedură **depus înăuntrul termenului** prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus*

la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.

“(2) **Actul depus** de partea interesată **înauntru termenului** prevazut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen.

(3) În cazurile prevazute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovada a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Prin urmare, data la care urmează a se raporta Consiliul în analiza celor două excepții invocate, este data transmiterii fiecăreia dintre contestații, iar nu cea a înregistrării la sediul autorității contractante, cum, în mod eroant, susține ... și nici data ridicării contestației în SEAP, cum motivează intervenientul S.C. ..., în acest ultim caz eroarea fiind cu atât mai mare cu cât postarea contestației în SEAP este o obligație care incumbă autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. 2 din ordonanța de urgență, contestatorul fiind ținut numai de obligația instituită în sarcina sa prin dispozițiile art. 271 alin. 1 din același act normativ.

În analiza excepțiilor, se rețin, ca fiind elemente cu relevanță în cauză, tipul contractului – de servicii, valorile estimate ale loturilor vizate, respectiv: lotul 5 – 620.254 lei, fără TVA; lotul 6 – 2.519.468 lei, fără TVA și lotul 12 – 6.531.700 lei, fără TVA, data transmiterii contestației, de către ... S.R.L., respectiv , data transmiterii contestației de către S.C. ... S.R.L., respectiv . Totodată, se reține că ... S.R.L. a luat cunoștință despre actele atacate, respectiv comunicările nr. și nr. , în data de 16, respectiv , iar S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință despre comunicarea nr. , tot în data de . Data depunerii contestațiilor este, pentru ... S.R.L. – , iar, pentru S.C. ... S.R.L. – , după cum rezultă din factura emisă de Poșta Română prin care a fost transmisă contestația la A.N.I.F. și din ștampila de pe plicul cu care a fost transmisă la C.N.S.C..

Consiliul determină, raportat la cele de mai sus, că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din același act normativ, conform cărora: „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...)*
a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)”.

De asemenea, se au în vedere, în analiza tardivității contestațiilor, dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora "*(...) Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*".

Făcând aplicarea celor de mai sus, Consiliul constată că, în cazul contestației depusă de către ... S.R.L. termenul de contestare a comunicării nr. s-a încheiat în data de , o zi de duminică, termenul prorogându-se pentru data de , iar, pentru comunicarea nr. din , termenul s-a încheiat în data de , în cazul ambelor acte atacate, contestația fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

În ceea ce privește contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., prin care se indică drept act atacat comunicarea nr. , termenul de contestare se încheie în data de o zi de sâmbătă, data de luni când respectivul ofertant a transmis contestația fiind ultima zi a termenului legal stabilit astfel cum s-a arătat mai sus.

Menționarea, de către autoritatea contractantă, a comunicării nr. în invocarea tardivității contestației depusă de către S.C. ... S.R.L. nu va fi reținută, de către Consiliu, deoarece contestatorul nu precizează drept act atacat acest înscris, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, deoarece eventuala tardivitate a criticilor referitoare la un document, nu poate atrage după sine tardivitatea întregii contestații în cuprinsul căreia sunt formulate critici care se referă la mai multe acte emise de către autoritatea contractantă.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității contestațiilor depuse de către ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L., invocate de intervenientul S.C. ...și, respectiv, de ..., în cele ce urmează procedând la analiza pe fond a cauzelor.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază a obiectivelor din cadrul Agenției Naționale de Îmbunătățiri Funciare, Filialele de Îmbunătățiri Funciare și Sediul Central ANIF – Anul 2015”, cod CPV 7971300-5, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 33.785.014 – 50.457.650 lei, fără T.V.A.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. S.R.L. a depus contestație, care a fost respinsă prin Decizia C.N.S.C. nr. .

În cadrul procedurii, au fost depuse 22 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în data de , ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. .

Potrivit raportul procedurii nr. , câștigătoare au fost declarate câștigătoare, pentru loturile pentru care s-au depus contestații, următoarele oferte: cea depusă de ... S.R.L. – lotul 5, 12, oferta depusă de S.C. ... – lot 6, oferta depusă de S.C. SECURITY S.R.L. – LOT 7, 15, oferta depusă de S.C. S.R.L. – lot 10, 11, 13.

Împotriva deciziei de respingere a ofertelor sale, au depus contestații, în termenul legal, S.C. ... S.R.L. – lotul 12, ... S.R.L. –lotul ..., și S.C. ... S.R.L. –lotul 5 și 12, contestații care fac obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile S.C. ... S.R.L., pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică, prin contestație, decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, motivând prin faptul că aceasta nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecția muncii, și invocând prevederile art. 36 alin. 1 lit. d) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Analizând raportul procedurii de atribuire și comunicarea nr. , Consiliul reține că, în concret, motivul pentru care oferta contestatorului a fost respinsă, este următorul: "În fundamentarea tarifului/oră agent pază, ofertantul a avut în vedere următoarele elemente: - salariul de bază minim brut stabilit prin Hotărârea nr. 1091/10 dec 2014 de 975 lei pentru 168.667 ore/lună; - pentru sporul de noapte așa cum prevede codul muncii la art. 126 lit. b) – ofertantul consideră că nu trebuie acordat cotând această prevedere cu 0,00 lei/oră; - pentru munca prestată în zilele de sărbători legale art. 142 alin. (2) Codul muncii – se acordă spor 0,00 lei/oră; - Cotă orară pentru concediul de odihnă – ofertată de 0,00 lei/oră. În acest context, comisia de evaluare consideră că nu sunt respectate condițiile minimale legale pentru stabilirea tarifului orar".

Reține Consiliul că S.C. ... S.R.L. combate, prin contestație, motivele invocate de către autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale, aducând argumente potrivit cărora la stabilirea prețului ofertei a avut în vedere acordarea unui program redus cu o oră angajaților, în schimbul sporului de noapte, pentru munca prestată în zilele de sărbători legale, se are în vedere "compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 zile", iar, în ceea ce privește concediul de odihnă, susține că nu va acorda, pe perioada contractului, concedii de odihnă.

Consiliul stabilește că nu se poate pronunța cu referire la respectivele argumentări, deoarece nu se poate substitui comisiei de evaluare căreia susținerile din contestație nu i-au fost prezentate în etapa de evaluare, dar, constată, totodată, că aspectele prezentate de către contestator cu caracter enunțiativ în contestație, trebuie însoțite de un calcul și date din care să reiasă că în situația în care se scurtează programul angajaților cu o oră, există personal care să suplinească respectivul timp, precum și reflectarea costurilor aferente retribuției acestora, în oferta financiară. Similare reține Consiliul și pentru zilele de sărbătoare, deoarece, chiar dacă angajatul primește ore libere în schimb, serviciul trebuie prestat de un altul. În ceea ce privește concediul de odihnă, Consiliul determină că ofertantul ar trebui să facă dovada faptului că, chiar dacă acesta nu s-ar acorda, timp de 8 luni, după cum susține, respectiv pe durata contractului, costul aferent acestei perioade a fost cuprins în preț sau să prezinte cum altfel înțelege să reglementeze aspectul, cu respectarea prevederilor Codului muncii și, mai mult, trebuie să răspundă cum va proceda în situația în care contractul s-ar prelungi cu încă 4 luni, posibilitate prevăzută la cap. II.2.1) din fișa de date a achiziției.

Astfel, în opinia Consiliului, aspectele mai sus prezentate, și, desigur, altele apreciate de către autoritatea contractantă ca fiind necesare în evaluarea ofertei, trebuie să facă obiectul unei solicitări de clarificări, pe care comisia de evaluare nu a făcut-o înainte de a respinge oferta în cauză, ignorând obligația ce-i incumbă potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care *"Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"*.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. sub aspectul anulării raportului procedurii de atribuire pentru lotul 12, în partea referitoare la oferta contestatorului, precum și actele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., cu solicitarea de clarificări, astfel cum s-a prezentat în cele ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii.

Examinând susținerile contestatorului ... S.R.L., pe cele ale autorității contractante, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... S.R.L. critică, prin contestație, rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 6,7,10,11,13 și 15, respectiv faptul că au fost declarate câștigătoare oferte ale căror prețuri au fost justificate prin posibilitatea de a beneficia de ajutorul de stat acordat potrivit Legii șomajului nr. 76/2002. În fapt, este vorba despre ofertele depuse de către S.C. S.R.L., S.C. ...și S.C. S.R.L.

Consiliul reține că ofertanților susmenționați li s-a solicitat, de către autoritatea contractantă, astfel: *“în vederea respectării cerințelor menționate în nota de subsol din Formularul 1.2 se cere prezentarea acestui formular cu completarea rubricii lei/abonament luna pentru toate loturile pentru care s-a depus oferta. Se va prezenta fundamentarea prețului pentru monitorizare pentru toate loturile pentru care se face oferta, iar fundamentarea prețului de patrule pentru loturile unde este cazul”*.

Solicitărilor de clarificări ale autorității contractante, S.C. S.R.L., S.C. ...și S.C. S.R.L. au răspuns, fiecare dintre aceștia explicând, în cadrul justificărilor prezentate, că beneficiază de anumite înlesniri de la stat, în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și în baza Legii nr. 448/2006, sens în care au fost depuse convenții încheiate cu diverse Agenții Naționale pentru Ocuparea Forței de Muncă din țară, Dispoziții privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea 76/2002, contracte de vânzare-cumpărare privind Legea 448/2006.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că ... S.R.L. nu formulează critici referitoare la fiecare justificare prezentată de către S.C. S.R.L., S.C. ...și, respectiv, S.C. S.R.L., la felul în care se regăsesc sau nu respectivele facilități în prețurile oferite, ci doar se rezumă la a formula, cu titlu declarativ și general, că *“întrucât motivele pentru care toate ofertele declarate câștigătoare au la bază același temei, în fapt «prezintă ajutor în baza Legii nr. 76/2002» motivarea contestației în privința tuturor celor șase loturi este unitară”*.

Consiliul determină că ... S.R.L. pune la îndoială influența dispozițiilor Legii nr. 76/2006 cu modificările și completările ulterioare, în prețul ofertelor împotriva cărora depune contestație, fără vreo altă analiză, și, totodată, susținerile contestatorului astfel cum au fost formulate, golesc de conținut dispozițiile art. 202 alin. 2 din ordonanța de urgență, în conformitate cu care *“Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care s referă la: (...) e) **posibilitatea** ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”*.

În soluționare, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 85 alin. 1 din acul normativ susmenționat, în conformitate cu care *“Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste*

categoria, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni”.

Or, în condițiile în care ofertanții au depus înscrișuri cu privire la aplicarea dispozițiilor legale mai sus invocate, Consiliul nu este chemat să facă analiza amănunțită a felului în care se regăsesc în preț respectivele înlesniri, de vreme ce contestatorul nu formulează, în concret, critici în acest sens, cu privire la fiecare justificare de preț. Rolul Consiliului este acela de a face un control de legalitate a actelor atacate prin contestație, numai cu privire la aspectele cu care concret a fost investit prin criticile contestatorului, neputându-se substitui nici comisiei de evaluare și nici petentului.

Cu privire la cele de mai sus, Consiliul are în vedere că, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 1 lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, contestația trebuie să conțină, în mod obligatoriu, “motivarea în fapt și drept”, iar negarea absolută și generică, a aplicabilității art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare în cazul ofertelor contestate, nu poate fi reținută ca o motivare a contestației, în lipsa unei analize a documentelor depuse de către ofertanții în cauză și a calculelor prezentate de către aceștia, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Spre a da posibilitatea contestatorilor de a se informa asupra tuturor elementelor, în vederea formulării unei motivarări cât mai temeinice a contestației, ordonanța de urgență a prevăzut, la art. 274 alin. 4, dreptul contestatorului ca, la cerere, să aibă “*acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestaor numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți (...)*”. De asemenea, la art. 215 alin. 1 se prevede faptul că “*Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia (...)*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va constata că sunt nefondate criticile referitoare la faptul că trebuiau respinse, de plano, toate ofertele pentru care, în justificarea prețului, s-au invocat dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare, deoarece s-au despus de către ofertanți înscrișuri doveditoare, în legătură cu a căror valabilitate sau relevanță, contestatorul nu face nicio referire.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia “autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă în evidența AMOFM figurează persoane care îndeplinesc criteriile din caietul de sarcini și fișa de date pentru a fi angajate”, Consiliul determină caracterul nefondat al acesteia, contestaorul însuși neinvocând vreo dispoziție legală care să oblige autoritatea contractantă la un astfel de

demers, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, dispoziția legală invocată mai sus vorbește despre "**posibilitatea** ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat", posibilitate în a cărei dovedire au fost depuse înscrisuri.

Nu pot fi reținute ca fiind întemeiate, nici criticile referitoare la lipsa, din ofertele criticate laolaltă, a costurilor aferente uniformelor, ecusoanelor, mijloacelor de intervenție, aparate individuale, cheltuieli indirecte și profit, deoarece, spre pildă, se observă că în clarificările transmise de către S.C. S.R.L., apar evidențiate cheltuieli indirecte, fiind precizat că în cadrul acestora sunt cuprinse "cheltuieli de comunicații, echipamente tehnice, cheltuieli auto, combustibil etc.", precum și valoarea profitului, ca și cheltuieli aferente concediilor de odihnă, în contradicție cu susținerile contestaorului conform cărora aceste cheltuieli nu sunt cuprinse în ofertele criticate.

Alegațiile contesatorului referitoare la faptul că "subvenția nici măcar nu se acordă de la data angajării șomerului și începerii prestării, ci ulterior, de la data încheierii convenției", Consiliul le va reține ca fiind fără relevanță în cauză, deoarece este un calcul pe care și-l face fiecare ofertant referitor la cash-flow, dar ajutorul de stat revine operatorilor economici prin efectul legii invocate și în condițiile precizate de lege, pe ansamblu nefiind afectat prețul din ofertă. Mai mult decât atât, se regăsesc la dosarul cauzei convenții deja încheiate, prin urmare și sub acest aspect susținerile sunt nefondate.

Cererea adresată Consiliului "*să pună în vedere ofertanților câștigători să prezinte formularul 10, cu personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului*" apare ca fiind inadmisibilă, deoarece stabilirea documentelor necesare luării unei decizii este un drept exclusiv al Consiliului, neputând fi impusă de către contestator, astfel cum prevăd dispozițiile art. 275 alin. 1 din ordonanța de urgență: "*În vederea soluționării contestației **Consiliul are dreptul** de a solicita lămuriri părților, de a administra probe și de a solicita orice alte date/documente, în măsura în care acestea sunt relevante în raport cu obiectul contestației (...)*".

Față de cele prezentate, Consiliul constată că S.C. S.R.L. nu a prezentat critici efectiv pentru fiecare ofertă și fiecare justificare de preț, ci doar a indicat aspecte generale pe care le consideră neîndeplinite de toate ofertele, bazate în special pe "*bănuiala legitimă asupra existenței în baza fiecărui AMOFM a necesarului de persoane potențial angajabile*", deși, și cu privire la acest aspect se constată că sunt ofertanți care au dovedit cu înscrisuri că deja au astfel de angajați.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... S.R.L. și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție accesorie în interesul autortății contractante, formulată pentru lotul 6.

Respinge cererea privind "plata cheltuielilor de judecată", formulată de către S.C. ... deoarece nu au fost depuse dovezi cu privire la efectuarea acestora și la cuantumul lor.

Examinând susținerile S.C. ... S.R.L., apărările autorității contractante, înscrisurile depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul critică rezultatul procedurii de atribuire pentru loturile 5 și 12, respectiv respingerea ofertei sale, ca neconformă, pentru lotul 5 și 12, și declararea câștigătoare, pentru loturile în cauză a ofertei depusă de către ... S.R.L.

În ceea ce privește respingerea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., ca neconformă, pentru loturile 5 și 12, Consiliul reține că motivul acestei decizii este, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, următorul: "*prin răspunsul la clarificare ofertele la Loturile 1-17 au fost respinse ca fiind neconforme, deoarece explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, nu prezintă fundamentarea tarifului pentru monitorizare și nu a completat rubrica lei/abonament/lună pentru TOATE loturile pentru care s-a depus oferta din Formularul 1.2 potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare (...)*", iar, după cum s-a consemnat în comunicarea nr. 5662 din 16.04.2015: "(...) explicațiile prezentate nu au fost concludente, nu ați prezentat fundamentarea tarifului pentru monitorizare (...)".

Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în cauză, prin adresa nr. din , să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, pentru loturile 5, respectiv 14, precum și: "*În vederea respectării cerințelor menționate în nota de subsol din formularul 1.2 se cere prezentarea acestui formular **cu completarea rubricii lei/abonament lună pentru TOATE loturile pentru care s-a depus oferta.** Se va prezenta fundamentarea prețului pentru monitorizare **pentru TOATE loturile pentru care se face oferta**, iar fundamentarea prețului de partulă pentru loturile unde este cazul*", precizându-se algoritmul "**pentru calcul valoare monitorizare**".

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări, înaintat de către S.C. ... S.R.L., cu adresa nr. , Consiliul constată că, pentru loturile 5 și 12 aflate în discuție, în formularele 1.2 transmise, nu există nicio valoare menționată în coloana "lei/abonament/lună", aferentă serviciului de "monitorizare și intervenție" și nu este prezentată fundamentarea tarifului pentru monitorizare, astfel cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul determină că sunt corecte concluziile reținute de către autoritatea contractantă în raportul procedurii, cu privire la loturile 5 și 12 care fac obiectul plângerii în cauză.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului potrivit cărora, pentru lotul 5 și pentru lotul 12 nu s-au solicitat servicii de monitorizare, câtă vreme aceasta s-a solicitat expres prin adresa nr. , împotriva căreia S.C. ... S.R.L. nu a depus contestație, prin urmare și-a însușit cerințele în integralitatea lor, devenind, în acest fel, creditoarea obligației de a răspunde complet și concludent tuturor solicitărilor.

Mai constată Consiliul că chiar așa fiind, considerând că pentru loturile 5 și 12 nu s-a solicitat monitorizare, cum se susține în contestație, S.C. ... S.R.L. trebuia să facă vorbire despre aspectul respectiv în răspunsul la clarificări, sau să solicite explicații cu privire la cerința susmenționată, în condițiile în care s-a cerut clar și explicit să se completeze valoarea rubricii "lei/abonament/lună" pentru toate loturile, iar numai în cazul cerinței privind fundamentarea prețului de patrulea s-a făcut precizarea "pentru loturile unde este cazul".

Mai reține Consiliul, referitor la caracterul nefondat al apărărilor contestatorului, că, în formularul 1.2 "Oferta financiară", s-a precizat, în "Nota" din subsol, astfel: "*Având în vedere că pe parcursul derulării contractelor ANIF va modifica anumite obiective din pază umană în monitorizare, toți ofertanții vor completa și rubrica lei/abonament/lună*", prin urmare obligația a fost instituită prin documentația de atribuire și reiterată în solicitarea de clarificări.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, și a respins, ca neconformă, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L.

Reținând caracterul nefondat al criticilor contestatorului, precum și faptul că în mod întemeiat oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, pentru loturile 5 și 12, Consiliul constată că sunt lipsite de interes criticile referitoare la ofertele declarate câștigătoare pentru loturile respective, deoarece beneficiul unei astfel de acțiuni trebuie să fie adjudecarea contractului, or, în situația prezentată, oricare ar fi rezultatul analizei criticilor menționate, caracterul neconform al ofertei depusă de către contestator nu poate fi înlăturat, condiția de promovare a oricărei căi de atac fiind existența interesului actual, direct și personal, să fie născut și actual.

Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 255 alin 1 și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora pentru ca o persoană să se considere vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:

- are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

- a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte

juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire.

Sintagma „are sau a avut un interes legitim (...)” trebuie aplicată în contextul principiilor generale din materia dreptului procesual civil.

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație, ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului, urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate, pur vexatorii.

Interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Raportat la aspectele prezentate coroborate cu dispozițiile alin. (2) din articolul antemenționat, rezultă că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Aplicând considerentele doctrinare la speța în cauză, se poate constata că, critice formulate cu privire la ofertele declarate câștigătoare nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior, , interesul nefiind unul personal și direct, de vreme ce oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, iar Consiliul a constatat că această decizie este întemeiată.

Față de cele prezentate, Consiliul stabilește că sunt lipsite de interes criticile formulate de către S.C. ... S.R.L., cu privire la ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 5 și 12, drept pentru care nu va proceda la analiza pe fond a acestora.

În acest sens au reținut Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 1395/2010 și Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a Secția Contencios Administrativ și Fiscal, prin Decizia nr. 2305/2011.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., procedura urmând a fi continuată pentru lotul 5, și pentru lotul 12 în condițiile prezentate mai sus.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,