



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... /... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub ....., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., ..., având CUI ..., privind procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „echipament pentru spectrometrie în soluții în fluxul tehnologic”, organizată de ....., cu sediul în Șoseaua ....., ..., județul ..., contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și implicit a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei .....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) C. proc. civ., coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele de mai jos, declină competența de soluționare a contestației ..., în contradictoriu cu ..., către Tribunalul ... – Secția civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) C. proc. civ.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat, în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă rezultatul procedurii prin prisma modului de acordare a punctajelor.

Prin adresele nr. 4996/.../.../03.06.2015 și nr. 4997/.../.../03.06.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a sa în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 8 și 9 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. În acest sens, a fost solicitată transmiterea de documente justificative din care să rezulte încadrarea ..., în una dintre categoriile de autorități contractante stabilite la art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 sau incidența cazurilor de la art. 9 din aceeași ordonanță, precum și a punctului de vedere cu privire la declinarea cauzei către Tribunalul ... – Secția civilă.

Prin adresa nr. 55/15.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10550/15.06.2015, autoritatea contractantă a răspuns, precizând că în cauză se aplică prevederile Ordinului MFE nr. 1120/2013, procedura de atribuire derulându-se în baza acestui ordin.

Totodată, a menționat faptul că este persoană juridică de drept privat și raportat la structura acționariatului se încadrează în categoria întreprinderilor mari.

Până în prezent contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului, deși a primit adresa în data de 05.06.2015, astfel cum rezultă din confirmarea de primire, aflată în dosarul cauzei.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației primite, ținând seama de normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, precum și art. 131 alin. (1) și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este obligat, din oficiu, să verifice cu precădere dacă are competență în litigiul de față.

Astfel, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, precum și a celor învederate de părți, Consiliul reține că ... a organizat procedura de atribuire „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *echipament pentru spectrometrie în soluții în fluxul tehnologic*, cod CPV 38433210-4, în cadrul proiectului *Eficientizarea activității productive pentru creșterea competitivității și asigurarea dezvoltării durabile a ... prin investiții performante în cadrul fluxului de topire aliaje neferoase*”.

Nemulțumită de nota de comunicare privind rezultatul procedurii, ... s-a adresat Consiliului, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Art. 255 alin. (1) din ordonanță dispune că *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act,*

*recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională [...].*

Astfel, ca prim aspect este de notat că textul legal reprodus privește, în mod exclusiv, ipoteza vătămării cauzate printr-un *act al unei autorități contractante*, ceea ce presupune obligația verificării prealabile dacă ... are sau nu calitate de autoritate contractantă.

Calea administrativ-jurisdicțională se poate exercita la Consiliu numai împotriva actelor vătămătoare provenind *de la o autoritate contractantă*, iar nu de la orice entitate organizatoare de proceduri de atribuire.

Din analiza înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, pentru a stabili dacă ... este autoritate contractantă, în sensul dispozițiilor art. 8 din actul normativ menționat, Consiliul constată următoarele:

*... este persoană juridică de drept privat cu activitate principală de producere și comercializare a produselor din zirconiu, titan și aliajelor acestora și raportat la acest statut, ea nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de autorități contractante stabilite de art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.*

Fiind o persoană juridică privată, este evident că societatea nu este subordonată/controlată în activitatea sa de autoritățile statale, cu excepțiile anume prevăzute de lege. Chiar dacă derularea anumitor proiecte implementate din fonduri publice de organizație este supusă supervizării unor autorități statale, întreaga activitate a ei rămâne guvernată de libertatea de acțiune a persoanelor fizice sau juridice asociate, reprezentate de organele de conducere pe care ele însele le aleg.

Art. 9 lit. c) și c<sup>1</sup>) prevăd aplicabilitatea ordonanței, în mod excepțional, și pentru:

*"c) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de lucrări, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

*- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;*

*- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 5.000.000 euro;*

*c<sup>1</sup>) atribuirea, de către o entitate juridică fără calitate de autoritate contractantă, a unui contract de servicii, în cazul în care se îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:*

*- respectivul contract este finanțat/subvenționat în mod direct, în proporție de mai mult de 50%, de către o autoritate contractantă;*

*- valoarea estimată a respectivului contract este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 200.000 euro;"*

În speță, contractul care se atribuie este de furnizare, textul articolului precitat și, în consecință, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu sunt aplicabile.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ..., a organizat o procedură simplificată, potrivit Ordinului nr. 1120/15.10.2013 *privind aprobarea Procedurii simplificate aplicabilă*

*beneficiarilor privați de proiecte finanțate din instrumente structurale obiectivul Convergență, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări, prin publicarea pe site-ul [www.fonduri-ue.ro](http://www.fonduri-ue.ro), în data de 29.04.2015, a unui anunț de participare și a documentelor aferente procedurii.*

Mai mult, în documentul *Fișa de date* la cap. I *Contestații/Căi de atac* este menționat faptul că acestea se soluționează potrivit Ordinului nr. 1120/15.10.2013 *privind aprobarea Procedurii simplificate aplicabilă beneficiarilor privați de proiecte finanțate din instrumente structurale obiectivul Convergență, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări.*

Determinând că, în cauză, organizatoarea procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile art. 9 și 255 din ordonanța precitată, în situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, achizitoarea nefiind autoritate contractantă. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

O interpretare contrară ar conduce în mod absurd la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare:

- art. 8 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 „*Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de aplicarea și executarea contractului administrativ*”;

- art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date în competența altor instanțe;

- dispozițiile art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul cărora instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod procedură civilă - prevederile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și altor

materii, în măsura în care legea care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 1, 266 alin. (1) și art. 297 - în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006,

Consiliul va admite excepția necompetenței sale în materie, ridicată din oficiu, și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă, și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Separat de cele de mai sus, se reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din ordonanță, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel *etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții.*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante. Or, în cauză, nu a fost aplicată vreuna dintre procedurile enumerate mai sus.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depusă de către ..., în contradictoriu cu ..., către Tribunalul ... - Secția civilă, pe raza căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Redactată în cinci exemplare, conține cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**