



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 218/11.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7779/11.05.2015, aparținând SC ... SRL, cu sediul în ..., ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, înaintată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... emisă de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cu invitație de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor;
- constatând caracterul admisibil al ofertei contestatoarei, urmare a reanalizării ofertelor, obligarea autorității contractante la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 218/11.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 7779/11.05.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ... emisă de ...Ș, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru că: „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”, și ca neconformă, în sensul dispozițiilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Referitor la motivele excluderii ofertei sale, contestatoarea arată că pentru îndeplinirea cerinței referitoare la cifra de afaceri corespunzătoare domeniului de activitate aferent obiectului contractului supus procedurii, a remis autorității copia contractului ISPA 2004/RQ/16/P/PT/008/07 din 12.11.2010, pentru lucrarea "...", alături de recomandarea emisă de către beneficiar și de bilanțurile contabile, documente care, din orice perspectivă ar fi fost analizate, confirmă realizarea exigenței referitoare la cifra de afaceri pe domeniul drumuri, atât din punct de vedere valoric - relevând suma de 78.956.697 euro (cerința, conform fișei de date a achiziției, fiind de 16.000.000 lei), cât și tehnic, prin execuția de lucrări de drumuri.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 185 din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că, în toate cazurile, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cerințele și modalitățile corelative de îndeplinire având în vedere un avantaj real și evident pe care îl obține ca rezultat al acestora. Astfel, orice cerință, implicit modalitatea corespunzătoare de demonstrare, trebuie analizată prin prisma oportunității și proporționalității solicitării acesteia, impunându-se să fie definitorie

pentru aspectele practice și utile ale obiectului achiziției, iar criteriile de calificare reprezintă criterii exhaustive, care se raportează la un comportament și o atitudine profesională a unui candidat, la experiența profesională sau tehnică, capacitatea financiară sau economică, capacitatea și competența generală, adică criterii care se referă la caracterul candidatului și la capacitatea acestuia de a executa un anumit contract.

De asemenea, susține petenta, bilanțurile depuse evidențiază o cifră de afaceri de ... lei, pentru anul 2011, de ... lei, pentru anul 2012 și de ... lei, pentru anul 2013.

Față de solicitarea facturilor și a situațiilor de lucrări, în probarea cifrei de afaceri, contestatoarea menționează că s-a prevalat de precizările aduse de ANRMAP în privința formulării cerințelor privind demonstrarea cifrei de afaceri, și, corelativ, a documentelor doveditoare, prin Notificarea privind actualizarea modalității de completare a fișei de date a achiziției, mai 2014 (transmisă în SEAP cu nr. 191/21.05.2014), arătând că: „! Dacă se solicită CA în domeniul aferent obiectului contractului nu se va impune dovedirea prin facturi/extrase de cont”. De asemenea, Ordinul comun al ministrului fondurilor europene, viceprim-ministrului, ministrului dezvoltării regionale și administrației publice, ministrului mediului și schimbărilor climatice, ministrului economiei, ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și ministrului transporturilor nr. 543/2.366/1.446/1.489/1.441/879 din 2013 pentru aprobarea Ghidului privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management și organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice (publicat în Monitorul Oficial - Partea I - nr. 481 din 01.08.2013), subliniază caracterul restrictiv al solicitării de dovezi nerezonabile pentru îndeplinirea unui anumit criteriu de calificare, exemplificându-se cerința de prezentare a copiilor facturilor pentru dovedirea îndeplinirii unui anumit nivel al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului.

În opinia contestatoarei, un document edificator și concludent nu poate fi definit decât ca fiind un document confirmativ, care convinge, pe baza căruia se poate trage o concluzie, astfel, sintagma generală de "documente edificatoare" nu poate fi interpretată într-atât de restrictiv încât să nu permită demonstrarea îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri cu un contract de lucrări care acoperă valoarea cerută de autoritatea contractantă, cu recomandarea emisă de beneficiar și

cu bilanțurile contabile. Astfel, afirmă petenta, nici OUG nr. 34/2006 și nici HG nr. 925/2006 nu definesc noțiunea de "document edificator", însă nici nu exclud din semnificația acestuia, pentru demonstrarea cifrei de afaceri, contractul, recomandarea și bilanțurile.

În fapt, consideră contestatoarea, scopul îndeplinirii de către operatorii economici a unor cerințe de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al acestora, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă de a realiza un anumit contract de achiziție publică și capacitatea de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

SC ... SRL susține că cifra de afaceri în domeniul aferent obiectului contractului a fost corect și complet dovedită, indiferent de orice interpretare nejustificat de restrictivă a autorității contractante, deoarece, potrivit Codului fiscal, cifra de afaceri a unei societăți comerciale însumează toate încasările rezultate din acte de comerț - precum executarea de lucrări de construcții de drumuri în cadrul contractului ISPA 2004/R0/16/P/PT/008/07 din 12.11.2010 - "...", de unde rezultă că toate sumele prezentate în răspunsurile la solicitările de clarificări au fost contabilizate în vederea alcătuirii cifrei de afaceri, așa cum prevede codul fiscal.

În concluzie, învederează contestatoarea, prezentarea unui contract executat în domeniul aferent obiectului achiziției, cu o valoare evident superioară cuantumului solicitat al cifrei de afaceri, alături de recomandarea emisă de către beneficiar și susținut de bilanțurile contabile, pentru demonstrarea realizării cerinței privind cifra de afaceri, concordă cu tipul de informații ce pot fi solicitate, cu respectarea dispozițiilor art. 185 din OUG nr. 34/2006 și în raport cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, ale Ordinului comun nr. 543/2013 și ale Notificării ANRMAP nr. 191 din 21.05.2014.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că, pentru a asigura autoritatea contractantă de buna desfășurare a execuției lucrărilor, în cazul în care contractul îi va fi atribuit, a furnizat și o declarație prin care se obliga să asigure fluxul de personal necesar execuției lucrărilor, respectând numărul de personal nominalizat în formular, ținând cont că în fișa de date a achiziției s-a specificat că se acceptă și prezentarea de angajamente/convenții de participare (ce vor trebui să îmbrace ulterior o formă legală), pentru personalul care nu este angajat al ofertantului.

Contestatoarea menționează că angajamentul ferm de susținere emis de către SC ... SA, dincolo de eventualele neregularități de

formă invocate de către autoritatea contractantă, este un act juridic unilateral prin care SC ... SA, ca entitate care dorește să susțină și care realmente va susține SC ... SRL, confirmă că va pune la dispoziția acesteia, în mod necondiționat, resursele sale - financiare, tehnice sau profesionale - invocate, raportate la necesitățile intervenite pe parcursul derulării contractului de achiziție publică. De asemenea, adaugă petenta, persoana susținătoare din punct de vedere profesional răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante în cazul nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, autoritatea contractantă având acțiune directă împotriva susținătorului.

În opinia contestatoarei, documentele privind personalul muncitor și calificarea acestuia nu pot privi decât etapa ulterioară contractării, când va avea loc execuția lucrărilor, iar nu etapa de evaluare a ofertelor, în care nu se execută nicio lucrare și, implicit, nu se impune ca ofertantul să dispună de un anumit număr de muncitori.

În susținere, contestatoarea evocă prevederile art. 187, art. 188 alin. (3) și art. 190 din OUG nr. 34/2006, art. 11<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, Notificare privind actualizarea modalității de completare a fișei de date a achiziției - mai 2014 (transmisă în S.E.A.P. cu nr. 191 din 21.05.2014).

De asemenea, petenta subliniază faptul că, în cadrul unei alte proceduri organizate de către Consiliul Județean ..., cea pentru atribuirea contractului de lucrări „...”, inițiată prin invitația de participare nr. .../..., utilizând documente confirmative identice ca în procedura în cauză, organizate de aceeași autoritate contractantă, oferta depusă a fost apreciată ca fiind admisibilă.

Astfel, consideră contestatoarea, pentru respectarea principiului nediscriminării, al tratamentului egal și, mai cu seamă, al echității, în aceleași situații, raționamentele și soluțiile trebuie să fie identice.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului **punctul său de vedere** față de contestația formulată de SC ... SRL, având nr. 1538/25.05.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 8951/26.05.2015, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea ca valabil și legal a raportului procedurii de atribuire nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, ... învederează că documentele prezentate de către contestatore pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare solicitate la cap. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției (cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, 2011, 2012, 2013), nu demonstrează nivelul

cifrei de afaceri, contestatoarea nementionând care este nivelul mediu al cifrei de afaceri din ultimii 3 ani în domeniul "construcții drumuri" și neprezentând documente care să demonstreze respectiva valoare, cu toate că i-au fost adresate 2 clarificări în acest sens, prin adresele nr. 154/1/22.01.2015 și nr. 258/1/09.02.2015.

Astfel, susține autoritatea contractantă, cifra medie de afaceri, pe ultimii 3 ani, 2011-2013, în domeniul solicitat, nu este menționată nici în cuprinsul documentelor de calificare (documentele prezentate demonstrând nivelul cifrei de afaceri generale, globale, și nu pe cea aferentă domeniului solicitat - construcții drumuri), nici în cadrul primului răspuns la solicitările de clarificări, adresa nr. 181/27.01.2015, nici în al doilea răspuns, adresa nr. 301/12.02.2015, și nici măcar în cuprinsul contestației.

Referitor la motivul 2, autoritatea contractantă arată că, având în vedere documentele de calificare și propunerea tehnică depuse de către SC ... SRL pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 3, din fișa de date a achiziției, prin adresa nr. 154/1/22.01.2015, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei prezentarea de documente care să demonstreze faptul că ofertanta dispune de personalul muncitor declarat conform formularului P și formularului C4, precum și dovada că dispune de personalul necesar pentru realizarea corespunzătoare a contractului.

Cu privire la răspunsul contestatoarei, din adresa nr. 181/27.01.2015, autoritatea contractantă arată că societatea precizează că atașează "documentele solicitate", fiind prezentate, în copie, diplome/certificate/adeverințe de calificare ale muncitorilor menționați în lista depusă inițial, toate însoțite de un document numit "Angajament (Convenție) de participare (AP)", semnat de către fiecare muncitor, care nu numai că nu respectă formă solicitată, neavând un conținut adecvat cerințelor minime impuse, dar "declarațiile de disponibilitate" prezentate arată numai "disponibilitatea" persoanei de a-și îndeplini atribuțiile aferente poziției pentru care a fost nominalizat, iar nu intenția de a încheia cu ofertantul un raport de colaborare - contract de muncă sau de servicii.

Autoritatea contractantă învederează că răspunsul prezentat de contestatoare (adresa nr. 301/12.02.2015) la solicitarea comisiei de evaluare pentru clarificarea aspectelor constatate (adresa nr. 258/1/09.02.2015), este sumar și nu conține nici un alt document sau informație suplimentară, creând și mai multă ambiguitate, nefiind clar dacă SC ... SRL are o parte a muncitorilor "angajați" (pe durată

temporară sau permanentă) sau dacă toți muncitorii urmează a fi angajați în viitor, iar, în condițiile în care 10 muncitori vor fi puși la dispoziție de către terțul susținător, SC ... SA, nu se demonstrează că respectivul terț are angajați respectivii muncitori, astfel încât să fie în măsură să îi pună la dispoziția petentei.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, fără a prezenta informațiile minime solicitate, contestatoarea susține în cuprinsul răspunsului nr. 2 că, la acea dată, înregistrează 514 angajați, și că este parte a concernului ..., care dispune de 70.000 de angajați, fără a prezenta însă nici informații și nici documente din care să rezulte că cel puțin o parte a muncitorilor propuși ar fi angajați ai SC ... SRL (sau că vor încheia contracte cu aceasta).

Mai mult decât atât, adaugă autoritatea contractantă, nu este prezentat nici un răspuns cu privire la următorul punct al solicitării de clarificări: „în cadrul documentului prezentat la pag. 391 nu se regăsesc următoarele categorii: dulgher poduri, fierar-betonist, finisor terasamente, izolator, montator prefabricate de beton, montator construcții metalice, zugrav - vopsitor, lăcătuș, tinichigiu, instalator, zidar, sudor”.

Prin adresa nr. 259/29.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9256/29.05.2015, SC ... SRL transmite „Răspuns” față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în combaterea contestației, precizând că muncitorii nominalizați în formularul P „Lista cu personalul muncitor de specialitate”, sunt enumerați în cuprinsul tabelului inclus în formular, unde se indică totodată și ocupația/calificarea/specializarea acestora. Asimilarea ocupațiilor este permisă și prevăzută de Ordinul nr. 1832 din 06.2011 (modificat și completat) privind aprobarea clasificării ocupațiilor din România - nivel de ocupație (șase caractere), emis de către Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale (publicat în Monitorul Oficial nr. 561 din 08.08.2011), care stabilește diferite grupe de bază, coduri corespondente și asimilări ale ocupațiilor.

Astfel, arată contestatoarea, dulgherul - poduri (ocupație care de altfel nu este prevăzută distinct în clasificarea ocupațiilor) este asimilat dulgherului, finisorul terasamente este asimilat unui lucrător drumuri, ocupația de montator include și cea de montator prefabricate de beton și montator construcții metalice, iar restul specializărilor cerute de către autoritatea contractantă sunt evidențiate în tabelul din *Formularul P*, respectiv tinichigiu, zidar, izolator, vopsitor, fierar - betonist. De asemenea, lăcătușul a fost nominalizat în persoana dlui ... (deținător al unei diplome de lăcătuș), sudorul este ...(care posedă

o diplomă de sudor), iar ... este instalator (de asemenea posesor al unei diplome corespunzătoare). Structura personalului nominalizat la alte specializări este următoarea: izolatorul este asimilat specializării de construcții structuri (prin ... și ...), iar vopsitorul este asimilat specializării de zidar (în persoana dlui ...).

Referitor la specializările indicate în tabel - muncitori necalificați, contestatoarea menționează că se consideră asimilate specializările de corhănit, drenor, deservenți construcții, potrivit sarcinilor existente în fișele de post, care acoperă specializările de execuție menționate, iar specializarea de muncitor deservent include montatorul și chesonierul.

În susținere, pentru clarificarea asimilărilor ocupațiilor solicitate de către autoritatea contractantă, petenta reproduce textele relevante ale Ordinului 1832/2011.

În încheierea expunerii sale, contestatoarea solicită a se avea în vedere faptul că firma ... dispune de personal muncitor suficient, la momentul depunerii acestui răspuns înregistrând un număr de 514 angajați, iar SC ... SRL este parte a concernului ..., care dispune de 70.000 de angajați.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, clasificare CPV CPV: 45233220-7 Lucrări de îmbrăcare a drumurilor (Rev.2) 45221111-3 Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), ...Ș, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Nemulțumită de hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 44.497,00 lei), solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ...;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și constatarea caracterului admisibil al ofertei sale;
- obligarea autorității contractante la adoptarea unei noi decizii privind rezultatul procedurii și la emiterea unei noi comunicări cu privire la acest rezultat, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Văzând motivele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a considerat că aceasta



nu a prezentat dovezi suficiente (nici după solicitarea repetată de clarificare a ofertei) pentru a proba deținerea unei cifre medii de afaceri la nivelul minim impus prin fișa de date a achiziției, precum și personalului muncitor aferent executării tuturor tipurilor de intervenții din cadrul lucrărilor ce fac obiectul achiziției publice.

În cazul cifrei medii de afaceri, Consiliul constată că ambele părți au înțeles nivelul de exigență al cerinței în cauză, precizat în cuprinsul fișei de date a achiziției (Secțiunea *III.2.2 Capacitatea economică și financiară*), respectiv o valoare minimă de 16.000.000 lei. Conform celor prescrise de autoritatea contractantă, ofertanții aveau posibilitatea participării în competiție sub condiția deținerii acestei cifre de afaceri medii, *pe ultimii 3 ani (2011,2012,2013) în domeniul de activitate aferent obiectului contractului (construcții drumuri)*, și care trebuia să fie confirmată de bilanțurile contabile și/sau alte documente edificatoare în acest sens.

De altfel, contestatoarea nu aduce critici înțelesului exact al cerinței în discuție, ci pretinde că autoritatea contractantă ar fi interpretat-o restrictiv, respectiv într-un sens care nu ar fi fost util evaluării ei în mod obiectiv.

Contrar acestei susțineri, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat corect, solicitând contestatoarei informații de certitudine, respectiv, date care să confirme că cifra de afaceri indicată de bilanțul contabil rezultă din activități derulate în domeniul de activitate de interes – construcții de drumuri.

Consiliul ia act de faptul că obiectul de activitate relevat de bilanțul contabil este cel cu cod *CAEN 4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale*, aceasta fiind motivația pentru care chiar contestatoarea a înțeles să probeze printr-un alt document relevant (contractul ISPA 2004/R0/16/P/PT/008/07 din 12.11.2010 - "...") faptul că are venituri și din construcții de drumuri.

Or, din documentul amintit și din recomandarea emisă de beneficiar nu rezultă plata către contestatoare și înregistrarea în contabilitatea acesteia a sumelor ce i-ar fi revenit (40% din contract) și care ar fi probat deținerea cifrei de afaceri la nivelul pretins, ținând cont de faptul că participarea contestatoarei în asocierea de ofertanți care au realizat lucrarea nu a fost negată. Chiar și site-ul beneficiarului acelei lucrări ([www.....ro](http://www.....ro)) confirmă identitatea executantului (*JV ... AG - SC ... SRL- SC ... SRL*) și valoarea finală a lucrărilor (197.391.744,61 euro).

Prin urmare, nu prezintă relevanță în cauză susținerile contestatoarei privitoare la participarea sa în acel grup de ofertanți și

la valoarea contractului, ori la conținutul bilanțului contabil, întrucât autoritatea contractantă a ținut cont de aceste informații, în sensul că a acceptat documentele în cauză, dar a solicitat informații de exactitate (în adresa 2 a autorității contractante, de solicitare a clarificărilor, nr. 258/1/09.02.2015, aceasta preciza, printre altele: „...contractul îndeplinește cerința privind valoarea...”).

De asemenea, sunt lipsite de relevanță aprecierile contestatoarei legate de legitimitatea autorității contractante în a pretinde informații care să rezulte din facturi ori din situații de lucrări, întrucât aceasta din urmă nu a condiționat acceptarea informațiilor de clarificare doar dacă ar rezulta numai din aceste documente. Prin solicitările de clarificare, autoritatea contractantă a enumerat nelimitativ posibilitatea probării cifrei de afaceri rezultând din contractul în cauză, referindu-se și la facturi și la situații de lucrări.

Pe de altă parte, Consiliul consideră tardive orice critici aduse, prin prezenta contestație și prin completările la aceasta, conținutului corespondenței de clarificare emise de autoritatea contractantă.

În consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat în concordanță cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006, solicitând, în mod repetat, informații și documente de clarificare/confirmare a îndeplinirii cerinței de calificare legate de cifra de afaceri în domeniul construcției drumuri, aparținând contestatoarei, însă aceasta din urmă nu a transmis informații concludente.

În privința celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei, legat de deținerea personalului de execuție („personal muncitor declarat”), Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a reținut, urmare a corespondenței de clarificare a informațiilor prezentate anterior (prin ofertă și prin clarificarea la aceasta) că SC ... SRL nu a prezentat informații concludente, respectiv că cerința de calificare nu este respectată.

Văzând cea de-a doua solicitare de clarificare a ofertei, prin care autoritatea contractantă pretindea contestatoarei „documente care demonstrează calificarea personalului muncitor”, clarificarea utilizării altui tip de angajament de participare al personalului decât cel indicat în documentația de atribuire, precum și clarificarea lipsei *categoriilor izolator și zugrav/vopsitor*, Consiliul constată că, prin adresa de răspuns, nr. 41/12.02.2015, SC ... SRL a declinat această solicitare, considerând că documentele deja depuse „îndeplinesc cerințele din fișa de date”.

De asemenea, contestatoarea a prezentat un nou angajament („declarație disponibilitate personal”) că va asigura personal suficient dacă va fi desemnată câștigătoare și a precizat că în *Lista personal muncitor de specialitate - Formular P*, mențiunea corectă este „AP”, care semnifică „angajament de participare”, nefiind vorba de sintagma „angajați permanenți” utilizată de autoritatea contractantă.

Raportat la această conduită, Consiliul constată că autoarea contestației nu combate efectiv motivele de fapt reținute de autoritatea contractantă în susținerea măsurii de respingere a ofertei, ci face aprecieri generale asupra înțeleșului dispozițiilor art. 188 alin. (3) și art. 190 din OUG nr. 34/2006, ale art. 11<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006 și ale Notificării ANRMAP din 21.05.2014, legate de limitele formulării cerinței de calificare privind personalul de care trebuie să dispună ofertantul.

Or, câtă vreme a înțeleș să depună ofertă în procedură, se subînțelege că ofertantul este ținut să respecte condițiile din documentația de atribuire, concordant cu obligația expres precizată la art. 170 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, având în vedere chiar disponibilitatea autorității contractante de a solicita informații și documente de confirmare a implicării personalului indicat în lista de personal, Consiliul consideră că autoarea contestației trebuia să dea curs întrebărilor punctual formulate, prin răspunsuri exacte, nu prin angajamente pe onoare că, în cazul desemnării câștigătoare, va asigura personalul necesar.

De altfel, din răspunsul de clarificare (*Formular P*), rezultă că, aparent, doar personalul terțului susținător ar prezenta un angajament ferm (AP), în timp ce propriul personal ar avea un angajament de participare, nefiind clar statutul acestuia. Consiliul are în vedere și că, prin formularul specific, pus la dispoziție odată cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționa interesul său de informare asupra calității de angajat permanent sau angajat temporar al ofertantului – informație ce lipsește din oferta contestatoarei.

În mod implicit, în lipsa și a angajamentului individual, de forma pretinsă prin documentația de atribuire, aprecierea autorității contractante că ofertantul contestator nu a răspuns concludent este corectă.

De altfel, contestatoarea deși prezintă textul fișei de date a achiziției din care rezultă obligația prezentării de documente relevante, pretinde că înțeleșul cerinței (*Pentru "raport de colaborare" se acceptă și forma: angajament de participare (formular prevăzut ca*

model.) În cazul stabilirii ofertei ca fiind câștigătoare, "raportul de colaborare" stabilit prin angajamentul de participare va îmbrăca o formă legală (contract de munca, de servicii etc.). - Ofertantul va face dovada faptului că dispune de personalul necesar pentru realizarea corespunzătoare a contractului.) ar fi opozabil condiției de contractant și nu celei de ofertant.

Or, o astfel de interpretare confirmă că autoarea criticilor nu a înțeles să dea un răspuns concludent solicitărilor autorității contractante, iar eventuale critici fie împotriva documentației de atribuire, fie împotriva demersurilor de clarificare a ofertei apar, la acest moment, tardive.

De altfel, contestatoarea recunoaște faptul că nu a înțeles să respecte nici formatul angajamentului de participare solicitat de autoritatea contractantă, chiar prin textul contestației („dincolo de eventuale neregularități de formă invocate de către autoritatea contractantă...”), utilizând un document care nu asigură informațiile de certitudine necesare evaluării definitive a cerinței de calificare, deși i-au fost solicitate clarificări exprese.

În acest context, invocarea unor resurse aparținând grupului de firme de care aparține contestatoarea (...) ori ale unui terț față de ea nu prezintă interes, în lipsa unor probe de nerăsturnat că va avea, efectiv, la dispoziție aceste resurse. Autoritatea contractantă nu a făcut evaluarea unei capacități generale a ofertantei în a realiza anumite contracte, ci a fost interesată de evaluarea capacității (disponibilității resurselor) specifice implicării în execuția viitorului contract de achiziție publică.

De altfel, chiar o parte a răspunsurilor punctuale asigurate de contestatoare (primul răspuns de clarificare) nu asigură o concordanță necesară evaluării complete a ofertei cu cerințele documentației de atribuire. Pretinsa asimilare a ocupațiilor de *vopsitor* și *izolator* cu cele de *zidar* și de *lucrător în construcții structuri*, prin raportare la conținutul Anexei la Ordinul Ministrului muncii nr. 1832/2011 privind clasificarea ocupațiilor din România este nefondată. Categoria 713 *Zugravi, vopsitori, curățitori de fațade și asimilați* nu poate fi confundată cu categoria 7112 *Zidari și asimilați*. De asemenea, Consiliul constată că justificarea adusă de autoarea criticilor pentru asimilarea ocupației de izolator prin absența din COR a acestei ocupații, nu are temei. Chiar tipul prestațiilor viitorului angajat, ca izolator, ar fi trebuit să determine ofertanta să indice cea mai adecvată ocupație, dintre cele enumerate la grupa 7124 *Montatori izolații* (parțial, indicate de contestatoare și în răspunsul la punctul de

vedere al autorității contractante), în loc să încerce o justificare de tipul asimilării cu o ocupație din altă categorie/grupă.

Prin urmare, aspectele de fond reținute de către autoritatea contractantă (lipsa de claritate a ofertei și neconcludența ori lipsa informațiilor de clarificare a acesteia) sunt întemeiate, în sensul că oferta contestatoarei, în privința resurselor de personal, nu are caracter ferm, ca efect al respectării dispozițiilor coroborate ale art. 170 și art. 171 din OUG nr. 34/2006.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că o vor putea ataca cu plângere, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) și art. 281 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.