



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: **08.06.2015**

Prin contestația nr. 64238/13.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8135/14.05.2015, S.C. ...S S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat punctele 4 și 5 din răspunsul la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 07.05.2015, respectiv adresa nr. „2114/05.06.2015”, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem online integrat de pregătire suplimentară și testare pentru evaluarea națională și echipamente IT”, Lotul 1 - „...”, coduri CPV 48190000-6 și altele (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă I...A, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat, în principal, admiterea în totalitate a contestației, astfel cum a fost formulată, anularea răspunsului cu numărul de identificare SEAP [CN.../009], postat în SEAP la data de 07.05.2015, ora 19:31, la solicitarea de clarificări depusă de S.C. ...S S.R.L. sub nr. 64221/30.04.2015 la ora 10:55 - punctele 4 și 5, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire conform art. 209 alin. (1) lit. c), teza întâi și alin. (4) din OUG 34/2006, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsurile de remediere solicitate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...S S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă I...A, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire pentru Lotul 1 – „....”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 64238/13.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8135/14.05.2015, formulată de S.C. ...S S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă I...A, împotriva punctelor 4 și 5 din răspunsul la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 07.05.2015, respectiv adresa nr. „2114/05.06.2015, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem online integrat de pregătire suplimentară și testare pentru evaluarea națională și echipamente IT”, Lotul 1 – „....”, coduri CPV 48190000-6 și altele (Rev.2), s-a solicitat, în principal, admiterea în totalitate a contestației, astfel cum a fost formulată, anularea răspunsului cu numărul de identificare SEAP [CN.../009], postat pe SEAP în data de 07.05.2015, la ora 19:31, la solicitarea de clarificări depusă de S.C. ...S S.R.L. sub nr. 64221/30.04.2015 la ora 10:55 - punctele 4 și 5, suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire conform art. 209 alin. (1) lit. c), teza întâi și alin. (4) din OUG 34/2006, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsurile de remediere solicitate.

În susținerea contestației sale, S.C. ...S S.R.L. arată că autoritatea contractantă a publicat o serie de răspunsuri la clarificările solicitate de operatorii economici interesați de prezenta procedură, însă între solicitările menționate, răspunsul furnizat solicitării publicate în SEAP în data de 07.05.2015, sub nr. [CN.../009], încalcă, în opinia acesteia, prevederile legale în vigoare în materia atribuirii contractelor de achiziție publică.

Astfel, contestatoarea arată că societatea sa a solicitat clarificări prin adresa nr. 64221/30.04.2015, întrebarea nr. 4 vizând

Cap. 8 „Echipa și Metodologia de Proiect”, afirmând că cerințele nu se justifică atât în raport cu durata de derulare a contractului, cât și cu activitățile descrise în Caietul de sarcini, dacă se raportează la faptul că se dorește o simplă livrare/instalare de aplicație. În acest sens, contestatoarea observă că nu este menționată nicio cerință referitoare la echipa de proiect, în ceea ce privește rolurile și responsabilitățile acesteia, o astfel de detaliere fiind extrem de utilă, mai ales că în secțiunea III.2.3. a) din fișa de date, pct. 1 se solicită „Expert programator” și „Expert învățare”.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 64221/30.04.2015 a solicitat autorității contractante clarificarea necesității unui expert programator ținând cont că documentația de atribuire nu conține cerințe de dezvoltare software, considerând totodată nejustificată cerința „Experiența de minim 3 ani în domeniul proiectării de soluții educaționale de tip e-learning sau blended learning”, în condițiile în care documentația de atribuire nu conține cerințe de proiectare soluții educaționale. De asemenea, s-a solicitat clarificarea modului pe baza căruia a fost întocmit profilul „expertului învățare” corelat cu rolul acestuia, în condițiile în care dacă sistemul livrat conține lecțiile solicitate deja elaborate, nu s-a considerat justificată „Experiența profesională specifică de minim 3 ani în domeniul elaborării de soluții educaționale de tip e-learning sau blended learning”.

Având în vedere răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, coroborat cu art. 4.1. și art. 2 din modelul de contract prezentat în cadrul procedurii, răspunsul autorității contractante la întrebările 1 și 2, care face trimitere la art. 5 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, termenul maxim de 30 de zile pentru livrare și obiectul achiziției lotului 1, contestatoarea concluzionează că obiectul achiziției pentru lotul 1 este reprezentat de dreptul de utilizare, sub formă de licență, a unui produs deja existent, care trebuie livrat și implementat în maxim 30 de zile.

Astfel, în conformitate cu cele indicate mai sus, privitor la Cap. „Echipa și metodologia de proiect”, contestatoarea susține că a arătat că cerințele nu se justifică dacă se ia în considerare faptul că se dorește o simplă livrare/instalare de aplicație, iar autoritatea contractantă indică faptul că nu se dorește o simplă livrare/instalare de aplicație, ci intenționează să achiziționeze un pachet software educațional, respectiv un sistem online integrat de pregătire suplimentară și testare pentru Evaluarea Națională, care să răspundă tuturor cerințelor caietului de sarcini, menționându-se că în acest sens s-a solicitat prezentarea metodologiei de implementare a proiectului propus, pentru a da posibilitatea autorității contractante de a evalua dacă obiectivul achiziției poate fi

atins cu ajutorul resurselor alocate de fiecare operator economic, în termenele specificate.

Contestatoarea are în vedere și faptul că în caietul de sarcini, la cap. „Echipa și metodologia de proiect”, s-a solicitat precizarea de către ofertanți a activităților și sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului.

Totodată, autoritatea contractantă arată că numărul de experți alocați implementării acestui proiect nu este limitat, operatorilor economici revenindu-le posibilitatea de a aprecia numărul de experți necesari pentru îndeplinirea contractului la timp, cu alte cuvinte, solicitându-se existența acestor experți fără a previziona și modul în care aptitudinile, competențele și experiența acestor experți obligatorii vor fi utilizate în implementarea contractului.

Față de acest aspect, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006 și la cele ale art. 179 din OUG nr. 34/2006, considerând că raportat la prevederile caietului de sarcini și la natura contractului, care nu are în vedere servicii de dezvoltare de software sau servicii de creare de conținut educațional, cerințele menționate anterior sunt vădit disproportionale și irelevante, atât în ce privește metodologia care trebuie să fie bazată pe metodologiile standard folosite în proiecte IT de anvergură, cât și în ceea ce privește profilele asignate celor doi experți indicați.

În ceea ce privește întrebarea nr. 5 adresată în solicitarea de clarificări nr. 64221/30.04.2015, contestatoarea face precizarea că prin aceasta aduce în atenția autorității contractante faptul că în urma unei cercetări de piață a identificat un singur furnizor care îndeplinește în prezent anumite cerințe, respectiv soluția furnizată de firma Softwin sub marca Intuitext, solicitând să se precizeze ce alte soluții disponibile pe piață pentru a fi livrate și instalate în 30 de zile corespund acestor cerințe.

Având în vedere răspunsul autorității contractante „vă informăm că acestea au fost întocmite pentru a atinge obiectivele propuse în cererea de finanțare care a fost scrisă în iulie 2013 /.../”, contestatoarea îl consideră vag și tangențial întrebării, făcând referire la documentația depusă și aprobată spre finanțare apreciind că acesta nu respectă prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, contestatoarea apreciază că argumentul conform căruia cerințele din caietul de sarcini au fost astfel întocmite încât să deservească obiectivele proiectului nu este unul fundamentat, cel puțin prin prisma obiectivului publicat la Cap. „Obiectivul proiectului” din cadrul Caietului de Sarcini, obiectiv general și generos, fără a impune însă constrângeri de ordin tehnic sau

cerințe restrictive, așa cum au fost ele semnalate și argumentate de societatea sa în solicitarea de clarificări.

De altfel, prin natura lor, prin extrapolare de la obiectivul general și raportat la modul uzual de întocmire al documentațiilor de finanțare pentru proiecte finanțate prin POSDRU, contestatoarea are convingerea că nici obiectivele specifice ale proiectului nu cuprind sau nu fac trimitere la specificații tehnice de detaliu, acesta fiind rolul Caietului de sarcini întocmit ulterior datelor la care se face referire în răspunsul autorității contractante la clarificări.

Totodată, contestatoarea consideră că răspunsul evaziv al autorității contractante nu înlătură problema semnalată, aceea a faptului că specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini restricționează participarea la procedura de atribuire, în sensul art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, și, totodată, conduc către un anumit producător, singur capabil să livreze soluția solicitată în termenul cerut, ceea ce are ca rezultat încălcarea scopurilor și principiilor care fundamentează legislația prevederile legale în materia achizițiilor publice.

De asemenea, contestatoarea apreciază că în acest caz sunt aplicabile prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, iar prin răspunsurile furnizate, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 78 alin. (2), art. 178, art. 179 din OUG 34/2006 și cele ale art. 7 și art. 8 din HG nr. 925/2006.

În dovedirea contestației S.C. ...S S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului la data de 19.05.2015, prin mijloace electronice, punctul de vedere nr. 2180/19.05.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 8481/20.05.2015, însoțit de documente din dosarul achiziției publice.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că după depunerea în SEAP a documentației de atribuire, a primit solicitări de clarificări, la care a răspuns, prin postarea răspunsurilor sale în SEAP.

Astfel, cu privire la solicitarea de clarificare depusă de contestatoare, în ceea ce privește Cap. „Echipa și Metodologia de proiect”, autoritatea contractantă susține că a solicitat cerințe de calificare cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de ofertant „Manager de proiect, expert învățare, expert programator”, pentru a avea o imagine generală asupra capacității tehnice și profesionale a ofertanților. Autoritatea contractantă arată că este interesată în a se convinge asupra faptului că operatorul economic poate susține din punct de vedere tehnic și profesional furnizarea și

implementarea produselor solicitate, și menționează că nu a limitat numărul de experți alocați implementării acestui proiect, oferind posibilitatea operatorilor economici să aprecieze numărul de experți necesari pentru îndeplinirea contractului în timp.

Referitor la solicitarea de clarificare a contestatoarei privind numărul de 30 de zile, de la încheierea contractului până la furnizarea și implementarea produselor, cu trimitere la faptul că pe piață este un singur furnizor care poate livra și instala în 30 de zile produsele, autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini a cerut o soluție care să conțină resurse multimedia pentru pregătirea suplimentară a elevilor din ciclul secundar inferior, în vederea îmbunătățirii rezultatelor obținute de aceștia la matematică și limba română la examenele naționale, instrumente-suport pentru elevi și profesori, spații pentru partajarea de resurse, funcționalități de raportare și urmărire a progresului elevilor, soluție care nu există pe piață în momentul scrierii proiectului.

În finalul susținerilor sale, autoritatea contractantă precizează că în ședința din data de ..., Comisia de evaluare, ca urmare a depunerii contestației de către S.C. ... S.R.L., a luat decizia de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, drept pentru care s-a încheiat Procesul - Verbal nr. 2177/....

Originalul punctului de vedere și dosarul achiziției publice au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 8524/20.05.2015.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă I...A a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem online integrat de pregătire suplimentară și testare pentru evaluarea națională și echipamente IT”, cod CPV 48190000-6 și altele (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 11.05.2015 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare totală estimată, fără TVA, de 1.370.135 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi: Lotul 1 - „...”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 1.159.490 lei și respectiv Lotul 2 - „...”, cu valoare estimată, fără TVA, de 210.645 lei. Lotul 2 a fost anulat de autoritatea contractantă la data de 12.05.2015, conform mențiunilor din SEAP, deoarece „(...) la data limită de depunere oferte nu există nici un ofertant înscris cu ofertă de preț depusă. Procedura se anulează conform art. 209 alin. (1) lit. b)”.

Contestația formulată de S.C. ... S.R.L. vizează lotul 1.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. .../.../.../..., prin care aceasta a fost respinsă ca nefondată. Cu toate acestea, la data de ..., autoritatea contractantă a înțeles să suspende procedura de atribuire.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, respectiv împotriva răspunsului postat în SEAP de către autoritatea contractantă în data de 07.05.2015, S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestație prin care critică răspunsul la întrebările nr. 4 și nr. 5 din adresa „nr. 2114/05.06.2015”, răspunsuri prin care consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin.(1) lit. a) și b) și alin. (2) lit. a), b) și e), art. 35 alin. (5), 78 alin. (2), art. 178 alin. (2) și art. 179 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 7, art. 8 alin.(1) și alin.(2) din H.G. nr. 925/2006.

Printr-o primă critică S.C. ... S.R.L. invocă caracterul nelegal al cerințelor de la cap. 8 din caietul de sarcini „Echipa și metodologia de proiect”, cerințe despre care susține că *„nu se justifică nici în raport cu durata de derulare a contractului, nici în raport cu activitățile descrise în Caietul de sarcini”* cât și al cerințelor stabilite prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” potrivit cărora ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de „expert programator” și „expert învățare” despre care susține că *„nici acestea nu se justifică, având în vedere atât natura contractului (de furnizare), cât și durata și activitățile prevăzute în caietul de sarcini, așa cum s-a arătat mai sus”*.

Consiliul constată că răspunsul la întrebarea nr. 4 este criticat și sub aspectul încălcării dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația formulată este criticat și răspunsul la întrebarea nr. 5 din adresa „nr. 2114/05.06.2015”, postată în SEAP în data de 07.05.2015, despre care susține că prin acesta autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, răspunsul fiind *„vag și tangențial întrebării, făcând referire la documentația depusă și aprobată spre finanțare”*.

Contestatoarea consideră că răspunsul evaziv formulat de către autoritatea contractantă nu înlătură faptul că specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini restricționează participarea la procedura de atribuire, în sensul art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și conduc către un anumit producător, singurul capabil să livreze soluția solicitată în termenul stabilit, situație în care consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 2 alin. (1) și alin. (2) cât și cele ale art. 35 alin. (5) din același act normativ.

Analizând conținutul adresei „nr. 2114/05.06.2015”, punctul 4 și 5, Consiliul constată că aceasta are următorul conținut:

„INTREBAREA 4.

Referitor la Capitolul 8 ECHIPA ȘI METODOLOGIA DE PROIECT, considerăm că cerințele nu se justifică atât în raport cu durata de derulare a contractului cât și cu activitățile descrise în Caietul de sarcini, dacă ne raportăm la faptul că se dorește o simplă livrare/instalare de aplicație.

Astfel, cerințele dumneavoastră prevăd: «Metodologia trebuie să fie bazată pe metodologiile standard folosite în proiecte IT de anvergură.

În cadrul ofertei, ofertantul va prezenta un plan detaliat de implementare a sistemului. Acest plan va fi evaluat din punct de vedere al îndeplinirii sarcinilor necesare implementării sistemului în conformitate cu cerințele specifice din prezentul Caiet de Sarcini.

Se va prezenta metodologia de implementare a proiectului propusă pentru îndeplinirea contractului. Descrierea interdependenței între fazele de proiect cu descrierea livrabilelor.

Descriere rolurilor implicate în fiecare fază, atât din punct de vedere al beneficiarului cât și al ofertantului.

Etapetele implementării trebuie descrise respectând următoarele cerințe:

Trebuie precizate activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului;

Activitățile trebuie propuse astfel încât să se încadreze în termenul maxim al proiectului».

Vă rugăm să justificați necesitatea acestor cerințe în raport cu natura activităților și durata contractului.

Mai mult, cu toate că cerințele referitoare la metodologie sunt extrem de detaliate, nu este menționată nicio cerință referitoare la echipa de proiect, așa cum ar fi trebuit conform titlului subcapitolului mai sus amintit, respectiv «capitolul 8 ECHIPA ȘI METODOLOGIA DE PROIECT» în ceea ce privește rolurile și responsabilitățile acesteia.

Considerăm că o astfel de detaliere ar fi fost extrem de utilă, mai ales că în secțiunea III.2.3 a) din Fișa de date – Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 1) – informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, prin care se solicită ca ofertantul să facă dovada că dispune de personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului, se solicită:

EXPERT PROGRAMATOR (minim 1 persoană)

Pregătire profesională

- Studii superioare universitare finalizate în domeniul IT*
- Experiență profesională generală*

- se solicită experiență de minim 5 ani în domeniul studiilor absolvite
Experiența profesională specifică
- Experiența de minim 3 ani în domeniul proiectării de soluții educaționale de tip e-learning sau blended learning.
și respectiv
EXPERT ÎNVĂȚARE (minim 1 persoană)
Pregătire profesională
- Studii superioare universitare finalizate în domeniul științelor educației
Ramura de știință: Psihologie și științe comportamentale
Domeniul de licență: Științe ale educației
Specializarea: Pedagogie sau Psihopedagogie specială
- Certificare de formator, eliberată de ANC/CNFPA (sau alt organism echivalent)
Experiența profesională specifică
- se solicită experiența de minim 3 ani în domeniul elaborării de soluții educaționale de tip e-learning sau blended learning
- se solicită experiența de minim 2 ani în domeniul de formare

Vă rugăm să clarificați necesitatea unui expert programator ținând cont că documentația de atribuire nu conține cerințe de dezvoltare software.

De asemenea vă rugăm să clarificați modul pe baza căruia a fost întocmit profilul expertului învățare corelat cu rolul acestuia în condițiile în care, dacă sistemul livrat conține lecțiile solicitate deja elaborate, nu considerăm justificată experiența profesională specifică de minim 3 ani în domeniul elaborării de soluții educaționale de tip e-learning sau blended learning.

RĂSPUNS INTREBAREA 4

Autoritatea contractantă nu dorește o simplă livrare/instalare de aplicație, ci intenționează să achiziționeze un Pachet software educațional, respectiv un sistem online integrat de pregătire suplimentară și testare pentru Evaluare Națională, care să răspundă tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

În acest sens, s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini, prezentarea metodologiei de implementare a proiectului propus, pentru a da posibilitatea autorității contractante de a evalua dacă obiectivul achiziției poate fi atins cu ajutorul resurselor alocate de fiecare operator economic, în termenele specificate.

Fiecare operator economic va prezenta metodologia de proiect pe care o va folosi în desfășurarea întregii activități de implementare a proiectului, cu detalierea tuturor solicitărilor din caietul de sarcini referitoare la aceasta.

Autoritatea contractantă a solicitat cerințe de calificare cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională, «Informații referitoare la personalul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant» - manager de proiect, expert învățare, expert programator, pentru a avea o imagine generală asupra capacității tehnice și profesionale a ofertanților. Autoritatea contractantă este interesată în a se convinge asupra faptului că operatorul economic – care va fi declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire – poate susține din punct de vedere tehnic și profesional furnizarea și implementarea produselor solicitate, iar riscul de neîndeplinire a obligațiilor contractuale este minim.

Autoritatea contractantă nu a limitat numărul de experți alocați implementării acestui proiect, oferind posibilitatea operatorilor economici să aprecieze numărul de experți necesari pentru îndeplinirea contractului în timp.

Mai mult, în caietul de sarcini, la capitolul 8 ECHIPA ȘI METODOLOGIA DE PROIECT, s-a solicitat precizarea de către ofertanți a activităților și sarcinilor concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului.

ÎNTREBAREA NR.5

Referitor la specificațiile tehnice ale soluției, vă aducem în atenție faptul că, în urma unei cercetări de piață amănunțite, am identificat un singur furnizor care îndeplinește în prezent anumite cerințe, respectiv soluția furnizată de firma Softwin sub marca Intuitext disponibilă la adresa <http://www.examenultau.ro/>, examenul tău.ro/Pentru exemplificare prezentăm mai jos o serie de capturi de ecran extrase din soluția acestui furnizor disponibilă public la adresa <http://www.examenultau.ro/>:

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să precizați ce alte soluții disponibile în piață pentru a fi livrate și instalate în 30 de zile corespund acestor cerințe.

RĂSPUNS ÎNTREBAREA 5

Referitor la specificațiile tehnice ale soluției, vă informăm că acestea au fost întocmite pentru a atinge obiectivele propuse în cererea de finanțare care a fost scrisă în iulie 2013, și aprobată de către OIPOS DRU în data de 7 aprilie 2014, cu numărul

Raportat la actul contestat, respectiv răspunsul autorității contractante la solicitări de clarificări referitoare la prevederile documentației de atribuire, vor fi reținute ca relevante în cauză prevederile Ordinului nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, emis de președintele A.N.R.M.A.P., potrivit cărora „Art. 1 - Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de

atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emisă de autoritatea contractantă, reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP.

Art. 2 – (1) În cazul în care autoritatea contractantă modifică prin răspunsul la solicitarea de clarificări conținutul documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006 se raportează la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia.

(2) În cazul prevăzut la alin.(1) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor analizează pe fond legalitatea modificării impuse de autoritatea contractantă”.

Prin urmare, Consiliul constată că prin actul atacat, respectiv adresa „nr. 2114/05.06.2015”, postată în SEAP în data de 07.05.2015, autoritatea contractantă nu a adus modificări prevederilor documentației de atribuire, în speță a prevederilor care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, ci au fost clarificate aspectele cu privire la care contestatoarea a solicitat lămuriri (clarificări/justificări).

În ceea ce privește criticile aduse prevederilor din documentația de atribuire, respectiv caracterul nejustificat al cerințelor de la cap. 8 din caietul de sarcini „Echipa și metodologia de proiect” și al cerințelor stabilite prin fișa de date a achiziției la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” potrivit cărora ofertanții trebuie să facă dovada că dispune de „expert programator” și „expert învățare” cât și faptul că specificațiile tehnice conduc la un singur furnizor, prevederi care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. cunoștea aspectele contestate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei – ... - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea schimbarea sau eliminarea lor.

Consiliul va reține că potrivit art. 2 alin. (1) din Ordinul președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, doar în cazul în care autoritatea contractantă modifică prevederile documentației de atribuire, termenele prevăzute la art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 se raportează la data luării la cunoștință despre răspunsul autorității contractante cu privire la solicitarea adresată acesteia, prevederi care nu sunt aplicabile în speță, în condițiile în care prin răspunsurile criticate nu au fost aduse modificări documentației de atribuire.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul reține incidența tardivității contestării cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, având în vedere că potrivit art. 256² alin. (1) lit. a) coroborate cu cele ale alin. (2), termenul de 10 zile (având în vedere natura contractului – furnizare și valoarea acestuia de 309.467 euro, fără TVA, conform documentului „nota justificativă” nr.1754/09.02.2015), s-a împlinit la data de 31.03.2015.

În aceste condiții, Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, fiind ținut de excepția tardivității contestării lor la acest moment, care împiedică o analiză pe fond a acestora, potrivit art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește modul în care autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări pentru întrebarea nr. 4 și nr. 5, Consiliul constată că prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice „operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată (...)”.

Verificând conținutul întrebărilor nr. 4 și nr. 5 și răspunsul formulat de către autoritatea contractantă la acestea, Consiliul reține că prin răspunsul la întrebarea nr. 4 autoritatea contractantă a răspuns, în mod clar, cu privire la toate cele trei aspecte, respectiv:

„Vă rugăm să justificați necesitatea acestor cerințe în raport cu natura activităților și durata contractului;

Vă rugăm să clarificați necesitatea unui expert programator ținând cont că documentația de atribuire nu conține cerințe de dezvoltare software;

De asemenea vă rugăm să clarificați modul pe baza căruia a fost întocmit profilul expertului învățare corelat cu rolul acestuia în condițiile în care dacă sistemul livrat conține lecțiile solicitate deja elaborate nu considerăm justificată experiența profesională specifică de minim 3 ani în domeniul elaborării de soluții educaționale de tip e-learning sau blended learning”.

De altfel, Consiliul reține că S.C. ... S.R.L. nu a criticat faptul că răspunsul la întrebarea nr. 4 ar fi neclar ci caracterul nejustificat al cerințelor care au făcut obiectul clarificărilor acestei întrebări, limitându-se, în finalul contestației, a invoca încălcarea unor dispoziții legale printre care și dispozițiile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, situație în care în analiza răspunsului Consiliul

a avut în vedere dacă întrebării, așa cum a fost formulată, autoritatea contractantă i-a formulat un răspuns cu respectarea prevederii legale invocate de către contestatoare.

Prin urmare, Consiliul constată că prin răspunsul dat prin adresa „nr. 2114/05.06.2015”, publicată în SEAP ca răspuns la adresa contestatorului, autoritatea contractantă nu a modificat în vreun fel cerințele criticate, ci, a specificat care este relevanța solicitărilor impuse prin documentația de atribuire, în speță prevederile cap 8 din caietul de sarcini și cerințele privind „expertul programator” și „expertul învățare”.

Referitor la criticile aduse răspunsului la întrebarea nr. 5, Consiliul constată că, pe de o parte, solicitarea de clarificări excede cadrului legal, respectiv a naturii și limitelor solicitării de clarificări, raportat la dispozițiile art. 1 din Ordinul 171/2012 al președintelui A.N.R.M.A.P., potrivit căroră prin răspunsurile la solicitările de clarificări *„se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire”*, prin urmare, solicitările de clarificări trebuie să privească exclusiv prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă nefiind obligată a răspunde în sensul precizării altor soluții *„disponibile în piață pentru a fi livrate și instalate în 30 de zile corespund acestor soluții”* iar pe de altă parte, autoritatea contractantă a răspuns solicitării cu privire la specificațiile tehnice.

Consiliul are în vedere că, S.C. ... S.R.L., ca și în cazul răspunsului la întrebarea nr. 4, critică, în fapt, specificațiile tehnice din caietul de sarcini situație confirmată de susținerile acesteia potrivit căroră *„răspunsul evaziv al Autorității Contractante nu înlătură problema semnalată, aceea a faptului că specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini restricționează participarea la procedura de atribuire, în sensul art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”*.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține faptul că obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsul la adresa sa nr. 64221/30.04.2015, publicat în SEAP în data de „05.06.2015”, chiar dacă acesta nu a fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant.

Purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire

duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări întrerupe și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației în conformitate cu principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

De altfel, în acest sens a fost emis și Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 328/15.05.2012, prin care se arată că documentația de atribuire nu poate fi modificată prin răspunsurile date de autoritatea contractantă solicitărilor de clarificări, iar dacă totuși s-a procedat la astfel de modificări, numai aceste modificări pot fi contestate în termenul prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

De altfel, contestatoarea cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data de ... și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior prevederile din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

În consecință, Consiliul constată că adresa nr. „2114/05.06.2015”, prin conținutul său, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor aduse cu privire la răspunsurile la întrebările nr. 4 și nr. 5 din adresa „nr. 2114/05.06.2015”.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu I...A și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.