



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. /03.06.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /03.06.2015, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva adresei „telefax nr. /02.06.2015 ce conține Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor”, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., în cadrul procedurii de „**achiziție directă**” offline fără fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului având ca obiect achiziția de „Achiziționarea serviciului de revizie tehnică a rețelei de gaze naturale U.M. 01394 ... și întocmirea proiectului tehnic la instalația de gaze naturale”, cod CPV 65200000-5, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat remedierea Procesului Verbal nr. din 02.06.2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de S.C. S.R.L., în favoarea Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L., atacă „telefax nr./02.06.2015 ce conține Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor”, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „achiziție directă” pentru atribuirea contractului având ca obiect achiziția de „Achiziționarea serviciului de revizie tehnică a rețelei de gaze naturale U.M. ... și întocmirea proiectului tehnic la instalația de gaze naturale”, s-a solicitat remedierea Procesului Verbal nr. ... din 02.06.2015.

Contestatorul precizează că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor prezentate pentru atribuirea serviciului revizie tehnică a rețelei de gaze naturale din UM și întocmirea proiectului tehnic la instalația de gaze naturale precum și remedierea defecțiunilor constatate, a observat că nu toți competitorii au licitat pe cantitățile (manoperă+materiale) din devizul de lucrare revizie gaze naturale prezentat de UM

Față de cele prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresele nr. și nr. ... din data de 04.06.2015, Consiliul a pus în discuție părților excepția necompetenței materiale, având în vedere că procedura este de „cumpărare directă”, conform anunțului de publicitate nr.

Prin adresa nr./05.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr./05.06.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, precizând că „achiziția directă sau

cumpărarea directă nu reprezintă o procedură de achiziție publică, în sensul O.U.G nr. 34/2006, art. 18, ci o modalitate de a achiziționa produse, servicii sau lucrări în măsura în care valoarea achiziției nu depășește echivalentul în lei a 30.000 euro, exclusiv T.V.A, conform O.U.G nr. 34/2006, art. 19. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.

De asemenea, autoritatea contractantă a mai specificat că, „secțiunea «Anunțuri de publicitate» din SEAP utilizat de către UM a fost în scopul testării de piață, în vederea respectării «principiilor care stau la baza unei achiziții publice»”.

Prin adresa nr./05.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9824/..., contestatorul a înaintat punctul său de vedere referitor la excepția necompetenței materiale, apreciind că „CNSC este competent să soluționeze contestația formulată.”

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „achiziție directă” a contractului având ca obiect achiziția de „Achiziționarea serviciului de revizie tehnică a rețelei de gaze naturale U.M. și întocmirea proiectului tehnic la instalația de gaze naturale”, cod CPV 65200000-5, s-a solicitat remedierea Procesului Verbal nr. din 02.06.2015.

Valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii în cauză este de 55.000 lei, reprezentând echivalentul a **12.464,30 euro**, la cursul BNR din 28.04.2015 (1euro=4,4126 lei), astfel cum rezultă din Anunțul de Publicitate nr. ... din data 28.04.2015.

Având a soluționa contestația formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva procedurii privind evaluarea ofertelor depuse la procedura antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....*”, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depuse, Consiliul va reține că în prezenta cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 1 din O.U.G nr. 34/2006, reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise „în legătură cu aceste proceduri”;

- întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală;
- art. 266 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulează că, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire; prin urmare, este subînțeles că procedurile de atribuire sunt cele definite și enumerate la art. 3 lit. ș) din ordonanța de urgență;
- art. 255 alin. (2) din O.U.G nr. 34/ 2006, definește persoana vătămată ca fiind „orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire”; prin urmare, procedura în cauză nu respectă prescripțiile acestei ordonanțe, constatându-se astfel lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului;
- în opinia Consiliului, prevederile documentelor legale, care stau la baza organizării procedurii respective, nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor;
- dat fiind că normele de competență „ratione materie” sunt de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile Ordonanței de Urgență nr. 34/2006;
- determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun;
- totodată, ținând cont de prevederile art. 297 din O.U.G nr. 34/2006, potrivit căroră „în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 132 alin. 1) și 2) din cadrul Codului de Procedură Civilă, conform căroră „(1) Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent. (...) (3) Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis

de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent.”.

Potrivit prevederilor art. 19 din O.U.G nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Autoritatea contractantă achiziționează direct produse, servicii sau lucrări, în măsura în care valoarea achiziției, estimată conform prevederilor secțiunii a 2-a a prezentului capitol, nu depășește echivalentul în lei a **30.000 euro** exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de produse ori servicii, respectiv a **100.000 euro** exclusiv T.V.A. pentru fiecare achiziție de lucrări. Achiziția se realizează pe bază de document justificativ”.*

Ori, având în vedere prevederile legale reiterate anterior, precum și faptul că **valoarea estimă a achiziției în cauză nu depășește pragul valoric menționat de articolul citat anterior**, Consiliul constată că autoritatea contractantă vizează, în fapt, achiziția directă, ce nu implică o anumită procedură, desemnarea operatorului economic fiind un atribut exclusiv al autorității contractante; achiziția realizându-se doar pe baza documentului justificativ, care în acest caz se consideră a fi contract de achiziție publică. Prin urmare, din analiza acestor elemente de fapt și de drept, rezultă că, pentru achiziționarea lucrărilor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor O.U.G nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanța de urgență, raportat la valoarea estimată a contractului, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să decline contestația depusă de S.C. ... S.R.L.;

- astfel, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă și sediul petentei, Consiliul constată că Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din O.U.G nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune declinarea dosarului cauzei către instanța pe raza căreia se află ..., respectiv Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în(....) exemplare originale, conține.... (....) pagini.