



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 3385/14.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8140/14.04.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de INSTITUTUL NAȚIONAL DE .... .., cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „*Contract de furnizare echipamente CD pentru proiectul "Laborator de cercetări de .... moleculară, celulară și structurală"* lot 26, cod CPV 38000000-5, 33190000-8, 42513000-5, 42931100-2, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE .... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3385/14.05.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8140/14.04.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de INSTITUTUL NAȚIONAL DE .... .., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „*contract de furnizare echipamente CD pentru proiectul „Laborator de cercetări de .... moleculară, celulară și structurală”* lot 26, cod CPV 38000000-5, 33190000-8, 42513000-5, 42931100-2, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că oferta depusă a fost considerată în mod abuziv și nelegal ca fiind neconformă deoarece, conform susținerilor autorității, baia cu ultrasunete ofertată nu e destinată special curățării ultrasonice a duzelor.

În data de 03.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind tipul și modelul accesoriilor ofertate împreună cu echipamentul .....

Contestatorul susține că a răspuns, în data de 06.04.2015, cu adresa nr. 2622, indicând modelul și tipul accesoriilor.

Ca urmare a răspunsului, arată contestatorul, autoritatea contractantă a constatat, nesolicitând documente emise de producător pentru accesoriul în cauză, că baia cu ultrasunete nu este destinată curățării ultrasonice a duzelor, considerând oferta ca fiind neconformă.

Contestatorul menționează că baia cu ultrasunete este un echipament dedicat mai multor aplicații, care facilitează curățarea cu ajutorul ultrasunetelor (de obicei având frecvențe de 20 - 400 kHz) ce se propagă printr-un lichid (de curățare, sau de cele mai

multe ori apa), în scopul de a înlătura depuneri de pe un obiect cufundat în antemenționatul lichid.

Astfel, afirmația „*Baia cu ultrasunete nu este destinată curățării ultrasonice a duzelor*” este eronată și tendențioasă[ întrucât insinuează existența unei băi ultrasonice destinate exclusiv curățării ultrasonice a duzelor. Băile ultrasonice pot fi utilizate pentru diferite obiecte cum sunt: bijuterii, lentile, piese optice, ceasuri, instrumente chirurgicale, monede, instrumente mecanice, aparatură industrială, echipamente electronice, instrumente de laborator printre care și duzele utilizate la flowcitometrul sortator.

Contestatorul susține că, în oferta tehnică depusă, la pagina 38 - se prevede faptul că echipamentul are duze de 70, 85, 100 și 130  $\mu\text{m}$  ce pot fi scoase și supuse curățării cu ultrasunete. Confirmarea scopului utilizării băii cu ultrasunete reiese din faptul că producătorul sistemului de citometrie în flux ....., Beckton Dickinson, a considerat oportună introducerea în configurația echipamentului a acestui produs - a se vedea pagina 19 din oferta depusă; ... a oferat către Institut exact configurația propusă de Producător.

Mai mult, producătorul echipamentului a confirmat prin declarație scrisă faptul că baia cu ultrasunete este inclusă în configurația echipamentului iar, din specificațiile tehnice ale echipamentului, reiese faptul că duzele pot fi curățate prin ultrasunete, însă autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată, prin clarificări sau prin caietul de sarcini, ca baia cu ultrasunete să fie destinată special și exclusiv curățării ultrasonice a duzelor.

În concluzie, arată contestatorul, pentru curățarea duzelor echipamentului este nevoie doar ca acestea să fie sonicate, adică introduse în orice tip de baie cu ultrasunete și nu necesită un instrument creat exclusiv pentru acest scop.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 4320/...-.../15.05.2015, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 902/15.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8706/22.05.2015, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, la solicitarea de clarificări din data de 03.04.2015, referitoare la oferta tehnică a

contestatorului, acesta a răspuns dar fără a atașa extrase de broșuri, fișe tehnice sau manual referitor la acest echipament.

Autoritatea contractantă precizează că, deoarece ofertantul nu a atașat, conform caietului de sarcini, extrase de broșuri, fișe tehnice sau manual referitor la acest echipament, a căutat informații tehnice despre modelul de baie cu ultrasunete oferit de contestator și a constatat că, baia cu ultrasunete model BD Probe Tec ET Sonic Bath, cod 440689 este un accesoriu al unui echipament produs de către Becton Dickson pentru diagnostic molecular în bolile infecțioase, neavând nici o legătură cu flowcitometria; destinația acestei băi cu ultrasunete, așa cum afirmă chiar producătorul, este pentru spargerea pereților celulari și eliberarea ADN-ului în soluție. Această operațiune necesită o ultrasonicare blândă.

Autoritatea contractantă arată că afirmația contestatorului că putea să solicite clarificări, este nefondată deoarece a solicitat baie de curățare ultrasonică pentru duze (nozzles). Duzele, piese de mare finețe, cu diametre cuprinse între 70 și 130, nu se curăță în orice tip de baie cu ultrasunete, ci în băi speciale de curățare, denumite Ultrasonic cleaners.

În opinia autorității contractante, baia cu ultrasunete oferită de contestator nu susține cerința din caietul de sarcini; autoritatea contractantă precizează că nu își poate permite ca un echipament performant și important pentru obiectivele proiectului pe care îl derulează să devină nefuncțional, pentru că baia ultrasonică oferită nu este adecvată scopului pentru care a fost solicitată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

INSTITUTUL NAȚIONAL DE .... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract de furnizare echipamente CD pentru proiectul „Laborator de cercetări de .... moleculară, celulară și structurală” lot 26, cod CPV 38000000-5, 33190000-8, 42513000-5, 42931100-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din data de ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de 18.000.000,00 lei.

Consiliul va reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>3</sup> alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă

*achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”.*

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 26, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

În acest sens, Consiliul va reține că ceea ce critică contestatorul se referă la motivul pentru care a fost respinsă drept neconformă oferta sa, pentru lotul 26.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri, tot pentru lotul 26, a fost formulată contestația nr. 7850/15.12.2014, înregistrată la CNSC cu nr. 32342/15.12.2014, depusă de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire.

Prin Decizia nr. .... / .... / .... din data 13.01.2015, Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SRL, pentru lotul 26, și a dispus remedierea documentației de atribuire, aferentă lotului 26 – *„Sistem de citrometrie în flux”*, în sensul celor arătate în motivare.

Conform informațiilor din SEAP, autoritatea contractantă, ulterior emiterii Deciziei CNSC, a postat, în anexa anunțului de participare, documentul *„[CN.../034] Specificatii tehnice lot 26 modif.pdf.p7s”*.

În procesul verbal al ședinței de inventariere a documentelor nr. 397/14.01.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, pentru fiecare lot în parte.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 504/05.05.2015, autoritatea contractantă a consemnat că oferta SC ... SRL pentru lotul 26 a fost respinsă ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 523/06.05.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că oferta sa *„a fost considerată în mod abuziv și nelegal ca fiind neconformă”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.

523/06.05.2015, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că „*baia cu ultrasunete ofertată nu este destinată curățării ultrasonice a duzelor*”.

Corelativ, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini aferent lotului 26, remediat în urma Deciziei CNSC anterioară, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „*[CN.../034] Specificatii tehnice lot 26 modif.pdf.p7s*”, autoritatea contractantă a precizat:

„*În oferta tehnică, fiecare specificație tehnică va trebui susținută cu extrase din broșura echipamentului, fișele tehnice sau manualele echipamentului.*

*Orice specificație tehnică ce nu poate fi demonstrată prin aceste metode nu va fi luată în considerare și se va considera că echipamentul oferit nu îndeplinește cerința solicitată.*

*Cerințele solicitate sunt minimale și obligatorii*

*(...)*

*Tip echipamente: Sistem de citometrie în flux*

*Cant: 1*

*(...)*

*Accesorii: sursă de aer comprimat (compresor de aer), vortex, baie de curățare ultrasonică pentru duze (nozzles)”.*

Consiliul apreciază că, întrucât SC ... SRL nu a solicitat clarificări, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006, privind accesoriile care trebuie furnizate împreună cu sistemul de citometrie în flux și nici nu a contestat remedierile caietului de sarcini urmare a deciziei CNSC anterioară, în termenele imperativ prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, acesta și-a însușit respectivele prevederi, asumându-și obligația, stabilită conform prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, în oferta SC ... SRL nu se află extrase din broșura echipamentului, fișele tehnice sau manualele echipamentului, din care să rezulte caracteristicile accesoriului baie de curățare ultrasonică pentru duze (nozzles), astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Mai mult, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 461-1/13.03.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:



*„În caietul de sarcini este stipulat «în oferta tehnică, fiecare specificație tehnică va trebui susținută cu extrase din broșura echipamentului, fișele tehnice sau manualele echipamentului»,*

*Vă rugăm să clarificați îndeplinirea următoarelor cerințe tehnice:*

*(...)*

*- accesorii: vortex, baie de curățare ultrasonică pentru duze (nozzles)*

*care sunt susținute de declarația producătorului și nu sunt demonstrate prin broșură, fișe tehnice sau manual de utilizare”.*

Prin adresa nr. O/2622/06.04.2015 (pag. 17-19 din vol. 4 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a răspuns autorității contractante că *„acestea, vortexul și baia cu ultrasunete sunt echipamente auxiliare care se găsesc în oferta tehnico-economică și în declarația producătorului privind accesoriile incluse”.*

Ulterior, prin adresa nr. 486/03.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele:

*„Având în vedere faptul că în această etapă a procedurii nu avem acces la oferta financiară, vă rugăm să clarificați tipul și modelul următoarelor accesorii:*

*vortex,*

*baia cu ultrasunete,*

*baie de apă”.*

Prin adresa nr. O/2622/06.04.2015 (pag. 17-19 din vol. 4 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a răspuns autorității contractante că *„în ceea ce privește tipul și modelul accesoriilor oferite împreună cu echipamentul ...., vă transmitem următoarele:*

*(...)*

*- Baia cu ultrasunete: model BD ProbeTec ET Sonic Bath 180-264 VAC, cod produs 440689, producător Becton Dickinson”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, faptul că oferta contestatorului nu îndeplinește cerințele minime de calificare din caietul de sarcini deoarece în oferta sa tehnică, nu există nici un singur document din enumerarea *„broșura echipamentului, fișele tehnice sau manualele echipamentului”*, stabilită de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, care să susțină caracteristicile tehnice aferente băii cu ultrasunete; în declarația producătorului de la paginile 50-51 din propunerea tehnică a producătorului (paginile 71-72 din vol. 4 al dosarului achiziției, transmis de autoritatea

contractantă la dosarul cauzei) fiind precizat, în mod lacunar, că „*the system is delivered with hood, ultrasonic bath, water bath and vortex*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că în cadrul ofertei depuse de către SC ... SRL nu există niciun document din care să rezulte modul concret în care acest operator economic a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini aferente necesității autorității contractante de furnizare a unui produs cu anumite accesorii. Astfel autoritatea contractantă nu poate deduce în mod concret, ce produse, ce accesorii și cu ce caracteristici a ales contestatorul să furnizeze pentru îndeplinirea contractului.

Depunerea unei declarații emisă de un terț (producătorul), fără precizarea tuturor caracteristicilor solicitate de autoritatea contractantă nu reprezintă un înscris angajant al ofertantului că se va obliga ca în cadrul derulării acestui contract va furnizare acele accesorii ale produsului care au fost destinate a fi utilizate împreună cu produsul oferat.

Elaborarea unei propuneri tehnice în sensul OUG nr. 34/2006 nu implică o simplă operațiune de copiere „*ad litteram*” a caietului de sarcini sau a unei oferte date de un furnizor sau altul sau a unei declarații sumare/laconice emise de instituții/persoane terțe ci reprezintă elaborarea unui document complex în care ofertantul, raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie concret care sunt caracteristicile produsului și accesoriilor oferate, descriere care ulterior trebuie să fie verificată de către autoritatea contractantă. ■

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că în cadrul actului intitulat „*propunere tehnică*” în fapt nu se regăsește și nu reprezintă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele caietelor de sarcini aferente furnizării produselor minime necesare.

Faptul că în cadrul propunerii tehnice, în declarația producătorului, a inclus o frază standardizată de asigurare a accesoriilor, nu implică în mod automat faptul că ofertantul a depus oferta tehnică pentru furnizarea produselor în configurația minimă indicată în caietul de sarcini, având în vedere următoarele aspecte:

- potrivit art. 95 din HG nr. 925/2006 contractul de achiziție publică are ca anexe caietul de sarcini care potrivit art. .... din OUG nr. 34/2006 reprezintă necesitatea autorității contractante, propunerea tehnică și financiară elaborată de către ofertantul declarat câștigător și care potrivit prevederilor art. 3 lit. q) coroborat cu Ț) reprezintă manifestarea de voință



a ofertantului de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract, reprezintă modalitatea concretă prin care ofertantul va îndeplini contractul. În speță însă, contestatorul nu a depus niciun înscris din care să rezulte care sunt caracteristicile accesoriului – baie cu ultrasunete ofertat;

- simpla afirmație că va asigura un necesar de produse și accesorii fără depunerea unor înscrisuri, la momentul indicat de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire, din care să rezulte în mod clar și explicit care sunt caracteristicile tehnice ale accesoriilor oferite, în fapt neelaborarea ofertei tehnice aferente furnizării produselor minime cu toate accesoriile compatibile a pus comisia de evaluare, în cazul contestatorului, în imposibilitatea de a îndeplini atribuția expres reglementată de prevederile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 respectiv *„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini”*.

În aceste condiții, comisia de evaluare, în mod corect și legal nu a solicitat completarea/clarificarea ofertei depuse de SC ... SRL, având în vedere că, prin lipsa însăși a propunerii tehnice aferente furnizării accesoriilor compatibile necesare așa cum trebuia să fie elaborată, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

În cazul în care cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/ eronate/ ambiguu formulate, operatorii economici interesați putea solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din același act normativ. ■

Prin depunerea ofertei, SC ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta atât pentru flowcitometrul

sortator solicitat cât și pentru toate accesoriile solicitate, în conformitate cu prevederile din documentației de atribuire. ■

Referitor la critica contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi solicitat „*documente emise de producător pentru accesoriul în cauză*” și deci nu a aplicat prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006 urmează să o respingă din următoarele considerente:

- riscul întocmirii ofertelor inclusiv prezentarea unor documente în altă formă decât cea solicitată în cadrul documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească și modul în care aceștia trebuie să își elaboreze oferta tehnică;

- prevederile art. 78 sunt aplicabile în situația în care comisia de evaluare are neclarități în evaluarea ofertelor depuse și prin al căror răspuns ofertanții nu își modifică propunerea tehnică; în speță aceste prevederi nu sunt aplicabile, deoarece așa cum s-a reținut mai sus, în cadrul propunerii tehnice nu există nicio manifestare de voință angajantă de furnizare a accesoriilor necesare funcționării produsului ofertat astfel cum au fost solicitate în caietul de sarcini în mod expres și imperativ, autoritatea contractantă înțelegând în mod clar intenția contestatorului. Urmare a unui răspuns la solicitările de clarificări ofertanții nu pot oferta/include diverse produse în diverse cantități/configurații, față de cele inițial ofertate/include;

- potrivit prevederilor legale autoritatea contractantă avea obligația ca potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu elaborarea unei oferte conform cerințelor caietului de sarcini, aceasta aducând în mod evident un avantaj SC ... SRL și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

- art. 79 din HG nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de lipsa/inexistența unei părți a propunerii tehnice care să conducă la

Îndeplinirea cerințelor tehnice solicitate nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – „*exceptio est strictissimae interpretationis*” iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

În cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă neconformă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerii tehnice prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu INSTITUTUL NAȚIONAL DE ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.