



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr. 12505/25.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8931/26.05.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul ..., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, formulată împotriva „comunicării nr. 1698/AP/ 22.05.2015”, emis de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Computere, Servere, Laptopuri și Tablet PC”, invitație de participare nr. ..., publicată în SEAP la ..., s-a solicitat Consiliului anularea „deciziei din comunicarea nr. 1698/AP/22.05.2015”, și obligarea autorității contractante la declararea conformă a ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, respinge contestația, ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 12505/25.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8931/26.05.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 2 - server, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1698/AP/22.05.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept neconformă a ofertei sale.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma evaluării ofertei depuse, a primit adresa nr. 1596/AP/19.05.2015 potrivit căreia oferta sa, pentru Lotul 2 - Server, a fost declarată „neconformă potrivit art. 36 alin (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru lotul 2: s-a solicitat server cu șasiu Tower 5U, s-a oferit server cu șasiu Tower 4U care nu permite o aerisire la fel de bună ca un șasiu 5U (volumul intern este mai mic în cazul șasiului 4U) și nici nu asigură spațiul care ar fi fost oferit de șasiul 5U pentru adăugarea unor componente ulterior achiziției”.

În acest context, contestatoarea precizează că a înaintat autorității contractante, în data de 21.05.2015, o adresă prin care a indicat „(...) *obiecțiile noastre în legătură cu declararea ca neconformă a ofertei noastre pentru Lotul 2, pe motiv că specificația oferită de noi (șasiu tower 4U) ar fi inferioară cerinței (șasiu tower 5U). Șasiul oferit se înscrie în dimensiunea 5U cerută, oferind economie de spațiu datorită ergonomiei optimizate; dacă am fi oferit dimensiune mai mare (6U), ar fi fost motiv întemeiat de respingere a ofertei că ar putea depăși spațiul disponibil. Argumentarea respingerii ofertei noastre, din comunicarea Dvs. și anume „s-a oferit șasiu Tower 4U care nu permite o aerisire la fel de bună ca un șasiu 5U (volumul intern este mai mic în cazul șasiului 4U) și nici nu asigură spațiul care ar fi fost oferit de șasiul 5U pentru adăugarea unor componente ulterior achiziției” este eronată, întrucât:*

1. *aerisirea și implicit harta termică din interiorul unei carcase depinde de mai mulți factori de exemplu design, ergonomie, dimensionare sistem de fanuri și air-ducturi și nu rezultă de niciunde, mai ales pe baza unor supoziții/aprecieri total subiective, fără o fundamentare de specialitate, că în carcasa oferită 4U ar fi temperaturi mai mari decât în alta; mai mult, nu există cerințe legate de un anumit nivel de temperatură pentru un anumit regim de funcționare;*

2. *datorită designului și ergonomiei diferite, nu rezultă faptul că în carcasa oferită ar fi o disponibilitate mai redusă de adăugare ulterioară de componente decât în una 5U; în plus în caietul de sarcini nu e specificată nici o cerință de acest tip.*

Având în vedere cele prezentate, considerăm incorectă, abuzivă și ilegală decizia Dvs. de a declara oferta noastră

neconformă și vă solicităm să reanalizați decizia luată, să declarați oferta ... SRL ca fiind conformă și să refaceți clasamentul ofertanților.

Sperăm că în urma celor prezentate veți detecta eroarea menționată și veți da curs cererii noastre de a rectifica decizia transmisă astfel încât să fie conform cu prevederile legale precum și pentru a evita procedurile de contestare la CNSC și eventual la instanța competentă”.

Drept răspuns, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a precizat următoarele: „menținem decizia comisiei de evaluare comunicată prin adresa nr. 1596/AP/19.05.2015, pe care o considerăm legală și temeinică având în vedere faptul că în caietul de sarcini, publicat odată cu invitația de participare nr. .../..., a fost precizat de la început modelul de șasiu de care autoritatea contractantă avea nevoie, respectiv șasiu Tower 5U. Până la data și ora limită pentru depunerea ofertelor nu am primit nicio solicitare de clarificări privind această caracteristică tehnico-funcțională a echipamentului. Conform documentației de atribuire: „Caracteristicile tehnice solicitate în caietul de sarcini sunt minime și obligatorii”. Totodată, facem mențiunea că alte 4 oferte depuse pentru Lotul 2 au fost declarate conforme, ofertanții respectivi primind invitație pentru etapa finală de licitație electronică. În aceste condiții, în situația în care toți potențialii ofertanți au luat cunoștință de solicitarea Universității prin caietul de sarcini și au depus oferte în conformitate cu această cerință, acceptarea ofertei dvs. care nu răspunde prevederilor făcute publice, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, a principiului nediscriminării și cel al transparenței”.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea cererii de anulare a deciziei de respingere a ofertei, invocând, în drept, prevederile OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1776/AP/29.05.2015, înregistrată la CNSC nr. 9379/02.06.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca inadmisibilă, fără obiect, nefondată și netemeinică.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că, până la 29.05.2015, la sediul său nu a fost primită, nici în original și nici în copie, garanția de bună conduită, așa cum impun dispozițiile art. 271¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a atacat comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1596/AP/19.05.2015, ci doar o adresă prin care autoritatea contractantă a răspuns unei notificări în condițiile

art. 256¹ din OUG nr. 34/2006.

În opinia autorității contractante, documentul a cărui transmitere reprezintă reper pentru termenele stabilite la art. 256² din OUG nr. 34/2006, este comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 1596/AP/19.05.2015, iar admiterea de către CNSC a prezentei contestații, ce are ca obiect „anularea deciziei din comunicarea nr. 1698/AP/22.05.2015 (...)”, ar reprezenta, printre altele, și statuarea unor noi termene de depunere a contestațiilor, fapt ce contravine prevederilor legislației în materia achizițiilor publice.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că, în caietul de sarcini, a fost precizat de la început modelul de șasiu de care autoritatea contractantă avea nevoie, respectiv șasiu tower 5U.

De altfel, autoritatea contractantă arată că, până la data și ora limită pentru depunerea ofertelor, nu a primit nicio solicitare de clarificări privind această caracteristică tehnico-funcțională a echipamentului.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că alte 4 oferte depuse pentru Lotul 2 au fost declarate conforme, ofertanții respectivi primind invitație pentru etapa finală de licitație electronică.

În aceste condiții, în situația în care toți potențialii ofertanți au luat la cunoștință de solicitarea autorității contractante prin caietul de sarcini și au depus oferte în conformitate cu această cerință, acceptarea ofertei care nu răspunde prevederilor făcute publice, ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal, a principiului nediscriminării și cel al transparenței.

În ce privește specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini pentru Lotul 2 (și nu numai), autoritatea contractantă precizează că le-a descris în mod obiectiv, acestea fiind de natură să permită fiecărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă arată că șasiul de tip 4U a fost declarat neconform deoarece s-a solicitat șasiu de tip tower 5U. Această cerință a fost completată de cererea unui controller RAID pentru 10 discuri. O parte din aceste discuri, urmează să fie instalate ulterior achiziției. Șasiul de tip 4U este mai mic decât cel de tip 5U.

EIA (Electronic Industries Association) este o organizație internațională care a creat standarde pentru asigurarea compatibilității între echipamente produse de diferiți producători din domeniul electronic.

EIA-310-D este versiunea curentă a standardului care se referă la cabinete metalice și dulapuri Rack (formulată și acceptată în 1992). EIA a creat standardul care este folosit în prezent, iar în standard, referirea se face la Rack de 19" (19" fiind lățimea

în fața a echipamentului care se montează în rack); 1U = o unitate de înălțime egală cu 1.75", un rack putând avea până la 42 de unități de înălțime.

Din acest standard au fost preluate și pentru serverele tower, necesare autorității contractante, dimensiunile exprimate în U, de obicei aceste servere putând fi montate în rack cu ajutorul unor kit-uri de montare în rack (șine de glisare, șuruburi etc.).

5U reprezintă înălțimea acestui server, dacă ar fi așezat pe orizontală, sau lățimea lui, dacă este așezat pe verticală (tower case).

Conform EIA-310-D, 5U reprezintă 5 unități de înălțime de rack de 19";

1U = 1.75";

5U = 8.75";

4U = 7".

Dimensiunile pentru cele două echipamente sunt:

Solicitat:

19" x 8.75" x ~28,5 - 29"

Ofertat:

19" x 7" x ~ 28,5 - 29.

Serverul va fi supus unei încărcări computaționale relativ mari (prelucrarea de hărți în regim continuu către o masă mare de clienți care așteaptă răspuns instantaneu), de aceea este nevoie de o aerisire suficientă în carcasa sa, mai ales pe fondul adăugării ulterioare de hard disk-uri de stocare suplimentare (până la 10), fapt care va crea o densitate mare de componente și, deci, posibilitatea de supraîncălzire și, implicit, de îmbătrânire prematură sau chiar defecțiuni.

Toți marii producători produc și comercializează carcase de servere atât de dimensiune 4U cât și 5U, iar cerința autorității contractante ca serverul să aibă o carcasă 5U nu este de natură să restrângă concurența între operatorii economici, ci doar să satisfacă necesitatea obiectivă a acesteia.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Computere, Servere, Laptopuri și Tablet PC”, defalcată pe loturi, cod CPV 30213300-8 *Computer de birou (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de conținutul adresei nr. 1698/AP/ 22.05.2015 referitor la respingerea ca neconformă a ofertei sale, așa cum este precizat în adresa nr. 1596/AP/19.05.2015 privind rezultatul procedurii aferent lotului 2 – Server, SC ... SRL a înaintat

Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 600,00 lei), solicitând anularea „deciziei din comunicarea nr. 1698/AP/ 22.05.2015”, și obligarea autorității contractante la declararea conformă a ofertei sale.

Văzând dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul consideră nefondată excepția lipsei acesteia, formulată de autoritatea contractantă.

Totodată, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, motiv pentru care va proceda la soluționarea excepției lipsei de obiect, invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație, ce a fost comunicat contestatoarei prin fax, la data de 29.05.2015, conform raportului fax, atașat la dosarul cauzei.

Văzând modul de formulare a excepției, Consiliul constată că, în fapt, autoarea acesteia vizează excepția de tardivitate a demersului, nu excepția lipsei de obiect. În fapt, contestația are drept obiect anularea rezultatului față de oferta contestatoarei, însă, se arată de către autoritatea contractantă, contestatoarea trebuia să atace direct acest rezultat, nu să pretindă că este vătămată de corespondența ulterioară legată de rezultat.

Având în vedere cele sesizate, Consiliul constată că în speță, sunt incidente dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006: *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

În acest sens, este de reținut că prin adresa nr. 1698/AP/ 22.05.2015, pe care contestatoarea o atacă, în mod formal, autoritatea contractantă nu face decât să confirme că își menține rezultatul evaluării respectiv, motivele avute în vedere la respingerea, ca neconformă, a ofertei depuse de SC ... SRL, și precizate în adresa nr. 1596/AP/19.05.2015, privind rezultatul procedurii, de conținutul căreia contestatoarea a luat cunoștință la aceeași dată, 19.05.2015.

Astfel, chiar dacă în cuprinsul contestației se face referire la adresa nr. 1698/AP/ 22.05.2015, ca fiind actul atacat, în fapt se solicită Consiliului declararea conformă a ofertei SC ... SRL, în condițiile în care decizia de declarare a neconformității ofertei depuse pentru lotul 2 – Server, i-a fost comunicată cu adresa nr. 1596/AP/ 19.05.2015.

Însăși mențiunea din cuprinsul adresei nr. 8704/ 21.05.2015 emisă de contestatoare, privind: *obiecțiile noastre în legătură cu declararea ca neconformă a ofertei noastre, ... pentru a evita procedurile de contestare la CNSC și eventual la instanța competentă*, cu referire la *comunicare nr. 1596/AP/19.05.2015 „Comunicare rezultat procedură”*, arată că *actul atacat*, reprezintă, în fapt, o notificare conformă cu prevederile art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, la care autoritatea contractantă a răspuns, fără ca aceasta să cuprindă vreo altă decizie raportat la oferta depusă de contestatoare, și față de care s-ar fi putu depune în termen o contestație.

O astfel de notificare nu duce la prelungirea sau repunerea în termenul de contestare, conform dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1), (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea altor excepții sau a fondului cauzei, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și poate fi atacată cu plângere, potrivit art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...