



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7693/08.05.2015, depusă de SC ... SA, cu sediul în ..., județul ..., CUI ..., privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări de reabilitare a bulevardului Tudor Vladimirescu din municipiul Drobeta Turnu Severin, coduri CPV 45233252-0, 45112710-5 și altele, cu data limită de depunere a ofertelor 12.01.2015, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității la reevaluarea corectă a ofertelor, precum și la plata cheltuielilor ocazionate de formularea contestației.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația SC ... SA nr. 7693/ 08.05.2015, în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii nr. 8001/28.04.2015 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui

nou raport al procedurii de atribuire, în conformitate cu documentația de atribuire și cu legislația privind achizițiile publice, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei.

În baza aceluiași temei legal, anulează adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii și obligă autoritatea să le comunice rezultatul acesteia, după reevaluarea ofertelor, cu respectarea cap. V din ordonanța de urgență evocată.

Raportat la dispozițiile art. 278 alin. (8) din același act normativ și la cele ale art. 453 alin. (1) C. proc. civ., obligă ... la plata către SC ... SA a sumei de 6.628,51 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta aferente contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SA reclamă decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respingerea este neîntemeiată și nelegală.

Primul motiv de respingere este legat de denumirea asociatului SC ... SRL, care a fost schimbată în SC SRL ulterior depunerii ofertei, prin rezoluția nr. 442/ 27.01.2015 a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul

Prin adresa nr. 6920/02.04.2015, autoritatea a solicitat următoarele:

"Având în vedere acordul de asociere între SC ... SA și SC ... SRL, încheiat în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică «Reabilitare Bulevard Tudor Vladimirescu», municipiul ..., județul ..., raportat la schimbarea denumirii asociatului SC ... SRL în SC ... SRL, schimbare ce reiese din primirea certificatului constatator nr. 1289/28.01.2015 al SC ... SRL în data de 11.02.2015, prin prezenta vă rugăm să ne clarificați motivele care au condus la schimbarea denumirii societății și a asociatului unic și dacă această schimbare are vreun impact asupra identității acesteia și a drepturilor și obligațiilor anterioare.

Vă solicităm să ne transmiteți în SEAP până la data de 06.04.2015, ora 12.00, documente care atestă schimbarea denumirii societății din SC ... SRL în SC ... SRL și a asociatului unic

... în, așa cum reiese din Certificatul Constatator nr. .../28.01.2015 deus la registratura municipiului ...

Societatea a răspuns cu adresa nr. 551/06.04.2015:

"Având în vedere adresa dvs. nr. 6290/02.04.2015, prin care ne solicitați clarificări privitoare la schimbarea denumirii societății SC ... SRL în SC ... SRL, vă aducem la cunoștință că, chiar dacă acest aspect este total lipsit de relevanță și excede verificărilor procedurii, noi vă transmitem principalele argumente ce au determinat schimbarea denumirii:

- s-a avut în vedere punerea în acord a numelui societății cu domeniul de activitate, deoarece numele anterior dădea motiv de ironii din partea competitorilor, care glumeau de seama noțiunii de «sport» din denumire, iar noul nume se raportează la noțiunile de construcții (Construct) și drumuri (Route);

- alt argument al schimbării denumirii a fost ca numele societății să aibă o rezonanță internațională, deoarece, pe viitor, în contextul integrării depline în Uniunea Europeană, se creează premisele participării la lucrări și în alte state, individual sau în asocieri.

Acestea au fost imboldurile care au determinat ca, prin procedura prevăzută de lege, prin intermediul Oficiului Național al Registrului Comerțului, să se înregistreze schimbarea denumirii societății și publicitatea «erga omnes» a operațiunii.

În ceea ce privește schimbarea asociatului unic, această operațiune reprezintă un transfer al părților sociale/acțiunilor de la un proprietar la altul.

Aceste operațiuni sunt atât de uzuale și frecvente, deoarece transferul acțiunilor/părților sociale nu reprezintă nicio modificare a datelor de identificare a societății, a obiectului de activitate, a administrării, a obligațiilor asumate sau a condițiilor de participare la procedura de achiziție.

Pentru buna înțelegere a fenomenului de către dumneavoastră, vă învederăm că, în cazul societăților cotate la bursă, transferul acțiunilor se realizează continuu, zilnic și on-line, acestea fiind în continuă circulație, fapt ce nu are nicio relevanță asupra datelor de identificare, obiectului de activitate sau obligațiilor asumate de firmă.

Tot astfel, cesiunea părților sociale de la un asociat la altul și schimbarea în timp, în mod succesiv, a asociaților societății nu are niciun impact asupra identității firmei și a drepturilor și obligațiilor la care firma a participat sau participă.

După cum lesne se poate observa, transferul părților sociale de la fostul asociat la noul asociat nu a avut niciun fel de impact, neproducând nicio altă modificare, administratorul firmei rămânând, în continuare, ..., ca și până acum.

Am dezvoltat amănunțit clarificarea cerută, pentru a înțelege în mod lipsit de echivoc toate aspectele, chiar dacă era indubitabil, de la început, că aceste operațiuni legale ce se desfășoară la toate firmele de-a lungul existenței lor, nu au niciun fel de impact, nici asupra identității societății, drepturilor și obligațiilor asumate, și ele se desfășoară în mod liber, fără să fie nevoie de acordul terților.

După cum lesne se poate observa, toate datele societății (în urma operațiunii de schimbare a denumirii și de schimbare a asociatului) au rămas aceleași: numărul de înregistrare la ORC, CUI, adresa de sediu, administrator-reprezentant legal, conturi bancare etc. [...]."

Toate demersurile asociatului au fost efectuate cu respectarea normelor legale în materie, din care contestatoarea citează.

Modificarea actului constitutiv este dreptul exclusiv al adunării generale a asociaților societății (în cazul societăților cu răspundere limitată cu asociat unic, acesta exercită atribuțiile și competențele adunării generale). Modificarea nu a condus la crearea unei persoane juridice noi.

Fiind unic asociat, la modificarea actului constitutiv al societății comerciale, ... a avut deplină libertate și dreptul legal de a se retrage din societate și de a transmite părțile sociale către

Nu s-au modificat raporturile juridice dintre cele două societăți asociate la licitație și nici între asociere și autoritatea contractantă.

Ca orice înregistrare în registrul comerțului, modificarea actului constitutiv a fost supusă controlului de legalitate realizat de judecătorul delegat la oficiul registrului comerțului, în condițiile art. 17 alin. (1) și art. 46 din Legea nr. 31/1990.

În punctul său de vedere nr. 9685/18.05.2015 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 8461/19.05.2015, autoritatea contractantă susține că, la 11.02.2015, a primit de la asocierea contestatoarei certificatul constatator nr. 1289/28.01.2015 al SC ... SRL, din care reiese că are același număr de înregistrare, respectiv J25/403/2011, și același CUI, respectiv 29170569, cu cele ale asociatului SC ... SRL, context în care comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii, la care s-a răspuns că schimbarea denumirii și a asociatului societății nu are vreun impact asupra drepturilor și obligațiilor anterioare, însă nu s-a depus nicio anexa sau act adițional din care să reiasă schimbarea denumirii societății și în cuprinsul acordului de asociere prezentat în documentele de calificare.

În plus, deși clarificările au fost solicitate asocierii, răspunsul a fost formulat doar de către SC ... SRL, fiind în sensul că transferul părților sociale de la fostul asociat la noul asociat nu a avut niciun fel de impact și că administratorul firmei rămâne

Autoritatea consideră că nu este clar care sunt persoanele participante la procedură, deoarece în acordul de asociere figurează SC ... SA și SC ... SRL. Asocierea nu a depus niciun înscris din care să rezulte "menținerea asocierii cu SC ... SRL".

Practic, la dosarul achiziției există un acord de asociere cu o societate ce nu mai funcționa cu același nume la data evaluării ofertelor, motiv pentru care oferta nu mai putea fi considerată acceptabilă.

Cu adresa nr. 2195/20.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8781/25.05.2015, contestatoarea a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, în care menționează că respingerea ofertei s-a bazat pe argumentul fals al interdicției de schimbare a denumirii unui participant la procedură în faza de evaluare a ofertelor.

Prin certificatul constatator nr. 1289/28.01.2015, eliberat de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., se atestă că societatea ... SRL și-a schimbat denumirea în ... SRL, păstrându-și celelalte atributele de identificare (număr de înregistrare la Registrul Comerțului, cod de identificare fiscală, sediu social), fapt reținut și de către autoritatea contractantă.

Operațiunea de schimbare a denumirii unei societăți este o operațiune curentă, care se realizează în conformitate cu prevederile legale și urmând procedurile impuse de Oficiul Registrului Comerțului. Schimbarea de denumire nu afectează valabilitatea obligațiilor asumate de către societate (aceeași societate) anterior momentului efectuării operațiunii.

Este eronat argumentul nedeunerii de către asociere a unui act adițional la acordul de asociere încheiat între SC ... SA și SC ... SRL, în care să fie cuprinsă noua denumire a asociatului SC ... SRL, întrucât ... SRL nu este o nouă societate, cu care să se încheie un act adițional la acordul de asociere inițial, pe care să și-l asume.

Eronată este și susținerea că răspunsul la clarificările solicitate la 02.04.2015 ar aparține numai ... SRL, atât timp cât răspunsul poartă semnătura și ștampila fiecăruia dintre cei doi membri ai asocierii.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ..., autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă online în vederea achiziționării de lucrări de reabilitare a bulevardului Tudor Vladimirescu din localitate, estimate valoric la 30.061.283 lei, fără TVA. Documentația de

atribuire a fost postată în SEAP la ..., alături de anunțul de participare.

La procedură au fost depuse trei oferte, între care și cea a asocierii SC ... SA - SC ... SRL, care a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă și neconformă. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SA a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că oferta asocierii acesteia a fost respinsă prin raportul procedurii de atribuire nr. 8001/28.04.2015, respingere comunicată în aceeași zi, comisia de evaluare consemnând următoarele motive:

"Având în vedere acordul de asociere între S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. încheiat în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică "Reabilitare Bulevard Tudor Vladimirescu" municipiul Drobeta Turnu Severin, județul ..., raportat la schimbarea denumirii asociatului S.C. ... S.R.L. în S.C. ... S.R.L. în perioada de evaluare, schimbare ce reiese din primirea unui certificat constatator nr. 1289/28.01.2015 al S.C. ... S.R.L. în data de 11.02.2015 și răspunsul neconcludent la clarificările solicitate prin adresa 6290/02.04.2015 referitoare la aceasta situație.

Oferta este considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 lit. b) "a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens"; coroborată cu art. 79 "(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă."

Corelând motivele invocate de autoritate cu situația factuală din speță și cu normele legale aplicabile, Consiliul apreciază că autoritatea s-a aflat în eroare, iar decizia de respingere a ofertei asocierii reclamantei se vădește a fi nefondată. Astfel, este cert că operatorul economic SC ... SA a participat la licitație în asociere cu SC ... SRL, după cum îi permiteau expres art. 41 și 44 alin. (1) din ordonanță:

- orice operator economic are dreptul de a participa, individual sau într-un grup de operatori, la procedura de atribuire;

- mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea.

SC ... SRL a prezentat autorității documentele de calificare solicitate, inclusiv certificatul constatator și certificatul de înregistrare ale societății, eliberate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Codul unic de înregistrare al societății este 29170569, numărul de ordine în Registrul Comerțului este J25/403/2011, asociatul unic este ..., care este și administrator al firmei, iar obiectul de activitate principal este CAEN 9311 - Activități ale bazelor sportive.

Prin rezoluția nr. 442/27.01.2015 a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., deci ulterior depunerii ofertei la licitație, a fost admisă cererea societății nr. 995/

23.01.2015 de înregistrare în registrul comerțului a unor modificări: denumirea firmei, transmitere părți sociale, obiecte de activitate pe sedii și altele. Noua denumire a firmei a devenit SC ... SRL, noul asociat unic este S-au păstrat codul unic de înregistrare, numărul de ordine în Registrul Comerțului, sediul, administratorul ..., obiectul de activitate principal și altele.

Art. 36 din Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului stabilește că firma unei societăți cu răspundere limitată se compune dintr-o denumire proprie, la care se poate adăuga numele unuia sau al mai multor asociați, și va fi însoțită de mențiunea scrisă în întregime "societate cu răspundere limitată" sau "S.R.L."

La art. 226 C. civ. se prevede că persoana juridică poartă denumirea stabilită, în condițiile legii, prin actul de constituire sau prin statut și că, odată cu înregistrarea persoanei juridice, se vor trece în registrul public denumirea ei și celelalte atribute de identificare.

Totodată, în cod se mai arată:

- art. 228: Persoana juridică poate să își schimbe denumirea sau sediul, în condițiile prevăzute de lege;

- art. 229: (1) În raporturile cu terții, dovada denumirii și a sediului persoanei juridice se face cu mențiunile înscrise în registrele de publicitate sau de evidență prevăzute de lege pentru persoana juridică respectivă. (2) În lipsa acestor mențiuni, stabilirea sau schimbarea denumirii și a sediului nu va putea fi opusă altor persoane;

- art. 230: În funcție de specificul obiectului de activitate, persoana juridică mai poate avea și alte atribute de identificare, cum sunt numărul de înregistrare în registrul comerțului sau într-un alt registru public, codul unic de înregistrare și alte elemente de identificare, în condițiile legii.

Așadar, legislația în vigoare recunoaște expres societății, prin organele sale, dreptul de a își schimba denumirea, iar acest drept nu este îngrădit de faptul că societatea a depus o ofertă la o procedură de achiziție publică. Aspectul că, la momentul validării schimbării denumirii și a altor date, SC ... SRL era implicată în licitația organizată de ... nu reprezenta un impediment pentru respectiva schimbare și nici nu putea să atragă sancțiunea excluderii societății de la licitație. De altminteri, este de notorietate că agenții economici interesați participă continuu la proceduri de atribuire a contractelor de achiziție publică, ceea ce, dacă s-ar agreea opinia contrară celor expuse, ar conduce la imposibilitatea respectivilor agenți economici de a își exercita dreptul de a își modifica, prin mijloacele stabilite de lege, datele de identificare.

Oferta, definită la art. 3 lit. q) din ordonanță drept actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja

din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, rămâne valabilă pe perioada declarată de ofertant, indiferent dacă acesta își schimbă denumirea în acea perioadă.

Cert este și că schimbarea denumirii sau a asociatului unic ale SC ... SRL nu conduce la crearea unei alte persoane juridice, sens în care sunt și dispozițiile art. 205 din Legea societăților nr. 31/1990 - *schimbarea formei societății, prelungirea duratei ei sau alte modificări ale actului constitutiv al societății nu atrag crearea unei persoane juridice noi.*

Prin urmare, modificările admise prin rezoluția nr. 442/27.01.2015 a Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... nu au ca efect desființarea sau reorganizarea persoanei juridice SC ... SRL, iar actele juridice ale acestei societăți, inclusiv oferta în asociere cu SC ... SA, își mențin valabilitatea. Schimbarea denumirii în SC ... SRL și înlocuirea asociatului unic nu sunt în măsură să afecteze în vreun fel validitatea ofertei depusă împreună cu SC ... SA.

De asemenea, valabil din punct de vedere juridic este și acordul de asociere în vederea depunerii ofertei comune, chiar dacă în cuprinsul său apare vechea denumire a societății. Întrucât acest acord a fost încheiat anterior schimbării denumirii, ține de domeniul evidenței că nu putea să cuprindă noua denumire (neînregistrată în Registrul Comerțului). Fiind valabil în forma prezentată autorității contractante, nu se impunea modificarea acordului de asociere printr-un act adițional în care să figureze noua denumire. SC ... SRL este aceeași persoană juridică cu SC ... SRL, nu alta, iar aceasta din urmă nu are nicio obligație să amendeze toate actele juridice pe care le-a încheiat și sunt în derulare pentru a trece în cuprinsul lor noua denumire.

De altminteri, cei nouă specialiști ai ... care au evaluat oferta asocierii și cei care și-au asumat punctul de vedere asupra contestației nu au reușit să furnizeze Consiliului vreo dispoziție legală care să oblige societatea la încheierea unui act adițional la acordul de asociere în situația dată. Eventual, dacă aveau îndoieli asupra valabilității acordului de asociere, pentru elucidarea situației, respectivilor specialiști le revenea obligația de a cere clarificări asocierii ofertante, inclusiv să prezinte un eventual act adițional, iar nu să îi respingă aprioric oferta.

Nici înlocuirea asociatului unic, cu păstrarea administratorului, nu poate atrage eliminarea de la licitație a societății.

Prin adresa nr. 6920/02.04.2015, autoritatea a solicitat asocierii să clarifice motivele care au condus la schimbarea denumirii societății și a asociatului unic și dacă această schimbare are vreun impact asupra identității acesteia și a drepturilor și obligațiilor anterioare, iar asocierea, prin răspunsul nr. 551/

06.04.2015, semnat atât de SC ... SA, cât și de SC ... SRL, a explicat pe larg autorității rațiunea schimbării denumirii și a asociatului unic, subliniind, în același timp, că modificările intervenite nu au niciun fel de impact asupra drepturilor și obligațiilor asumate de societate. Au fost anexate răspunsului și documentele relevante cerute de autoritate.

Dispozițiile art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră, în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă, nu erau incidente ofertei asocierii, întrucât răspunsul acesteia tratează în amănunt obiectul solicitării transmise de autoritate. Cu alte cuvinte, el este punctual și concludent, putând fi valorificat de autoritate, iar un astfel de răspuns nu poate constitui motiv pentru sancționarea ofertantei cu respingerea ofertei sale, ci dimpotrivă.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei contestatoarei.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei asocierii SC ... SA - SC ... SRL (fostă SC ...SRL) s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei asocierii sale este fondată. Astfel fiind, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ... SA nr. 7693/08.05.2015, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 8001/28.04.2015 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să comunice ofertanților, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de suportare de către autoritate a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 278 alin. (8) din ordonanță – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației* – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că ... s-a aflat în culpă procesuală, întrucât actuala evaluare a ofertei asocierii excede limitelor legii,

motiv pentru care SC ... SA a inițiat atacarea ei pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea lui, se impune ca ... să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, observând că există cheltuieli avansate de reclamantă, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de ofertantă pentru depunerea și susținerea contestației. Cheltuielile probate cu acte sunt în sumă de 6.628,51 lei și reprezintă plata primei de asigurare pentru constituirea garanției de bună conduită, achitate de reclamantă prin ordinul de plată din 08.05.2015, depus în copie la dosarul cauzei.

Pornind de la dispozițiile art. 278 alin. (8) precitate și ale art. 453 alin. (1) C. proc. civ. – *partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată* –, raportat la constatarea culpei procesuale a organizatoarei achiziției, Consiliul urmează să oblige autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 6.628,51 lei, cu titlu de cheltuieli de soluționare a contestației.

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...