



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsr.ro](http://www.cnsr.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 18966/26.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9503/03.06.2015, SC ... SRL, cu sediul în București, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ...- Administrator, atacă rezultatul procedurii de atribuire întocmit de SC ... SA, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de „selecție de oferte”, organizată în vederea cumpărării directe a „serviciilor de pază, protecție și intervenție la obiectivele, bunurile și valorile SC ... SA situate la: Clădire Dispecerat Central, Sediul Administrativ II, Baza Sportivă Voința, Baza Sportivă Strejnic și Depozitul de materiale Inotești”, cu invitație de participare nr. ..., publicată pe site-ul SC ... SA, solicitând Consiliului ....

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 18966/26.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9503/03.06.2015, SC ... SRL critică atacă rezultatul procedurii de atribuire întocmit de SC ... SA, considerând abuzivă declararea câștigătoare a ofertei depuse de CAMELEON SECURITY SYSTEMS SRL deoarece prețul ofertat nu poate acoperi, în condițiile prevăzute de lege, în mod real, concret și eficient, costurile aferente serviciilor de pază, protecție și intervenție solicitate.

Prin adresa nr. 5102/...../05.06.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei să prezinte, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită, precum și confirmarea transiterii sau depunerii originalului acesteia la autoritatea contractantă, însă aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului până la data emiterii prezentei decizii, deși a luat la cunoștință de cerință încă din data de 08.06.2015, potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii directe a „serviciilor de pază, protecție și intervenție la obiectivele, bunurile și valorile SC ... SA situate la: Clădire Dispecerat Central, Sediul Administrativ II, Baza Sportivă Voința, Baza Sportivă Strejnic și Depozitul de materiale Inotești”, SC ... SA a publicat invitația de participare nr. 11312/25.03.2015, pe site-ul său.

Nemulțumită de rezultatul comunicat prin adresa nr. 18030/20.05.2015, SC ... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație.

Constatând lipsa garanției de bună conduită, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 modificată prin OUG nr. 51/2014, dovada constituirii ei, dar aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului, până la data prezentei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/cererea/

plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1)”.  
Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul, cu o contestație, trebuie să prezinte, obligatoriu, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie.

Întrucât contestația în cauză nu a fost însoțită de aceasta, deși s-a făcut aplicarea art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) și a art. 275 alin. (1), Consiliul consideră că în speță devin aplicabile dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din ordonanța de urgență amintită.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (2) al art. 271<sup>1</sup> și alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea garanției de bună conduită și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Părțile vor avea în vedere că această decizie este obligatorie, conform art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....