



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../ ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. T/1180/17.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6212/21.04.2015, formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare sistem informatic Registru Agricol aferent proiectului «Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... - proiect 2», SMIS 48355”, cod CPV 72000000-5, 30210000-4, 48900000-7, 72610000-9, 80533100-0, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Creșterea competitivității Economice – POS CCE, s-a solicitat:

„- să dispuneți anularea tuturor actelor emise de Autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de Asociera S.C. ...- ..., inclusiv Raportul procedurii de atribuire, adresa nr. ..., precum și toate actele subsecvente acestora;

- să dispuneți obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului prin reevaluarea ofertei

depuse de S.C. ... S.A., ofertei depuse de ... și ofertei depuse de Asocieria S.C. ...- ...;

- în subsidiar, în măsura în care veți aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, să dispuneți obligarea Autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.”

S.C. ..., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ...- ..., ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție” nr. 17580/05.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7346/05.05.2015, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A. ca neîntemeiată.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepțiile tardivității, lipsei de interes, a inadmisibilității și a lipsei calității procesuale active, invocate de către autoritatea contractantă și intervenient, față de contestația formulată de S.C. ... S.A.

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ....

Pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ...

Anulează raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu punerea în aplicare a Deciziei nr. ... și cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii, în termenul legal, potrivit art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor anterior dispuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.A. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. VI/5423/ 10.04.2015, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare sistem informatic Registru Agricol aferent proiectului «Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... - proiect 2», SMIS 48355”, cod CPV 72000000-5, 30210000-4, 48900000-7, 72610000-9, 80533100-0, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Creșterea competitivității Economice – POS CCE, solicitând:

„- să dispuneți anularea tuturor actelor emise de Autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de Asociera S.C. ...- ..., inclusiv a raportului procedurii de atribuire, a adresei nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- să dispuneți obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii în vederea atribuirii contractului prin reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.A., ofertei depuse de ... și ofertei depuse de Asociera S.C. ...- ...;

- în subsidiar, în măsura în care veți aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, să dispuneți obligarea Autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.”

Contestatorul precizează următoarele:

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../... privind organizarea procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului „Furnizare sistem informatic Registru Agricol aferent proiectului «Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... - proiect 2», SMIS 48355”.

În cadrul Procedurii au mai depus oferte, pe lângă contestator, și următorii operatori economici:

- ...;

- Asociera S.C. ...- ...

În data de 24.07.2014 a fost înregistrată în evidențele contestatorului Adresa nr. 10491/24.07.2014 a ... privind comunicarea rezultatului Procedurii, act prin care a fost informat că a fost declarat câștigător al Procedurii cu un punctaj total de 80,7661 puncte și a fost invitat să semneze contractul de servicii.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire atât ... cât și Asocieria ... au formulat contestație la CNSC. Prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a admis cele două contestații și a dispus anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., anularea parțială a procesului verbal intermediar prin care a fost depunctată oferta Asocierii ... și anularea raportului Procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și continuarea Procedurii prin punctarea ofertei ..., stabilirea noului punctaj tehnic al ofertei Asocierii ..., conform motivării Deciziei CNSC, și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Urmare a evaluării ofertelor ulterior Deciziei CNSC, Autoritatea contractantă i-a transmis Comunicarea nr. 14743/14.10.2014, prin care contestatorul este înștiințat că oferta sa, deși admisibilă, nu a obținut punctajul cel mai mare pentru a fi declarată câștigătoare a procedurii, respectiv a obținut un punctaj total de 80,7661 puncte, oferta declarată câștigătoare fiind cea a ....

Împotriva Comunicării nr. 14743/14.10.2014, atât S.C. ... S.A. cât și Asocieria ... a formulat contestație, soluționată prin Decizia CNSC nr. .... Consiliul a admis cele două contestații și a dispus anularea raportului Procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și continuarea Procedurii prin reevaluarea ofertelor contestatoarelor S.C. ... S.A. și Asocieria ..., cu respectarea celor precizate în motivarea deciziei CNSC, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile.

În urma acestei decizii, în data de 17.12.2014, contestatorul a primit o nouă Comunicare a rezultatului procedurii, prin Adresa nr. VI/18531/17.12.2014, prin care a fost informat că punctajul obținut în urma reevaluării ofertelor este de 80,7661 puncte, iar câștigătorul licitației este ... cu 87,0305 puncte. În urma acestei comunicări, Asocieria ... a depus la CNSC o contestație privind modul de evaluare a ofertei acesteia.

CNSC a soluționat contestația prin Decizia nr. ..., obligând autoritatea contractantă la „reclarificarea ofertei asocierii contestatoarei, la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii

prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit ordonanței”.

Contestatorul consideră că Autoritatea contractantă a înțeles să aplice în mod abuziv dispozițiile sus-citate ale deciziei Consiliului, neprocedând la reevaluarea ofertei sale și necomunicându-i rezultatul procedurii în urma celei de a treia reevaluări.

Contestatorul a luat la cunoștință prin Adresa nr. ... că oferta sa nu a fost reevaluată, așa cum cerea dispozitivul Deciziei CNSC nr. ..., precum și că rezultatul Procedurii nu i s-a comunicat deoarece Autoritatea contractantă a efectuat această comunicare numai „operatorilor economici încă implicați” - aceasta pentru că:

(i) S.C. ... S.A. nu a contestat în termenul legal rezultatul anterior al procedurii, ce îi fusese comunicat cu adresa nr. VI/18531/17.12.2014, și

(ii) oferta contestatorului nu a fost reevaluată, astfel că punctajul obținut nu a fost modificat și nu a fost necesară o nouă comunicare a rezultatului procedurii.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 206 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că nu a pierdut niciun moment calitatea de operator economic implicat în procedură, deoarece oferta sa nu a fost respinsă, cu atât mai puțin în mod definitiv, de Autoritatea contractantă. În acest sens, precizează că între „ofertant care a fost respins” și „ofertant a cărui ofertă nu a fost declarată câștigătoare” există o diferență clară, pe care Autoritatea contractantă fie nu a sesizat-o, fie a ignorat-o cu bună-știință.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și ale art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că, în speța de față, întrucât comisia de evaluare a declarat oferta S.C. ... S.A. drept admisibilă, și nu a respins-o, atribuirea contractului către un alt operator economic fiind rezultatul clasamentului întocmit pe baza punctajelor acordate, rezultă fără echivoc că S.C. ... S.A. are în continuare calitatea de operator economic implicat în procedură, astfel că oferta sa trebuia reevaluată în acord cu dispozitivul deciziei CNSC mai sus-citat.

În acest caz, există în mod evident posibilitatea ca, prin realizarea reevaluării ofertelor în acord cu cele dispuse de CNSC prin Decizia nr. ..., S.C. ... S.A. să obțină un punctaj mai mare decât punctajul acordat competitorilor săi.

Contestatorul consideră că omisiunea reevaluării ofertei constituie o gravă încălcare a caracterului obligatoriu al deciziilor CNSC consfințit la art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 294 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 206 alin. (1) coroborat cu art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, precizând că Autoritatea contractantă era obligată să-i comunice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, precum și numele ofertantului declarat câștigător. Nerespectarea acestei obligații constituie contravenția prevăzută la art. 293 lit. r). Necomunicarea rezultatului procedurii este totodată o gravă încălcare a principiilor care trebuie să stea la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, în principal a principiului nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În contextul în care procedura a fost marcată de numeroase nereguli, iar contractul de achiziție publică a fost deja încheiat cu Asocieria ..., contestatorul consideră că sunt incidente dispozițiile privind anularea procedurii de atribuire stipulate la art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006. Ipoteza reglementată de legiuitor la acest articol privește existența unor abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire, iar situațiile relevate în contestațiile depuse de S.C. ... S.A. cu privire la prezenta procedură se încadrează în definiția „abaterilor grave” prevăzută la alin. (4) al art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv erori sau omisiuni constatate pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire, față de care autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din același act normativ.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 6322/23.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6463/23.04.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care invocă excepția tardivității și excepția lipsei de interes, iar pe fond solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

#### 1. Excepția tardivității.

Potrivit prevederilor art. 271, alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Sub



sanțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.”

Rezultă că persoana vătămată trebuia să sesizeze Consiliul în termenul menționat anterior, iar contestația trebuia să cuprindă motivarea în fapt și în drept.

În acest sens este și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, care a statuat că: „Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sanțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil” (Hotărârea Lammerzhal GmbH/Freie Hansestadt Bremen, C-241/06).

În speță, prin Decizia CNSC nr. ..., Consiliul a admis contestațiile formulate de Asocieria ... și S.C. ... S.A. și a dispus anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și continuarea procedurii și reevaluarea ofertelor contestatoarelor.

În conformitate cu Decizia CNSC, urmare a reevaluării ofertelor, contestatoarei i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. VI/18531/17.12.2014, în sensul că, deși admisibilă, oferta sa nu a avut punctajul cel mai mare pentru a fi declarată câștigătoare.

În conformitate cu prevederile legale invocate anterior, termenul de formulare a contestației a fost până la data de 29.12.2014.

Pentru aceste considerente, având în vedere faptul că nu s-a formulat contestație cu respectarea termenului legal, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției tardivității.

## 2. Excepția lipsei de interes.

Așa cum reiese fără echivoc din dispozițiile art. 255, alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, interesul juridic trebuie să fie legitim, recunoscut și ocrotit de lege, personal, adică propriu celui care îl invocă, născut și actual,

existent la momentul introducerii contestației și pe toată perioada de soluționare a acesteia.

Interesul de a formula contestația în aceste condiții împotriva unui act emis de autoritatea contractantă se apreciază în funcție de etapa în care se află procedura de atribuire în momentul formulării contestației. În speță, se contestă rezultatul atribuirii contractului către Asocieria ..., în condițiile în care contestatoarea nu a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. VI/18531/17.12.2014.

Prin urmare, în condițiile în care contestatoarea nu a formulat contestație cu privire la evaluarea ofertei ei și a ofertelor situate pe locurile 1 și 2, conform rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. VI/18531/17.12.2014, orice reclamație a ofertantei față de alte măsuri ale autorității contractante nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi aduce niciun interes practic.

Deasemenea, este lipsită de interes contestația prin care ofertanta nu a criticat evaluarea ofertei sale, ci atribuirea contractului unei oferte concurente. Nu poate fi primit argumentul conform căruia anularea procedurii dă contestatoarei posibilitatea de a participa din nou la licitație, ca urmare a reluării ei, întrucât interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din ordonanță, autoritatea contractantă solicită respingerea ca lipsită de interes a contestației.

3. Pe fond, în conformitate cu dispozitivul deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de Asocieria dintre S.C. ...., ...

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006: „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”, iar potrivit prevederilor art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006: „se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta



proprie" (în acest sens, autoritatea contractantă invocă și Ghidul pentru implementarea proiectelor de concesiune de lucrări publice și servicii din România, ediția I, 2009, a Ministerului Finanțelor Pulice și Autorității Naționale de Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice.)

În acest sens, în cuprinsul Deciziei CNSC nr. ... se precizează că „Sintagma operator economic implicat, de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, este cea definită la art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din ordonanță. Așadar, nu vor fi reevaluate toate ofertele și nu li se va comunica rezultatul reevaluării tuturor ofertanților, ci doar acelor rămași implicați în procedură.”

În consecință, întrucât S.C. ... S.A. nu a contestat rezultatul achiziției comunicat prin adresa nr. VI/18531/17.12.2014 în termenul legal, respectiv până la data de 29.12.2014, coroborat cu faptul că oferta sa nu a fost reevaluată conform punerii în aplicare a dispozitivului deciziei C.N.S.C. sus menționată, punctajul obținut nu a fost modificat și nu a fost necesară o nouă comunicare a rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că Scrisoarea de garanție bancară prin care s-a constituit garanția de participare la licitație, precum și declarația prin care s-a asumat menținerea ofertei depuse au avut valabilitate doar până la data de 04.03.2015.

Autoritatea contractantă concluzionează că toate motivele invocate de contestatoare sunt nefondate și solicită, pe cale de consecință, respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Prin adresa nr. T/1256/29.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6968/29.04.2015, contestatorul a transmis „RĂSPUNS LA PUNCTUL DE VEDERE AL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE”, în care precizează următoarele:

I. Cu privire la excepția tardivității invocată de Autoritatea contractantă:

Autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.A. nu a respectat termenul legal de contestare prevăzut la art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece i s-a comunicat rezultatul procedurii în data de 17.12.2014, cu Adresa nr. VI/18531/17.12.2014, care putea fi contestată, în viziunea Autorității, până la data de 29.12.2014.

În urma Deciziei CNSC nr. 2902/303/C9/3387,3399/20.11.2014, în data de 17.12.2014, S.C. ... S.A. a primit Adresa nr. VI/18531/17.12.2014, prin care a fost informată că punctajul

obținut în urma reevaluării ofertelor este de 80,7661 puncte, iar câștigătorul licitației este ... cu 87,0305 puncte.

În urma acestei comunicări, Asocierea ... a depus la CNSC o contestație privind modul de evaluare a ofertei acesteia. Prin Decizia nr. ..., CNSC a dispus obligarea Autorității contractante la „reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire”, Autoritatea urmând să stabilească un nou rezultat al procedurii și să efectueze un nou set de comunicări.

Prin formularea excepției tardivității, Autoritatea se află într-o gravă eroare. S.C. ... S.A. nu a criticat și nici nu critică pe calea prezentei contestații Comunicarea rezultatului procedurii din data de 17.12.2014, acesta fiind de altfel anulat prin Decizia CNSC nr. .... Ceea ce înțelege să conteste este modul de evaluare a ofertelor în urma acestei decizii a CNSC și în mod esențial faptul că oferta sa nici nu a fost inclusă în această reevaluare, în baza deciziei arbitrară a Autorității contractante, bazate pe o interpretare profund eronată a textelor legale aplicabile.

S.C. ... S.A. a luat la cunoștință prin Adresa nr. ... că oferta sa nu a fost reevaluată, așa cum cerea dispozitivul Deciziei CNSC nr. ..., precum și că rezultatul Procedurii nu i s-a comunicat deoarece Autoritatea contractantă a efectuat această comunicare numai „operatorilor economici încă implicați” - aceasta pentru că (i) subscrisa S.C. ... S.A. nu a contestat în termenul legal rezultatul anterior al procedurii, ce îi fusese comunicat cu Adresa nr. VI/18531/17.12.2014, și (ii) oferta S.C. ... S.A. nu a fost reevaluată, astfel că punctajul obținut nu a fost modificat și nu a fost necesară o nouă comunicare a rezultatului procedurii.

II. Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de Autoritatea contractantă:

Prin Punctul de vedere, Autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.A. nu ar avea interes în a critica modul de evaluare a ofertei Asocierii S.C. ...- ... („Asocierea ...”).

S.C. ... S.A. justifică interesul în privința formulării criticilor cu privire la evaluarea ofertei declarată câștigătoare.

Astfel, Autoritatea ignoră faptul că S.C. ... S.A. are interes pentru a investi CNSC cu o cerere având ca obiect critici privind evaluarea ofertei declarată câștigătoare, deoarece:

- în primul rând, S.C. ... S.A. este vătămată prin actele Autorității contractante de a declara drept câștigătoare o altă ofertă, în condițiile în care oferta sa nu a fost reevaluată, așa cum cerea Decizia CNSC nr. ..., așadar cu încălcarea principiului

tratamentului egal; cum în speța de față comisia de evaluare a declarat oferta ... drept admisibilă, și nu a respins-o, iar atribuirea contractului către un alt operator economic a fost rezultatul clasamentului întocmit pe baza punctajelor acordate, rezultă fără echivoc că S.C. ... S.A. are în continuare calitatea de operator economic implicat în procedură, astfel că oferta sa trebuia reevaluată în acord cu dispozitivul deciziei CNSC mai sus menționate;

- în al doilea rând, există posibilitatea ca, prin reevaluarea ofertelor în acord cu cele dispuse de CNSC prin Decizia nr. ... - care a reliefat grave erori și inconsistențe în modul de interpretare și aplicare a grilei de punctaj - S.C. ... S.A. să obțină un punctaj mai mare decât punctajul acordat competitorilor săi;

- în al treilea rând, S.C. ... S.A. a înțeles în a contesta modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare inclusiv prin prisma faptului că, dacă se va demonstra că procedura de atribuire este grav afectată, iar aceasta va fi anulată, S.C. ... S.A. va putea participa cu ofertă la noua procedură;

În concluzie, față de cele învederate mai sus, rezultă că S.C. ... S.A. are interes pentru formularea criticilor cu privire la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, excepția lipsei de interes formulată de Autoritatea contractantă urmând a fi respinsă.

III. Cu privire la apărările pe fondul cauzei formulate de Autoritatea contractantă, aceasta susține că a reevaluat oferta Asocierii ..., nu și pe cea a S.C. ... S.A. deoarece a considerat că la data la care a pus în aplicare dispozitivul Deciziei CNSC nr. ..., S.C. ... S.A. nu mai avea calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire. În acest sens, Autoritatea citează trunchiat dispozițiile art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, „în sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie”.

Textul integral al articolului citat este „În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în

legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

În virtutea textului legal citat, S.C. ... S.A. nu a pierdut niciun moment calitatea de operator economic implicat în procedură. Faptul că S.C. ... S.A. nu a contestat rezultatul procedurii comunicat cu Adresa nr. VI/18531/17.12.2014 nu poate duce la pierderea acestei calități, deoarece oferta sa nu a fost niciodată respinsă, cu atât mai puțin în mod definitiv, de Autoritatea contractantă.

Așadar, în speța de față, întrucât comisia de evaluare a declarat oferta S.C. ... S.A. drept admisibilă, și nu a respins-o, atribuirea contractului către un alt operator economic fiind rezultatul clasamentului întocmit pe baza punctajelor acordate, rezultă fără echivoc că S.C. ... S.A. are în continuare calitatea de operator economic implicat în procedură, astfel că oferta sa trebuia reevaluată în acord cu dispozitivul deciziei CNSC.

Mai departe, Autoritatea contractantă își invocă chiar propria culpă, respectiv faptul că nu a reevaluat oferta S.C. ... S.A. (deci punctajul acesteia nu s-a modificat) în încercarea de a argumenta de ce nu i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire în urma reevaluării efectuate în baza dispozitivului aceleiași decizii a CNSC.

Contestatorul consideră că aceste argumente nu au nici un fundament legal, având în vedere dispozițiile legale imperative privind comunicarea rezultatului procedurii către toți operatorii economici implicați - așa cum era (și este) S.C. ... S.A., respectiv art. 206 alin. (1) și art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În același timp, argumentul că scrisoarea de garanție bancară prin care s-a constituit garanția de participare la licitație, precum și declarația de menținere a ofertei au avut valabilitate numai până la 04.03.2015 nu poate în mod evident avea vreo relevanță, având în vedere prevederile art. 6 alin. (2) teza a III-a din H.G. nr. 925/2006.

În același timp, contestatorul reiterează aprecierile cu privire la necesitatea anulării procedurii de atribuire conform art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că procedura a fost marcată de numeroase nereguli, iar contractul de achiziție publică a fost deja încheiat cu Asocieria ....

Prin adresa nr. VI/6600 din 29.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7141/04.05.2015, autoritatea contractantă a transmis:

„- Copie după Dosarul achiziției publice (documentele întocmite după data Deciziei ...);

- Punctul de vedere al autorității contractante și respectiv dovada transmiterii Punctului de vedere contestoarei, transmis prin adresa nr. 6322/23.04.2015.”

Prin adresa nr. 17580/05.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7346/05.05.2015, S.C. ..., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ...- ..., ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică în cauză, a depus „Cerere de intervenție” prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de S.C. ... S.A. ca neîntemeiată.

În urma analizării acestei adrese, raportat la contestația nr. T/1180/17.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6212/21.04.2015, formulată de S.C. ... S.A., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 3982 și nr. 3983 din data de 07.05.2015, cererea de intervenție de mai sus.

*Intervenientul solicită:*

*„- admiterea în principiu a cererii de intervenție principală în interes propriu și admiterea acesteia pe fond ca întemeiată;*

*- în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție principală în interes propriu, admiterea în principiu și pe fond a prezentei drept cerere de intervenție accesorie în sprijinul apărărilor Autorității contractante;*

*- respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată și pe cale de consecință:*

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă prin care s-a stabilit ca fiind câștigătoare oferta Asocierii, inclusiv a Raportului procedurii de atribuire, a Adresei nr. VI/5423/ 10.04.2015 precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;*

- respingerea cererii de obligare la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor;*

- respingerea cererii privind anularea procedurii de atribuire”.*

Referitor la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, intervenientul precizează că Asocieria a depus oferta cu respectarea tuturor cerințelor specificate în documentația de atribuire și în urma aplicării criteriului de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă dpdv economic” a fost declarată câștigătoare.

Potrivit art. 61 alin. (1) Cod proc. civ. „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”.

Intervenientul arată că are un interes în mod cert justificat pentru susținerea prezentei cereri de intervenție, câtă vreme această contestație tinde la anularea actelor autorității contractante ce au avut ca efect declararea ofertei noastre ca fiind câștigătoare. Mai mult decât atât, la data de 24.03.2015, a semnat contractul de furnizare cu autoritatea contractantă, în acest context interesul său fiind mai mult decât justificat.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod proc. civ. „Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta”.

În acest sens, intervenientul apreciază că dreptul său de a pretinde menținerea rezultatului procedurii așa cum a fost stabilit ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. ... este de natură a justifica intervenția în proces pe cale principală.

Astfel, intervenientul consideră că justifică un drept propriu în susținerea prezentei cereri de intervenție, fapt ce justifică admiterea cererii de intervenție în interes propriu.

În cazul în care CNSC va considera cererea de intervenție întemeiată pe prevederile art. 61 alin. (2) Cod proc. civ. ca inadmisibilă, solicită recalificarea acesteia drept cerere de intervenție accesorie, în sensul că are drept scop sprijinirea apărărilor Autorității contractante și a deciziei acesteia de a declara câștigătoare oferta sa.

Referitor la inadmisibilitatea contestației formulată de S.C. ... S.A., intervenientul precizează că, prin Adresa nr. VI/18531/17.12.2014, contestatorul a fost informat că, urmare a reevaluării ofertelor, câștigătorul procedurii de licitație a fost desemnat ofertantul ...

Împotriva acestei comunicări și implicit a raportului procedurii în urma căruia a fost desemnat ofertantul câștigător, S.C. ... S.A. nu a formulat contestație, acceptând rezultatul procedurii și renunțând implicit la calitatea de ofertant implicat în cadrul procedurii de achiziție.

Pe de altă parte, Asocieria, în termen legal, a contestat rezultatul atribuirii precum și actele procedurii ce au condus la acest rezultat, alocând resurse financiare și resurse umane în vederea satisfacerii interesului legitim de a-i fi reevaluată în mod corect oferta.

Or, nu se poate admite ca, de demersul Asocierii să profite și un operator economic ce a înțeles să accepte rezultatul atribuirii și să renunțe practic la procedură, ca ulterior, „ocolind” practic sancțiunea decăderii din dreptul de a contesta rezultatul ce i-a fost



comunicat prin Adresa nr. VI/18531/17.12.2014, să obțină la distanță de 5 luni, foloasele practice pe care ar fi trebuit să le urmărească la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire și în mod liber a ales să nu o facă.

Pe cale de consecință, inadmisibilitatea contestației ce face obiectul prezentei cauze rezidă din faptul că, în eventualitatea admiterii acesteia, s-ar încălca în mod flagrant principiile fundamentale ale nediscriminării și tratamentului egal ce trebuie să guverneze procedura de achiziție publică, conform art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, dacă Asocieria nu ar fi contestat rezultatul procedurii din decembrie 2014 în termen legal, ar fi fost decăzută din dreptul de a-și urmări interesul de a fi declarată câștigătoarea procedurii.

Intervenientul invocă excepția lipsei interesului S.C. ... S.A. în formularea și susținerea contestației, având în vedere inexistența demersurilor de prelungire a ofertei și a garanției de participare, a căror valabilitate a expirat la data de 04.03.2015, conform informațiilor din Anexa V la contestația nr. T/1180/17.04.2015.

Intervenientul invocă lipsa calității procesuale active a S.C. ... S.A., precizând că, potrivit dispozițiilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1) prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

(3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.”

Având în vedere că S.C. ... S.A. nu a contestat rezultatul procedurii de atribuire transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. VI/18531/17.12.2014, prin care i s-a comunicat că a obținut un punctaj de 80.7661 puncte denotă faptul că aceasta și-a însușit conținutul comunicării, asumându-și corectitudinea punctajului comunicat în cadrul adresei.

Având în vedere faptul că termenul limită de depunere a unei contestații împotriva rezultatului procedurii, respectiv data de 29.12.2014, a fost depășit, S.C. ... S.A. și-a pierdut calitatea de participant încă implicat în procedura de atribuire și în consecință nu mai poate face dovada încălcării unui interes legitim și nici a calității procesuale active la data formulării contestației, în condițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul invocă dispozițiile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006.

Oferta S.C. ... S.A. a fost corect încadrată de către autoritatea contractantă ca fiind respinsă definitiv, având în vedere că cele două condiții stipulate prin art. 206. alin. (1<sup>1</sup>) teza a doua din O.U.G. nr. 34/2006 sunt ambele îndeplinite, astfel:

- Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă S.C. ... S.A. în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- Decizia autorității contractante, transmisă S.C. ... S.A. prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii din decembrie 2014 nu a făcut și nici nu mai poate face obiectul unei căi de atac, având în vedere faptul că termenul legal de contestare instituit prin art. 256<sup>2</sup> a fost depășit.

Intervenientul consideră contestația neîntemeiată, arătând că, pe fondul contestației, respectiv în legătură cu aspectele ce țin de presupusa nelegalitate a actelor a căror anulare se cere, contestatoarea nu aduce nici un fel de critică concretă și/sau argumentată.

Contestația se întemeiază practic pe o singură nemulțumire și anume aceea că oferta contestatoarei nu a fost reevaluată ca urmare a deciziei CNSC nr. ..., deși nu a contestat, nu a intervenit în contestația Asocierii, pe scurt nu a întreprins nici un demers din care să rezulte altceva decât acceptarea fără nicio obiecție a rezultatului evaluării ce i-a fost comunicat în decembrie 2014. Contestatoarea nu arată în ce sens și-ar fi dorit ca oferta să fie reevaluată, care ar fi fost scopul pentru care s-ar fi impus o astfel de reevaluare.

Chiar și în ipoteza în care oferta S.C. ... S.A. ar fi fost reevaluată, clasamentul ar fi rămas același având în vedere că

Asocierea câștigătoare a avut prețul cel mai mic, respectiv 2.964.569 lei fără TVA, față de 3.225.325 lei fără TVA, oferta financiară a S.C. ... S.A.

Prin urmare, reevaluarea nu ar fi putut conduce la un alt rezultat al procedurii, fapt ce se constituie ca și argument suplimentar față de cele prezentate mai sus în susținerea lipsei interesului contestației.

În acest sens, merită avută în vedere și jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, jurisprudență potrivit căreia o neregularitate procedurală (în ipoteza în care s-ar constata vreuna) nu determină anularea în tot sau în parte a unei decizii (în cauză, decizia de atribuire a contractului către Asociere) decât dacă se dovedește că, în lipsa acestei neregularități, procedura administrativă ar fi putut conduce la un rezultat diferit și, în consecință, ar fi putut avea un conținut diferit (în acest sens, Hotărârea Tribunalului din 12.03.2008 în cauza Evropaïki Dynamiki/Comisia, T - 345/03, pct. 147): or, în cauză, chiar în urma reevaluării ofertei S.C. ... S.A. de către autoritatea contractantă, rezultatul ar fi fost același.

Mai mult, fără a aduce nici un argument, contestatoarea susține în mod calomnios că ofertele depuse de Asociere și ... ar fi fost „punctate incorect, nelegal și abuziv”, rezervându-și un drept neprevăzut de legislația în materie de a-și completa contestația.

Această „strategie” este destinată spre eludarea încă o dată a termenelor legale de decădere. Astfel, nici un nou motiv de contestare a actelor autorității contractante nu poate fi invocat după expirarea termenului de promovare a contestației. În acest sens, dacă S.C. ... S.A. ar fi fost cu adevărat interesată de această procedură, ar fi putut solicita autorității contractante accesul la dosarul achiziției ulterior reevaluării dispuse prin Decizia nr. 101/C4/3752 (al cărui dispozitiv este publicat pe site-ul CNSC cu mult înaintea formulării contestației).

Intervenientul consideră de asemenea eronate criticile contestatoarei conform cărora autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că aceasta a fost informată cu privire la rezultatul procedurii, i-au fost aduse la cunoștință la acel moment informațiile referitoare la ofertantul declarat câștigător, avantajele ofertei acestuia față de oferta S.C. ... S.A., etc., atâta vreme cât aceasta a avut calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire, calitate pe care a pierdut-o având în vedere faptul că

termenul limită de depunere al unei contestații împotriva rezultatului procedurii a fost depășit.

În ceea ce privește pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2 în raport cu ofertantul S.C. ... S.A., intervenientul o consideră eronată și lipsită de fundament. Mai mult, consideră că transmiterea unei alte comunicări către S.C. ... S.A. după punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... ar fi creat un avantaj acesteia, care practic ar fi uzat de două ori de dreptul de a contesta rezultatul procedurii, în condițiile în care la momentul la care ar fi putut să dea curs unui astfel de demers nu a făcut-o.

Cu privire la anularea procedurii de atribuire, nu a fost prezentat și/sau dovedit nici un caz de abatere gravă de la prevederile legale aplicabile care să justifice o astfel de măsură. Dimpotrivă, legalitatea procedurii a fost verificată de către Consiliu și, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ..., s-a restabilit pe deplin conformitatea procedurii cu prevederile legale și ale documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, intervenientul solicită constatarea faptului că nu există nici un temei pentru anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 6906/04.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7382/06.05.2015, autoritatea contractantă a transmis „Note” cu privire la răspunsul formulat de S.C. ... S.A. la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează că sintagma „operator economic implicat” în procedură este cea definită de art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din ordonanță.

Cu privire la critica contestatoarei, conform căreia autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului dovada prelungirii garanției de participare la licitație, respectiv a ofertei, termenul legal de depunere a unei contestații în ceea ce privește punctajul obținut de către S.C. ... S.A. (ofertă clasată pe locul al III-lea) a fost 29.12.2014.

De asemenea, ofertantul este cel care are obligația de a asigura valabilitatea ofertei și a garanției de participare aferentă.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la excepția tardivității și excepția lipsei de interes, iar pe fond solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. VI/7207/11.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7769/11.05.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la „Cererea de intervenție” de mai sus, în care precizează următoarele:

*„În principiu, nu ne opunem admiterii cererii intervenientului de intervenție voluntară principală și cererii de intervenție accesorie, formulată în apărarea subscrisei de către S.C. ... în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... și ... având în vedere că legea rezervă dreptul oricărei persoane, fizice sau juridice, de drept public sau drept privat, care are un interes legitim să intervină într-un proces, iar prin această intervenție, intervenientul urmărește să sprijine apărările subscrise, considerând că sunt îndeplinite și prevederile art. 61 din Noul Cod de Procedură Civilă”.*

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 61 și art. 63 din Noul Cod de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. T/1324/11.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7814/11.05.2015, contestatorul a transmis „Răspuns la cererea de intervenție” în care precizează următoarele:

Prin cererea de intervenție, ... își „motivează” alegațiile de inadmisibilitate a contestației pe așa-zisa încălcare a principiilor nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Astfel, ... susține că, pe de o parte, contestatorului i s-a comunicat rezultatul procedurii în data de 17.12.2014, cu Adresa nr. VI/18531/17.12.2014 a autorității contractante, respectiv faptul că ofertantul câștigător era ..., dar nu a înțeles să conteste acest rezultat, și, pe de altă parte, că Asocieria S.C. ...- ... „în termen legal, a contestat rezultatul atribuirii precum și actele procedurii ce au condus la acest rezultat, alocând resurse financiare și resurse umane în vederea satisfacerii interesului legitim de a-i fi reevaluată în mod corect oferta”. Așa fiind, intervenienta apreciază că „nu se poate admite ca demersul Asocierii să profite și unui operator economic ce a înțeles să accepte rezultatul procedurii și să renunțe practic la procedura, ca ulterior, «ocolind» practic sancțiunea decăderii din dreptul de a contesta rezultatul... să obțină la distanță de 5 luni, foloasele practice pe care ar fi trebuit să le urmărească la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire și în mod liber a ales să nu o facă”.

Alegațiile intervenientei sunt complet lipsite de fundament. Nu există nicio obligație legală a contestatorului de a se fi asociat la contestația Asocierii ..., pe care aceasta să și-o fi încălcat și, astfel, să fi „decăzut” din dreptul de a contesta modul de evaluare a ofertelor în urma punerii în aplicare a Deciziei nr. .... În mod evident, efectele admiterii contestației Asocierii ... trebuiau să profite tuturor operatorilor economici implicați, acesta fiind și sensul dispozitivului Deciziei CNSC nr. ..., Consiliul dispunând obligarea

Autorității contractante la reevaluarea ofertelor tuturor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire. Abia în raport cu neevaluarea ofertei contestatorului se poate reține încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Așa fiind, această critică a intervenției urmează a fi respinsă.

Cu privire la excepția lipsei de interes, prin cererea de intervenție, ... susține că societatea contestatoare nu ar avea interes în promovarea contestației, deoarece:

(a) nu a contestat rezultatul procedurii comunicat cu Adresa nr. VI/18531/17.12.2014, motiv pentru care intervenția consideră că a acceptat rezultatul și a renunțat implicit la calitatea de ofertant implicat în cadrul procedurii, pierzând astfel și orice interes în procedură;

(b) nu și-a prelungit oferta și garanția de participare, care au expirat în data de 04.03.2015.

Sub ambele aspecte de mai sus, intervenția este în eroare ori urmărește numai să inducă în eroare Consiliul.

Astfel, contestatorul subliniază următoarele:

(a) Din faptul că nu a contestat rezultatul procedurii comunicat cu Adresa nr. VI/18531/17.12.2014 nu se poate deduce în nici un fel că societatea contestatoare ar fi „renunțat implicit la calitatea de ofertant implicat în cadrul procedurii” și că ar fi pierdut astfel și orice interes în procedură, deoarece:

i. renunțarea nu poate fi implicită, ea trebuind să fie expresă, ceea ce nu este cazul în speță și, în plus, contestatorul nu și-a retras oferta și nici garanția de participare, ci le-a menținut până la data de expirare;

ii. necontestarea rezultatului procedurii comunicat cu Adresa nr. VI/18531/17.12.2014 nu poate conduce la concluzia că și-a însușit rezultatul procedurii de atribuire rezultat în urma reevaluării ofertelor, ca efect al punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ...; contestatorul nu a criticat și nici nu critică pe calea prezentei contestații Comunicarea rezultatului procedurii din data de 17.12.2014, acesta fiind de altfel anulat prin Decizia CNSC nr. ..., ci modul de evaluare a ofertelor în urma acestei decizii a CNSC și în mod esențial faptul că oferta sa nici nu a fost inclusă în această reevaluare, în baza deciziei arbitrare a Autorității contractante, bazate pe o interpretare profund eronată a textelor legale aplicabile;

iii. există în mod evident posibilitatea ca, prin reevaluarea ofertelor în acord cu cele dispuse de CNSC prin Decizia nr. ... - care



a reliefat grave erori și inconsistențe în modul de interpretare și aplicare a grilei de punctaj - ... să obțină un punctaj mai mare decât punctajul acordat competitorilor săi.

(b) Împrejurarea că societatea contestatoare nu și-a prelungit oferta și garanția de participare, care au expirat în data de 04.03.2015 nu are relevanță, în raport cu dispozițiile art. 6 alin. (2) teza a III-a din H.G. nr. 925/2006 care impuneau Autorității contractante obligația de a solicita prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertelor, având în vedere că în speță a survenit o situație excepțională, respectiv contestațiile succesive cu privire la rezultatul procedurii, care au dus la constatarea încălcării dispozițiilor legale de către Autoritate și la necesitatea reluării procedurii.

În concluzie, față de cele învederate mai sus, rezultă că societatea contestatoare are în mod evident interes pentru formularea contestației, excepția lipsei de interes formulată de intervenientă urmând a fi respinsă.

Cu privire la excepția lipsei de calității procesuale active a contestatorului, prin cererea de intervenție, ... susține că aceasta nu ar avea calitate procesuală activă în promovarea contestației, deoarece:

(a) nu a contestat rezultatul procedurii comunicat cu Adresa nr. VI/18531/17.12.2014, motiv pentru care intervenienta consideră că și-a însușit conținutul comunicării și corectitudinea punctajului obținut, comunicat prin adresa menționată;

(b) nu ar mai avea calitatea de operator economic implicat în procedură. În lumina dispozițiilor art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, ... nu se află în situația unui ofertant „pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie” și oferta ... a fost respinsă definitiv.

Niciunul dintre argumentele de mai sus nu are vreun fundament. Astfel:

- Faptul că S.C. ... S.A. nu a contestat rezultatul procedurii comunicat cu Adresa nr. VI/18531/17.12.2014 nu poate conduce la concluzia că și-a însușit rezultatul procedurii de atribuire rezultat în urma reevaluării ofertelor, ca efect al punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. ...;

- Argumentul că nu ar mai avea calitatea de operator economic implicat în procedură este eronat, deoarece, văzând situațiile la care se referă art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, se constată că ... se află atât (i) în situația unui ofertant „pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi

vizează direct candidatura/oferta proprie”, deoarece oferta ... nu a fost reevaluată așa cum cerea dispozitivul Deciziei CNSC și deci, nu i se putea comunica punctajul acordat ofertei sale în urma reevaluării, cât și (ii) în situația în care oferta sa nu a fost respinsă, cu atât mai puțin în mod definitiv. Atâta vreme cât comisia de evaluare a declarat oferta ... drept admisibilă, și nu a respins-o, atribuirea contractului către un alt operator economic fiind rezultatul clasamentului întocmit pe baza punctajelor acordate, contestatorul are în continuare calitatea de operator economic implicat în procedură.

Cu privire la fondul cauzei, din contestație reiese cu suficientă claritate că S.C. ... S.A. își dorește reevaluarea în acord cu dispozitivul deciziei CNSC nr. ..., evident și cu aplicarea tuturor principiilor și regulilor legislației în domeniul achizițiilor publice.

În cazul în care oferta ... ar fi reevaluată, este evident posibil să survină o modificare a clasamentului, și deci un alt rezultat al procedurii, deoarece criteriul de atribuire a contractului este „Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, ponderea prețului ofertei fiind de numai 40%, iar a criteriilor tehnice de 60%, astfel că împrejurarea că Asocieria ... a avut prețul cel mai mic este lipsită de relevanță.

Contestatorul nu a avut acces până la data formulării contestației la dosarul achiziției publice și nu a fost în măsură să identifice în integralitatea lor motivele și argumentele pentru care modul de evaluare a ofertelor de către Autoritatea contractantă este nelegal.

Prin documentul depus de contestatoare ulterior studierii dosarului cauzei, aceasta a expus motivarea în fapt a contestației sale cu privire la actele autorității contractante vizând oferta sa, respectiv oferta câștigătoare, acte de care, în parte, a luat cunoștință la data studierii dosarului de pe rolul Consiliului.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, arătând că termenul de precizare/completare a motivelor de contestare a modului de evaluare a ofertelor depuse de ... și Asocieria ... este de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de conținutul documentelor din dosarul achiziției care au relevat respectivele motive. În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Apel ....

Contestatorul prezintă o serie de motive de respingere a ofertei Asocierii ... identificate prin analizarea Raportului procedurii, astfel:

i. Asocierea ... și-a modificat oferta, prin completarea acesteia cu documente anexate răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de Autoritatea contractantă.

ii. Asocierea ... a răspuns în mod neconform întrebărilor de clarificare adresate de Autoritatea contractantă.

iii. Comisia de evaluare nu a inclus în Raportul procedurii (probabil tocmai pentru a nu deconspira neregularitățile) motivarea ... pentru fundamentarea prețului ofertat (care este cel mai mic din toate cele 3 oferte), și s-a mulțumit să spună doar că răspunsul e concludent. De reținut că pentru ... și ... în Raport s-au inclus aceste fundamentări de preț.

iv. O serie de validări luate în calcul la evaluarea ofertei Asocierii ... sub aspectul CT2 sunt profund criticabile.

v. Există un conflict evident între deciziile Autorității referitoare la întrebarea de clarificare legată de CT4, menționate la pag. 214-215 din Raportul procedurii, unde se spune într-un paragraf „... este o completare a ofertei inițiale...” și apoi mai jos „răspunsul e concludent”.

vi. Perioada de implementare este neconformă, de doar 2,5 luni - conform contractului semnat. Nu este posibilă o implementare a proiectului într-o asemenea durată; în Fișa de date se cer 11 luni, așa cum au ofertat și ceilalți participanți.

Contestatorul reiterează aprecierile cu privire la necesitatea anulării procedurii de atribuire conform art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că procedura a fost marcată de numeroase nereguli, iar contractul de achiziție publică a fost deja încheiat cu Asocierea ....

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. 17645/22.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8739/22.05.2015, transmisă de S.C. ...

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare sistem informatic Registru Agricol aferent proiectului «Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... - proiect 2», SMIS 48355”, cod CPV 72000000-5, 30210000-4, 48900000-7, 72610000-9, 80533100-0, finanțat prin Programul Operațional Sectorial Creșterea competitivității Economice – POS

CCE. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, *„oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane”*; intervenția fiind calificată *„în interes propriu”* atunci când *„cel care intervine invocă un drept al său”*; de regulă, *„cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond”*;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: *„(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”*;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ, *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”*; conform art. 66 alin. (1), *„Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală”*;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”*; în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”*;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 2791/17.02.2015, pagina 165, oferta aparținând asocierii S.C. ...- ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”*;

- în conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.

34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție principală formulată de S.C. ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ...- ..., prin adresa nr. 17580/05.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7346/05.05.2015, împreună cu contestația formulată de S.C. ... S.A.;

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *"La cerere, contestatorul are acces la dosarul achiziției publice deșus la Consiliu"*;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitările părților de studiere a dosarelor cauzei; acestea prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC; concluziile scrise fiind transmise de către S.C. ... S.A. cu actul nr. T/1324/11.05.2015, înregistrat la CNSC sub nr. 7814/11.05.2015 și de către S.C. ..., prin adresa nr. 17645/22.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8739/22.05.2015;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți din cadrul concluziilor scrise formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Pe rolul Consiliului s-au aflat o serie de dosare care au fost soluționate de către Consiliu. Înainte de a proceda la analiza excepțiilor în speța invocate, Consiliul apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare a cadrului speței, menite să înlesnească înțelegerea ei și a contextului în care a evoluat, cât și să îi circumstanțieze soluționarea. Astfel, demne de reținut în soluționare sunt cele menționate de Consiliu în cadrul Deciziei nr. ..., respectiv:

„La procedură au fost depuse patru oferte, aparținând SC ... SA, SC ... SA, asocierii SC ... și asocierii SC ... SRL - ..., dintre care cea mai avantajoasă financiar pentru autoritate este cea a asocierii din care face parte SC ... SRL (2.964.569 lei), iar cea mai dezavantajoasă financiar este cea a SC ... SA (4.387.000 lei). Prin raportul procedurii nr. 17938/09.12.2014, autoritatea a declarat câștigătoare oferta SC ... SA, cu 87,0305 puncte, iar oferta asocierii SC ... SRL a fost clasată pe locul secund, cu 87 de puncte. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul



de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. a), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Rezultatul evaluării ofertelor de către specialiștii Consiliului Județean ... a mai fost contestat de patru ori, iar organul administrativ-jurisdicțional a constatat nelegalitatea lui, după cum urmează:

- prin decizia nr. ... au fost admise contestațiile SC ... SA nr. 6981/01.08.2014 și SC ... SRL nr. 16223/04.08.2014, autoritatea fiind obligată la punctarea corectă a ofertelor;

- prin decizia nr. ... au fost admise contestațiile SC ... SA nr. T/1828/23.10.2014 și SC ... SRL nr. 16746/24.10.2014, autoritatea fiind obligată la reevaluarea ofertelor contestatoarelor.



Pentru a pune în executare deciziile antemenționate, autoritatea a evaluat pentru a treia oară ofertele, iar rezultatul acestei evaluări, consemnat în raportul procedurii nr. 17938/ 09.12.2014, a fost contestat de SC ... SRL la data de 29.12.2014. Separat de prescripțiile legale în vigoare, numărul ridicat de contestații îi impunea autorității contractante o diligență sporită în stabilirea judicioasă a rezultatului celei de a treia evaluări; circumstanțe atenuante nu există.”

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. ... și a întocmit Raportul procedurii nr. 2791/17.02.2105. În urma reanalizării ofertelor, oferta depusă de asocierea S.C. ...- ... a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. s-a clasat pe locul al treilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. . 2791/17.02.2105.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. ..., respectiv faptul că în opinia acestuia, omisiunea reevaluării ofertei depusă de aceasta „constituie o gravă încălcare a caracterului obligatoriu al deciziilor CNSC”.

Luând în considerare prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 248 Cod Proc. Civ. coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra verificării excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, respectiv: excepția tardivității și excepția lipsei de interes.

În mod similar, Consiliul se va pronunța cu întâietate și asupra verificării excepțiilor invocate de societatea intervenientă, S.C. ... S.R.L, în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ...- ..., respectiv: excepția inadmisibilității contestației și a lipsei calității procesuale active a S.C. ... S.R.L.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Principiile prevăzute de art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu prevederile art. 14 alin. (5) Cod Proc. Civ. și art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, au fost respectate, astfel a supra excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și societatea intervenientă, toate părțile implicate și-au formulat puncte de vedere.

Referitor la excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia, din următoarele considerente:

- în justificarea excepției invocate, autoritatea contractantă se raportează la data de 17.12.2014, când autoritatea contractantă a comunicat societății S.C. ... S.R.L., rezultatul procedurii de atribuire, cu actul nr. VI/18531/17.12.2014, respectiv că „*deși admisibilă, oferta sa nu a avut punctajul cel mai mare pentru a fi declarată câștigătoare*”;

- astfel, autoritatea contractantă, în stabilirea tardivității formulării contestației în speță, se raportează la data de 29.12.2014, respectiv „*având în vedere faptul că nu s-a formulat contestație cu respectarea termenului legal, vă rugăm să admiteți excepția tardivității*”;

- contrar celor raționate de autoritatea contractantă, respectiv reținerea ca act atacat a adresei nr. VI/18531/17.12.2014 (cu termen legal de contestare 29.12.2014), Consiliul analizând contestația formulată, constată că actul atacat este adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu a mai fost reevaluată:

- în cadrul adresei nr. ... transmisă societății contestatoare S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează următoarele: „*Referitor la adresa dumneavoastră numărul T/1089 din 02.04.2015, înregistrată la Consiliul Județean la numărul 5423 din 02.04.2015 in care ne solicitați să vă transmitem comunicarea rezultatului procedurii precum și punctajului obținut în urma reevaluării ofertei ca urmare a deciziei CNSC nr. ... pentru procedura de achiziție: "Furnizare sistem informatic Registru Agricol aferent proiectului „Gestiunea în sistem informatic a registrului agricol și a altor servicii publice destinate cetățenilor în cadrul unor unități administrativ-teritoriale din ... - proiect: 2”, SMIS 48355” vă comunicăm următoarele:*

- *în conformitate cu dispozitivul deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractanta a reevaluat oferta depusă de S.C. ...și a comunicat operatorilor economici încă implicați, rezultatul procedurii potrivit prevederilor OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare;*

- *având în vedere faptul că dumneavoastră în calitate de ofertant nu ați contestat rezultatul procedurii achiziției comunicat prin adresa nr. VI/18531/17.12.2014 în termenul legat respectiv până la data de 29.12.2014, coroborat cu faptul că oferta dumneavoastră nu a fost reevaluată conform punerii în aplicare a dispozitivului deciziei CNSC sus menționata punctajul obținut nu a*

*fost modificat și nu a fost necesară o nouă comunicare a rezultatului procedurii;*

*- vă comunicăm că oferta dumneavoastră a obținut un număr de 80,7561 puncte iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocierea dintre S.C. ...., ... , ... cu un punctaj 94,00 puncte și cu o ofertă financiară fără TVA de 2.964.569,0 lei”;*

- de altfel, potrivit Deciziei Consiliului nr. ..., rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de autoritatea contractantă, în data de 17.12.2015 a fost anulat, astfel că, la acest moment, nu se poate susține că termenul de contestare se raportează la data de 17.12.2014;

- așa cum a fost mai sus reținut, actul atacat este adresa nr. ..., prin care autoritatea contractantă îi aduce la cunoștință faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. nu a mai fost reevaluată și că rezultatul procedurii de atribuire nu i s-a mai comunicat, deoarece autoritatea contractantă a efectuat această comunicare doar „operatorilor economici încă implicați”;

- în raport de toate aspectele mai sus evocate, Consiliul constată netemeinicia excepției tardivității formulării contestației de către S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă.

În mod similar, nici excepția lipsei de interes a formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, din următoarele considerente:

- autoritatea contractantă motivează excepția lipsei de interes pe considerentul că interesul de a formula contestație împotriva unui act emis de autoritatea contractantă se apreciază în funcție de etapa în care se află procedura de atribuire în momentul formulării contestației. Autoritatea contractantă menționează faptul că „În speță se contestă rezultatul atribuirii contractului către Asocierea ..., în condițiile în care contestatoarea nu a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. VI/18531/17.12.2014”;

- contract celor raționate de autoritatea contractantă, așa cum a fost mai sus reținut în cazul contestației formulate în prezenta cauză, actul atacat este adresa ... transmisă societății contestatoare S.C. ... S.R.L., ca urmare a solicitării acesteia vizavi de transmiterea rezultatului procedurii precum și punctajului obținut în urma reevaluării ofertei ca urmare a deciziei CNSC nr. ...;

- faptul că autoritatea contractantă a ales să nu reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L., motivat de faptul că a pus în aplicare dispozitivul Deciziei Consiliului nr. ..., nu poate constitui motiv de reîntoarcere în trecut, la actul nr. VI/18531/17.12.2014

(aferent reevaluării anterioare celei dispusă prin ultima decizie a Consiliului, respectiv Decizia nr. ...) și la stabilirea interesului S.C. ... S.R.L. actual;

- astfel, dispozițiile art. 255 din ordonanța de urgență aplicabilă în materie prevăd *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională (...).*

*(2) În sensul prevederilor art. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:*

*a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;*

*b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”;*

- potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu alin. (2) din articolul antementionat rezultă *„ipso facto”* că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

- procedând la verificarea îndeplinirii celor două condiții cumulative sus-menționate, Consiliul reține faptul că S.C. ... S.R.L. a depus o ofertă în cadrul procedurii de atribuire, care a fost declarată admisibilă, iar prin contestație acesta solicită Consiliului să analizeze modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. ...;

- așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante;

- deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare

a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual. Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior;

- astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației. Pentru a justifica contestația depusă la Consiliul, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestațiilor să aparțină celui care recurge la formularea contestației și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute;

- în considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare mențiunile din cadrul răspunsului nr. 1257/29.04.2015 (înregistrat la CNSC sub nr. 6968/29.04.2015) formulat de S.C. ... S.R.L., la punctul de vedere al autorității contractante, respectiv *„În primul rând, subscrisa sunt în mod evident vătămată prin actele autorității contractante de a declara drept câștigătoare o altă ofertă, în condițiile în care oferta susscrisei nu a fost reevaluată, așa cum cerea Decizia nr. ..., așadar cu încălcarea principiului tratamentului egal; cum în speța de față comisia de evaluare a declarat oferta ... drept admisibilă și nu a respins-o, iar atribuirea contractului către un alt operator economic a fost rezultatul clasamentului întocmit pe baza punctajelor acordate, rezultă fără echivoc că subscrisa are în continuare calitatea de operator economic implicat în procedură, astfel că oferta noastră trebuia reevaluată în acord cu dispozitivul deciziei CNSC mai sus menționate”.*

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul respinge excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, întrucât interesul S.C. ... S.R.L cu privire la contestația formulată este (potrivit dispozițiilor art. 33 din Noul Cod de Procedură Civilă) determinat (adică concret, susceptibil de o verificare judiciară), legitim (adică în concordanță cu legea, protejat, juridic), personal (aparținând titularului cererii, întrucât folosul urmărit se verifică în



persoana acestuia), născut și actual (să existe la momentul formulării cererii dar și pe parcursul soluționării acesteia)".

Referitor la excepția inadmisibilității formulării contestației de către S.C. ... S.R.L. și a lipsei calității procesuale active invocată de societatea intervenientă, Consiliul constată netemeinicia acestora din următoarele considerente:

- S.C. ... S.R.L, societatea intervenientă își motivează invocarea excepției inadmisibilității contestației, pe faptul că „*prin adresa nr. VI/18531/17.12.2014, S.C. ... S.R.L. a fost informată că, urmare a reevaluării ofertelor, câștigătorul procedurii de licitație a fost desemnat ofertantul ...*”, dar S.C. ... S.R.L. nu a contestat acest rezultat;

- raționamentul conturat de S.C. ... S.R.L, nu este judicios în cauză, întrucât faptul că S.C. ... S.R.L., nu a contestat rezultatul procedurii transmis cu actul nr. VI/18531/17.12.2014, în urma punerii în aplicare a Deciziei nr. ..., nu conduce la faptul că S.C. ... S.R.L. a „decăzut” din dreptul de a contesta noua reevaluare dispusă de Consiliu prin Decizia nr. ...;

- Consiliul apreciază că exercitarea dreptului de a depune contestație trebuie raportată inclusiv la doctrina juridică, conform căreia *„calitatea procesuală activă presupune existența unei identități între persoana reclamantului și cel care este titularul dreptului pretins”*; interesul fiind una dintre cerințele necesare pentru existența dreptului la acțiune, respectiv *„interesul conferă calitatea de parte”*; cu alte cuvinte, contestatorul trebuie să justifice interesul legitim al contestației formulate în fața C.N.S.C.; la rândul său, interesul trebuie să fie legitim, corespunzător cerințelor legii materiale și procesuale, respectiv, să fie personal și direct, adică *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune”*;

- de asemenea, Consiliul nu va reține alegațiile societății interveniente, potrivit cărora *„Având în vedere faptul că termenul limită de depunere al unei contestații împotriva rezultatului procedurii, respectiv data de 29.12.2014, a fost depășit, S.C. ... S.R.L. și-a pierdut calitatea de participant încă implicat în procedura de atribuire și în consecință nu mai poate face dovada încălcării unui interes legitim și nici a calității procesuale active la data formulării contestației, în condițiile art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006”*, întrucât apreciază că acesta, în lipsa unei manifestări contrare, beneficiază de dispozițiile art. 206 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora, *„în sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice*



*candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă (...)*”;

- în ceea ce privește susținerile autorității contractante, precum și ale societății interveniente referitoare la faptul că scrisoarea de garanție bancară prin care s-a constituit garanția de participare, precum și declarația prin care s-a asumat menținerea ofertei depuse, au avut valabilitate doar până la data de 04.03.2015, aceste nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, fiind incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 43<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 – *„perioada de valabilitate a garanției de participare va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, la stabilirea acesteia fiind avute în vedere dispozițiile art. 276 alin. (1), astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire”*;
- art. 171 din O.U.G. nr. 34/2006 – *„oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”*;
- art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 – *„perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”*;
- art. 85 din H.G. nr. 925/2006 – *„autoritatea contractantă are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare”*;
- art. 88 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 - *“Garanția pentru participare, constituită de ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, se restituie de autoritatea*

*contractantă în cel mult 3 zile lucrătoare de la data constituirii garanției de bună execuție”.*

Având în vedere cele mai sus evocate, Consiliul apreciază că din cadrul juridic anterior invocat, rezultă că legiuitorul a lăsat la aprecierea autorității contractante dacă aceasta din urmă va solicita sau nu depunerea garanției de participare; în acest sens, fiind formulate și prevederile art. 84 din H.G. nr. 925/2006, conform cărora *”garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru”.*

În situația în care autoritatea contractantă apelează la acest beneficiu legal, în conformitate cu dispozițiile art. 85 din cadrul aceluiași act normativ, anterior invocat *„are obligația de a preciza în documentația de atribuire dacă pentru participarea la procedură este prevăzută obligația ofertanților de a constitui o garanție de participare”.*

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu își poate invoca propria culpă vizavi de prelungirea valabilității garanției de participare, precum și a valabilității ofertelor, ce revine autorității contractante.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante și ale societății interveniente, în ceea ce privește garanția de participare și valabilitatea ofertei S.C. ... S.R.L., întrucât, astfel cum s-a precizat anterior, acest instrument a fost creat de legiuitor în beneficiul, exclusiv al autorității contractante. În mod corelativ, Consiliul apreciază că prelungirea valabilității garanției de participare, precum și a valabilității ofertelor poate fi complinit, prin solicitarea de către autoritatea contractantă, ca până la momentul semnării contractului, ofertantul în cauză să remedieze situația respectivă.

În considerarea celor antemenționate,, Consiliul nu va reține alegațiile ... .. S.R.L, potrivit cărora *„Lipsa de interes a contestatoarei cu privire la prezenta procedură este susținută și de inexistența demersurilor de prelungire a ofertei și a, a căror valabilitate a expirat la data de 04.03.2015 (...).”.*

În mod corelativ, referitor la verificarea lipsei calității procesuale active/interesul contestatoarei, în raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține următoarele:

- Consiliul apreciază a fi indispensabilă expunerea câtorva elemente de fixare a cadrului speței, respectiv cele menționate de Consiliu în cadrul Deciziei nr. ..., respectiv: „Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei asocierii SC ... SRL s-a realizat în mod superficial de comisia de evaluare și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, drept pentru care critica societății contestatoare privind nelegalitatea punctării ofertei sale se vădește a fi fondată. Astfel fiind, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația SC ... SRL nr. 17089/ 29.12.2014, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 17938/09.12.2014 și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea ofertei contestatoarei, la reevaluarea ofertelor operatorii economici implicați, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceluiași temei legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora, după reevaluarea ofertelor, rezultatul procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Sintagma "operator economic implicat", de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, este cea definită la art. 206 alin. (1) ind. 1 din ordonanță. Așadar, nu vor fi reevaluate toate ofertele și nu li se va comunica rezultatul reevaluării tuturor ofertanților, ci doar acele rămași implicați în procedură. Cu toate acestea, Consiliul nu interzice autorității să procedeze la reevaluarea tuturor ofertelor, deci și a celor aparținând operatorilor neimplicați, dacă autoritatea o dorește.

În decizia sa nr. 250/2009, Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul a prevăzut comunicarea unor date/informații ce privesc o procedură de atribuire a unui contract de achiziții numai participanților efectiv implicați, nu și acele care în fazele precedente ale procedurii au fost deja descalificați. O atare soluție legislativă ține cont de faptul că numai cei interesați și efectiv implicați în procedură au calitatea necesară de a lua cunoștință de măsurile întreprinse”;

- procedând la punerea în aplicare a Deciziei nr. ... pronunțată de Consiliu, rămasă definitivă, autoritatea contractantă a încheiat Procesul-verbal intermediar nr. nr. 11/2.230/09.02.2015, potrivit căruia a procedat la reevaluarea doar a ofertei depuse de către asocieria S.C. ...- ..., punctajele obținute de celelalte două oferte declarate admisibile anterior, fiind preluate în cadrul noului raport al procedurii;

- de reținut, că în cadrul Raportului procedurii nr. 17938/09.12.2014, întocmit anterior emiterii Deciziei Consiliului nr. ..., 3 oferte au fost declarate admisibile, iar clasamentul rezultat în

urma aplicării criteriului de atribuire a fost următorul: 1. S.C. ... ROMÂNIA S.A; 2. asocierea S.C. ...- ... și 3) S.C. ... S.R.L.; astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. are calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire;

- astfel, potrivit articolului 206 alin. (1) din ordonanța de urgență, obligația autorității contractante de a informa despre deciziile referitoare la (între altele) rezultatul procedurii de atribuire operează numai în raport cu operatorii economici implicați în procedura de atribuire, astfel cum sunt aceștia definiți în aliniatul următor (1<sup>1</sup>). Calitatea de operator economic implicat în procedura de atribuire nu este dată de faptul comunicării, de către autoritatea contractantă, a rezultatului procedurii unui participant la procedură, ci se analizează în raport de dispozițiile art. 206 alin. 1<sup>1</sup> din ordonanță. Acest text definește atât noțiunea de operator economic implicat în procedura de atribuire, cât și semnificația sintagmei de respingere definitivă a unei oferte. Potrivit textului *„se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”*;

- așa cum a fost mai sus reținut, criticile formulate de S.C. ... S.R.L., vizează faptul că în mod netemeinic autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei depusă de către acesta, în condițiile în care potrivit Deciziei nr. ..., Consiliul a dispus *“(...) reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.*  
(...)

*Sintagma "operator economic implicat", de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, este cea definită la art. 206 alin. (1) ind. 1 din ordonanță. Așadar, nu vor fi reevaluate toate ofertele și nu li se va comunica rezultatul reevaluării tuturor ofertanților, ci doar acele rămași implicați în procedură. Cu toate acestea, Consiliul nu interzice autorității să procedeze la reevaluarea tuturor ofertelor, deci și a celor aparținând operatorilor neimplicați, dacă autoritatea o dorește.*

*În decizia sa nr. 250/2009, Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul a prevăzut comunicarea unor date/informații ce privesc o procedură de atribuire a unui contract de achiziții numai participanților*

*efectiv implicați, nu și acele care în fazele precedente ale procedurii au fost deja descalificați. O atare soluție legislativă ține cont de faptul că numai cei interesați și efectiv implicați în procedură au calitatea necesară de a lua cunoștință de măsurile întreprinse”.*

În procedura actuală se verifică dacă măsurile adoptate de autoritatea contractantă sunt de natură să o prejudicieze pe reclamantă. Ori, dacă oferta acesteia nu a fost înlăturată, orice contestație a reclamantei față de măsurile autorității contractante satisfac un interes al acesteia, în sensul că îi aduc folos practic.

Susținerile autorității contractante, potrivit cărora, dat fiind faptul că S.C. ... S.A. nu a contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. VI/18531/17.12.2014 în termenul legal, respectiv până la data de 29.12.2014, coroborat cu faptul că oferta sa „*nu a fost reevaluată conform punerii în aplicare a dispozitivului deciziei CNSC sus menționată, punctajul obținut nu a fost modificat și nu a fost necesară o nouă comunicare a rezultatului procedurii*” , nu pot fi reținute de Consiliu în soluționarea ca fiind relevante, întrucât așa cum a fost mai sus reținut, reevaluarea dispusă de Consiliu se adresa/era incidentă tuturor operatorilor economici implicați, printre aceștia fiind și S.C. ... S.A., a cărui ofertă a fost declarată admisibilă.

Nu se poate reține susținerea că analiza calității procesuale active trebuie analizată vizavi de situația nerecurgerii de către S.C. ... S.A. la dreptul de a contesta a unui act comunicat anterior dispunerii de către Consiliu a reevaluării ofertelor.

Pe cale de consecință în mod netemeinic, toate acțiunile ulterioare desfășurate de autoritatea contractantă, respectiv solicitarea de clarificari, elaborarea raportului procedurii au vizat doar oferta depusă de asocierea S.C. ...- ...

Față de acest aspect, Consiliul constată și incidența ulterioară a dispozițiilor art. 255 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră „*(...) prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire*”.

Potrivit acestor dispoziții, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată legal de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; interesul trebuie să fie personal, legitim și actual.



Raportat la toate aspectele mai sus reținute și la argumentele evocate, Consiliul constată că prezenta contestație supusă judecății Consiliului este introdusă de o persoană având calitate procesuală activă, S.C. ... S.A., fiind operator economic implicat.

În speța de față, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. c) din ordonanța de urgență nr. 34/2006, care obliga la informarea ofertantului asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei contestatorului nefiind aduse la cunoștința sa.

Necunoscând în cocret modul în care a fost punctată oferta sa, contestatoarea nu își poate construi o motivare corespunzătoare.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ... S.A., în cuprinsul actului nr. T/1324/11.05.2015 intitulat "Răspuns la cererea de intervenție" care vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

În cuprinsul contestației formulate inițial la data de 20.04.2015, așa cum a fost mai sus reținut, S.C. ... S.A., critică aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. ..., respectiv faptul că în opinia acestuia, omisiunea reevaluării ofertei depusă de aceasta „constituie o gravă încălcare a caracterului obligatoriu al deciziilor CNSC”.

Ulterior în urma studierii dosarului achiziției publice, societatea contestatoare aduce critici referitoare la aspecte care vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a analizat și evaluat oferta declarată câștigătoare.

Motivarea contestației, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 270 alin. (2). Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simpla acuză în cadrul contestației, potrivit căreia „considerăm că ofertele depuse de ... și asocierea ... au fost punctate în mod incorect, nelegal și abuziv, precizăm că ne rezervăm dreptul de a completa prezenta contestație cu motive ce vor reieși din analiza documentelor aflate la dosarul achiziției publice” nu reprezintă o



motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia scuzei rămase la nivel declarativ.

Chiar și atunci când contestatorul invocă faptul că înscrisurile se află la partea adversă (autoritatea contractantă), el este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegal actul autorității pe care îl atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

Contestația, s-a reținut mai sus, trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își regularizeze (completeze) contestația în termen de trei zile. După cum se cunoaște, părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să își probeze pretențiile și apărările [art. 10 alin. (1) noul C. proc. civ.]. Altminteri, contestația este socotită a fi completă și se poate trece imediat la soluționarea ei. În plus, este de știut că, în lumina ordonanței, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestator. În consecință, și soluționarea contestației este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de S.C. ... S.A., în cadrul actului nr. T/1324/11.05.2015 intitulat "Răspuns la cererea de intervenție" vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pot fi invocate în acest sens decizia Curții de Apel Bacău, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, nr. ..., Curții de Apel Alba Iulia, Secția contencios administrativ și fiscal, nr. ..., și a Curții de Apel ..., Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, nr. 1570/2011. În cea din urmă decizie, Curtea a reținut că *„în mod corect Consiliul a considerat că petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază cererea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși contestația formulată, ori în mod separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acestora, respectiv 10 zile de data comunicării adresei atacate, cererea completată și modificatoare depusă de petentă fiind astfel inadmisibilă”*.

Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor depuse, sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu punerea în aplicare a Deciziei nr. ... și cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ...

Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal, potrivit art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor anterior decise.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

**MEMBRU COMPLET**

...

...