



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... /.../ ...

Data: ...

Prin contestația nr. .../02.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. .../02.06.2015, formulată de SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - Administrator Unic, împotriva comunicării rezultatului procesurii nr./27.05.2015, emisă de Orașul ..., prin Primăria Orașului ..., cu sediul în ..., str. ... nr...., cod poștal ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte - offline, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în orașul ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat: admiterea contestației; anularea comunicării privind rezultatul procedurii; anularea rapoartelor procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora, în ceea ce privește respingerea ofertei prezentate ca inacceptabilă; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la întocmirea raportului procedurii și la desemnarea ofertei câștigătoare, potrivit criteriilor de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor care determină calificarea ofertei sale ca fiind admisibilă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ..., prin Primăria Orașului ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, SC ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în data de 27.05.2015, a primit de la autoritatea contractantă comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) deoarece: „în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, cerința de calificare care nu este îndeplinită este *cifra medie de afaceri* (minim 27.166.204 lei, fără TVA în documentația de atribuire), respectiv pentru oferta depusă ... : ori 82.760,17 lei pentru SC (Formular 2 - pag. 23 din documentația de calificare), ori 24.893.113,12 lei terț susținător ... (Formular nr. 24 – pag. 202 - 203 din documentația de calificare)”.

Față de acest rezultat, contestatoarea susține că, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri, a prezentat între documentele de calificare (pag. 1-5) Declarația privind încadrarea în categoria Întreprinderilor Mici și Mijlocii, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004.

Astfel, contestatoarea susține că îndeplinește cerința privind cifra de afaceri în quantum de 50%, în speță minim 13.583.102 lei, primind susținere financiară pentru această cerință din partea societății ... depunând în cadrul ofertei documente din care rezultă o cifră de afaceri de 24.893.113,12 lei.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă prin descalificarea ofertei sale a încălcat principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și cel al tratamentului egal, precum și dispozițiile art. 35 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări conform OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

Pe lângă cele prezentate mai sus, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a decis prelungirea perioadei de evaluare, fără să o înștiințeze oficial, publicând o erată pe www.e-licitatie.ro.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.../.../.../03.06.2015, în temeiul art. 274 și 274¹ din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de societatea contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC

Prin adresa nr./04.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 9669/04.06.2015, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația depusă de SC ..., precum și documentele solicitate.

Prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației depuse de SC ..., ca fiind neîntemeiată și pe cale de excepție pentru neconcludența scrisorii de garanție de bună conduită, precum și reținerea garanției de bună conduită conform art. 271¹ alin. (1) și 271² alin. (3) – (6).

Autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP invitația de participare nr. .../... privind procedura în cauză, iar prin fișa de date a achiziției s-au stabilit cerințele minime de calificare, pentru „Capacitatea economică și financiară”, pct. III.2.2 – Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea cerințelor menționate – Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani, respectiv 2012, 2013 și 2014 să fie cel puțin 27.166.204 lei, fără TVA.

În urma verificării documentelor de calificare, autoritatea contractantă arată că a respins oferta depusă de societatea contestatoare ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, comunicând acest rezultat cu adresa nr. 3913/27.05.2015.

În conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, cerința de calificare care nu este îndeplinită este „cifra medie de afaceri” (minim 27.166.204 lei, fără TVA în documentația de atribuire), respectiv pentru oferta depusă de contestatoare: ori 8.276.017 lei pentru SC (Formular 2 - pag. 23 din documentația de calificare), ori 24.893.113,12 lei terț susținător ... (Formular nr. 24 pag. 201 și Formular 2 pag. 202-203 din documentația de calificare).

Totodată, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 186 coroborate cu cele art. 11¹ din HG nr. 925/2006, precum și prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 – Anexa 2.

Se consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu poate să ia în calcul cifra de afaceri a terțului susținător ca IMM, neexistând prevederi legale în acest sens, cu atât mai mult cu cât conform art. 11¹ din HG nr. 925/2006, în cazul în care ofertantul întâmpină dificultăți, terțul susținător se va implica pentru îndeplinirea în totalitate a cerințelor pentru care a depus angajament, nicidecum pentru cuantumul redus la jumătate al cifrei de afaceri, având în vedere calitatea de IMM a ofertantului.

Autoritatea contractantă consideră totodată relevante și dispozițiile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2006, precum și pe cele ale art. 7 din același act normativ.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că o eventuală solicitare de clarificări, în privința îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri, după deschiderea ofertelor, constituie o încălcare a dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că terțul susținător SC ...SRL – care nu prezintă declarație de IMM, pentru candidatul SC ...SRL (care este IMM), în Angajamentul de susținere financiară, prezintă susținere pentru întreaga valoare solicitată în cerințele minime de calificare, chiar dacă are cifra de afaceri de peste 500.000 mii lei în fiecare an dintre cei precizați, aplicând corect cerințele Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Lipsa de interes a ofertantului pentru susținerea calității de IMM a terțului susținător conduce la imposibilitatea aplicării unor înlesniri acordate de legiuitor acestor categorii.

Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 menționează concret că acest fapt era posibil, doar în cazul în care terțul susținător ar fi venit și ca asociat,

atunci în baza unor declarații de IMM depuse de fiecare asociat, asocierea putea beneficia de reducerile menționate de Legea nr. 346/2004.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă face trimitere la jurisprudența CNSC, într-un caz similar, respectiv decizia nr. ../01.03.2013.

Totodată, autoritatea contractantă a invocat excepția prevăzută de art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât garanția de bună conduită nr. ../28.05.2015 nu este irevocabilă, având în vedere următoarele motive:

- „în scrisoarea de garanție se menționează că se va face despăgubire la prima cerere de plată scrisă, însoțită de o declarație și că în scopul identificării cererii ... de plată și a declarației mai sus menționate, acestea ne vor fi transmise prin intermediul băncii dumneavoastră, care urmează să certifice autenticitatea semnăturilor ce angajează legal instituția ...;
- în polița de asigurare termenul de plată este de 20 de zile lucrătoare de la primirea solicitării de despăgubire și la solicitarea de plată și declarație se anexează dovada privind calitatea de reprezentant a reprezentantului acestora”.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost anexate punctului de vedere fiind înregistrate la Consiliu cu nr. ../04.06.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi în ..., județul ...”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), ..., prin Primăria Orașului ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ../.... Din informațiile acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 14.255.482,75 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost prevăzută inițial la data de 15.04.2015, ulterior fiind stabilită la 21.04.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. ../21.04.2015, iar rezultatul evaluării ofertelor, în raportul procedurii nr. ../27.05.2015, oferta prezentată de SC ... fiind respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă, fiind încadrată în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, astfel cum este consemnat în adresa nr. 3913/27.05.2015, cuprinzând rezultatul procedurii, SC ... a depus contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la garanția de bună conduită constituită de societatea contestatoare, susținând că nu este irevocabilă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

SC ... a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită prin Polița de asigurare de garanție nr. ../28.05.2015, emisă de ..., în calitate

de asigurător, având ca beneficiar ..., suma asigurată fiind 44.395 lei și perioadă de valabilitate 29.05.2015 – 31.08.2015.

Potrivit art. 1, 2 și 3 din polița amintită, „... Asiguratul și Asigurătorul se obligă în mod irevocabil să plătească beneficiarului valoarea garanției (suma asigurată), în cazul respingerii contestației/cererii/plângerii formulate de asigurat către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ori direct către instanța de judecată, de la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată, în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ și 271² ale Ordonanței de urgență nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare (OUG nr. 34/2006).

2. Valoarea garanției (suma asigurată) se va plăti și în situațiile în care: a) asiguratul renunță la contestație/cerere/plângere, cu excepția cazului în care Consiliul/instanța de judecată respinge contestația ca rămasă fără obiect sau renunțarea s-a datorat adoptării de către beneficiar a măsurilor de remediere necesare, conform art. 256³ alin. (1) din OUG nr. 34/2006. b) în ultima zi de valabilitate a garanției, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar asiguratul contestator nu a prelungit valabilitatea garanției.

3. Plata valorii garanției (suma asigurată) se face necondiționat, la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la îndeplinirea condițiilor de plată a garanției. La solicitarea de plată și declarație se anexează dovada privind calitatea de reprezentant a semnatarului acestora”.

Fiind explicit prevăzută obligația irevocabilă a asiguratului și asigurătorului de plată a garanției către beneficiar, cele pretinse de autoritatea contractantă în susținerea excepției invocate sunt considerate nefondate.

Cât privește prevederea de la art. 2 din aceeași poliță, „Termenul de plată este de 20 (douăzeci) zile lucrătoare de la primirea solicitării de despăgubire și a declarației privind îndeplinirea condițiilor de plată a garanției transmise de beneficiar, semnate de reprezentantul legal al acestuia și ștampilate”, aceasta nu contravine prevederilor 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor evocate, *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă. (6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată*

nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1) - (5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271² alin. (3) - (5) se aplică în mod corespunzător. (7) Prevederile alin. (1) - (6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281.

Vizavi de solicitarea autorității contractante de reținere a garanției de bună conduită, aceasta este inadmisibilă, nefiind atributul Consiliului.

Trecând la soluționarea contestației SC ..., în ceea ce privește critica formulată împotriva rezultatului procedurii, astfel cum este cuprins în adresa nr. .../27.05.2015, Consiliul reține că prin adresa amintită s-a precizat: „În urma verificării cerințelor minime de calificare, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 ... În conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, cerința de calificare care nu este îndeplinită este *cifra medie de afaceri* (minim 27.166.204 lei, fără TVA în documentația de atribuire), respectiv pentru oferta depusă ... ori 8.276.017 lei pentru SC ... (Formular 2 – pag. 23 din documente de calificare) ori 24.893.113,12 lei terț susținător Impesa Ferrara SNC (Formular nr. 24, pag. 201 și Formular 2, pag. 202 – 203 din documente de calificare) ...”.

Totodată, se reține că, prin fișa de date, la cap. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară” s-a solicitat operatorilor economici: „Cifra de afaceri globală pe ultimii 3 ani, respectiv 2012, 2013, 2014 să fie de cel puțin 27.166.204 lei, fără TVA”. La modalitatea de îndeplinire s-a indicat: „Formular 2 – Bilanțul/balanța contabilă la 2012, 2013 sau 2014 sau orice alt act doveditor în conformitate cu exercițiul financiar al ofertantului; Persoanele juridice vor prezenta documente din care să rezulte îndeplinirea cerinței obligatorii privind cifra de afaceri, în copie însoțită de traducere autorizată în limba română ...”.

Având în vedere cerința impusă în privința cifrei de afaceri globale corespunzătoare anilor 2012, 2013 și 2014, societatea contestatoare a prezentat următoarele documente:

- „Declarație privind încadrarea întreprinderilor în categoria întreprinderilor mici și mijlocii” – Anexa 1;
- „Informații generale” – Formular 2, care relevă pentru cifra de afaceri următoarele valori 2.484.486 lei, echivalentul a 560.996,68 euro (pentru anul 2012), 7.922.618 lei, echivalentul a 1.766.588,18 euro (pentru anul 2013), 2.484.486 lei, echivalentul a 3.217.453,20 euro (pentru anul 2014) și o valoare medie anuală de 4.297.196 lei (și nu 8.276.017,00 cum a indicat ofertantul), echivalentul a 1.848.346,02 euro;
- „Angajament privind susținerea financiară a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici” emis de, în calitate de terț susținător, prin care s-a obligat în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția ofertantului suma de 24.893.113,12 lei reprezentând media cifrei de afaceri globale pe ultimii 3 ani, respectiv 2012, 2013 și 2014, necesară pentru îndeplinirea integrală, reglementară și la termen a contractului de achiziție publică. Prin același angajament,

susținătorul a indicat că renunță definitiv și irevocabil la dreptul de a invoca orice excepție de neexecutare, atât față de autoritatea contractantă, cât și față de contestatoarele, care ar putea conduce la neexecutarea, parțială sau totală sau la executarea cu întârziere sau în mod necorespunzător a obligațiilor asumate de noi prin prezentul angajament.

Având în vedere că societatea contestatoare face parte din categoria întreprinderilor mici și mijlocii, se consideră incidente prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii *Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii.*

Totodată, în condițiile în care societatea contestatoare a prezentat în cadrul ofertei angajamentul privind susținerea financiară a terțului susținător, se constată incidența în cauză a prevederilor art. 186 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră, *În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d).*

Se constată incidența și a prevederilor art. 11¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră, *În cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă.*

Față de cele reținute, se constată că societatea contestatoare, fiind încadrată în categoria întreprinderilor mici și mijlocii nu îndeplinește pragul impus pentru cerința de calificare privind cifra de afaceri, 4.297.196 lei (cifra de afaceri a ofertantului din anii 2012, 2013 și 2014, conform Formular 2), fiind mai mică decât pragul cifrei de afaceri impuse, reduse cu 50%, respectiv 13.583.102 lei.

De asemenea, nici angajamentul privind susținerea financiară a terțului susținător ... , indicând suma de 24.893.113,12 lei pentru cifra de afaceri medie realizată în anii 2012, 2013 și 2014, nu poate fi luat în considerare, cifra de afaceri fiind mai mică decât pragul valoric impus în fișa de date pentru această cerință, respectiv 27.166.204 lei.

Facilitatea de care poate beneficia societatea contestatoare în privința reducerii cu 50% a pragului valoric impus de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri din ultimii 3 ani, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii nu poate fi aplicată și terțului susținător al cifrei de afaceri din ultimii 3 ani nominalizat de societatea contestatoare, acesta nefiind IMM.

O cerință de calificare nu poate fi îndeplinită decât de către ofertant sau de către terțul susținător care a prezentat un angajament de susținere în acest sens, aceasta neputând fi îndeplinită prin cumul de către ofertant și terțul susținător. Mai mult, de facilitatea privind reducerea cu 50% a pragului privind cifra de afaceri, nu poate beneficia decât ofertantul, nu și terțul susținător al acestuia, care nici măcar nu a dovedit că este IMM.

Pe de altă parte, neexistând niciun dubiu asupra cifrelor prezentate de ofertant pentru cifra de afaceri, 4.297.196 lei pentru ofertant și 24.893.113,12 lei pentru terțul susținător, o solicitare de clarificare astfel cum a susținut societatea contestatoare ar fi fost lipsită de relevanță.

Și în cazul în care s-ar lua în calcul valoarea de 8.276.017 lei ca medie anuală a cifrei de afaceri din ultimii 3 ani, eronat indicată de ofertant în cadrul Formularului 2 și preluată de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cerința de calificare analizată nu ar fi îndeplinită, fiind mai mică decât pragul valoric impus, redus cu 50%, respectiv 13.583.102 lei.

Se determină în aceste condiții că oferta societății contestatoare a fost respinsă în mod corect ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri din ultimii 3 ani, respectiv 2012, 2013 și 2014, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind nefondată.

Fiind constatat că societatea contestatoare nu îndeplinește cerința de calificare privind cifra de afaceri din ultimii 3 ani, 2012, 2013 și 2014, nu se poate reține vreo încălcare a principiilor privind utilizarea eficientă a fondurilor publice și al tratamentului egal, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Cât privește susținerea contestatoarei legată de faptul că autoritatea contractantă a decis prelungirea perioadei de evaluare, fără să o înștiințeze oficial, publicând o erată pe www.e-licitatie.ro, este considerată nefondată, având în vedere nota justificativă nr. 3418/08.05.2015, publicată în SEAP, în cadrul invitației de participare, secțiunea „documentație și clarificări”, la data de 12.05.2015.

Câtă vreme nota justificativă privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP, se poate considera că măsura a fost adusă la cunoștința operatorilor economici.

În ceea ce privește erata publicată de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 09.04.2015, indicată de societatea contestatoare, este de reținut că aceasta a prevăzut modificarea datei limită de depunere și a

cele de deschidere a ofertelor, fără referiri la prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor.

În condițiile celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..., în contradictoriu cu ..., prin Primăria Orașului ..., și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,