



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. 93/07.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10130/10.06.2015, depusă de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare RO ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat de către S.C. ... S.R.L. – ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii „simplificată aplicată de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale (...)” organizată pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Achiziție de servicii de catering pentru participanți la cursuri de calificare nivel 1 în jud. ...” în cadrul proiectului cu titlul „Satul meu, afacerea mea!”, POSDRU/135/5.2/s/131046, cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013”, cod CPV 55500000-5, sursa de finanțare: „fonduri europene”, s-a solicitat „admiterea contestației astfel cum a fost formulată”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea TRIBUNALULUI ... – Secția A-II-A Contencios Administrativ și Fiscal, trimitând dosarul cauzei spre această instanță.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ..., contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către S.C. ... S.R.L. – ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii „simplificată aplicată de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale (...)” organizată pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii, având ca obiect „Achiziție de servicii de catering pentru participanți la cursuri de calificare nivel 1 în jud. ...” în cadrul proiectului cu titlul „Satul meu, afacerea mea!”, POSDRU/135/5.2/s/131046, cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013”, cod CPV 55500000-5, sursa de finanțare: „fonduri europene”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresele nr. 5377 și nr. 5378 din 11.06.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței materiale în soluționarea prezentei cereri.

Prin adresa nr. 152/11.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10354/..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere precizând că „*procedura de achiziție a fost lansată în data de 13.05.2015 pe site-ul Ministerului Fondurilor Europene, www.fonduri-ue.ro și organizată în temeiul Ordinului nr. 1120/2013 și nu se referă la un contract de achiziție publică conform prevederilor O.U.G. nr. 34/2006*”.

Cu adresa nr. 98/11.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 10358/..., ..., formulează răspuns la solicitarea Consiliului menționând că „*în cazul în care o să constatați că nu sunteți competent material de a soluționa contestația să declinați*

competența de soluționare instanței competente pentru o justă soluționare”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S.C. ... S.R.L. - ..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura „simplificată aplicată de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate din instrumente structurale (...)”, pentru atribuirea contractului de achiziție de servicii având ca obiect „Achiziție de servicii de catering pentru participanți la cursuri de calificare nivel 1 în jud. ...” în cadrul proiectului cu titlul „Satul meu, afacerea mea!”, POSDRU/135/5.2/s/131046, cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013”, cod CPV 55500000-5, sursa de finanțare: „fonduri europene”.

Valoarea estimată a contractului de achiziție de servicii de catering în cauză este de ... lei fără T.V.A., astfel cum rezultă din „Nota privind estimarea valorii contractului de achiziție de servicii de catering pentru participanți la cursuri de calificare județul ...”, transmisă de S.C. ... S.R.L. - ... și existentă la dosarul cauzei.

Având a soluționa contestația formulată de ..., împotriva rezultatului procedurii antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....*”, s-a procedat cu întâietate la verificarea competenței Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că obiectul acestui contract de achiziție este reprezentat de „Contract de prestări servicii de catering pentru participanți necesare în vederea realizării activității A6.2 privind organizarea cursurilor de calificare nivel 1 planificate în cadrul proiectului «Satul meu, afacerea mea!», POSDRU/135/5.2/s/131046, cofinanțat din Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013», cod CPV 55500000-5, sursa de finanțare: „fonduri europene”.

Nemulțumită de comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire primită de contestator în data de 05.06.2015, ora 18:43, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând „admiterea contestației astfel cum a fost formulată”.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „*În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce*

are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX."

În speță, Consiliul a avut în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv prestare servicii de catering, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 17 „Servicii hoteliere și de restaurant”.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de ... lei, valoare ce se situează sub pragul de ... euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În egală măsură, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. – ... este o societate comercială ce desfășoară activități pe teritoriul României, fără a se putea încadra în categoria autorităților contractante astfel cum sunt acestea definite la art. 8 coroborat cu art. 9 din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale ordonanței stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă

prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului O.U.G. nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 96 pct. 1 Noul Cod de procedură civilă, conform căruia Curtea de Apel judecă, în primă instanță, cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căruia litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorități publice centrale se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel;

- 132 alin. (1) din Noul Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Noul Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la TRIBUNALUL ... – Secția A-II-A Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.