



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /.../...

Data: ...

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 8603/21.05.2015, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin av. ..., cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9774/15.05.2015, emis de ..., cu sediul în ..., ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de conservare și restaurare a bisericilor de lemn Petrindu și Cizer aflate în patrimoniul Muzeului Etnografic al Transilvaniei - Parcul Etnografic Național *Romulus Vuia*, situat în Cluj-Napoca, str. Tăietura Turcului FN”, invitație de participare nr. ... publicată în SEAP în ..., s-a solicitat Consiliului anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondata contestația depusă de SC ... SRL și cererea acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 8603/21.05.2015, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 9774/15.05.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă procedând la anularea procedurii în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă menționează că persoana nominalizată ca Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) domeniul I este dl. Bujor Octavian, iar ca Expert domeniul 7, Specializarea E, este nominalizată d-na Postolache Dana, aceasta din urmă nefiind atestată conform art. 9 din Ordinul nr. 777/2003 cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă pretinde că dl. Bujor Octavian, nominalizat ca Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), nu este atestat de către MCPN în conformitate cu Ordinul nr. 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a apreciat, în mod eronat, că oferta sa nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută la cap. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 3 poziția 4 din fișa de date a achiziției referitoare la responsabilul tehnic cu execuția (RTE).

În acest sens, contestatoarea arată că niciunde în cuprinsul fișei de date a achiziției nu se regăsește o condiție potrivit căreia cerințele prevăzute la cap. III.2.3.a) Cerința nr. 3 poziția 4 să fie îndeplinite cumulativ de o singură persoană.

Mai mult, din precizarea conform căreia „autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința și în situația în care o persoană este atestată pentru mai multe domenii din cele menționate mai sus”, se înțelege faptul că în mod excepțional

autoritatea contractantă consideră cerințele îndeplinitele chiar și prin nominalizarea unei singure persoane care să dețină atestatele solicitate.

Pe de o parte, contestatoarea precizează că în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante a indicat faptul că activitățile desfășurate în domeniul construcțiilor sunt total distincte de activitățile desfășurate în domeniul restaurării de picturi.

De altfel, inclusiv verificarea și recepția acestor activități se realizează în mod separat, de comisii specifice, cu specializări în domenii distincte.

Dacă recepția lucrărilor se face de o comisie condusă din diriginte de șantier, recepția activităților în domeniul restaurării de picturi se face de o comisie specială aflată în subordinea Ministerului Culturii și Patrimoniului Național.

Documentația de atribuire reprezintă legea părților, atât pentru ofertanți în momentul întocmirii ofertei, cât și pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare al ofertelor.

În acest context, neexistând o prevedere care să interzică nominalizarea mai multor experți care să îndeplinească în mod cumulativ cerințele impuse prin fișa de date a achiziției, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat documentele de calificare prezentate de societatea sa prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Ori, contestatoarea arată că a propus 2 (doi) experți care respectă întocmai cerințele fișei de date a achiziției, depunând (i) certificat de atestare RTE, conform art. 9 din Ordinul nr. 777/2003, însoțit de legitimație, valabilă la data limită de depunere a ofertei, în copie lizibilă, semnată cu mențiunea *conform cu originalul* pentru domnul Bujor Octavian și (ii) certificat de atestare MCPN conform Ordinului nr. 2495/2010, valabil la data limită de depunere a ofertelor, în copie lizibilă, semnată cu mențiunea *conform cu originalul* pentru doamna Postolache Dana.

Posibilitatea îndeplinirii cerinței minime de calificare prin nominalizarea a două persoane pe aceeași poziție este susținută și de faptul că, potrivit listelor MCPN și MDRAP, nu există nicio persoană în România care să dețină cumulativ cele 2 (două) atestate solicitate.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 256 alin. (1), ale art. 256² alin. (1), art. 271 și art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa 10214/25.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9057/27.05.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului

punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată, pe de o parte, că documentația de atribuire aferentă procedurii în discuție a fost elaborată cu respectarea prevederilor legale în vigoare, a prevederilor Contractului de Finanțare (a Cererii de finanțare și Studiului de fezabilitate aprobat), fiind verificată și aprobată de către ANRMAP.

Prin Nota justificativă nr. 6585/09.05.2015, privind alegerea criteriilor minime de calificare și selecție a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, precum și prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe minime de calificare:

„(...) Capacitatea tehnică și profesională

Resurse umane: Ofertantul va prezenta o - Declarația privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere pe ultimii 3 ani;

Pentru asigurarea calității lucrărilor și pentru demonstrarea capacității profesionale de a executa lucrările care fac obiectul prezentei proceduri, ținând cont de complexitatea și specificul contractului ce urmează a fi atribuit - autoritatea contractantă solicită asigurarea de către ofertant a:

(...)

4. responsabil(i) tehnic(i) cu execuția (RTE) - sa fie atestați conform art. 9 din Ordinul nr. 777/2003, care să acopere minim categoriile de lucrări din cadrul investiției și anume: Construcții civile, industriale, agrozootehnice, conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare și atestați MCPN conform Ordin nr. 2495/2010, în domeniul 7 - conservare/restaurare pictură pe lemn, specializarea E - executare lucrări.

Se vor prezenta:

- certificat de atestare RTE, conform art. 9 din Ordinul nr. 777/2003, însoțit/e de legitimație, valabil/ă la data limită de depunere a ofertei, în copie lizibilă, semnată de ofertant cu mențiunea „Conform cu originalul”;

- certificat de atestare MCPN conf. Ordin nr. 2495/2010, valabil la data limită de depunere a ofertei, în copie lizibilă, semnată de ofertant cu mențiunea „Conform cu originalul”;

- certificat/atestat echivalent pentru experții străini, iar la momentul semnării contractului vor prezenta documentele recunoscute și de autoritățile române, conf. art. 23 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013;

- declarație de disponibilitate, document semnat de titular, în original.

Autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința și în situația în care o persoană este atestată pentru mai multe domenii din cele menționate mai sus”.

Întrucât comisia de evaluare nu a constatat îndeplinirea de către contestatoarea a cerinței menționate, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, în considerarea prevederilor art. 35 din Ordinul nr. 2495/2010, conform căruia „Experții tehnici, verifcătorii tehnici și responsabili tehnici cu execuția, atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pot lucra în domeniul monumentelor istorice cu condiția obținerii atestatului, conform prevederilor prezentelor norme metodologice”.

Drept răspuns, contestatoarea a precizat următoarele:

„Conform Ordinului 777/2003, art. 12 alin. (1) lit. a) și b), Responsabilul tehnic cu execuția trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) să fie inginer sau subinginer constructor, absolvent al unui institut sau al unei facultăți de construcții, arhitect sau conductor arhitect, absolvent al unei facultăți de arhitectură; b) să fi desfășurat o activitate de execuție de cel puțin 8 ani în domeniul solicitat pentru atestare sau înrudit cu acesta, ori 4 ani vechime în execuție și 8 ani vechime în activitatea de control al calității, precizată în memoriul de activitate.

Conform Ordinului 2495 din 2010, art. 11 alin. (1) lit. a), h), c) și 12 alin. (1), Atestarea în calitate de specialist în domeniile prevăzute la art. 9 lit. a) - e) a persoanelor fizice se face pe baza îndeplinirii următoarelor condiții generale:

a) studii - absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul de atestare și master în specialitate pentru absolvenții facultăților de profil cu durata de 3 ani de studii. Este luată în considerare și absolvirea cursurilor de specializare postuniversitare în domeniul de atestare sau a celorlalte forme de pregătire de specialitate agreeate;

b) vechime în specialitate - 5 ani de activitate efectivă în domeniul protejării monumentelor istorice. Este considerată activitate și absolvirea cursurilor de specializare postuniversitare sau a celorlalte forme de pregătire de specialitate agreeate;

c) experiență - participarea ca întocmitor a minimum 5 lucrări de investigare, cercetare ori inventariere de monumente istorice aprobate, însușite sau avizate, după caz, ori a 5 proiecte din domeniul monumentelor istorice, avizate de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, ori participarea la executarea, dirigentarea a minimum 5 lucrări de conservare, consolidare, restaurare,

reabilitare a unor monumente istorice sau 3 lucrări de conservare, restaurare componente artistice la monumente istorice, încheiate prin procese-verbale de terminare a lucrărilor cu calificativul „bine”, „foarte bine” sau „excepțional”.

Atestarea în calitate de expert sau expert tehnic a persoanelor fizice, după caz, se face pe baza îndeplinirii, în mod cumulativ, a următoarelor condiții generate: a) studii superioare de lungă durată; b) vechime în specialitate - minimum 10 ani de activitate efectivă în domeniul protejării monumentelor istorice; c) experiență - minimum 7 lucrări de protejare a monumentelor istorice, de complexitate deosebită, realizate, după caz, ca autor, elaborator, conducător de colectiv sau Șef de proiect în domeniul de specializare.

Se observă că, pentru a îndeplini funcția de RTE trebuie să fii inginer sau subinginer constructor, arhitect sau conductor arhitect, iar pentru a îndeplini funcția de expert/specialist, domeniul 7 conservare/restaurare pictură pe lemn trebuie să fii absolvent de studii de specialitate sau artist plastic.

Conform listei specialiștilor MCPN, sunt atestate pentru domeniul 7 - patru persoane. Niciuna dintre acestea nu este inginer, subinginer constructor, arhitect sau conductor arhitect și nu apare pe lista MDRAP a specialiștilor RTE domeniul I.

Deci solicitarea dvs. de clarificări raportată la responsabilul nominalizat pentru îndeplinirea contractului la anexa 1, la formularul 13 nu poate fi îndeplinită de nicio persoană din România.

Conform ofertei noastre este nominalizat ca RTE domeniul I domnul Bujor Octavian, iar ca expert domeniul 7 doamna Postolache Luminița Dana.

S-au solicitat conform fișei de date a achiziției la capitolul III.2.3. a) cerința nr. 3, poziția 4. responsabil(i) tehnic(i) cu execuția (RTE) mai multe persoane și nu doar o singură persoană, considerăm că prin nominalizarea celor 2 persoane am îndeplinit cerințele de la capitolul III.2.3. a) cerința nr. 3, poziția 4 câtă vreme nu există conform listelor MCPN și MDRAP nicio persoană în România care să dețină cumulativ cele 2 atestate solicitate.

Dacă s-ar fi solicitat o singură persoană s-ar fi încălcat OUG 34/2006, art. 178 alin. (2), „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire”.

De asemenea, s-ar fi încălcat articolele următoare din OUG 34/2006: art. 109 alin. (3); art. 177 alin. (2) și art. 201 alin. (2).

Conform fișei de date a achiziției - secțiunea II.1.5) lucrările de reparații ale tălpilor, stâlpilor, rețelele de canalizare, învelitoarei, trotuarului sunt distincte și separate de restaurare pictură.

Considerăm că prin echipa pe care am propus-o pentru îndeplinirea contractului, printr-o strânsă colaborare între persoanele atestate MDRAP și MCPN îndeplinim cerința cu privire la responsabilii nominalizați și vom putea realiza în condiții optime toate lucrările așa cum sunt descrise în propunerea tehnică, financiară și de resurse umane”.

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea își menține poziția conform căreia persoana nominalizată ca Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) domeniul I este dl. Bujor Octavian, iar ca Expert domeniul 7 d-na Postolache Dana, însă pentru aceasta din urmă, nu a prezentat atestat conform art. 9 din Ordinul nr. 777/2003 și conform Legii nr. 10/1995.

Mai mult, raportându-se la dispozițiile art. 35 din Ordinul nr. 2495/2010, autoritatea contractantă precizează că persoana nominalizată de contestatoare pentru funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția(RTE) - dl. Bujor Octavian, nu este atestată de către MCPN.

În susținerea celor menționate, autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC aflată în link-ul: http://www.cnsr.ro/wp-content/uploads/bo/2013/BQ2013_3242.pdf (pag. 16 și următoarele).

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 9466/03.06.2015, SC ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, reluând aspectele precizate în contestație referitoare la nelegalitatea motivelor invocate de autoritatea contractantă în adoptarea deciziei de respingere a ofertei sale.

În plus, contestatoarea susține, contrar opiniei autorității contractante, faptul că decizia invocată cu titlu de jurisprudență nu are legătura cu prezenta speță. În timp ce decizia invocată aduce în discuție atestarea MCPN în domeniul 4-E a persoanei nominalizate pentru poziția RTE (astfel o persoană poate îndeplini cumulativ ambele calificări), în prezenta speță, dubla cerință nu poate fi îndeplinită de nicio persoană din România.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de conservare și restaurare a bisericilor de lemn Petrindu și Cizer aflate în patrimoniul Muzeului Etnografic al Transilvaniei - Parcul Etnografic Național *Romulus Vuia*, situat în

Cluj-Napoca, str. Tăietura Turcului FN”, cod CPV 45454100-5 – *Lucrări de restaurare (Rev.2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ... și a documentației de atribuire.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 9033 din 06.05.2015.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 9773 din 15.05.2015.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată SC ... SRL prin adresa nr. 9774 din 15.05.2015, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece:

«Din documentele prezentate ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificării nr. 9468/11.05.2015, rezultă faptul că oferta dvs. nu îndeplinește cerința de calificare prevăzută la cap III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 3, poziția 4, din Fișa de date, în sensul că:

- persoana nominalizată ca Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) domeniul I, este dl. Bujor Octavian iar ca Expert domeniul 7, Specializarea E, este nominalizată d-na Postolache Dana, însă aceasta din urmă, nefiind atestată conform art. 9 din Ordinul 777/2003 pentru aprobarea reglementării tehnice "Indrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții și conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare."

- de asemenea, în conformitate cu prevederile art. 35 din Ordin 2495/2010, conform căruia "Expertii tehnici, verifcatorii tehnici și responsabilii tehnici cu execuția, atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pot lucra în domeniul monumentelor istorice cu condiția obținerii atestatului, conform prevederilor prezentelor norme metodologice dl. Bujor Octavian nominalizat ca Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) nu este atestat de către MCPN în conformitate cu Ordin 2495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice.

Având în vedere faptul că lucrările care urmează a se efectua se referă la restaurarea și conservarea unor monumente istorice (bisericile de lemn Petrindu și Cizer aflate în patrimoniul Muzeului Etnografic al Transilvaniei - Parcul Etnografic Național „Romulus Vuia”), în conformitate cu prevederile art. 1 din ORDIN nr. 2.495/2010 conform căruia, "Intervențiile asupra monumentelor istorice, așa cum sunt definite în Legea nr. 422/2001 privind

protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, indiferent de regimul lor juridic, vor fi efectuate numai de specialiști experți și verificali tehnici atestați, înscriși în registrele speciale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare", oferta depusă este considerată INACCEPTABILĂ, în conformitate cu art. 36, alin. 1, lit. b din H.G. nr. 925/2006 și în consecința, respinsă.»

Tot prin această adresă, este comunicat faptul că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 30.087 lei), solicitând Consiliului anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante, Consiliul reține că în fisa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Cerinta nr. 3:

Personalul responsabil nominalizat în Anexa 1 la Formular 13, trebuie sa acopere următoarele poziții cheie:

[...]”

4. RESPONSABIL(I) TEHNIC(I) CU EXECUȚIA (RTE)- să fie atestați conform art. 9 din Ordinul 777/2003, care să acopere minim categoriile de lucrări din cadrul investiției și anume: Construcții civile, industriale, agrozootehnice, conform Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare și atestați MCPN conform Ordin 2495/2010, în domeniul 7 - conservare/restaurare pictură pe lemn, specializarea E - executare lucrări.

Se vor prezenta:

-certificat de atestare RTE, conform art. 9 din Ordinul 777/2003, însoțit/e de legitimație, valabil/ă la data limită de depunere a ofertei, în copie lizibilă, semnată de ofertant cu mențiunea "Conform cu originalul";

-certificat de atestare MCPN conf. Ordin 2495/2010, valabil la data limită de depunere a ofertei, în copie lizibilă, semnată de ofertant cu mențiunea "Conform cu originalul";

- *certificat/atestat echivalent pentru experții străini, iar la momentul semnării contractului vor prezenta documentele recunoscute și de autoritățile române, conf. art. 23 din Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013 ;*

-*declarație de disponibilitate, document semnat de titular, în original.*

Autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința și în situația în care o persoană este atestată pentru mai multe domenii din cele menționate mai sus."

Prin adresa nr. 9468 din 11.05.2015, autoritatea contractantă a cerut SC ... SRL să clarifice cum consideră că îndeplinește această cerință, raportat la responsabilul nominalizat pentru îndeplinirea contractului în Anexa 1 la Formularul 13.

SC ... SRL a răspuns solicitării prin adresa nr. 267 din 12.05.2015, astfel:

«1. Conform Ordinului 777/2003 art. 12 (1) a), b) "Art. 12. - (1) *Responsabilul tehnic cu execuția trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) să fie inginer sau subinginer constructor, absolvent al unui institut sau al unei facultăți de construcții, arhitect sau conductor arhitect, absolvent al unei facultăți de arhitectură; b) să fi desfășurat o activitate de execuție de cel puțin 8 ani în domeniul solicitat pentru atestare sau înrudit cu acesta, ori 4 ani vechime în execuție și 8 ani vechime în activitatea de control al calității, precizată în memoriul de activitate;"*

2. Conform Ordinului 2495 din 2010, art. 11 (1) a), b), c) și 12 (1)

Art. 11 (1) Atestarea în calitatea de specialist în domeniile prevăzute la art. 9 lit. a)- e) a persoanelor fizice se face pe baza îndeplinirii următoarelor condiții generale: a) studii - absolvent de studii universitare, cu diplomă de licență sau echivalentă, în domeniul de atestare și mașter în specialitate pentru absolvenții facultăților de profil cu durata de 3 ani de studii. Este luată în considerare și absolvirea cursurilor de specializare postuniversitare în domeniul de atestare sau a celorlalte forme de pregătire de specialitate agreeate; b) vechime în specialitate - 5 ani de activitate efectivă în domeniul protejării monumentelor istorice. Este considerată activitate și absolvirea cursurilor de specializare postuniversitare sau a celorlalte forme de pregătire de specialitate agreeate; c) experiență - participarea ca întocmitor a minimum 5 lucrări de investigare, cercetare ori inventariere de monumente istorice aprobate, însușite sau avizate, după caz, ori a 5 proiecte din domeniul monumentelor istorice, avizate de Ministerul Culturii și Patrimoniului Național, ori participarea la executarea, dirigentarea a minimum 5 lucrări de conservare, consolidare, restaurare,

reabilitare a unor monumente istorice sau 3 lucrări de conservare, restaurare componente artistice la monumente istorice, încheiate prin procese-verbale de terminare a lucrărilor cu calificativul "bine", "foarte bine" sau "excepțional".

Art. 12 (1) Atestarea în calitate de expert sau expert tehnic a persoanelor fizice, după caz, se face pe baza îndeplinirii, în mod cumulativ, a următoarelor condiții generale: a) studii superioare de lungă durată; b) vechime în specialitate - minimum 10 ani de activitate efectivă în domeniul protejării monumentelor istorice; c) experiență - minimum 7 lucrări de protejare a monumentelor istorice, de complexitate deosebită, realizate, după caz, ca autor, elaborator, conducător de colectiv sau șef de proiect în domeniul de specializare."

Se observă că pentru a îndeplini funcția de RTE trebuie să fii inginer sau subinginer constructor, arhitect sau conductor arhitect, iar pentru a îndeplini funcția de expert/specialist domeniul 7 conservare/restaurare pictură pe lemn trebuie să fii absolvent de studii de specialitate sau artist plastic.

Conform listei specialiștilor MCPN sunt atestate pentru domeniul 7 - patru persoane. Niciuna dintre acestea nu este inginer, subinginer constructor, arhitect sau conductor arhitect și nu apare pe lista MDRAP a specialiștilor RTE domeniul I.

Conform listei experților MCPN sunt atestate pentru domeniul 7- patru persoane. Niciuna dintre acestea nu este inginer, subinginer constructor, arhitect sau conductor arhitect și nu apare pe lista MDRAP a specialiștilor RTE domeniul I.

3. Deci solicitarea dvs. de clarificări raportată la responsabilul nominalizat pentru îndeplinirea contractului la anexa 1 la formularul 13 nu poate fi îndeplinită de nicio persoană din România.

Conform ofertei noastre este nominalizat ca RTE domeniul I domnul Bujor Octavian, iar ca expert domeniul 7 doamna Postolache Luminița Dana.

S-au solicitat conform Fișei de date a achiziției la capitolul III.2.3. a) cerința nr. 3, poziția 4 RESPONSABIL(I) TEHNIC(I) CU EXECUȚIA (RTE) mai multe persoane și nu doar o singură persoană, considerăm că prin nominalizarea celor 2 persoane am îndeplinit cerințele de la capitolul III.2.3. a) cerința nr. 3, poziția 4 câtă vreme nu există conform listelor MCPN și MDRAP nicio persoană în România care să dețină cumulativ cele 2 atestate solicitate.

Daca s-ar fi solicitat o singură persoană s-ar fi încălcat OUG 34/2006, art. 178 (2) "Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională, care ar conduce la restricționarea participării la procedura de

atribuire." De asemenea s-ar fi încălcat articolele următoare din OUG 34/2006: Art. 109 (3); art. 177 (2) și 201 (2).

4. Conform Fișei de date a achiziției - secțiunea II.1.5) lucrările de reparații ale tălpilor, stâlpilor, rețelele de canalizare, învelitoarei, trotuarului sunt distincte și separate de restaurare pictură.

Considerăm că prin echipa pe care am propus-o pentru îndeplinirea contractului, printr-o strânsă colaborare între persoanele atestate MDRAP și MCPN îndeplinim cerința cu privire la responsabilii nominalizați și vom putea realiza în condiții optime toate lucrările așa cum sunt descrise în propunerea tehnică, financiară și de resurse umane.»

Pe lângă textele de reglementare la care face trimitere SC ... SRL în răspunsul său la solicitarea de clarificare primită de la autoritatea contractantă, Consiliul reține și următoarele dispoziții din Normele metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2495/2010:

- art. 1. - „Intervențiile asupra monumentelor istorice, așa cum sunt definite în Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată, cu modificările ulterioare, indiferent de regimul lor juridic, vor fi efectuate numai de specialiști, experți și verifcători tehnici atestați, înscriși în registrele speciale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.”

- art. 35. - „Experții tehnici, verifcătorii tehnici și responsabilii tehnici cu execuția, atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pot lucra în domeniul monumentelor istorice cu condiția obținerii atestatului, conform prevederilor prezentelor norme metodologice.”

Rezultă din aceasta că cerința de calificare menționată anterior, care prevede, în ceea ce privește responsabilul tehnic cu execuția, cumulul atestării ca expert, în baza Ordinului nr. 777/2003 și a Ordinului nr. 2495/2010, rezidă din condiția prevăzută la art. 35 din Normele metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2495/2010.

În această situație, Consiliul respinge ca nefondată susținerea contestatoarei potrivit căreia, din formularea cerinței, de către autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, rezultă că este permisă și posibilitatea nominalizării a două persoane, ale căror atestări cumulate să conducă la îndeplinirea cerinței în ceea ce privește responsabilul tehnic cu execuția. Soluția rezidă tocmai din prevederea citată (art. 35) din Normele metodologice privind

atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice, aprobate prin Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2495/2010.

Astfel, pentru îndeplinirea cerinței de calificare în discuție, ofertantul avea posibilitatea de a propune doi specialiști, însă cel puțin unul trebuia să îndeplinească în mod cumulativ condiția celor două atestări, precizate mai înainte.

Având în vedere că necesitatea atestării MCPN, conform Ordinului nr. 2495/2010, în domeniul 7 - conservare/restaurare pictura pe lemn, specializarea E - executare lucrări, a fost impusă, prin cerința de calificare, pentru responsabilul tehnic cu execuția, Consiliul reține că, deși activitățile desfășurate în domeniul construcțiilor sunt total distincte de cele desfășurate în domeniul restaurării de picturi, este necesar ca persoana desemnată pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția să dețină ambele atestări, pentru a putea îndeplini sarcinile legate de lucrările ce sunt executate prin intervenții asupra monumentelor istorice. Cumulul acestor certificări nu era necesar în măsura în care autoritatea contractantă solicită, prin fișa de date a achiziției, propunerea distinctă a unei persoane care să dețină funcția de responsabil tehnic cu execuția lucrărilor care nu constau în intervenții asupra monumentelor istorice și a unei alte persoane care să dețină calitatea de atestat MCPN, conform Ordinului nr. 2495/2010, în domeniul 7 - conservare/restaurare pictură pe lemn, specializarea E - executare lucrări, fără a fi desemnată și ca responsabil tehnic cu execuția.

În concluzie, dl Bujor Octavian Vasile, posesor al certificatului de atestare tehnico-profesională, emis conform Ordinului nr. 777/2003, pentru competența responsabil tehnic cu execuția, nu poate desfășura activitatea implicată de această funcție în ceea ce privește lucrările ce presupun intervenții asupra monumentelor istorice, în lipsa atestării obținute conform Ordinului nr. 2495/2010, iar dna Postolache Dana Luminița, deținătoare a certificatului de atestare MCPN, emis conform Ordinului nr. 2495/2010, nu poate deține funcția de responsabil tehnic cu execuția, în lipsa atestării pe această competență conform Ordinului nr. 777/2003.

Cât privește mențiunea contestatoarei, potrivit căreia cerința de calificare privind atestările responsabilului tehnic cu execuția nu poate fi îndeplinită de nicio persoană din România, Consiliul o consideră a fi, în fapt, o critică cu privire la fișa de date a achiziției, critică tardiv exprimată, raportat la data la care acest act a fost cunoscut autoarei contestației și la termenul de contestare a actelor autorității contractante în prezenta procedură.

Mai mult, din cele expuse de părți, rezultă că cerința de calificare în discuție nu a făcut nici obiectul vreunei clarificări cerută de SC ... SRL autorității contractante cu privire la modalitatea în care, în mod efectiv, aceasta poate fi îndeplinită.

Astfel, prin elaborarea și prezentarea unei oferte pe baza prevederilor documentației de atribuire ce nu a fost contestată în termenul legal stabilit în acest sens și nici nu a făcut obiectul vreunei clarificări din partea operatorul economic contestator, acesta și-a asumat cerințele autorității contractante, pe care, prin documentele de calificare depuse și prin oferta prezentată, avea obligația să le îndeplinească și să le respecte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SRL și cererea acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...