



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 50/25.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul social în sat ..., ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *platformă betonată pentru depozitare deșeuri aparataj în stația ...*, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, ...ă prin care s-a stabilit că oferta depusă de ...este câștigătoare, pentru motive netemeinice și de nelegalitate, constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu ..., în ipoteza în care acesta a fost încheiat, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reanalizarea ofertelor depuse, precum și reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților participanți, cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei privind constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu ..., în ipoteza în care acesta a fost încheiat.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 5394/20.05.2015, a fost înștiințată că oferta sa a fost respinsă, fiind încadrată în prevederile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, iar oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ...cu o valoare reofertată de 63.083,38 lei, fără TVA.

În partea introductivă a contestației ... prezintă, în detaliu, modul de desfășurare a procedurii.

Față de rezultatul procedurii, ... afirmă că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a luat în considerare criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, respectiv capacitatea tehnică și profesională - personalul de specialitate responsabil cu executarea contractului, conform adresei nr. 4701/ 06.05.2015.

Mai mult, contestatoarea susține că *Regulamentul privind autorizarea de către Asociația Inginerilor Constructori Proiectanți de Structuri - AICPS* a inginerilor constructori proiectanți de structuri pe trepte de competențe profesionale, precizează la art. 20 alin. (3) că *Perioada de valabilitate a legitimației este de 5 ani de la data promovării examenului*, fapt ce conduce la concluzia că Responsabilul tehnic cu execuția nominalizat, deținea autorizare valabilă începând cu data de „20.01.2014”, până la 20.01.2019.

Totodată, contestatoarea consideră că raportat la susținerile sale și la probele propuse în dovedirea celor invocate, oferta desemnată câștigătoare în procedură trebuia declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

În susținerea celor criticate, contestatoarea invocă speța *C-243/89, Strojbaelt, hotărârea din 22 iunie 1993, punctul 37*, prin care CJCE a stabilit că *principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică să beneficieze de o analiza obiectivă a ofertelor*, fapt ce nu s-a întâmplat în cauză, întrucât oferta sa a fost evaluată superficial, dându-se dovadă de subiectivism, fiind efectuată o analiză simplistă.

Astfel, susține că membrii comisiei de evaluare au efectuat o „analiză obiectivă”, deoarece în faza de evaluare a propunerii tehnice prezentate au constatat că sunt îndeplinite condițiile de eligibilitate și au declarat admisă oferta sa, ceea ce conduce la concluzia că, ulterior, comisia de evaluare a încălcat principiul nediscriminării, egalității de tratament și cel al utilizării eficiente a fondurilor.

... conchide, precizând că operatorul economic desemnat câștigător are un preț mai mare decât cel ofertat de ea.

În drept, invocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. b), art. 255 alin. (2), art. 256 alin. (2) și alin. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, iar în susținere, a anexat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 4732/...-.../26.05.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei ca în termen de 3 zile de la primire, să comunice motivarea în concret a solicitării privind *anularea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusă de ...este desemnată câștigătoare, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate.*

Prin adresa nr. 55/29.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9278/29.05.2015, ... a răspuns solicitării Consiliului, precizând că autoritatea contractantă a ales drept criteriu de atribuire *prețul cel mai scăzut*, iar în aprecierea propunerii tehnice urma să ia în considerare anumite elemente privind determinarea capacității tehnice și/sau profesionale ale operatorilor economici considerate determinante pentru înțelegerea obiectului contractului în cauză.

Totodată, a reiterat cele prezentate în cuprinsul contestației, considerând că excluderea ofertei sale din procedură, în condițiile în care aceasta îndeplinește cerințele de calificare și selecție, este netemeinică și nelegală.

Mai mult, arată că oferta ..., desemnată câștigătoare, are un preț cu 50% mai mare față de cel ofertat de ea.

În punctul său de vedere nr. 6030/02.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 9496/03.06.2015, ... a susținut că datorită neclarităților descoperite în analiza documentelor de calificare depuse de ... la celelalte proceduri derulate de ST ... și aflate în stadiul analizei documentelor, a considerat necesară solicitarea unei clarificări identice și la procedura în cauză.

Astfel, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 5039/12.05.2015, să prezinte copia lizibilă și completă a legitimației RTE sau legitimația în original, întrucât copia legitimației de RTE având seria M nr. 06196 a d-lui ...nu este lizibilă.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, pe verso, legitimația în discuție, apare vizată, cu ștampilă și semnătură, în data de 20.01.2014, fără să se înțelege dacă această dată reprezintă continuarea valabilității legitimației sau data până la care este valabilă legitimația, fiind copiată *intenționat pentru a nu se vedea data eliberării.*

Ulterior, autoritatea contractantă a primit răspunsul contestatoarei, comunicat prin adresa nr. 5204/15.05.2015, prin care ofertantul a prezentat o copie lizibilă și completată a acestei legitimații, cu următoarele modificări de conținut:

- *data eliberării legitimației acoperită intenționat în copiile prezentate anterior sub semnătura și ștampila de conformitate cu originalul este 20.01.2004;*
- *data de 20.01.2014 consemnată pe verso legitimației, reprezintă data până la care legitimația este valabilă, motiv pentru care, la data stabilită pentru depunerea ofertelor, ofertantul nu îndeplinește acest criteriu de calificare.*

... consideră că, în perioada acordată clarificării, respectiv 12-15.05.2015, contestatoarea a modificat conținutul legitimației, deoarece a adăugat a doua viză de prelungire a valabilității, data de 20.01.2019, motiv pentru care *s-a observat înșelăciunea în declarații sub semnătură privată* și a respins oferta ... conform prevederilor art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 55/10.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 10189/10.06.2015, contestatoarea a transmis copia legalizată a certificatului de atestare și copia legitimației legalizată pentru domnul ..., cu valabilitate 20.01.2019.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 9496/03.06.2015.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *platformă betonată pentru depozitare deșeuri aparataj în stația ...*, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../.... Din informațiile acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 86.260 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 27.04.2015.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 4286/27.04.2015, iar rezultatul evaluării ofertelor, înainte de desfășurarea etapei de licitație electronică, în raportul preliminar nr. 4700/06.05.2015, oferta prezentată de ... fiind declarată admisibilă.

După încheierea fazei de licitație electronică, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 5373/20.05.2015, oferta ... fiind clasată pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, ulterior fiind exclusă din procedură.

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă, fiind încadrată în prevederile art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, astfel cum rezultă din adresa nr. 5394/20.05.2015, cuprinzând rezultatul procedurii, ... a depus contestația de față, solicitând admiterea acesteia și reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă, astfel cum rezultă din adresa nr. 5394/20.05.2015, Consiliul reține că prin adresa amintită s-au precizat ofertantului următoarele: „... La această procedură, ofertantul ... - ..., prezintă pentru îndeplinirea criteriului de calificare mai sus menționat, o copie xerox după Legitimația de RTE având seria M nr. 06196 pe

numele ..., copie xerox nelizibilă. Pe verso legitimației în casuța de vize apare sub semnătură și ștampilă data de 20.01.2014 - fără a se ști dacă aceasta reprezintă data când aceasta a fost vizată pentru continuitatea valabilității sau data până la care este valabilă legitimația, deoarece copia (ștampilată și semnată de reprezentantul legal al ... - ... pentru conformitate cu originalul) este xeroxată intenționat pentru a nu se vedea data eliberării acesteia.

Având în vedere neclaritățile descoperite în analiza documentelor de calificare depuse de ofertantul ... - ... și la alte proceduri derulate de ST ... și aflate în stadiul analizei documentelor, a fost transmisă încă o rundă de clarificări prin adresa nr. 5039 din 12.05.2015 prin care se solicita ofertantului să prezinte copia lizibilă și completă a Legitimației de RTE sau legitimația în original, pentru analiza și îndeplinirea criteriului de calificare.

Se solicită această legitimație deoarece se constată că ofertantul ... - ... prezintă pentru îndeplinirea criteriului de calificare mai sus menționat, o copie xerox după Legitimația de RTE având seria M nr. 06196 pe numele ..., copie xerox nelizibilă. Pe verso legitimației în căsuța de vize apare sub semnătură și ștampilă data de 20.01.2014 - fără a se ști dacă aceasta reprezintă data când a fost vizată pentru continuitatea valabilității sau data până la care este valabilă legitimația, deoarece copia (ștampilată și semnată de reprezentantul legal al ... - ... pentru conformitate cu originalul) este xeroxată intenționat pentru a nu se vedea data eliberării acesteia.

Ofertantul ... - ... a răspuns la clarificările solicitate prin adresa nr. 5204 din 15.05.2015. În această adresă ofertantul prezintă o copie lizibilă și completă a acestei Legitimații de RTE cu următoarele modificări de conținut:

- Data eliberării legitimației acoperită intenționat în copiile xerox prezentate anterior sub semnătură și ștampilă de conformitate cu originalul este 20.01.2004;
- Data de 20.01.2014 consemnată pe verso legitimației cu semnătura și ștampila emitentului legitimației, reprezintă data până la care această legitimație este valabilă;
- Ofertantul în timpul acordat clarificărilor a modificat conținutul acestei legitimații și a pus a doua viză de prelungire a valabilității până la data de 20.01.2019”.

Totodată, s-a reținut că la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date s-a solicitat operatorilor economici: „Resurse umane: Un specialist atestat MLPTL ca *Responsabil tehnic cu execuția* în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții; Se va prezenta copia după Certificatul de atestare/legitimația aferentă – valabilă la data limită de depunere a ofertelor ...”. La modalitatea de îndeplinire s-a precizat: „Se va prezenta copia certificatului de atestare/legitimația solicitată”.

Având în vedere cerința de calificare amintită, societatea contestatoare a nominalizat ca *Responsabil tehnic cu execuția* pe domnul ..., pentru care a prezentat următoarele documente: 1.Certificat de atestare tehnico – profesională, seria M, nr. 06196 din 17.07.2003, emis de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului, în domeniul construcțiilor civile, industriale și agricole; 2. Legitimație, cu vize ale emitentului din 5 în 5 ani.

Având în vedere că legitimația, inclusiv vizele prezentate de ofertant nu erau lizibile, prin adresa nr. 5039/12.05.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat prezentarea documentului în copie lizibilă și completă sau legitimația în original.

Acestei solicitări, ofertantul a prezentat pentru domnul ... documentul solicitat, fiind înregistrat cu nr. 5204/15.05.2015.

Astfel, a depus copii lizibile ale certificatului de atestare și ale legitimației cu viză 20.01.2019.

Faptul că societatea contestatoare a prezentat la data de depunere a ofertelor o legitimație vizată 20.01.2014, iar ca urmare a solicitării de clarificare a prezentat viză până la 20.01.2019, nu putea să atragă respingerea acestei oferte, anterior clarificării motivelor pentru care au fost prezentate 2 legitimații cu vize diferite.

Cu toate că, la data de depunere a ofertelor, societatea contestatoare a prezentat legitimația cu ultima viză la 20.01.2014, acesta nu trebuia să atragă respingerea ofertei câtă vreme ofertantul a prezentat, la solicitarea autorității contractante, legitimația cu viză până la 20.01.2019.

Pe de altă parte, se observă că autoritatea contractantă a utilizat ca temei de drept pentru respingerea ofertei art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia, *Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: ... e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.*

Or, simplul fapt că inițial legitimația nu cuprindea și viza până la 20.01.2019, nu poate conduce la concluzia că documentul era fals și că a fost săvârșită o înșelăciune în declarații sub semnătură privată.

Domnul ... deținea Certificat de atestare din 17.07.2003, astfel cum rezultă din cuprinsul respectivului certificat prezentat în ofertă, astfel că persoana trebuia să obțină, din 5 în 5 ani, viza pentru valabilitatea acestuia, prezentarea ultimei vize pentru 20.01.2019, neputând constitui motiv de respingere a ofertei, astfel cum s-a procedat, anterior efectuării unor clarificări suplimentare.

În temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări, în referire la data la care persoana respectivă, nominalizată în ofertă ca RTE, a întreprins demersuri pentru obținerea ultimei vize a legitimației de RTE, respectiv care au fost motivele pentru care inițial legitimația nu purta viza pentru anul 2019.

Doar după obținerea acestor informații, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare putea să ia o decizie în privința admisibilității acestei oferte.

Prezintă relevanță și faptul că, ulterior depunerii contestației, societatea contestatoare a prezentat, în copie legalizată, Certificatul de atestare seria M, nr. 06196 din 17.07.2003 și legitimația corespunzătoare din 20.01.2004, având vize în 09.03.2009, 20.01.2014 și 20.01.2019.

Faptul că pe legitimația RTE prezentată în ofertă nu apărea data emiterii, este lipsit de relevanță, câtă vreme s-au solicitat clarificări ofertantului, iar acesta a răspuns, prezentând o copie lizibilă a respectivului document care evidențiază pentru emiterea acestuia data de 20.01.2004.

Față de cele constatate, se consideră că, în mod eronat, a fost respinsă oferta societății contestatoare în temeiul art. 181 alin. e) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere este considerată întemeiată.

Referitor la solicitarea contestatoarei solicitării privind *anularea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusă de ...este desemnată câștigătoare, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate*, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Doar pentru că valoarea ofertată de ofertantul câștigător este mai mare decât propunerea sa financiară, nu se poate considera că această ofertă a fost declarată în mod eronat câștigătoare, câtă vreme aceasta se alege dintre ofertele admisibile, pe baza criteriului de atribuire, oferta contestatoarei fiind respinsă.

Pe de altă parte, în temeiul art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 4732/...-.../26.05.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei motivarea în concret a solicitării privind *anularea tuturor actelor administrative emise de autoritatea contractantă, acte prin care s-a stabilit că în cadrul procedurii de atribuire, oferta depusă de ...este desemnată câștigătoare, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate*, dar ofertantul nu s-a conformat solicitării primite.

Prin adresa de răspuns nr. 55/29.05.2015, singurele precizări aduse de autoarea contestației pentru motivarea solicitării sale, au fost în referire la valoarea ofertei câștigătoare prin raportare la oferta sa.

Or, o astfel de motivare, nu poate să determine analiza *in integrum* a ofertei câștigătoare, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al societății contestatoare.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 249 din Noul Cod de Procedură Civilă, sarcina probei revine celui care reclamă.

Cât privește solicitarea contestatoarei privind constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu ..., în ipoteza în care acesta a fost încheiat, va fi respinsă ca inadmisibilă, Consiliul neavând astfel de competențe, potrivit legislației în vigoare.

Potrivit art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.*

În condițiile celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 Consiliul admite, în parte, contestația ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 5373/20.05.2015, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de contestatoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările

privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților participanți, cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei privind constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică încheiat cu ..., în ipoteza în care acesta a fost încheiat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.