



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 810/83 .../..., ...

Data: 08.06.2015

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5588/10.04.2015 depusă de către SC ... SRL, cu sediul ..., ..., județul ..., reprezentată convențional prin Cabinet Avocat Pușdercă Adrian cu sediul procesual ales în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei nr. VI/5373/02.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare aparatură și echipamente specifice pentru ocrotirea sănătății privind obiectivul «Modernizarea, dezvoltarea și echiparea Ambulatoriului Spitalului de Urgență al județului ...-...» -lot 3”, coduri CPV 33190000-8, 50421000-2, 51410000-9, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a declarată neconformă;
- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. VI/5373/02.04.2014, precum și anularea tuturor actelor și deciziilor intimatei, subsecvente;
- continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus.

Prin contestația nr. 1866/10.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5676/14.04.2015 depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ... nr. 86, ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva adresei

nr. VI/5372/02.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare aparatură și echipamente specifice pentru ocrotirea sănătății privind obiectivul «Modernizarea, dezvoltarea și echiparea Ambulatoriului Spitalului de Urgență al județului ...-...» – lot 3”, coduri CPV 33190000-8, 50421000-2, 51410000-9, s-a solicitat:

- să constate împrejurarea că SC ... SRL a oferit un echipament cu specificații tehnice echivalente celor solicitate prin caietul de sarcini;
- să se constate împrejurarea că autoritatea contractantă nu a manifestat rolul activ de care este ținută în procesul de evaluare a ofertelor, respectiv nu a solicitat clarificări SC ... SRL în ceea ce privește echivalența echipamentului oferit cu specificațiile solicitate prin caietul de sarcini;
- anularea raportului de atribuire și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire;
- să se dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL în raport cu cele reținute prin decizia ce urmează a se pronunța.

SC ... SA cu sediul în ..., str. ... nr. 34 A, ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție nr. 467/20.04.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6211/21.04.2015, cu privire la contestațiile formulată de SC ... SA, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5588/10.04.2015 și respectiv de SC ... SRL înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5676/14.04.2015, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare aparatură și echipamente specifice pentru ocrotirea sănătății privind obiectivul «Modernizarea, dezvoltarea și echiparea Ambulatoriului Spitalului de Urgență al județului ...-...» – lot 3”, coduri CPV 33190000-8, 50421000-2, 51410000-9, prin care s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată în temeiul art. 273 alin. (2), coroborat cu art. 255 alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006;
- admiterea celor două contestații promovate de SC ... SRL și SC ... SRL ca fondate și întemeiate, astfel cum au fost acestea formulate;
- constatarea faptului că oferta SC ... SA este conformă în integralitatea sa, fiind oferit un echipament cu

- specificații tehnice echivalente (și chiar superioare) celui solicitat prin documentația de atribuire;
- constatarea faptului că autoritatea contractantă nu și-a manifestat rolul activ la care este obligată în procesul de evaluare al ofertelor, neprocedând la solicitarea de clarificări SC ... SA cu privire la echipamentul ofertat prin raport la cerințele tehnice din documentația de atribuire;
 - anularea adresei nr. VI/5374/02.04.2015 prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta depusă de SC ... SA a fost respinsă ca neconformă, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente (precum și a celor conexe cu adresa anterior menționată), emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire cum ar fi: raportul procedurii, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii etc. dacă acestea au fost emise de U.A.T.B.N., ele nefiind comunicate către SC ... SA;
 - obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul de reluare a procedurii prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele și criteriile de atribuire stabilite prin documentația de atribuire.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității cererii de asociere la contestații invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 5215/31.03.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește

oferta acestui operator economic.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL conform motivării și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată cererea de asociere la contestațiile depuse de SC ... SA și de SC ... SRL, formulată de SC ... SA.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. VI/5373/02.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare aparatură și echipamente specifice pentru ocrotirea sănătății privind obiectivul «Modernizarea, dezvoltarea și echiparea Ambulatoriului Spitalului de Urgență al județului ...-...» - lot 3”, coduri CPV 33190000-8, 50421000-2, 51410000-9, solicitând:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a declarată neconformă;
- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. VI/5373/02.04.2014, precum și anularea tuturor actelor și deciziilor intimatei, subsecvente;
- continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere de mai sus.

În fapt, contestatorul arată că, la ședința de deschidere a ofertelor a constatat că în Formularul 24 s-a strecurat o eroare, în sensul menționării unui termen de livrare mai mare decât cel solicitat de autoritate, motiv pentru care a precizat acesteia că termenul de livrare este cel solicitat prin documentație, respectiv 45 de zile. Contestatorul mai adaugă că, în cadrul respectivei ședințe autoritatea contractantă a precizat că aceste aspecte vor fi soluționate prin solicitări de

4

 clarificări, însă fără a se

consemna acest fapt în procesul verbal încheiat cu acea ocazie.

Având în vedere că autoritatea nu a solicitat clarificări cu privire la termenul de livrare propus, SC ... SRL a transmis JUDEȚULUI ... adresa nr. 263/12.03.2015 prin care a rectificat acest „viciu de formă” prin indicarea corectă a termenului de livrare și în Formularul 24, așa cum acesta a fost asumat de contestator prin Formularul 22 DECLARAȚIE DE ACCEPTARE A CONDIȚIILOR CONTRACTUALE raportat la art.6.2. din contractul acceptat fără rezerve de SC ... SRL.

După transmiterea adresei antemenționate, contestatorul a primit de la autoritatea contractantă adresa nr. VI/5373/02.04.2015 prin care a fost informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă întrucât în formularul de ofertă – Formularul 24 a fost indicat un alt termen de livrare.

1. Neconformitatea ofertei inițiale, este un **"viciu de formă"**, a cărui corectare este acceptată de dispozițiile art. 80 din HG nr.925/2004.

Contestatorul subliniază că termenul de livrare era deja asumat prin Formularul 22 - DECLARAȚIE DE ACCEPTARE A CONDIȚIILOR CONTRACTUALE raportat la art. 6.1.2 din contractul acceptat, motiv pentru care, în opinia contestatorului, angajamentul privind termenul de livrare de 45 de zile era o informație susținută neechivoc de sensul și conținutul altor documente prezentate inițial, în speță fiind incidente dispozițiile art. 80 din HG nr. 925/2006. Mai mult, contestatorul subliniază că acest viciu de formă – termen de livrare de 120 zile vs 45 de zile - a fost corectat la data de 13.03.2015 adică anterior deciziei autorității, astfel că nu se poate reține aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

2. Nelegalitatea deciziei din prisma nerespectării dispozițiilor art. 201 din OUG nr.34/2006 și art.78 din HG nr.925/2006, respectiv nesolicitare de clarificări, care ar fi lămurit cauza.

Contestatorul apreciază că, anterior oricărei decizii, o autoritate contractantă, trebuie să identifice posibilele neconformități ale unei oferte și să solicite clarificarea acestora. Deși textele de lege anterior menționate prevăd doar dreptul autorității de a formula clarificări și nu o obligație în acest sens, contestatorul consideră că trebuie avută în vedere o interpretare sistemică a acestor dispoziții, inclusiv prin raportare la principiile ce guvernează achizițiile publice precum și cele ce guvernează activitatea instituțiilor de autoritate publică, respectiv principiul proporționalității și principiul bunei administrări. În aceste condiții contestatorul apreciază că drepturile de care se bucură o autoritate publică nu pot fi exercitate discreționar și abuziv ci doar prin prisma scopului și principiilor pentru care întreaga normă legală a fost edictată.

Concluzionând, contestatorul arată că exercitarea dreptului autorității de a solicita clarificări a fost prezumată de toți ofertanții, mai ales că, ... este la o a doua reorganizare, situație de natură a evidenția complexitatea acestei proceduri, sens în care, lipsa unor astfel de cereri de clarificări, nu face altceva decât probeze o putere discreționară a autorității, conduită contrară celor arătate mai sus și sancționată cu nulitatea deciziilor astfel luate.

În susținere se invocă decizia Curții de Apel Cluj nr. 348/31.01.2011 precum și practica Curții Europene de Justiție.

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. VI/5372/02.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare aparatură și echipamente specifice pentru ocrotirea sănătății privind obiectivul «Modernizarea, dezvoltarea și echiparea Ambulatoriului Spitalului de Urgență al județului ...-...» - lot 3”, coduri CPV 33190000-8, 50421000-2, 51410000-9, solicitând:

- să constate împrejurarea că SC ... SRL a oferit un echipament cu specificații tehnice echivalente celor solicitate prin caietul de sarcini;
- să se constate împrejurarea că autoritatea contractantă nu a manifestat rolul activ de care este ținută în procesul de evaluare a ofertelor, respectiv nu a solicitat clarificări SC ... SRL în ceea ce privește echivalența echipamentului oferit cu specificațiile solicitate prin caietul de sarcini;
- anularea raportului de atribuire și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire;
- să se dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SC ... SRL în raport cu cele reținute prin decizia ce urmează a se pronunța.

În fapt, contestatorul precizează că prin adresa nr. VI/5372/02.04.2015 autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta SC ... SRL a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire întrucât nu îndeplinește cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini. Concret, motivul de neconformitate a fost dat de una dintre caracteristicile echipamentului „Analizor biochimie cu braț robotic de manipulare a probelor” - Fișa tehnică 78. Astfel, autoritatea contractantă a apreciat că, prin fișa tehnică nr. 78 s-a solicitat ca echipamentul „*să dispună de tehnologie Robotic Sample Handling (Braț robotic de manipulare a probelor) ce permite o prioritizarea rapidă a probelor de urgență STAT*” în timp ce tehnologia oferită de SC ... SRL, respectiv „*port dedicat pentru STAT, cu acces permanent*” care permite lucrul imediat cu

*probele de urgență" nu ar fi echivalentă cu cea solicitată. În susținerea deciziei de respingerea ofertei ... autoritatea contractantă a reținut că tehnologia cu care este dotat echipamentul ofertat *presupune o sortare prealabilă în urgențe și non-urgențe de către utilizator*, în vreme ce tehnologia Robotic Sample Handling solicitată prin caietul de sarcini, presupune ca *prioritizarea să se facă prin manipularea în mod aleatoriu a probelor de către aparat, în mod automat, nu de către om*.*

Față de cele reținute de autoritate contestatorul arată că tehnologia de care dispune echipamentul ofertat este echivalentă cu cea solicitată prin caietul de sarcini, iar configurația pe care se bazează această tehnologie este echivalentă celei solicitate de autoritatea contractantă, asigurând îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate prin caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a ales să respingă oferta PROTON fără ca în prealabil să depună minime diligențe pentru elucidarea aspectelor neclare, aceasta neadresând nicio solicitare de clarificări sub acest aspect.

Prin fișa tehnică nr. 78 atașată caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui „ANALIZOR BIOCHIMIE CU BRAT ROBOTIC DE MANIPULARE A PROBELOR”, acesta trebuind să „dispună de tehnologie Robotic Sample Handlins (Braț robotic de manipulare a probelor) ce permite o prioritizare rapidă a probelor de urgență STAT”. De asemenea, în finalul caietului de sarcini autoritatea contractantă face precizarea că:

„Notă:

Specificațiile tehnice din anexă sunt minimale și obligatorii, iar specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și au ca scop favorizarea sau eliminarea anumitor furnizori sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”.

Pentru îndeplinirea celor solicitate de autoritate prin caietul de sarcini, contestatorul a ofertat echipamentul Cobas c501 care este dotat cu tehnologia Robotic Sample Handling bazată pe un port dedicat probelor urgente STAT ce este conectat direct la banda transportoare și care permite *prioritizarea automată* a probelor urgente (STAT) și introducerea acestora în lucru, imediat.

Se menționează că echipamentul ofertat dispune de tehnologia Robotic Sample Handling *bazată pe o configurație „echivalentă” cu cea solicitată prin caietul de sarcini*, îndeplinind funcționalitatea dorită de autoritatea contractantă astfel că, prin raportare atât la prevederile

dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. b), d), e) din OUG nr. 34/2006, oferta PROTON trebuia acceptată întrucât echipamentul respectă prevederile Directivei nr. 98/79 din 1998 *privind echipamentele medicale de diagnosticare in vitro*, așa cum rezultă din Declarația de conformitate emisă de producătorul echipamentului. În opinia contestatorului, pentru a proba împrejurarea că tehnologia și configurația aferentă ofertată este echivalentă cu cea solicitată de autoritatea contractantă, este necesară înțelegerea corectă a termenului de tehnologie „Robotic Sample Handling”. În acest sens se subliniază că, definiția acestei tehnologii, conform extras din PATENT US8187535 B2 și a accepțiunii generale, este următoarea:

„Roboții de manipulare a probelor de diferite configurații sunt cunoscuți în industria biotehnologiei. O trăsătură comună a unor astfel de sisteme este utilizarea unui dispozitiv robotic sau unui alt dispozitiv de control al mișcării utilizat fie pentru a muta o seringă de aspirare/dispensare fluide (denumită în general sondă de eșantionare), o punte de recipiente sau alte componente ale punții, cum ar fi stații de spălare, canale de reactivi, supape de injecție, etc., fie pentru a muta recipientii și/sau alte componente ale punții în raport cu o sondă de prelevare staționară”.

„Sample handling robots of various configurations are known in the biotechnology industry. A common feature of such systems is the use of a robotic or other motion control device to either move a fluid aspirating/dispensing syringe (herein generally referred to as a sampling probe) about a deck of vessels or other deck components like wash stations, reagent troughs, injection valves, etc., or to move the vessels and/or other deck components relative to a stationary sampling probe. ” - PATENT US8187535 B2”.

Așadar, în opinia contestatorului, prin sintagma Robotic Sample Handling, conform specificațiilor tehnice arătate, se înțelege o tehnologie care permite *„manipularea robotizată a probelor”*. Pe de altă parte, autoritatea contractantă definește această tehnologie într-un mod propriu, respectiv Braț robotic de manipulare a probelor. Contestatorul apreciază că înțelegerea autorității asupra specificației tehnice ofertate de ... este una lacunară, în fapt, tehnologia Robotic Sample Handling solicitată ca specificație tehnică presupunând posibilitatea manipulării robotizate a probelor prin intermediul unor diverse configurații, cum ar fi:

- fie cu un *braț controlat prin intermediul unui program* (cum este cazul echipamentului ABBOTT C4000) și care este invocată de autoritatea contractantă;
- fie cu ajutorul altor configurații cum ar fi direct o *bandă transportoare*, cum este cazul echipamentului ofertat de

În sprijinul celor afirmate contestatorul prezintă

comparativ, în anexa VI la contestație, etapele de lucru și caracteristicile unui sistem dotat cu tehnologia Robotic Sample Handling bazată pe un braț controlat prin intermediul unui program (ABBOT C4000) și sistemul oferit de ...Cobas c501 bazat pe banda transportoare, comparație din care rezultă dincolo de orice dubiu faptul că echipamentul oferit de ... corespunde întrutotul specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă. Mai mult, în cazul echipamentului ABBOT C4000 dotat cu „braț” se poate lesne observa că acesta *preia proba de urgență și o plasează pe banda transportoare*. Or, prin comparație, echipamentul oferit de ... permite ca proba să fie preluată *automat de către banda transportoare direct din portul probelor de urgență* la care este conectată, fără a mai fi necesar și un element suplimentar de tipul „brațului” care să preia proba din port și să o plaseze pe bandă.

În consecință, contestatorul consideră că argumentul autorității potrivit căruia produsul oferit de ... nu este dotat cu „*braț robotic de manipulare a probelor*” așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, este netemeincă și denotă o slabă cunoaștere a specificațiilor tehnice solicitate, în fapt, autoritatea solicitând ca echipamentul să fie dotat cu tehnologia Robotic Sample Handling iar brațul robotic de manipulare este una din multiplele configurații prin intermediul cărora această tehnologie poate prioritiza probele.

Spre exemplificare contestatorul redă în cuprinsul contestației schița cu traseul probelor în sistemul Cobas c501.

Față de afirmațiile autorității conform cărora tehnologia oferită de ... „*presupune o sortare prealabilă în urgențe și non-urgențe a probelor de către utilizator pe când tehnologia Robotic Sample Handling presupune că prioritizarea să se facă prin manipularea în mod aleatoriu a probelor de către aparat, în mod automat, nu de către om*”, contestatorul precizează că orice analizor automat de biochimie cu opțiune STAT (Short Term Around Time = Timp scurt până la rezultat) existent pe piață, realizează prioritizarea probelor în mod automat, utilizatorul introducând probele de urgență în aparat în mai multe modalități, respectiv:

- fie *în portul dedicat* (funcționalitate cu care este dotat echipamentul Cobas c501)
- *fie declarând prioritare anumite poziții din porturile existente;*
- *fie utilizând coduri de bare pentru definirea probelor ca fiind prioritare.*

Pe de altă parte, acțiunea de prioritizare, în toate cazurile de mai sus, o realizează doar analizorul și nu operatorul/omul, așa cum eronat susține autoritatea, acesta din urmă doar comunicând

aparaturii care probele sunt urgente și care probele sunt non-urgente.

În ceea ce privește modalitatea în care trebuie introduse probele în aparat, contestatorul susține că în cadrul fișei tehnice nr. 28 *nu s-a identificat o asemenea cerință*. Având în vedere acest aspect, SC ... SRL a oferit un echipament care este dotat cu un port dedicat ce conține locașuri distincte pentru probele urgente, și care sunt prioritizate automat prin preluarea din locașurile respective în detrimentul probelor non-urgente care au alte locașuri destinate.

În consecință, în măsura în care prin afirmația „manipularea în mod aleatoriu a probelor de către aparat”, autoritatea contractantă intenționează să demonstreze că a solicitat un echipament dotat cu porturi care să nu presupună încărcarea probelor în locașuri cu destinație specială pentru probele urgente și non-urgente, contestatorul face precizarea că *o asemenea specificație nu a fost impusă prin caietul de sarcini*. Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL apreciază că a elaborat oferta în conformitate cu specificațiile din documentația de atribuire iar autoritatea contractantă este obligată să analizeze propunerea tehnică strict prin raportare la cerințele stabilite, fără a avea posibilitatea de a adăuga specificații suplimentare celor solicitate.

În continuare, contestatorul menționează că tehnologia Robotic Sample Handling (indiferent de configurația de automatizare pe care se bazează: braț, bandă, etc.) *presupune întotdeauna sortarea prealabilă* a probelor în urgente și non-urgente de către utilizator. De altfel, niciun sistem de biochimie/imunologie nu va ști care probele sunt urgente și care nu, dacă utilizatorul nu îi declară acest lucru prin introducerea acestora în port STAT (locașul specific) sau prin declarare în sistem.

Concluzionând contestatorul învederează că:

- referitor la cerința ca sistemul să fie dotat cu tehnologie Robotic Sample Handling, prin aceasta înțelegându-se conform definițiilor oficiale „manipulare robotizată a probelor”, sistemul Cobas c501 oferit de SC ... SRL dispune de o asemenea tehnologie, manipularea realizându-se automat de aparat, prin preluarea probelor din locașurile unde acestea au fost introduse și transportarea acestora cu ajutorul bandei transportoare;

- referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia tehnologia Robotic Sample Handling s-ar confunda cu un Braț robotic de manipulare a probelor, aceasta este total eronată întrucât brațul la care se face referire reprezintă doar una dintre numeroasele configurații pe baza căreia se implementează tehnologia;

- în măsura în care

se apreciază că prin

cerința stabilită autoritatea contractantă a dorit ca aparatul să dispună de tehnologie Robotic Sample Handling bazată pe un mecanism de tipul brațului programabil, SC ... SRL înțelege să se prevaleze de mențiunea din caietul de sarcini unde s-a precizat că, acolo unde s-a indicat un procedeu special acesta este însoțit de mențiunea „sau echivalent”. În atare condiții, SC ... SRL consideră că a oferit un echipament care dispune de tehnologia Robotic Sample Handling dar care se bazează pe o configurație echivalentă de tipul bandei de transport și care conduce la obținerea acelorași rezultate, respectiv probele de urgență sunt prioritizate în mod automat;

- referitor la cerința ca echipamentul să permită prioritizarea probelor urgente, SC ... SRL afirmă că a oferit un echipament dotat cu un port dedicat ce conține locașuri distincte pentru probele urgente, și care sunt prioritizate automat prin preluarea din locașurile respective, în detrimentul probelor non-urgente care au alte locașuri destinate.

În susținerea contestației formulate SC ... SRL a anexat o declarație din partea reprezentantului autorizat al producătorului pe teritoriul României prin care acesta face precizare că echipamentul oferit de SC ... SRL corespunde într-o manieră echivalentă cerințelor caietului de sarcini.

În final, contestatorul arată că raportat la data luării la cunoștință a comunicării privind rezultatul procedurii, respective 02.04.2015, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 3 lit. z) din același act normative, termenul legal stabilit de legiuitor pentru depunerea contestației a fost respectat.

Prin adresa nr. VI/6117/20.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6143/20.04.2015, ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, precizând următoarele:

- în fișa de date la capitolul II.3. Durata contractului /acordului cadru sau termenul pentru finalizare s-a cerut ca termen de livrare maxim 45 de zile de la data atribuirii contractului/emiterii ordinului de începere a serviciilor sau lucrărilor;
- la capitolul IV.4.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare se prevede că oferta are caracter ferm și obligatoriu;
- în caietul de sarcini, la capitolul I.3. Durata contractului, se stipulează expres la 1.3.2. Termen de livrare maxim 45 de zile de la data emiterii ordinului de începere a livrării;
- prin oferta depusă, respectiv în propunerea financiară, formularul de ofertă F24, la punctul 2, "... " ... acesta s-a angajat în mod ferm să furnizeze produsele în maxim 120 de zile de la data emiterii ordinului de

- prin adresa înregistrată la autoritate sub. nr.VI/4281/13.03.2015, "SC ... SRL" a transmis o *rectificare a termenului de livrare din ofertă, de la maxim 120 de zile de la data emiterii ordinului de începere a livrării, la maxim 45 de zile de la data emiterii ordinului de începere a livrării*, pe motiv că în oferta depusă termenul de 120 de zile a fost înscris în mod eronat.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă apreciază că, raportat la dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL avea obligația de a-și prezenta oferta în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. În aceste condiții autoritatea a respins oferta contestatorului ca fiind neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 întrucât nu îndeplinește în totalitate cerințele din documentația de atribuire, în speță cele legate de termenul de livrare. Totodată autoritatea învederează că termenul de livrare indicat de contestator nu poate fi calificat ca fiind un viciu de formă din cele prevăzute de art. 80 din HG nr. 925/2006 și în consecință nu poate fi rectificat, fără ca prin această rectificare să nu se modifice oferta. În susținere se invocă decizia CNSC nr. 3267/330C7/3536/04.08.2011.

Față de cele antemenționate, autoritatea solicită menținerea raportului procedurii nr. 5215/31.03.2015 și a actelor subsecvente ca legale și temeinice.

Prin adresa nr. VI/6116/20.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6157/20.04.2015, ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ... SRL, precizând următoarele:

- prin caietul de sarcini - fișa tehnică nr.78 - Analizor biochimie cu braț robotic de manipulare a probelor, s-a solicitat, printre altele: "*să dispună de tehnologie Robotic Sample Handling (Braț robotic de manipulare a probelor) ce permite o prioritizare rapidă a probelor de urgență STAT (tehnologia solicitată trebuie să fie capabilă să selecteze probele încărcate de om în oricare dintre secțiunile sale și să le clasifice în urgențe și non-urgențe, iar în funcție de această clasificare să le stabilească prioritatea)*";
- prin propunerea tehnică, contestatorul a oferit echipamentul Cobas c501 fabricat de HITACHI HIGH TECHNOLOGIES CORPORATION care nu deține tehnologia solicitată, echipamentul oferit Cobas c501 presupunând o sortare prealabilă a probelor în urgențe și non-urgențe de către utilizator, prioritizarea fiind făcută de om, nu de aparat.

Autoritatea contractantă precizează că, odată cu oferta contestatorul a depus și o notă prin care acesta explică și susține echivalența produsului oferit (pag. 227) afirmând că: *există un port dedicat pentru STAT, cu acces permanent, care permite lucrul cu probele de urgență*, motiv pentru care, în opinia acesteia solicitarea unei alte clarificări

Având în vedere că produsul oferit, Cobas c501 nu dispune de tehnologia solicitată, Robotic Sample Handling, și nici de o tehnologie echivalentă, fiind evident faptul că nu îndeplinește funcționalitatea solicitată, autoritatea a respins oferta depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă în baza prevederilor art.36 alin.(2) lit. a) din HG nr.925/2006.

În aceste condiții, autoritatea solicită menținerea raportului procedurii nr. 5215/31.03.2015 și a actelor subsecvente ca legale și temeinice.

Prin adresa nr. 467/20.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6211/21.04.2015, SC ... SA formulează cerere de intervenție cu privire la contestațiile depuse de SC ... SRL și SC ... SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție SC ... SA invocă dispozițiile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedura civilă și precizează că promovează prezenta cerere de intervenție cu scopul de a deveni parte în litigiul dintre autoritatea contractantă și cei doi contestatori, și de a pretinde drepturi deduse judecătii, respectiv de constatare a faptului că oferta SC ... SA este conformă, anularea comunicării privind rezultatul procedurii (inclusiv a tuturor actelor subsecvente) și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu dispozițiile legale și cerințele și criteriile de atribuire din documentația de atribuire

Tot în susținerea cererii de intervenție SC ... SA menționează că pornind de la dispozițiile art. 273 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, în doctrină s-a statuat faptul că asocierea la contestație poate fi privită și ca modalitate de contestare a actului autorității contractante după expirarea termenului legal de contestare a lui, fiind presupus faptul că ofertantul câștigător nu are interes în a se asocia la contestație. Intervenientul mai adaugă că, analizând dispozițiile art. 61 și urm. C.proc.civ., doctrina a stabilit faptul că legiuitorul a conferit dreptul terțelor persoane de a promova o cerere de intervenție *„ori de câte ori acestea pot justifica interesul de a participa la acel proces declanșat între alte persoane. Interesul de a interveni al terțului trebuie să fie unul legitim, născut și actual, respectiv personal, atât în ipoteza intervenției principale, cât și în cazul intervenției accesorii”*; o condiție specială de admisibilitate a intervenției principale *„(...)o reprezintă afirmarea pentru sine, în tot sau în parte, a dreptului dedus judecătii sau a unui drept strâns legat de acesta. Ea are ca finalitate protejarea unui drept propriu al intervenientului”*. În opinia intervenientului toate aceste condiții sunt îndeplinite în mod evident, interesul SC ... SA fiind acela de a se anula comunicarea privind rezultatul procedurii (inclusiv a tuturor actelor

subsecvente) și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reanalizarea și reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertantului câștigător.

În ceea ce privește fondul, intervenientul precizează că în data de 02.04.2015, prin adresa nr. VI/5374, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta depusă a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

1. Un prim motiv de respingere a ofertei se referă la nerespectarea prevederilor din fișa tehnică nr. 78 - Analizor biochimic cu braț robotic de manipulare a probelor, pentru care autoritatea contractantă a reținut că „Comisia de evaluare a considerat că tehnologia oferată nu respectă cerința solicitată, fiind considerată una inferioară, dat fiind faptul că presupune o sortare prealabilă în urgențe și non-urgențe de către utilizator, aparatul oferat având compartiment separat pentru urgențe. Tehnologia Robotic Sample Handling solicitată ar presupune ca prioritizarea să se facă prin manipulare în mod aleatoriu a probelor de către aparat, în mod automat, nu de către om. Față de cele de mai sus, comisia de evaluare constată că Analizorul AU680 Beckman Coulter oferat nu este dotat cu "Braț robotic de manipulare a probelor" așa cum a fost solicitat prin Caietul de sarcini: «Să dispună de tehnologie Robotic Sample Handling (Braț robotic de manipulare a probelor)»”

Intervenientul subliniază că prin Nota din finalul caietului de sarcini nr. 17728/05.12.2015 s-a precizat: „Specificațiile tehnice din anexă, sunt minimale și obligatorii, iar specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și nu au ca scop favorizarea sau eliminarea anumitor furnizori sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»”. Totodată, se mai menționează că „în cazul în care se ofertează un produs echivalent, ofertantul va prezenta toate documentele necesare pentru a demonstra echivalența dintre produsul solicitat și produsul oferat. În cazul în care nu se prezintă aceste documente, oferta va fi declarată ca neconformă”.

Pentru respectarea cerințelor documentației de atribuire, intervenientul a oferat echipamentul Analizor AU680 Beckman Coulter împreună cu toate documentele aferente acestuia din care reiese faptul că prioritizarea rapidă a probelor de urgență STAT pentru orice tehnologie de pe piață se face de către analizor după introducerea la bord a probelor deja declarate de către operator ca fiind urgență. Acesta învederează că, nici un analizor existent pe piață la ora actuală nu are capacitatea de a decide singur care dintre probe sunt urgente și

robotic de manipulare a probelor, se menționează că acesta nu efectuează sortarea probelor în urgențe și non-urgențe, ci doar le identifică și le procesează după ce au fost încărcate la bord ca urgențe de către utilizator.

Având în vedere cele anterior menționate, intervenientul consideră că tehnologia oferită este echivalentă cu cea solicitată de autoritatea contractantă, având în vedere faptul că ambele tehnologii presupun stabilirea de către utilizator a gradului de urgență a probei. În plus, tehnologia propusă de SC ... SA scurtează timpul de execuție a probelor, analizorul oferit oferind posibilitatea de încărcare imediată și aleatorie, în orice moment al lucrului, a probelor de urgență intrate în laborator prin două căi diferite: STAT și Emergency Rack, astfel încât este superioară tehnologiei solicitată de autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că toate aceste informații au fost oferite autorității contractante și în trecut, în cadrul primei proceduri de achiziție publică organizată de aceasta (nr. anunț de participare 152312 / 18.07.2014) în perioada 17.09-17.11.2014, având exact același obiect ca și prezenta procedură și care s-a finalizat prin anularea întregii proceduri ca urmare a declarării ca inadmisibile a tuturor ofertelor atunci depuse (similar speței de față).

În susținerea cererii de intervenție, SC ... SA invocă documentul intitulat „PATENT US 8.187.535 B2 din data de 29.05.2012 care oferă o definiție a termenului „*Robotic Sample Handling*” conform căruia:

Extras din PATENT US 8,187,535 B2	TRADUCERE ÎN LIMBA ROMÂNĂ
Sample handling robots of various configurations are known in the biotechnology industry. A common feature of such systems is the use of a robotic or other motion control device to either move a fluid aspirating/-dispensing syringe (herein generally referred to as a sampling probe) about a deck of vessels or other deck components like wash stations, reagent troughs, injection valves, etc., or to move the vessels and/or other deck components relative to a stationary sampling probe	Roboții de manipulare a probelor de diferite configurații sunt cunoscuți în industria biotehnologiei. O trăsătură comună a unor astfel de sisteme este utilizarea unui dispozitiv robotic sau unui alt dispozitiv de control al mișcării utilizat fie a muta o seringă de aspirare/dispensare fluide (denumită aici în general ca sondă de eșantionare), o punte de recipiente sau alte componente ale punții, cum ar fi stații de spălare, canale de reactivi, supape de injecție etc., fie pentru a muta recipientii si/sau alte componente ale punții în raport cu o sondă de prelevare staționară

Rezultă așadar că termenul de „*Robotic Sample Handling*” desemnează o tehnologie care permite „manipularea robotizată a probelor”, spre deosebire de înțelegerea autorității contractante care înțelege să ofere o definiție proprie a acestei tehnologii prin sintagma „*Braț robotic de manipulare a probelor*”, ceea ce dovedește o necunoaștere evidentă a unor asemenea aspecte tehnice.

În consecință, prin raportare la definiția oferită de PATENT US 8.187.535 B2 (definiția oficială în materie), coroborat cu documentele depuse de SC ... SA în ofertă, din care rezultă că analizorul oferit permite manipularea robotizată a

probelor, acesta fiind dotat cu un braț de manipulare a rack-urilor de probe care este conceput astfel încât fiecare rack să fie eliberat imediat după pipetare și să fie transferat în unitatea de stocare, devenind imediat reutilizabil, reiese în mod cert că *Analizorul AU680 Beckman Coulter* este dotat cu tehnologia *Robotic Sample Handling* și care folosește o configurație echivalentă ce permite în mod evident prioritizarea automată a probelor de urgență, fiind deci în deplin acord cu cerințele autorității contractante.

2. Un alt motiv pentru care oferta SC ... SA a fost declarată neconformă se referă la faptul că nu se respectă prevederile fișei de date de la Punctul II.3) Durata contractului/acordului cadru/ sau termenul pentru finalizare, autoritatea contractantă menționând că: - „în fișa de date la capitolul 11.3. Durata contractului/acordului cadru sau termenul pentru finalizare s-a cerut ca termen de livrare maxim 45 de zile de la data atribuirii contractului/emiterii ordinilor de începere a serviciilor sau lucrărilor”;

- „în Caietul de sarcini la capitolul 1.3. Durata contractului se stipulează expres la 1.3.2. Termen de livrare maxim 45 de zile de la data emiterii ordinului de începere a livrării”;

- „în oferta depusă de dvs. ca ofertant în cadrul procedurii, respectiv în propunerea financiară, formularul de ofertă - F24, la punctul 2, vă angajați în mod ferm să furnizați produsele în maxim 8 săptămâni de la semnarea contractului”;

- „conform art. 170 din OUG nr. 34/2006 ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Astfel, dvs. în calitate de ofertant în cadrul acestei proceduri aveți obligația de a vă prezenta oferta în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ori prin prezentarea ofertei cu nerespectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire v-ați asumat riscul ca oferta dvs. să fie respinsă.

Prin urmare, oferta dvs. este neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și nici cerințele din documentația de atribuire”.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă, intervenientul arată că, în cadrul ofertei sale a prezentat Formularul nr. 22 - Declarație de acceptare a condițiilor contractuale prin care și-a însușit și asumat fără rezerve termenul de livrare de 45 de zile impus prin documentația de atribuire. De asemenea, a acceptat fără rezerve întregul proiect de contract de furnizare în forma prezentată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, deci implicit a clauzei 6.1.2. conform căruia „Termenul de livrare a produselor este de maxim 45 de zile de la data emiterii ordinului de începere a livrării”. În susținere intervenientul precizează că la

1
4

 momentul redactării

Formularului nr. 24 - Formular de ofertă, dintr-o eroare umană, s-a strecurat o greșală, menționându-se eronat o perioadă de maxim 8 săptămâni (s-a avut de fapt în vedere o săptămână „lucrătoare” a cărei durată are 5 zile, astfel încât la un calcul simplu, 8 săptămâni X 5 zile lucrătoare = 40 zile, care se încadrează în termenul prevăzut de documentația de atribuire), o asemenea situație fiind în mod evident un viciu de formă ce putea fi ușor corectat la simpla solicitare de clarificări adresată de autoritatea contractantă. În final, intervenientul critică faptul că, înainte de a respinge oferta, autoritatea nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la aspectele reținute, mai ales că, în opinia acestuia, conform practicii constante a CNSC cât și a Curții Europene de Justiție, art. 78 din HG nr. 925/2006 prevede că solicitarea de clarificări este o obligație a autorității și nu un drept așa cum se invocă în practică de autoritățile contractante.

Prin adresa nr. VI/6200/21.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6315/22.04.2015, ..., în calitate de autoritate contractată a formulat punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de SC ... SA, solicitând, pe cale de excepție respingerea acesteia ca tardiv formulată și pe fond ca lipsită de temeii.

În ceea ce privește excepția invocată, autoritatea menționează că înscrisul nr. 467/20.04.2015, depus de SC ... SA și înregistrat la autoritate sub nr. VI/6185/21.04.2015 a fost înaintat la 7 zile după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii.

Deși SC ... SA a intitulat documentul Cerere de intervenție, în opinia autorității, conținutul său explicit arată că în fapt cererea este o contestație. În acest sens se subliniază că la pagina 4, pct. 5 din cerere ... arată că promovează cererea cu scopul „*de a pretinde drepturi deduse judecării, respectiv de constatare a ofertei subscrisei ca fiind conformă*”. Mai mult la pag. 7, II.1 Analiza susținerilor autorității contractante din cerere, autoritatea apreciază că SC ... SA își argumentează îndeplinirea cerințelor de calificare raportat la documentația de atribuire. Aceasta admite că legea rezervă dreptul oricărei persoane, fizice sau juridice, de drept public sau privat, care are un interes legitim, să intervină într-un proces, însă în speță această cerere este inadmisibilă ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de Procedură Civilă. Art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 invocat de SC ... SA reglementează materia contestațiilor nu a intervenției, aplicându-se toate dispozițiile legale privitoare la contestații, inclusiv cele legate de depunerea contestației nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute de art. 256² din OUG nr. 34/2006, respectiv 14.04.2015.

În ceea ce privește

că împrejurarea că SC ... SA a oferat un termen de livrare eronat, fiind o eroare umană conform susținerilor acestuia, nu poate fi calificată ca un viciu de formă conform art. 80 din HG nr. 925/2006. În consecință, în opinia autorității lipsa de coerență și seriozitate în întocmirea ofertei de către ofertanți nu trebuie să culpabilizeze autoritatea.

În susținere se arată că prin fișa de date, la cap. II.2 Durata contractului/acordului cadru sau termen pentru finalizare s-a cerut un termen de livrare maxim 45 de zile de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor. Totodată se subliniază că prin cap. IV.4.4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare se prevede că oferta are un caracter ferm și obligatoriu. În caietul de sarcini la cap. I.3 Durata contractului se stipulează expres la 1.3.2 Termen de livrare maxim 45 de zile de la data emiterii ordinului de începere a livrării.

Față de cele solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că SC ... SA, prin Formularul de ofertă F24, punctul 2, s-a angajat în mod ferm să furnizeze produsele în maxim 8 săptămâni de la semnarea contractului. Autoritatea subliniază că explicația ofertantului conform căreia pentru termenul de săptămână s-a avut în vedere săptămâna lucrătoare, este una puerilă având în vedere că OUG nr. 34/2006 prevede faptul că zilele sunt calendaristice, în afară de cazul în care se prevede expres că sunt lucrătoare. Totodată aceasta atrage atenția asupra faptului că termenul indicat în oferta financiară nu poate fi calificat ca fiind un viciu de formă din cele prevăzute de art.80 din HG nr. 925/2006 și în consecință nu poate fi rectificat fără ca aceasta să nu modifice oferta, ceea ce încalcă toate principiile ce guvernează achizițiile publice. În susținere se invocă decizia CNSC nr. 3267/330C7/3536/04.08.2011.

În ceea ce privește nerespectarea cerințelor din fișa tehnică nr. 78 – Analizor biochimie cu braț robotic de manipulare a probelor, autoritatea contractantă precizează că prin caietul de sarcini s-a solicitat, printre altele: "*să dispună de tehnologie Robotic Sample Handling (Braț robotic de manipulare a probelor) ce permite o prioritizare rapidă a probelor de urgență STAT (tehnologia solicitată trebuie să fie capabilă să selecteze probele încărcate de om în oricare dintre secțiunile sale și să le clasifice în urgențe și non-urgențe, iar în funcție de această clasificare să le stabilească prioritatea)*".

Prin propunerea tehnică, SC ... SA a oferat echipamentul AU Beckman Coulter care nu deține tehnologia solicitată, așa cum rezultă din oferta depusă, pag. 486, 500-501 și 503, tehnologia oferată fiind considerată una inferioară întrucât presupune o sortare prealabilă în urgențe și non urgențe de către utilizator iar prioritizarea este făcută de om

condiții autoritatea a considerat oferta neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În final, autoritatea critică atitudinea SC ... SA, care deși i-a fost comunicat rezultatul procedurii prin fax, prin email și poștă cu confirmare de primire aceasta a avut o atitudine pasivă, de acceptare a rezultatului procedurii probată prin faptul că nu a depus contestație în termen, pentru ca mai apoi, după 7 zile de la expirarea termenului de contestare să formuleze o cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 1942/28.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6836/28.04.2015, SC ... SRL formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante criticând faptul că autoritatea contractantă persistă în eroarea de a considera că un echipament dotat cu tehnologia Robotic Sample Handling bazată pe o configurație de „braț” ar face sortarea probelor fără intervenția factorului uman. Acesta reiterează faptul că „brațul” are menirea de a prioritiza probele doar ca urmare a unor comenzi prealabile date de om, prin declararea anumitor poziții ca fiind prioritare sau prin inserarea unor coduri de bare în acest sens. În acest sens se mai adaugă că atât configurarea ofertată de ... cât și configurația pe care se presupune că autoritatea ar fi dorit-o, presupun prioritizarea automatizată a probelor, iar în ambele situații omul doar comunică aparatului care probe sunt urgente și care probe sunt non urgente astfel că echipamentul să poată realiza ulterior prioritizarea.

În susținerea acestei opinii contestatorul invocă afirmațiile SC ... SA, respectiv:

„din documentele prezentate reiese faptul că prioritizarea rapidă a probelor de urgență STAT pentru orice tehnologie de pe piață se face de către analizor după introducerea la bord a probelor deja declarate de către operator ca fiind urgență. De altfel, nici un analizor existent pe piață la ora actuală nu are capacitatea de a decide singur care dintre probe sunt urgente și care nu. Cât privește brațul robotic de manipulare a probelor, acesta nu efectuează sortarea probelor în urgențe și non-urgențe, ci doar le identifică și le procesează după ce au fost încărcate la bord ca urgențe de către utilizator”

„termenul de „Robotic Sample Handling” desemnează o tehnologie care permite „manipularea robotizată a probelor”, spre deosebire de înțelegerea Autorității Contractante care înțelege să ofere o definiție proprie a acestei tehnologii prin sintagma „Braț robotic de manipulare a probelor”, ceea ce dovedește o necunoaștere evidentă a unor asemenea aspecte tehnice”.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul apreciază că, autoritatea nu a inclus în comisia de evaluare și specialiști în domeniul obiectului contractului, în conformitate

cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Contestatorul consideră că acest lucru se impune cu atât mai mult cu cât deși a demonstrat cu documente edificatoare faptul că „Brațul robotic de manipulare a probelor” reprezintă doar una dintre configurațiile prin care poate fi pusă în aplicare tehnologia RoboticSampleHandling, totuși autoritatea înțelege să definească această tehnologie într-o manieră proprie care nu corespunde specificațiilor tehnice existente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7922/12.05.2015, SC ... SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului.

Referitor la cererea de intervenție depusă de SC ... SA, SC ... SRL subliniază că deși ofertantul și-a calificat actul procedural „cerere de intervenție”, capetele 3-5 din această cerere sunt în fapt cereri proprii principale, făcute peste termenul de formulare a contestației și fără depunerea garanției de bună conduită. Totodată se învederează că, o cerere de intervenție, care tinde la lărgirea cadrului procesual stabilit de părțile originare, prin formularea de cereri proprii (capetele 3-5 din cerere), este inadmisibilă. Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul, în temeiul art. 22 alin. (4) din NCPC solicită Consiliului să restabilească calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, chiar dacă intervenientul le-a dat o altă denumire în sensul calificării juridice a capetelor 3 - 5 din cererea de intervenție, respectiv anularea deciziei autorității în ceea ce îl privește pe intervenient, ca fiind cereri principale, respectiv o contestație tardiv formulată și inadmisibilă.

În ceea ce privește termenul până la care un ofertant poate contesta acte administrative adresate acestuia, contestatorul menționează că o cererea prin care se tinde la anularea unui act pretins vătămător, poate fi exercitată de petentul - vătămător, în termenul de 10 zile prevăzut de art.256², alin.(1), lit. a din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea respingerii actului procedural ca fiind tardiv formulat. Concret, SC ... SRL apreciază că nici măcar pe calea unei cereri de intervenție/asocieri la o contestație, nu pot fi eludate dispozițiile imperative privind termenul de contestare a înscrisurilor ce îl privesc pe intervenient.

Referitor la lipsa garanției de bună conduită, contestatorul arată că intervenientul nu a constituit această garanție de bună conduită pentru cererile proprii și care depășesc cadrul procesual stabilit de părțile originare. Astfel, pe lângă inadmisibilitatea și tardivitatea unei astfel de cereri, SC ... SRL subliniază că judecarea capătului 3 din cererea de intervenție se poate face doar ulterior constituirii garanției de bună conduită, orice altă măsură având ca efecte, atât eludarea dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 cât

și încălcarea principiului tratamentului egal aplicabil ofertanților.

În ceea ce privește fondul, contestatorul reiterează cele menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 628/20.05.2015, SC ... SA informează Consiliul despre faptul că nu depune concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare aparatură și echipamente specifice pentru ocrotirea sănătății privind obiectivul «Modernizarea, dezvoltarea și echiparea Ambulatoriului Spitalului de Urgență al județului ...-...» -lot 3”, coduri CPV 33190000-8, 50421000-2, 51410000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2970/20.02.2015, s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare, ofertele financiare și tehnice aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 5215/31.03.2015, comisia de evaluare a consemnat, respingerea celor trei oferte și anularea procedurii în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL și SC ... SRL au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor conexe ..., ... /2015. , în ceea ce privește oferta acestui operator economic.

De asemenea, prin adresa nr. 467/20.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6211/21.04.2015, SC ... SA a depus „cererea de intervenție” potrivit dispozițiilor art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare,

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității cererii de intervenție invocată de autoritatea contractantă, pe care urmează să o respingă din următoarele considerente:

În soluționare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 467/20.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 6211/21.04.2015, SC ... SA a formulat o cerere de intervenție cu privire la contestațiile depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, invocând dispozițiile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedura civilă.

Având în vedere cele anterior expuse, raportat la dispozițiile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, potrivit căroră „(2) **Până la soluționarea contestației de către Consiliu**, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”, este evident faptul termenul limită de depunere a unei cereri de asociere la contestație este **până la soluționarea contestației de către Consiliu**.

Având în vedere faptul că SC ... SA are calitatea de participant în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, că acesta invocă aceleași motive de nelegalitate privind respingerea ofertei sale ca și cei doi contestatori, că acesta a formulat o cerere proprie ce conține toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1) din ordonanță, cerere pentru care a depus garanția de bună conduită, Consiliul constată că sunt întrunite dispozițiile prevăzute de art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul contestațiilor depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge contestația formulată de către SC ... SRL și să admită contestația depusă de către SC ... SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

I. În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. VI/5373/02.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece „în Propunerea financiară, formularul de ofertă - F24, la punctul 2, vă angajați în mod ferm să furnizați produsele în maxim 120 de zile de la data emiterii ordinului de începere a livrării”, în condițiile în care atât în fișa de date a achiziției (pct. II.3) cât și în caietul de sarcini (pct. 1.3.2) s-a precizat clar că termenul de livrare va fi „maxim 45 de zile de la data emiterii ordinului de începere a livrării”, invocând și faptul că în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-a precizat că oferta are caracter ferm și obligatoriu și că „actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă”.

De asemenea se reține și faptul că, în contestația depusă SC ... SRL contestă decizia autorității contractante, pe considerentul că prin adresa nr. 263/12.03.2015 a rectificat „viciul de formă” „prin indicarea corectă a termenului de livrare în Formularul 24, așa cum acesta a fost asumat prin Formularul 22 DECLARAȚIE DE ACCEPTARE A CONDIȚIILOR CONTRACTUALE raportat la art.6.2. din contractul acceptat fără rezerve”

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că în speță sunt incidente prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”, cât și faptul că potrivit art. 80 alin. (2) din același act normativ „(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător; b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, referitoare la faptul că în speță sunt aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta (...) viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. (...)” și „(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document (...)”, deoarece propunerea financiară (nb. Formularul 24), completată eronat, nu este un document oarecare, reprezentând „actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă”, așa cum a fost precizat clar în fișa de date a achiziției pct. IV.4.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, în conformitate cu dispozițiile art. 171 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că SC ... SRL nu a respectat prevederile documentației de atribuire privitoare la termenul de livrare, astfel încât, decizia autorității contractante a fost perfect justificată.

II. În ceea ce privește contestația depusă de SC ... SRL, Consiliul reține faptul că, prin adresa nr. VI/5372/02.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece „comisia de evaluare a considerat că tehnologia ofertată (nb. prin fișa tehnică nr. 78) nu respectă cerința solicitată, (nefiind considerată una echivalentă (...)) dat fiind faptul că presupune o sortare prealabilă (...)” .

De asemenea se reține și faptul că, în contestația depusă SC ... SRL susține că „tehnologia de care dispune echipamentul ofertat este echivalentă cu cea

sarcini", criticând faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la acest aspect.

1. Prin fișa tehnică nr. 78 atașată caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unui „ANALIZOR BIOCHIMIE CU BRAȚ ROBOTIC DE MANIPULARE A PROBELOR”, acesta trebuind „să dispună de tehnologie Robotic Sample Handling (Braț robotic de manipulare a probelor) ce permite o prioritizare rapidă a probelor de urgență STAT (tehnologia solicitată trebuie să fie capabilă să selecteze probele încărcate de om în oricare dintre secțiunile sale și să le clasifice în urgențe și non-urgențe, iar în funcție de această clasificare să le stabilească prioritatea)”, cât și faptul că în finalul caietului de sarcini s-a precizat că: „Specificațiile tehnice din anexă sunt minimale și obligatorii, iar specificațiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabricație sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și au ca scop favorizarea sau eliminarea anumitor furnizori sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de „sau echivalent”.

2. SC ... SRL a oferit echipamentul **Cobas c501**, fabricat de HITACHI HIGH TECHNOLOGIES CORPORATION.

Consiliul constată faptul că echipamentul **Cobas c501** dispune de tehnologia Robotic Sample Handling, care are o configurație „**echivalentă**” (nb. aproape identică) cu cea solicitată prin caietul de sarcini, îndeplinind funcționalitatea precizată în caietul de sarcini, respectiv funcția prioritizării rapide a probelor de urgență STAT.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul echipamentul oferit de contestator nu respectă cerințele caietului de sarcini, pe considerentul că „presupune o sortare prealabilă în urgențe și non urgențe” și „nu este dotat cu braț robotic de manipulare a probelor”, având în vedere următoarele considerente:

- folosirea în caietul de sarcini a terminologiei braț robotic de manipulare a probelor a survenit dintr-o traducere eronată din engleză a sintagmei „robotics sample handling”, care în fapt înseamnă manipulare robotizată a probelor. Astfel, prin tehnologia Robotic Sample Handling precizată în caietul de sarcini, se înțelege o tehnologie care permite „**manipularea robotizată a probelor**”, indiferent de metoda de acționare, care poate să fie printr-un un braț controlat prin intermediul unui program, fie prin preluarea automată de către banda transportoare direct din portul probelor de urgență.

- acțiunea de prioritizare, în toate cazurile de mai sus, o realizează doar analizorul și nu operatorul, așa cum eronat

susține autoritatea contractantă, contribuția umană rezumându-se la preidentificarea/codificarea probelor în urgente și non-urgente, cât și așezarea acestora în analizor.

Mai mult decât atât, se constată faptul că și în cazul echipamentului *ABBOTT C4000* oferit de SC ... SRL, care a fost considerat ca fiind conform cu cerințele caietului de sarcini, probele sunt inițial identificate prin aplicarea unor coduri de bare (nb. **acțiune umană!**) și „așezate (nb. **acțiune umană!**) în consola de probe și încărcate în secțiunea de prioritate (nb. **acțiune umană!**)”.

Astfel, în opinia Consiliului, în locul interpretării deficitare a prevederilor în discuție, în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă avea posibilitatea și obligația de a solicita clarificări,

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL a fost nelegală, fiind bazată pe o interpretare eronată a funcției prin care aceste echipamente realizează prioritizarea rapidă a probelor de urgență STAT.

Referitor la cererea de intervenție formulată de către SC ... SA cu privire la contestațiile depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, Consiliul o apreciază ca fiind o **cerere de asociere** la contestațiile depuse, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește fondul cererii de asociere la contestațiile depuse, Consiliul urmează să îl respingă ca nefondat, pentru considerentele expuse în cazul contestației depuse de SC ... SRL, respectiv nerespectarea prevederilor documentației de atribuire privitoare la termenul de livrare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 5215/ 31.03.2015 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, , în ceea ce privește oferta acestui operator economic, cât și continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ... SRL conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

respinge ca nefondată cererea de asociere la contestațiile depuse de SC ... SA și de SC ... SRL, formulată de SC ... SA.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....