



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../..., ...**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționarea a Contestațiilor au fost înregistrate sub nr. 9619/04.06.2015 și nr. 9853/08.06.2015, contestațiile nr. 693/02.06.2015, respectiv nr. 670/03.06.2015, formulate de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ...- Director General, referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVE DE INVESTIȚII INCLUSE ÎN PROGRAMUL NAȚIONAL DE CONȘTRUCȚII DE INTERES PUBLIC SAU SOCIAL «SUBPROGRAMUL AȘEZĂMINTE CULTURALE» - PACHET 39 LOTURI 1-4”, cu referire la lotul 1, respectiv lotul 4, cod CPV 45200000-9 (Rev 2.), organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., ....

Prin contestația nr. 693/02.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9619/04.06.2015, formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6258/28.05.2015, pentru lotul 1, emisă de autoritatea contractantă ... s-a solicitat anularea adresei nr. 6258/28.05.2015, precum și reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei sale financiare.

Prin contestația nr. 670/03.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9853/08.06.2015, formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6359/02.06.2015, pentru lotul 4, emisă de autoritatea contractantă ... s-a solicitat anularea adresei nr. 6359/02.06.2015, precum și reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei sale financiare.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge contestațiile formulate de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește loturile 1 și 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 693/02.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9619/04.06.2015, formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6258/28.05.2015, pentru lotul 1, emisă de autoritatea contractantă ... s-a solicitat anularea adresei nr. 6258/28.05.2015, precum și reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei sale financiare.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, pentru lotul 1, ca fiind neconformă, potrivit art. 36, alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 5140/.../.../05.06.2015, transmisă prin e-mail la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei ca, până cel târziu data de 08.06.2015, ora 11.00, să comunice dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență, cu referire la lotul 1.

Întrucât contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, acesta, prin adresa nr. 5179/.../.../08.06.2015, a solicitat autorității contractante ca, până cel târziu 09.06.2015, ora 11.00, să transmită confirmarea sa privind primirea în original a garanției de bună

conduită, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. 670/03.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9853/08.06.2015, formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6359/02.06.2015, pentru lotul 4, emisă de autoritatea contractantă ... s-a solicitat anularea adresei nr. 6359/02.06.2015, precum și reluarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei sale financiare.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, pentru lotul 4, ca fiind neconformă, potrivit art. 36, alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 6643/09.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9998/09.06.2015, autoritatea contractantă, ..., cu referire la adresa CNSC nr. 5179/.../.../08.06.2015, transmite că, ... nu și-a îndeplinit obligația legală instituită de prevederile art. 271<sup>1</sup> din ordonanța de urgență.

Totodată, autoritatea contractantă mai precizează că, ... a mai depus o contestație în cadrul aceleiași proceduri, respectiv contestația nr. 670/03.06.2015, cu referire la lotul 4, neîndeplinindu-și însă obligația referitoare la constituirea garanției de bună conduită.

Consiliul prin adresa nr. 5246/..., .../.../09.06.2015, transmisă prin poștă la aceeași dată, solicită contestatoarei ca, în termen de 1 zi de la data primirii acesteia, să comunice dovada constituirii garanției de bună conduită, la data depunerii celor două contestații, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență.

La data de 15.06.2015, Consiliul a transmis contestatoarei, pe e-mail adresa mai sus menționată, primind număr de înregistrare 693/15.06.2015 la ....

Contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului nici în termenul solicitat și nici până la data emiterii prezentei decizii.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de lucrări, având ca obiect „EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU OBIECTIVE DE INVESTIȚII INCLUSE ÎN PROGRAMUL NAȚIONAL DE CONSTRUCȚII DE INTERES PUBLIC SAU SOCIAL «SUBPROGRAMUL AȘEZĂMINTE CULTURALE» - PACHET 39 LOTURI 1-4”, cod CPV 45200000-9 (Rev 2.), elaborând în acest sens, documentația aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată, pentru lotul 1 este de 905.813 lei, fără TVA, iar pentru lotul 4 este de ... lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că cele două contestații formulate de ..., nu sunt însoțite de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 5140/.../ .../05.06.2015, transmisă prin fax la aceeași dată, Consiliul a pus în vedere contestatoarei ca, până cel târziu data de 08.06.2015, ora 11.00, să comunice dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită pentru contestația nr. 693/02.06.2015 , conform art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență.

Prin adresa nr. 6643/09.06.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9998/09.06.2015, autoritatea contractantă, ..., cu referire la adresa CNSC nr. 5179/.../.../08.06.2015, transmite că, ... nu și-a îndeplinit obligația legală instituită de prevederile art. 271<sup>1</sup> din ordonanța de urgență.

Totodată, autoritatea contractantă mai precizează că, ... a mai depus o contestație în cadrul aceleiași proceduri, respectiv contestația nr. 670/03.06.2015, cu referire la lotul 4, neîndeplinindu-și însă obligația referitoare la constituirea garanției de bună conduită.

Consiliul prin adresa nr. 5246/..., .../.../09.06.2015, transmisă prin poștă la aceeași dată, a pus în vedere contestatoarei ca, în termen de 1 zi de la data primirii acesteia, să comunice dovada constituirii garanției de bună conduită, la data depunerii celor două contestații, conform art. 271<sup>1</sup> alin. (1) și alin. (3) din ordonanța de urgență.

La data de 15.06.2015, Consiliul a transmis contestatoarei, pe e-mail adresa mai sus menționată, primind număr de înregistrare 693/15.06.2015 la ....

Deși prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, i s-a comunicat acesteia necesitatea constituirii garanției de bună conduită, până la data emiterii prezentei decizii ... nu s-a conformat dispoziției Consiliului.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că neconstituirea garanției de bună conduită este sancționată prin dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu respingerea contestației.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestațiile sale nu pot fi soluționate, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestațiile formulate de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin.

(6) din O.U.G. nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în ceea ce privește loturile 1 și 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.