



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ..., ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , formulată de S.C. ... cu sediul înjudețul ...având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ...cu sediul profesional în ...împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , de către C..., cu sediul în localitatea ..., ..., județul ...în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în c..., județul ...*”, cod CPV 45233140-2 – lucrări de drumuri (Rev. 2), s-au solicitat:

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește anularea procedurii și declararea ofertei S.C. ... ca neconformă;
- în principal, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii din etapa aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile și conforme;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa reevaluării ofertei S.C. ... în conformitate cu dispozițiile deciziei ce va fi pronunțată de Consiliu.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax în , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sat , ...comuna , județul ...înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având C.I.F. ..., reprezentantă convențional prin ..., cu sediul profesional în ..., împotriva deciziei prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. , de către C..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: „*constatarea îndreptățirii subscrisei la declararea conformității ofertei*”

sale, prin considerarea îndeplinirii tuturor condițiilor de calificare prestabilite”, anularea deciziei de respingere, ca neconformă a ofertei S.C. ... S.R.L. și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, „cu reținerea îndreptățirii subscrisei la declararea ofertei sale drept «conformă», precum și la aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor astfel admisibile”.

Totodată, petenta a solicitat suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea deciziei Curții de Apel competente cu soluționarea Plângerii pe care aceasta a formulat-o împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. .

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de către S.C. ... cu sediul înjudețul ...având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată convențional prin ...**în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L.** cu sediul înjudețul ...înregistrată la ORC de pe langa Tribunalul ...sub nr. , având CUI19083856, **precum și cu C...**, cu sediul în C..., ..., județul ...a solicitat:

„(1) *Încuviințarea în principiu a cererii:*

In principal, ca cerere de intervenție principală (în interes propriu);

In subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

(2) *Respingerea contestației formulată de ..., în principal, ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca neintemeiată.*

(3) *Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu, constând în onorariu avocatal”.*

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile depuse de către S.C. ... cu sediul înjudețul Harghita și, respectiv, S.C. ... S.R.L., cu sat , ...comuna , județul ...în contradictoriu cu C..., cu sediul în localitatea ..., ..., județul

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente raportului.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la punerea în executare a Deciziei Consiliului nr. așa cum aceasta a fost pronunțată.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de către S.C. ... cu sediul înjudețul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. , S.C. ...critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. , de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „*Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în c..., județul ...*”, solicitând următoarele:

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește anularea procedurii și declararea ofertei S.C. ... ca neconformă;
- în principal, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii din etapa aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile și conforme;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa reevaluării ofertei S.C. ... în conformitate cu dispozițiile deciziei ce va fi pronunțată de Consiliu.

În fapt, contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant la procedura de atribuire, iar, în urma evaluării ofertelor, în data de , a primit, din partea autorității contractante, adresa nr. , prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de S.C. S.R.L.

Considerând că decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta mai sus indicată este nelegală, S.C. ...a depus contestație împotriva acesteia, care a fost admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. , Consiliul dispunând „*continuarea procedurii cu cele dispuse în cauză*”. Contestatoarea menționează că, „*în esență, prin decizia pronunțată, Consiliul a statuat că oferta depusă de S.C. S.R.L. a) nu îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la experiența specifică de cel puțin 3 ani a specialistului în protecția mediului (p. 28, paragraf 2 din decizia C.N.S.C.); b) nu respectă dispozițiile caietului de sarcini, întrucât oferta tehnică nu cuprinde descrierea organizării de șantier și asigurarea utilităților (p. 21, penultimul paragraf din Decizia C.N.S.C.)*”.

Petenta susține că, în mod eronat, încalcând dispozițiile C.N.S.C. și cele ale art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, C... a decis anularea procedurii de atribuire, motivat de faptul că „*au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme*”.

Autoarea contestației consideră că decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire „*este nelegală și se impune a fi anulată*”, pentru următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă a încălcat principiul securității raporturilor juridice și, implicit, drepturile ofertantului S.C. ...dobândite prin Decizia autorității contractante nr. .

Considerând că autoritatea contractantă nu a reevaluat ofertele „în limitele stabilite prin decizia C.N.S.C.”, ci a revenit asupra deciziilor luate anterior cu ignorarea statuărilor Consiliului, petenta critică „*maniera nelegală a autorității contractante de a exclude orice ofertant, nemulțumită de faptul că nu a reușit atribuirea contractului ofertantului pe care-l agreează*”.

În opinia petentei, evaluarea ofertelor constituie atributul autorității contractante și trebuie realizată temeinic, astfel încât să vizeze toate aspectele ofertei depuse, iar „*odată transmis rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu poate reveni asupra acestuia și exclude ofertantul pentru alte motive, pe care nu le-a identificat inițial*”.

În context, autoarea contestației subliniază faptul că, „*în cazul declarării admisibile și conforme a unei oferte, autoritatea contractantă are obligația de a verifica temeinic oferta, sub toate aspectele, pentru a ajunge la această concluzie*”.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea apreciază că, ulterior reevaluării, autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, oferta sa neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deși, inițial, la prima evaluare, aceasta fusese declarată conformă.

Petenta apreciază că autoritatea contractantă „*nu poate reveni asupra rezultatului procedurii inițial emis*”, întrucât acest prim rezultat al procedurii a produs deja efecte juridice în ceea ce privește oferta sa, în sensul că aceasta a fost declarată admisibilă și conformă, aspecte ce-i confereau contestatoarei calitatea de a obține atribuirea contractului de achiziție publică.

Totodată, contestatoarea susține că, urmare a emiterii Deciziei C.N.S.C., „*singura ofertă care mai putea fi reevaluată sub aspectul acceptabilității/conformității era cea depusă de S.C. ... S.R.L., (...), deciziile luate cu privire la conformitatea celorlalte oferte depuse au produs efecte juridice, întrucât, nefiind contestate au rămas definitive și nu mai pot fi repuse în discuție*”.

În sprijinul susținerii sale, autoarea contestației invocă principiul irevocabilității actelor administrative puse în executare, principiu de aplicabilitate generală.

În același sens, petenta subliniază faptul că, „*în speță, revocarea intră în contradicție (fiind astfel limitat) cu principiul intangibilității drepturilor legal dobândite și cu principiul neretroactivității actului administrativ, iar posibilitatea de a revoca fără limită de timp un act administrativ care intrând în circuitul civil a produs efecte juridice, constituie o nesocotire a dreptului la justiție consacrat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului*”, opinie împărtășită și de soluția de unificare a practicii judiciare adoptată în plenul judecătorilor Secției de contencios administrativ și fiscal a ICCJ.

Având în vedere cele prezentate, petenta conchide: *„Dacă am accepta noua reevaluare a autoritatii contractante, ar însemna ca după ce decizia autoritatii contractante prin care s-a decis admisibilitatea și conformitatea ofertei noastre a fost comunicata subscrisei, producând efecte juridice, organul administrativ emitent, fără niciun control jurisdicțional, să-și poată revoca actul, desființând situațiile juridice create, ceea ce este inadmisibil, fiind contrar principiului stabilității raporturilor juridice și ordinii de drept”*

Autoarea contestației mai arată că, prin emiterea unei decizii administrative cu nesocotirea principiului neretroactivității, se aduce atingere principiului securității raporturilor juridice, iar, prin decizia de respingere a ofertei S.C. ... deși potrivit primului rezultat al procedurii aceasta a fost admisă și conformă, nefiind contestată de niciun ofertant, autoritatea contractantă a manifestat un evident exces de putere în sensul art. 2 alin. (1) lit. n) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

2. În subsidiar, petenta opinează că, „în măsura în care Consiliul apreciază că autoritatea contractantă poate reevalua toate ofertele, indiferent de limitele impuse prin decizia C.N.S.C.”, decizia de excludere a ofertei S.C. ...este nelegală, întrucât propunerea tehnică a respectivei societăți respectă cerințele caietului de sarcini.

Astfel, autoarea contestației precizează că a prezentat o tehnologie de execuție a lucrărilor care respectă prevederile caietului de sarcini și cele ale proiectului tehnic, contrar susținerilor autorității contractante.

a) Contestatoarea apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că, la execuția lucrărilor de terasamente, fluxul tehnologic, adoptat de S.C. ... cuprinde lucrări de deviere sau reamplasare a utilităților existente, fapt ce ar fi în contradicție cu prevederile proiectului tehnic.

Precizând că, în Memoriul General al Proiectului Tehnic din documentație, proiect prezentat în faza de Proiect tehnic (P.T), Detalii de execuție (DE) și caiete de sarcini, se stipulează: *„3.3.9 Mutare rețele subterane aeriene. Nu este cazul”*, contestatoarea arată că, având în vedere faptul că lucrările de terasamente implică execuția de săpături și execuția proiectului începe după o perioadă de timp de la întocmirea lui, este posibilă apariția unor utilități în zona drumului, constructorul a precizat în Tehnologia de execuție a terasamentelor modul în care va acționa, respectiv: *„execuția lucrărilor de deviere sau reamplasare a utilităților existente (daca este cazul) numai cu aprobarea beneficiarului, proiectantului și a proprietarului utilității respective. ” (pag. 32 din oferta tehnică).*

Petenta precizează că situația descrisă mai sus nu contravine prevederilor proiectului, ci reprezintă doar o posibilitate, motiv pentru care a și făcut mențiunea *„dacă este cazul”* și, mai mult, o asemenea abordare reprezintă o dovadă în plus de diligență în executarea

contractului și nu o neconformitate a ofertei, astfel cum încercă, „tendențios” să susțină autoritatea contractanta.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea subliniază faptul că orice proiect prevede un procent al cheltuielilor între 5 și 10% pentru diverse și neprevăzute special pentru execuția unor lucrări suplimentare ce pot apărea din neconcordanțe existente între proiect și realitatea din teren, iar în acest proiect cota de diverse și neprevăzute este de 5%.

b) Autoarea contestației susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că, la realizarea acostamentelor din balast, s-a precizat ca balastul va fi compactat până la obținerea gradului de compactare de 100%, aspect care ar contraveni prevederilor caietului de sarcini, sens în care, petenta arată că, în cadrul documentației tehnice a licitației nu a fost prezentat niciun caiet de sarcini pentru execuția acostamentelor, întrucât acestea se execută din balast, fapt pentru care apreciază că, probabil, autoritatea contractantă s-a referit la „*Fundații din balast și/sau de balast amestec optimal*” din caietul de sarcini, unde, la art. 13 „Condiții de compactare” se solicită asigurarea unui grad minim de compactare „*pentru drumurile din clasele tehnice IV și V: 98%, în cel puțin 93% din punctele de măsurare; 95%, în toate punctele de măsurare*” (pag. 6-7 a caietului de sarcini).

Contestatoarea susține că, prin tehnologia de execuție, constructorul va asigura, pentru acostamente, un grad de compactare de 100%, superior prevederilor caietului de sarcini, fapt ce nu contravine prevederilor caietului de sarcini, deoarece gradul de compactare prevăzut de autoritatea contractantă reprezintă o specificație tehnică minimală, iar asigurarea unui grad superior de compactare nu poate constitui o neconformitate a propunerii tehnice.

c). Autoarea contestației susține că și în ceea ce privește execuția podețelor, autoritatea contractantă a reținut, în mod greșit, că oferta S.C. ... nu respectă dispozițiile caietului de sarcini, arătând că tehnologia de execuție a podețelor se referă și la execuția de podețe tubulare cu diametrul de 600 mm și la execuția podețelor tubulare cu diametrul de 1000 mm, ambele tipuri conținând etape comune de execuție exceptând etapele de racordare cu terasamentul și de execuție a pereului uscat pe fundație de nisip, operațiuni care se aplică numai pentru podețele cu diametrul de 1000 mm, astfel cum rezultă din planșele DPT1 și DPT2.

Se mai arată că execuția „*drenului de piatră brută*” este prevăzută la art. i) din „*Tehnologia de execuție a fazei de execuție: Podețe*”, la modul: „*execuție dren din piatră spartă peste tuburile rigidizate*” (pag. 39 din oferta tehnică), deoarece în planșele DPT1 și DPT2 sunt menționate „*drenuri din piatră spartă*” și „*nu există caiet de sarcini pentru execuția podețelor care să conțină prevederi contrarii*”.

Contestatoarea menționează că execuția hidroizolației s-a inclus în etapa de execuție a drenului, deoarece întâi se execută izolația și apoi drenul astfel cum se prevede și în PCCV-urile: Podețe tubulare DN=600,

art. 13 (pag. 327-329 din oferta tehnică) și Podețe tubulare DN=1000, art. 13 (pag. 324-326 din oferta tehnică).

S.C. ... mai precizează că și-a însușit articolul de execuție a hidroizolației, acesta fiind cotate și în propunerea financiară, pag. 324-326.

d). Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia, nici în ceea ce privește execuția rigolelor și șanțurilor de pământ, oferta S.C. ...nu ar respecta dispozițiile caietului de sarcini, petenta precizează că, întrucât nu există caiet de sarcini pentru execuția rigolelor pereate, constructorul a prevăzut respectarea aceluiași condiții și pentru execuția șanțurilor care se vor realiza cu beton în scopul execuției unor lucrări de cea mai bună calitate.

Se mai arată că, în caietul de sarcini pentru „Șanțuri neprotejate”, se stipulează că „la execuția dispozitivelor pentru scurgerea și evacuarea apelor cu secțiunea neprotejată se vor respecta prevederile STAS 2914 privind execuția lucrărilor de terasamente cu respectarea gradului de compactare Proctor normal de 100% pe adâncimea de 30 cm, atât pentru fundul șanțului/rigolei, cât și pentru taluze”.

Având în vedere cele susmenționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu putea exclude oferta S.C. ...pentru nerespectarea unui caiet de sarcini în care nu se regăsesc prevederi referitoare la execuția rigolelor pereate.

3. Contestatoarea apreciază că este eronată și susținerea autorității contractante privind existența în oferta sa a unor „modificări ale soluției tehnice aferente proiectului, prin prezentarea unor proceduri ale proceselor de execuție la pag. 143-312 specificate anterior în cadrul fluxurilor tehnologice adoptate pentru realizarea lucrării, la pag. 27-44”.

a). Petenta menționează că, în caietul de sarcini „Îmbrăcămiși bituminoase rutiere cilindrate, executate la cald”, pag. 19, tabel nr. 13, sunt prevăzute temperaturile la așternere și compactare pentru diferitele tipuri de mixturi, astfel:

Tipul liantului Bitum rutier neparafinos, tip	Temperatura mixturii asfaltice la așternere	Temperatura mixturii asfaltice la compactare °C, mm ÎNCEPUT	Temperatura mixturii asfaltice la compactare °C, mm SFÂRȘIT
50/70	145 ⁵	140	110
70/100	140	135	100

Petenta precizează că, **dintr-o eroare**, în procedura de execuție PPE.DPG-01 (pag. 144-149 din oferta tehnică), S.C. ...a copiat, din caietul de sarcini, temperaturile la așternere și compactare pentru bitum rutier TIP 50/70 cele de la tipul 70/100, din cauza unei decalări de rânduri în cuprinsul tabelului nr. 13, pag. 19 din caietul de sarcini.

Eroarea mai sus invocată, susține contestatoarea, se poate corecta în condițiile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, coroborându-se cu informațiile din restul ofertei. Spre exemplificare, petenta menționează că, la pag. 144 din oferta tehnică, pct. D „Documente de referință”, a

precizat că va respecta condițiile tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă a mixturilor, astfel cum au fost prevăzute în Normativul AND 605/2014 „Mixturi asfaltice executate la cald”, temperaturile de așternere a mixturii asfaltice de tip 50/70 fiind prevăzute în art. 85 tabel 25 din Normativul AND 605/2014.

Redând prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 care definesc viciile de formă, autoarea contestației apreciază că toate informațiile mai sus prezentate ar fi trebuit să determine comisia de evaluare să solicite clarificări imediat ce a sesizat inadvertența din cuprinsul ofertei, aplicând corespunzător dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Solicitarea de clarificări, susține petenta, se impunea și datorită caracterului formal al inadvertenței tehnice, care, în opinia sa, putea fi ușor corectată în sensul prevederilor art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației învederează faptul că, *„la nivelul practicii judiciară s-a arătat că ori de câte ori există neclarități, dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări se transformă într-o veritabilă obligație, impusă de diligența de care aceasta trebuie să dea dovadă în evaluarea ofertelor”*.

S.C. ...opinează că autoritatea contractantă a încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, întrucât, după parcurgerea unei proceduri de atribuire și o evaluare deficitară a ofertelor, a decis respingerea, pe considerente pur formale, a unei oferte viabile, ignorând astfel și practica judiciară care s-a pronunțat în sensul caracterului abuziv al respingerii unei oferte din motive formale (decizia nr. 387/16.02.2010).

În același sens este invocat de către contestatoare și principiul proporționalității actelor instituțiilor.

Față de cele prezentate, autoarea contestației apreciază că *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte, ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore, raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”*.

b) Contestatoarea învederează că încercările și determinările care se realizează asupra materialelor utilizate pentru execuția lucrărilor, precum și pentru condițiile tehnice ce trebuie îndeplinite pe straturile executate nu au fost solicitate explicit în documentația de atribuire, cum de altfel nu a fost solicitat nici Planul de Calitate al Lucrării și nici Planuri de Control Calitate și Verificări pe categorii de lucrări, conform cerințelor din fișa de date (pag. 7).

c) Sub denumirea *„Argumente care combat motivele reținute de autoritatea contractantă la pct. 2 lit. c, d, e din decizia de excludere a ofertei subscrisei”*, contestatoarea face următoarele precizări:

- în oferta tehnică s-au prezentat și o serie de proceduri generale, care să completeze tehnologiile de execuție particularizate la acest

proiect, particularizare care răspunde, de fapt, cerinței din fișa de date „descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele/echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini/proiectului tehnic” (pag. 7 din fișa de date). Acesta fiind și cazul următoarelor proceduri:

- PPE.DPG.-09 – „Rigole, șanțuri, casiuri”, în care se fac recomandări generale pentru execuția rigolelor, șanțurilor și casiurilor, dar tehnologia de execuție particularizată la lucrare s-a descris în „Tehnologie de execuție a fazei de execuție Rigole pereate și șanțuri de pământ” unde, la punctul f), se stipulează că: „se execută stratul de nisip pilonat pe sectoarele de șanț ce urmează a fi betonat, execuția se face conform PPE.DPG - 52 – „Strat anticapilar din nisip pilonat”, (pag. 41-42 și 162-167 din Oferta Tehnică);

- PPE-DPG-25 – „Drenuri” în care se descriu reguli generale ce se respectă la execuția diferitelor tipuri de drenuri, inclusiv cele din balast ciuruit sau piatra sparta cu filtru din geotextil, (pag. 218-222 din oferta tehnică):

- la drenurile perfecte, radierul (cuneta) din beton se execută respectând detaliile din documentația tehnică și PPE.DPG -15: Fundații directe;

- colectarea apelor se face prin: elemente prefabricate din beton semicirculare, pozate deasupra canalului cunetei, tuburi perforate din PVC sau prin realizarea, deasupra canalului cunetei, a unei zidării uscate din piatra brută sau bolovani de râu care să nu obtureze acest canal;

- corpul drenului se execută din balast ciuruit sau piatră spartă cu filtru din geotextil sau din prefabricat geotextil drenant;

- în cazul în care nu se prevede filtru din geotextil, pentru micșorarea vitezei apei la intrarea în dren și reținerea particulelor fine care conduc la colmatarea drenului, se execută un filtru invers între pământ și corpul drenului, din mai multe straturi de nisip și pietriș, astfel încât diametrele granulelor a doua straturi vecine să satisfacă relația $d_1/d_2 = 1/4... 1/6$ iar dimensiunile agregatelor din fiecare strat cresc de la exteriorul către interiorul drenului; la drenurile imperfecte, fundația este elastică și se execută din balast sau pietriș, iar colectarea apelor se face numai prin tuburi perforate din PVC; corpul drenului se execută în același mod ca la drenurile perfecte;

- la drenurile executate în spatele zidurilor de sprijin sau culeilor, la cotele menționate în documentația tehnică, se realizează fundația (cuneta) drenului;

- de asemenea, tot în funcție de documentația tehnică de execuție, la realizarea elevațiilor culeilor sau zidurilor de sprijin, se înglobează în lucrare barbacanele pentru evacuarea apelor colectate de dren;

- colectarea apelor se face prin realizarea deasupra canalului cunetei a unei zidării uscate din piatra brută sau bolovani de râu care să nu îl obtureze;

- corpul drenului se realizează tot din zidărie uscată, cu filtru din geotextil sau filtru invers;

- la executarea zidăriei uscate, pietrele se aşează pe lat, în rânduri cât mai horizontale, astfel încât să reazeme între ele pe o suprafaţă cât mai mare, iar volumul de goluri să fie cât mai mic prin împănarea cu pietre mici a interspațiilor ramase;

- pietrele, cu greutatea de maxim 25 kg, pentru a putea fi manipulate, se aşează astfel încât să se asigure ţeserea rosturilor verticale pe minim 10 cm;

- în straturile intermediare, realizate pentru uniformizarea presiunilor, se utilizează pietrele mai mari, cu feţe paralele.;

- PPE-DPG-24 – „Podeţe”, în care se descrie cum se montează tuburile prefabricate din beton tip Bucov, Premo etc., precum şi reguli generale ce se respectă la execuţia podeţelor tubulare. La montarea tuburilor prefabricate, etapele de execuţie sunt identice indiferent de denumirea acestora (pag. 212-217 din oferta tehnică).

S.C. ...precizează că procedurile suplimentare prezentate au rolul de a detalia anumite aspecte de execuţie şi de a confirma faptul că executantul lucrărilor are un sistem de management al calităţii implementat şi este capabil să elaboreze instrucţiuni de lucru pentru fiecare categorie de lucrări ce se va executa, detaliind până în cele mai mici amănunte, prevederile proiectului tehnic la faza de detalii de execuţie.

d). Petenta mai susţine că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că Planul de Control şi Verificări prezentate de S.C. ...nu ar conţine verificări pentru determinarea gradului de compactare, precizând că Planurile de Control Calitate şi Verificări prevăd determinarea gradului de compactare pe fiecare etapă de execuţie, astfel:

- PCCV „Terasamente” - punctele 5, 8 (pag. 314-315 din oferta tehnică) - PCCV „Suprastructura drum” - punctele 5, 8 , 11 se declară etapa „controlul execuţiei straturilor de formă, balast, piatră spartă practică, etapa în care, conform prevederilor caietului de sarcini, se verifică gradul de compactare, grosimea de aşternere, elementele geometrice ale stratului etc. (pag. 316-318 din oferta tehnică), chiar dacă nu au fost nominalizate în tabel, în opinia contestatoarei, fiind obligatorie controlul acestor caracteristici pentru a se recepţiona fiecare strat în parte.

Reiterând faptul că oferta sa a fost întocmită cu respectarea întocmai a dispoziţiilor caietului de sarcini şi precizând că nu a primit nicio solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare pentru a putea clarifica aspectele reţinute de către autoritatea contractantă, contestatoarea opinează că decizia autorităţii contractante de anulare a procedurii de atribuire încalcă dispoziţiile legale aplicabile.

În drept, au fost invocate textele legale la care se face referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, a fost depus. În copie, un set de documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S,R.L. critică decizia prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. , de către C..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând: *...și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu reținerea îndreptățirii subscrisei la declararea ofertei sale drept «conformă», precum și la aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor astfel admisibile”.*

Totodată, petenta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire „până la soluționarea prezentei cauze”.

Petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică din obiectul procedurii, iar, în data de , prin adresa nr. 720, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, având prețul de 5.705.893,24, totodată, invitând-o la semnarea contractului de achiziție publică pentru data de .

Contestatoarea arată că, în data de , ofertantul S.C. ...a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, contestația sa fiind admisă, în parte, prin Decizia C.N.S.C. nr. , prin care s-a dispus anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare.

Se mai menționează că, prin decizia susmenționată, Consiliul a admis criticile privitoare la experiența de trei ani a specialistului în protecția mediului și cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei tehnice, respingând, ca nefondate, restul criticilor.

Autoarea contestației precizează că, deși oferta sa „a făcut obiectul cenzurii Consiliului”, autoritatea contractantă nu i-a comunicat faptul că a fost depusă o contestație împotriva deciziei de atribuire.

Ulterior, arată petenta, în data de , autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. , prin care i-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, pe motiv că nu satisface cerințele caietului de sarcini.

1. S.C. ... S.R.L. precizează că, după reevaluarea ofertei sale, comisia de evaluare a constatat că metodologia de lucru nu este în concordanță cu prevederile caietului de sarcini și Proiectul Tehnic, astfel:

- la pag. 6 – lucrări de terasamente se execută o săpătură cu excavatorul și se împinge pământul în afara zonei de lucru, fără ca acesta să fie încărcat și evacuat prin transport la un depozit stabilit de comun acord cu beneficiarul lucrării, conform Proiectului Tehnic.

- la pag. 6, 7 și 8 nu sunt definite dimensiunile, respectiv lungimea și lățimea sectoarelor experimentale ce se vor realiza în vederea stabilirii modului de lucru al utilajelor, grosimea straturilor așternute, cât și caracteristicile de compactare la execuția lucrărilor de terasamente, strat

de formă din balast, fundație din balast, fundație din piatră spartă, îmbrăcăminte asfaltică.

- lucrările de podețe DN 600 și DN 1000, prezentate la pag. 9, nu cuprind etapele de execuție, în ordine cronologică, conform Proiectului Tehnic și Listelor de cantități, executându-se astfel fundații la podețe DN 800 și DN 1000 înaintea lucrărilor de săpătură pentru realizarea fundațiilor.

2. Modificări ale soluției tehnice aferente Proiectului:

- în cadrul descrierii lucrărilor de podețe de la pag. 9, 115 și 119 nu sunt cuprinse toate categoriile de lucrări necesare pentru realizarea celor două obiective, respectiv realizarea fundației din balast sub tuburi și execuția drenului din piatra brută, conform Proiectului Tehnic și Listelor de Cantități. Se execută, de asemenea, infrastructuri și coronamente și nu elevații conform Listelor de Cantități;

- la pag. 10, în cadrul metodologiei de lucru, marcajele rutiere longitudinale fac parte din lucrări de semnalizare pe verticală în loc de lucrări de semnalizare pe orizontală.

- Planul de Control de Calitate Verificări și încercări prezentat la pag. 133-136, la categoriile de lucrări fundației din balast și fundației din piatră spartă nu conține verificările și încercările necesare determinărilor caracteristice suprafeței realizate.

3. Caietele de Sarcini prezentate la pag.11-83 nu sunt adaptate la lucrare:

- la lucrările de terasamente pag.11-33 se prezintă tipuri de pământ pentru acoperirea suprafețelor ce urmează a fi însămânțate, pentru umpluturi în rambleu, pentru terasamente executate în debleu, pentru realizarea straturilor de protecție a rambleurilor erodabile. De asemenea, se face referire la demolări de construcții, la umpluturi de goluri rezultate din existența unor puțuri, pivnițe sau după scoaterea buturugilor și rădăcinilor;

- la stratul de formă din balast și fundația din balast nu este definit gradul de compactare ce trebuie realizat după execuția fiecărui strat. Astfel, la pag.40, este specificat un grad de compactare ce trebuie realizat la modul general, deoarece este prezentat atât pentru drumurile de clasa tehnică I, II, III, cât și pentru cele de clasa tehnică IV și V.

- la realizarea fundației din piatra spartă, pag. 42-51, cât și a îmbrăcămintelor asfaltice, pag 52-72, unde nu sunt definite sorturile de piatra spartă ce se pun în operă și nici tipurile de mixtura asfaltică utilizată la realizarea îmbrăcămintelor rutiere conform precizărilor din Proiectul Tehnic, caietul de sarcini și Listele de cantități;

- la realizarea lucrărilor de marcaje longitudinale și transversale, cât și a lucrărilor pentru plantare stâlpi metalici și indicatoare de circulație.

Contestatoarea susține că motivele mai sus redate, invocate de autoritatea contractantă în argumentarea concluziei conform căreia oferta S.C. ... S.R.L. conține modificări ale soluțiilor și tehnologiilor de execuție a lucrărilor care nu sunt în concordanță cu documentația

tehnică, sunt „*incorecte și neavenite*”, întrucât oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire și pe cele ale legislației în materie, în sensul că:

Privind metodologia de lucru, contestatoarea susține că transportul nu este o operațiune în cadrul metodologiei de lucru, fiind subsecvent operațiunii de săpătură - pag 6, 7, 8 „(...) - *lungimea sectoarelor experimentale va fi precizată în documentația primita de la proiectant după atribuirea contractului*”. În același context, petenta arată că, în cadrul caietelor de sarcini postate în SEAP, nu exista nicio valoare care sa privească lungimea sectorului experimental.

De asemenea, contestatoarea menționează că tehnologia de lucru a fost preluată astfel cum a fost prezentată în memoriul tehnic postat în SEAP de către autoritatea contractantă, precum și faptul că metodologia de lucru explicitată în memoriul tehnic nu este în concordanță cu cea din listele de cantități ale proiectului.

Referitor la argumentul autorității contractante privind existența unor modificări ale soluției tehnice aferente proiectului, autoarea contestației susține că metodologia de lucru explicitată în memoriul tehnic nu este în concordanță cu cea din listele de cantități ale proiectului, exemplificând că, la pag. 15-16, cap. 3.3.7, în procesul de execuție, apar lucrări ce nu se regăsesc în listele de cantități.

Petenta precizează că, dintr-o eroare de redactare, a menționat semnalizare verticală în loc de semnalizare orizontală, însă arată că devizul din listele de cantități este denumit „Siguranța circulației”, neexistând nicio referire la semnalizare verticală sau orizontală, lucrările invocate fiind corect precizate în Planul de control calitate, verificări și încercări.

În ceea ce privește susținerea referitoare la neadaptarea caietelor de sarcini, pag. 11-33, la lucrare, autoarea contestației prezintă susținerile conform cărora: *„caietele de sarcini din propunerea tehnică sunt cele ale autorității contractante și însușite de noi. Astfel, STAS-urile aferente caietelor de sarcini nu sunt de fapt adaptate la stas-urile actuale, în vigoare, astfel: în caietul de sarcini pentru stratul de bază din balast este specificat STAS 13242, doar că tabelele sunt inserate din STAS ..., care este un STAS anulat; în același caiet de sarcini se face referire la STAS 12253, care nu există. Astfel de situații apar și în celelalte caiete de sarcini”*.

Petenta apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât nu i-a comunicat existența unei contestații împotriva raportului procedurii și împotriva deciziei prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare și, implicit, conformă.

Subliniind faptul că dispozițiile legale mai sus invocate sunt de ordine publică și asigură respectarea principiului proporționalității procedurii în fața unui organ administrativ-jurisdicțional, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a asigurat posibilitatea efectivă

de a formula apărări în privința drepturilor câștigate și astfel a prilejuit societății sale o vătămare efectivă care, în opinia sa, nu poate fi reparată decât prin anularea deciziei atacate.

De asemenea, petenta învederează Consiliului faptul că se consideră îndreptățită să atace Decizia C.N.S.C. nr. din , despre care a luat cunoștință cu ocazia primirii înștiințării din partea autorității contractante privind declararea, ca neconformă, a ofertei S.C. ... S.R.L., comunicare în care nu se face nicio mențiune privind decizia Consiliului.

Precizând ca va depune dovada investirii Curții de Apel competentă cu soluționarea Plângerii împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. din , petenta solicită suspendarea soluționării contestației până la pronunțarea deciziei Curții de Apel, sens în care invocă dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, susține contestatoarea cererea de suspendare a soluționării contestației este întemeiată, motivat de faptul că, în contextul în care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, nu se poate produce niciun prejudiciu prin introducerea contestației și prin prelungirea soluționării acesteia.

În probațiune, a fost depus, în copie un set de documente.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , C... a înaintat punctele de vedere privind contestațiile depuse de către S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestațiilor, ca nefondate.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. , a comunicat ofertantului S.C. ...S.R.L. faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

1. Tehnologia de execuție a lucrărilor, prezentată la pag. 27-44 a ofertei nu este în concordanță cu prevederile caietului de sarcini și proiectului tehnic, în sensul că:

- la execuția lucrărilor de terasamente fluxul tehnologic adoptat cuprinde lucrări de deviere sau reamplasare a utilităților existente, contrar prevederilor de la pag. 7 din cadrul Proiectului tehnic nr. 63/2013 - S.C. S.R.L. BUCUREȘTI;

- la realizarea acostamentelor din balast de la pag. 37, la pct. I alin. (f) se specifică că stratul de balast împrăștiat pe acostament va fi compactat până la obținerea gradului de compactare de 100%, aspect contrar prevederilor caietului de sarcini referitoare la aceasta categorie de lucrări;

- în cadrul fluxului tehnologic de la pag. 39 - execuție podețe, în etapele de execuție prezentate în ordine cronologică nu este specificat dacă, după montarea tuburilor prefabricate și colmatarea rosturilor cu beton de ciment, se execută hidroizolație și dren din piatra brută. Se prevede, în schimb, execuția unui pereu uscat pe fundație de nisip și racorduri ale podețului cu terasamentul prin sferturi de con perete,

categorii de lucrări care nu sunt cuprinse în cadrul Proiectului Tehnic și caietul de sarcini;

- la rigolele pereate și șanțurile de pamant de la pag. 41, fluxul tehnologic adoptat cuprinde ca după verificarea dimensiunilor geometrice ale săpăturii realizate și a pantelor în profil transversal și longitudinal, fundul șanțurilor și taluzurile acestuia să se compacteze până la obținerea gradului de compactare de 100%, aspect ce nu se regăsește în Proiectul tehnic și caietul de sarcini.

2. Modificări ale soluției tehnice aferente Proiectului prin prezentarea unor proceduri ale proceselor de execuție la pag. 143-312, specificate anterior în cadrul fluxurilor tehnologice adoptate pentru realizarea lucrării, la pag. 27-44 :

a) Mixturile asfaltice în cadrul PPE.DPG-01, prezentate la pag. 144-149, la așternere trebuie să aibă o temperatura minima de 140°C și nu minim 145°C, conform tabel 13 din caietul de sarcini; temperatura la începutul compactării să fie minim 135°C, iar la sfarsitul ei, de min. 100°C, și nu de 140°C și, respectiv, de 110°C, conform prevederilor caietului de sarcini pentru mixturile asfaltice preparate cu bitum tip D50/70 (având în vedere zona geografică-câmpie cu altitudine de 200-400m față de nivelul mării, unde este situată c...);

b) Nu se face referire la încercările și determinările care se fac asupra materialelor utilizate la realizarea straturilor de fundație din balast, din piatră spartă și la mixturile asfaltice, atât în timpul execuției acestora, cât și după realizarea straturilor respective; nu sunt prezentate condițiile tehnice (elementele geometrice, realizare grad de compactare, caracteristicile suprafețelor) ce trebuie îndeplinite de straturile realizate;

c) Procedura procesului de execuție - rigole șanțuri, casiuri, respectiv, PPE.DPG-09- pag. 162-167, nu este adaptată la lucrarea propriu-zisa în sensul că, la Cap.III. „Procese curente”, pag. 165, se prevede execuția de șanțuri de gardă, casiuri, pereuri uscate, pereuri rostuite cu mortar de ciment, pereuri din piatra brută sau bolovani de râu, pereuri din beton monolit și pereuri din elemente prefabricate din beton, fără a se specifica tipul de pereu care se utilizează în cadrul lucrării; la pereul din beton monolit, execuția se face prin turnarea directa a betonului peste terenul bine nivelat fără așternerea peste săpătura finisata a unui start filtrant de nisip în grosime de 5 cm, conform Proiectului Tehnic;

d) PPE.DPG-25-drenuri, prezentată la pag. 218-222, nu face obiectul Proiectului Tehnic și caietului de sarcini, întrucât tipul de dren prezentat descarcă apa colectată prinb tuburi perforate din PVC și cunete. În unele cazuri drenurile se execută din balast ciuruit sau piatra spartă cu filtru din geotextil sau din prefabricat geotextil drenant;

e) PPE.DPG-24 - podețe prevede elemente prefabricate pentru realizarea podețelor, tuburi tip PREMO cu diametre de 400, 600 și 1000 mm din beton centrifugat precomprimat și de tip BUCOV, cu diametrul

de 1400 mm, din beton centrifugat armat, aspecte ce nu sunt în concordanță cu prevederile Proiectului Tehnic și Listelor de cantități;

f) Prezentarea unor proceduri pentru procese de execuție ce nu fac obiectul Proiectului Tehnic și caietului de sarcini, cum ar fi:

- PPE.DPG-41 - servicii pregătitoare aferente întreținerii și reparației drumurilor publice;

- PPE.DPG-42- lucrări de reparația drumurilor publice;

- PPE.DPG-43 - întreținerea pe timp de vară a drumurilor publice;

- PPE.DPG-45- execuția lucrărilor pe timp friguros.

g) Planul de control Calitate verificări și încercări prezentat la pag. 314-330 nu conține verificări pentru determinarea gradului de compactare la realizarea terasamentelor, stratului de forma din balast, fundația din balast și fundația din piatra spartă, conform condițiilor de compactare prevăzute în caietul de sarcini la straturile respective .

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertelor, prin adresa nr. 2065/21.04.2015, a comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L., faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, din verificarea ofertei tehnice, comisia de evaluare a constatat că metodologia de lucru propusă de ofertant nu este în concordanță cu prevederile caietului de sarcini și Proiectul Tehnic, astfel:

- la pag. 6 - lucrări de terasamente, se executa o săpătură cu excavatorul și se împinge pământul în afara zonei de lucru, fara ca acesta sa fie incarcata si evacuat prin transport la un depozit stabilit de comun acord cu beneficiarul lucrării, conform Proiectului Tehnic;

- la pag. 6, 7 și 8 nu sunt definite dimensiunile, respectiv, lungimea și lățimea sectoarelor experimentale ce se vor realiza în vederea stabilirii modului de lucru al utilajelor, grosimea straturilor așternute cât și caracteristicile de compactare la execuția lucrărilor de terasamente, strat de forma din balast, fundație din balast, fundație din piatra sparta si îmbrăcăminte asfaltică;

- lucrările de podețe DN 600 și DN 1000 prezentate la pag. 9 nu cuprind etapele de execuție, în ordine cronologică conform Proiectului Tehnic și Listelor de cantități, se execută astfel fundații la podețe DN 800 și DN 1000 înaintea lucrărilor de săpătură pentru realizarea fundațiilor ;

2. Modificări ale soluției tehnice aferente Proiectului:

- în cadrul descrierii lucrărilor de podețe de la pag. 9, 115 și 119 nu sunt cuprinse toate categoriile de lucrări necesare pentru realizarea celor doua obiective, respectiv realizarea fundației din balast sub tuburi și execuția drenului din piatra brută, conform Proiectului Tehnic și Listelor de cantități. Se executa de asemenea infrastructuri și coronamente și nu elevații conform Listelor de cantități .

- la pag. 10, în cadrul metodologiei de lucru marcajele rutiere longitudinale fac parte din lucrări de semnalizare pe verticală în loc de lucrări de semnalizare pe orizontală ;

- Planul de Control Calitate Verificări și Încercări prezentat la pag. 13:3-136, la categoriile de lucrări aferente fundației din balast și fundației din piatra spartă, nu conține verificările și încercările necesare determinărilor caracteristice suprafeței realizate .

3. Caietele de sarcini prezentate la pag. 11-83 nu sunt adaptate la lucrare:

- la lucrările de terasamente pag. 11-33 se prezintă tipuri de pământ pentru acoperirea suprafețelor ce urmează a fi înșămânțate, pentru umpluturi în rambleu, pentru terasamente executate în debleu, pentru realizarea straturilor de protecție a rambleurilor erodabile. De asemenea, se face referire la demolări de construcții, la umpluturi de goluri rezultate din existența unor puțuri, pivnițe sau după scoaterea buturugilor și rădăcinilor;

- la stratul de forma din balast și fundația din balast nu este definit gradul de compactare ce trebuie realizat după execuția fiecărui strat. Astfel la pag. 40 este specificat un grad de compactare ce trebuie realizat la modul general, deoarece este prezentat atât pentru drumurile de clasa tehnică I, II, III, cât și pentru cele de clasa tehnică IV și V ;

- la realizarea fundației din piatra spartă la pag. 42-51, cât și a îmbrăcăminților asfaltice pag. 52-72, unde nu sunt definite sorturile de piatra spartă ce se pun în operă, cât și tipurile de mixtura asfaltică utilizată la realizarea îmbrăcăminții rutiere, conform precizărilor din Proiectul Tehnic, caietul de sarcini și Listele de cantități;

- la realizarea lucrărilor de marcaje longitudinale și transversale cât și a lucrărilor pentru plantare stâlpi metalici și indicatoare de circulație .

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă apreciază că propunerea tehnică a operatorului economic S.C. ... S.R.L. conține modificări ale soluțiilor tehnice cât și tehnologii de execuție a lucrărilor care nu sunt în concordanță cu caietul de sarcini și Proiectul Tehnic.

În drept au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 92572006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. , S.C. ... S.R.L. a precizat că renunță la „cererea de suspendare facultativă, conform art.413 cod procedură civilă”, formulată în cadrul contestației ce formează obiectul dosarului nr. .../2015, conexat la dosarul nr. .../2015.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de către S.C. ... cu sediul înjudețul ...având CUI ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată convențional prin ...**în contradictoriu cu S.C. ... S.R.L.** cu sediul înjudețul ...înregistrată la ORC de pe langa Tribunalul ...sub nr. , având , **precum și cu C...**, cu sediul în C..., ..., județul ...a solicitat:

„(1) **Încuviintarea în principiu a cererii:**

In principal, ca cerere de intervenție principală (în interes propriu);

In subsidiar, ca cerere de intervenție accesorie în interesul

autoritatii contractante.

(2) *Respingerea contestatiei formulata de ..., in principal, ca inadmisibilă si, in subsidiar, ca neintemeiată.*

(3) *Obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de acest litigiu, constand in onorariu avocatial".*

În susținerea cererilor sale, intervenienta invocă următoarele argumentări: *„(...) Interesul subscrisei in promovarea prezentei cereri este justificat de faptul ca, subscrisa am depus o oferta considerata intial admisibila si conforma, in sa clasata pe locul 2. Subscrisa am contestat oferta ..., iar, prin Decizia CNCS nr. Consiliul a admis contestatia formulata si a dispus „continuarea procedurii cu respectarea celor dispuse in cauza”.*

In esenta, prin decizia pronuntata Consiliul a statuat ca oferta depusa de S.R.L.:

a. nu indeplineste cerinta minima de calificare referitoare la experienta specifica de eel put in 3 ani a specialistului in protectia mediului (p. 28 paragraf 2 din Decizia CNSC);

b. nu respecta dispozitiile Caietului de sarcini, intrucat oferta tehnica nu cuprinde descrierea organizarii de santier si asigurarea utilitatilor, nu este justificat termenul de garantie (p. 31 penultimul paragraf din Decizia CNSC).

In aceste conditii, subscrisa avem interesul ca decizia privind declararea drept neconforma a ofertei depuse de Eurocogen sa fie mentinuta.

Raportat la cele mai sus aratate, va rugam sa observati faptul ca subscrisa justificam un interes propriu in solutionarea prezentei contestatii. Pentru acest considerent solicitam calificarea prezentei cereri ca interventie principala.

In subsidiar, avand in vedere faptul ca, în ceea ce priveste solutionarea prezentei contestatii, pozitia noastra procesuala concorda cu aceea a autoritatii contractante, solicitam incuviintarea in principiu a cererii ca interventie accesorie in interesul autoritatii contractante”.

Intervenienta prezintă și considerentele care, în opinia sa, susțin respingerea contestatiei formulată de către S.C. ... S.R.L., ca inadmisibilă și ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

C..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Asfaltare și modernizare drumuri de interes local în c..., județul ...”, cod CPV 45233140-2 – lucrări de drumuri (Rev. 2), prin publicare, în SEAP, a invitației de participare nr. .../ atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire sub formă de fișiere de date.

Valoarea estimată a contractului este de 7.742.914 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a acestuia este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit procesului-verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 5 operatori economici. În urma analizării ofertelor depuse, potrivit unui prim rezultat al procedurii, oferta depusă de S.C. ...a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de S.C. ... S.R.L., aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr.

Decizia de atribuire a fost contestată de operatorul economic S.C. ... contestația acestuia fiind admisă, în parte, prin Decizia C.N.S.C. nr. , respectiv, admise fiind criticile cu privire la experiența specifică de 3 ani a specialistului protecția mediului și cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice.

Consiliul a dispus anularea raportului procedurii și a actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea deciziei.

Ulterior reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Măsura de anulare a procedurii de atribuire astfel stabilită a fost contestată de către operatorii economici S.C. S.R.L. și S.C. ... S.R.L. prin contestațiile ce constituie obiect al analizei de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Consiliul ia act de renunțarea, de către S.C. ... S.R.L., la cererea de suspendare a soluționării contestației până la pronunțarea deciziei Curții de Apel competente cu soluționarea Plângerii pe care aceasta a formulat-o împotriva Deciziei C.N.S.C. nr.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 297 din același act normativ și cele ale art. 64 din C.pr.civ., Consiliul va analiza mai întâi admisibilitatea în principiu a intervenției S.C. ...în cauza constituită de contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., sens în care sunt avute în vedere normele art. 61 din C.pr.civ. potrivit cărora: „(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”.

Se mai au în vedere dispozițiile art. 33 din același cod potrivit cărora „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”.

În raport de cauzele conexe din analiză, se reține aspectul că, atât intervenienta S.C. ... cât și S.C. ... S.R.L., au calitate de reclamante

împotriva aceluiași act administrativ de decizie al autorității contractante intimat – C....

Astfel, situația „procesului care se judecă între părțile originare” este următoarea:

- S.C. ... în calitate de petentă, atacă actul administrativ de decizie al autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, iar procedura de atribuire a fost anulată, solicitând, în principal, anularea deciziei de anulare a procedurii și dispunerea continuării respectivei proceduri de atribuire;

- S.C. ... S.R.L., în calitate de petentă, atacă, de asemenea, actul de decizie al autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, iar procedura de atribuire a fost anulată, solicitând, de asemenea, anularea deciziei de anulare a procedurii și dispunerea continuării aceleiași proceduri de atribuire.

În situația în care intervenția S.C. ...ar fi calificată ca intervenție principală, ar trebui ca „*intervenientul să pretindă pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta*”, drept care nu îi este nicicum afectat de situația ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., deoarece oferta respectivei societăți a fost respinsă, ca neconformă, caz în care aceasta nu poate accede la beneficiul atribuirii contractului.

Astfel, petenta nu justifică niciun interes în sensul art. 33 din C.pr.civ. de a interveni în cauză.

În situația în care intervenția S.C. ...ar fi calificată ca intervenție accesorie, ar însemna că respectiva cerere sprijină apărarea măsurilor decise de autoritatea contractantă, respectiv măsura de anulare a procedurii de atribuire, aspect contradictoriu contestației formulată de către intervenientă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită anularea actului administrativ de decizie al autorității contractante.

Întrucât cererea de intervenție formulată de către S.C. ...nu întrunește condițiile statuate de art. 61 coroborate cu art. 33 din C.pr.civ., aceasta se va respinge, ca inadmisibilă.

În analiza fondului celor două contestații conexe, Consiliul are în vedere faptul că, anterior depunerii celor două contestații, un prim rezultat al procedurii de atribuire a fost contestat de către S.C. ... contestație în a cărei soluționare a fost emisă Decizia Consiliului nr. 318/C1/169 din 18.03.2015, prin care s-a dispus astfel:

„Admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriul cu autoritatea contractantă C..., respectiv criticile cu privire la experiența specifică de 3 ani a specialistului protecția mediului și cu privire la modalitatea de evaluare a propunerii tehnice. Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și **obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a**

celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei.

Respinge ca nefondate restul criticilor.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie **este obligatorie pentru părți**, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Spre a dispune astfel, Consiliul a reținut următoarele aspecte:

„Referitor la critica cu privire la **experiența specifică de cel puțin 3 ani a specialistului protecția mediului, Consiliul urmează să o admită** având în vedere faptul că, urmare a analizării recomandării emisă de SC SRL, rezultă că acest înscris nu are menționată perioada în care expertul a desfășurat activitatea respectivă, astfel încât să ofere posibilitatea autorității contractante să verifice îndeplinirea cerinței de calificare expres menționată în cadrul fișei de date a achiziției.

Referitor la criticile cu privire la faptul că **„ofertantul nu a îndeplinit dispozițiile legale în materia achizițiilor publice care impun prezentarea unui angajament de susținere/acord de subcontractare (în cazul persoanelor fizice)/contract de colaborare (în cazul persoanelor fizice autorizate) pentru personalul cheie nominalizat în oferta care nu este angajat al ofertantului” Consiliul urmează să le respingă ca nefondate** având în vedere următoarele aspecte: (...)

Referitor la **criticile cu privire la faptul că în propunerea tehnică nu este prezentată „descrierea organizării de șantier și asigurarea utilităților” Consiliul urmează să o admită** având în vedere următoarele considerente:

În fișa de date (IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice) autoritatea contractantă a menționat: „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. În propunerea tehnică ofertantul va prezenta cel puțin următoarele informații:

- Descrierea lucrărilor care vor fi executate, descrierea tehnologiei folosite în cadrul procesului de lucru și echipamentele utilizate pentru realizarea acestora, utilajele / echipamentele înglobate în lucrare, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini/proiectului tehnic.
- **Descrierea organizării de șantier, și asigurarea utilităților.**

Oferta va fi întocmită conform unui model propriu al ofertantului însoțit de graficul de derulare a lucrării pe faze de execuție și a drumului critic corelat cu graficul de realizare a lucrărilor;

(...)

Planul calității lucrării cu PCCVI-ul aferent. Graficul susținerii financiare al proiectului coroborat cu cel de execuție”.

În cadrul propunerii tehnice a SC SRL, acesta a ales că depună următoarele documente:

(...)

Prin modul cum a întocmit propunerea tehnică, SC SRL a încălcat atât fișa de date a achiziției, cât și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

(...)

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire sau din cadrul solicitărilor de clarificări, cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În ceea ce privește restul criticilor referitoare la propunerea tehnică sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depusă de SC SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul pătinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a ofertei depusă de SC SRL”.

*Consiliul mai reține că Decizia nr. , în forma mai sus redată, este **OBLIGATORIE** pentru părți, precum și faptul că respectiva decizie a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Ploiești, constituind obiectul Dosarului nr. 340/42/2015, cu termen de judecată la 18.06.2015, calitatea de petentă în cauza respectivă având-o SC SRL, iar cea de intimată - autoritatea contractantă C....*

*În verificarea modului în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia obligatorie a Consiliului prin care s-a dispus: „(...) **obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare (...)** Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor dispuse*

anterior", Consiliul constată că, după reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul respectivei acțiuni, astfel:

- S.C. S.R.L., prin adresa nr. 2065 din 21.04.2015, în care s-a menționat: „(...) oferta dvs. a fost respinsă, deoarece este neconformă (...). Motivele care au stat la baza hotărârii: Din verificarea ofertei tehnice prezentate, se constată: 1 Metodologia de lucru nu este în concordanță cu prevederile caietului de sarcini și Proiectul Tehnic (...) 2 Modificări ale soluției tehnice aferente Proiectului (...) Caietele de sarcini nu sunt adaptate la lucrare (...). În baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (...) procedura se anulează”;

- S.C. ... prin adresa nr. 2066 din 21.04.2015, în cadrul căreia s-a menționat: „(...) oferta dvs. a fost respinsă, deoarece este neconformă (...). Motivele care au stat la baza hotărârii: Din verificarea ofertei tehnice rezultă: 1 Metodologia de lucru nu este în concordanță cu prevederile caietului de sarcini și Proiectul Tehnic (...). Modificări ale soluției tehnice aferente Proiectului (...). În baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 (...) procedura se anulează”.

Se constată astfel că, deși obligatorie, autoritatea contractantă a ignorat, în întregime, Decizia Consiliului nr. 318/C1/169 din 18.03.2015, neefectuând niciun fel de verificare asupra celor dispuse, respectiv:

- privind oferta depusă de către S.C. S.R.L., nu s-a verificat îndeplinirea cerinței referitoare la „experiența specifică, de 3 ani, a specialistului protecția mediului” și nici propunerea tehnică, în partea constituită de „descrierea organizării de șantier și asigurarea utilităților”;

- privind oferta S.C. ... deși, după cenzurarea, prin decizia Consiliului, a actului administrativ de decizie al autorității contractante, situația respectivei ofertei a rămas neschimbată, fiind astfel ofertă admisibilă, și, contrar faptului că, prin decizie, nu s-a dispus nicio măsură privind situația respectivei oferte, autoritatea contractantă, ignorând decizia obligatorie a Consiliului și dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, a decis, contrar deciziei controlate, respingerea ofertei în cauză, ca neconformă.

Se reține că, împotriva dispoziției exprese de continuare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, situație în care măsura autorității contractante este una de tipul celor reglementate de art. 93 alin. (4) din HG nr. 925/2006 – fiind o „măsură adoptată cu scopul de a crea **circumstanțe artificiale de anulare a procedurii**”.

Din dispozițiile HG nr. 925/2006 constituite de prevederile:

- art. 34 alin. (2)-(3) – „Comisia de evaluare **are obligația** de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât **din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare** pe care le implică. (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”;

- art. 72 alin. (2) lit. f)-l) – „(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) **verificarea propunerilor tehnice prezentate de**

ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă; g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență; h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; i) stabilirea ofertelor admisibile; j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare; k) în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire; l) **elaborarea raportului procedurii de atribuire**, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență”;

- art. 83. Alin. (1)-(2) „(1) **După finalizarea evaluării ofertelor**, comisia de evaluare **are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire**, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia. (2) **Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare**”;

- art. 39. – „(1) **După ce a finalizat evaluarea ofertelor**, comisia de evaluare **are obligația de a elabora, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (2) din ordonanța de urgență, un raport al procedurii de atribuire**, care se aprobă de către conducătorul **autorității contractante** sau de persoana desemnată în acest scop. (2) Conducătorul autorității contractante sau persoana desemnată în acest scop are obligația de lua măsurile necesare pentru informarea tuturor ofertanților în legătură cu rezultatul aplicării procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 206-208 din ordonanța de urgență”;

Rezultă indubitabil că, după finalizarea evaluării ofertelor, semnarea raportului procedurii și aprobarea acestuia de către conducătorul autorității contractante, acesta devine „**act administrativ** - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau **a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice**” (art. 2 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004), care nu mai poate fi revizuit de către autoritatea emitentă decât în limitele dispuse, în soluționarea eventualelor litigii, prin acte administrativ-jurisdicționale sau hotărâri pronunțate de instanțele competente.

În condițiile în care dispozițiile legale mai sus citate nu conferă vreun drept autorității contractante de a evalua partial ofertele, ci, dimpotrivă, OBLIGĂ autoritatea contractantă la „**a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice**

propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”, autoritatea contractantă, după soluționarea litigiului constituit de Decizia Consiliului nr. 318/C1/169 din 18.03.2015, nu era în drept să modifice raporturile juridice dintre participanții la procedura de atribuire într-un sens diferit de cel statuat prin actul administrativ-jurisdicțional emis de către Consiliu în înfăptuirea activității sale de jurisdicție administrativă specială.

Dacă s-ar accepta un comportament de natura celui adoptat de autoritatea contractantă, s-ar ajunge la un șir de litigii/conflicte infinit (contestații, decizii, eliminarea operatorilor nedoriți din procedură pe noi și diferite motive, din nou contestații, plângeri etc.), iar procedurile de atribuire nu s-ar mai putea finaliza în alt sens decât cel dorit de autoritatea contractantă, care, în caz de periclitate a rezultatului scontat de ea, ar putea recurge la anularea procedurii, ca în cazul de față, ajungându-se ca, functionari plătiți din fonduri bugetare pentru a-și îndeplini obligații exprese în cadrul derulării procedurilor de atribuire, să sfideze orice reguli și principii de drept, dar și eforturile și cheltuielile efectuate de operatorii economici cu fundamentarea și elaborarea ofertelor, operatori din ale căror taxe și impozite plătite se constituie partea de venituri a bugetului public din care, la rândul lor, sunt plătiți asemenea funcționari.

Constatând că, în activitatea de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a ignorat Decizia Consiliului nr. 318/C1/169 din , obligatorie, pe care nu a pus-o în executare așa cum aceasta a fost pronunțată, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, va admite contestațiile formulate de către S.C. ...și S.C. S.R.L., în contradictoriu cu C..., și va anula raportul procedurii de atribuire nr. și a actelor sale subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la continuarea procedurii de atribuire cu punerea în executare a Deciziei Consiliului nr. 318/C1/169 din așa cum aceasta a fost pronunțată.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...