



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3...41 Fax. +4 021 3...42; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 10323/11.06.2015, formulată de ..., cu sediul în, ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ...și convențional prin ..., cu sediul în, str. Acad. David Prodan nr. 24, județul ..., a contestat raportul procedurii și adresa nr. 6266/05.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte online”, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 6266/05.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației formulată de ..., cu sediul în, județul ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul ..., în favoarea

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 10323/11.06.2015, formulată de ..., prin ..., a contestat raportul procedurii și adresa nr. 6266/05.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte online”, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 6266/05.06.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 6266/05.06.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa nu a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, întrucât prețul ofertat a fost mai mare decât cel al ofertantului declarat câștigător, respectiv

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că ... nu întrunește condițiile de participare vizând situația personală a ofertantului, nefăcând dovada, în condițiile legii, până la deschiderea ofertelor, că ar deține certificate de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor la bugetul local și la bugetul de stat.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresele nr. 5445/.../.../12.06.2015 și nr. 5446/.../.../12.06.2015, CNSC a solicitat părților să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind necompetența materială a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din ordonanța evocată.

Contestatoarea ... a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 10447/..., respectiv nr. 10512/..., menționând că: „(...) autoritatea contractantă a înțeles să facă uz de dreptul prevăzut la art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, alegând ca procedura să fie guvernată de prevederile OUG nr. 34/2006, și pe cale de consecință, aceasta este aplicabilă în ansamblul său, CNSC fiind competentă în soluționarea solicitării noastre”.

Pe cale de consecință, contestatoarea a solicitat Consiliului respingerea excepției invocate.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 10478/..., solicitând admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului, prin raportare la dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și la nota justificativă privind determinarea valorii estimate, alegerea procedurii și stabilirea cerințelor minime selecție și calificare pentru achiziția publică nr. 4839/05.05.2015, unde se precizează că valoarea estimată a procedurii este de 97.584 lei, respectiv 22.038,44 euro, fără TVA.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte online”, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, prin publicarea, în SEAP, invitației de participare nr. .../18.05.2015, potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 97.584 lei, respectiv 22.038,44 euro, fără TVA, iar criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”.

Analizând excepția necompetenței materiale a Consiliului, invocată de acesta din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

În speță, Consiliul are în vedere că serviciile ce constituie obiectul contractului de achiziție publică, respectiv

„servicii de pază”, pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 23 - Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit de 97.584 lei, respectiv 22.038,44 euro, fără TVA, se situează sub pragul de 134.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum a fost acesta modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1336/2013.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare susținerile autorității contractante potrivit cărora: „(...) serviciul de pază care se dorește a fi contractat se încadrează în categoria serviciilor din anexa 2B din OUG nr. 34/2006, iar valoarea estimată a contractului este sub pragul prevăzut la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prevederile dispozițiilor cap. IX - Soluționarea contestațiilor din OUG nr. 34/2006, nu se aplică”.

În aceste condiții, prezentei spețe îi sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că: „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).

Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 16 din ordonanță, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât, prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu

obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

De asemenea, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență menționate.

Indiferent dacă autoritatea contractantă a indicat în documentația de atribuire legislația aplicabilă procedurii ca fiind OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la dispozițiile legale mai sus invocate, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Cap. IX din OUG nr. 34/2006.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de

contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative;
- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ”;
- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”;

Consiliul, constatând necompetența sa în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din Codul de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, respectiv

Raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Cu privire la fondul cauzei și a cererilor de plată a cheltuielilor de judecată urmează să se pronunțe instanța competentă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.