



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., șos. ... nr. ..., sectorul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a anulării procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Asistență tehnică în vederea gestionării procesului de verificare, analiză și aprobare a planurilor de management și regulamentelor ariilor naturale protejate”, se solicită, pentru lotul 3, ...urii din cadrul raportului procedurii de atribuire și din cadrul tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, precum și obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător, în conformitate cu adresa nr. ... de comunicare a ofertantului declarat câștigător.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de către ..., cu domiciliul în ..., ..., în calitate de expert desemnat în cadrul procedurii de achiziție publică, din partea ofertantului declarat câștigător, respectiv asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. se solicită

anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a anulării procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe, anularea deciziei de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la semnarea contractului cu ofertantul desemnat câștigător, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, precum și admiterea contestației formulate de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., șos. ...nr. ..., sectorul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... nr. ..., sectorul ...,

Mentține decizia de anulare a procedurii de achiziție publică.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de
....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. atacă decizia de anulare a procedurii de atribuire, pentru lotul 3, ce i-a fost comunicată prin adresa nr. ..., de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. .../....

Contestatorul prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de achiziție publică, arătând că au fost depuse, pentru lotul 3, trei oferte, iar la data de ..., prin adresa nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, a fost informat că a fost declarat câștigător și a fost invitat la semnarea contractului, după împlinirea termenelor de așteptare, conform art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul mai arată că S.C. ... S.R.L. a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care a fost respinsă ca tardivă de către Consiliu, prin decizia nr. ... din 30.01.2015, la care s-a formulat plângere la Curtea de Apel.

Având în vedere faptul că, ulterior deciziei C.N.S.C., contestatorul nu a primit nicio adresă de la autoritatea contractantă, acesta a solicitat clarificări asupra situației de fapt și asupra faptului că urma să expire valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității garanției de participare și a propunerii financiare depuse, la care contestatorul susține că a răspuns în termen și evidențiază faptul că în cadrul respectivei adrese, nu a fost menționată nicio justificare pentru care se solicită prelungirea ofertei și a garanției și care este motivul pentru care autoritatea contractantă întârzie procesul de semnare a contractului de achiziție publică.

Contestatorul menționează că a revenit la solicitarea sa inițială, prin intermediul adresei nr. ..., dar nu a mai primit nici un răspuns din partea autorității contractante și că a atras atenția asupra faptului că existența plângerii aflată pe rol la Curtea de Apel împotriva deciziei C.N.S.C., nu împiedică semnarea contractului de achiziție publică, aplicându-se prevederile art. 256⁶ alin. (3) și art. 287⁷ alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care le citează.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că la data de 07.05.2015, a primit adresa nr. ..., prin intermediul căreia autoritatea contractantă îi face cunoscut faptul că a decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, decizie pe care acesta o consideră nelegală și netemeinică, fiind de natură să îi genereze un prejudiciu direct. Acest prejudiciu este reprezentat de împiedicarea derulării activității economice aferente implementării contractului de către operatorii economici aflați în asocierea câștigătoare, ceea ce cauzează pierderi direct proporționale și de același ordin de mărime cu valoarea propunerii financiare depuse. De asemenea, contestatorul consideră că există și un prejudiciu indirect, cauzat de:

- costurile asociate asigurării disponibilității experților și a personalului administrativ, neproductiv, care asigură suportul bunei derulări a contractului, în cazul în care acest contract se va semna (contabilitate, resurse umane, management de proiect, personal TESA etc.);

- costuri asociate cu deteriorarea relațiilor de parteneriat cu subcontractorii, ca urmare a întârzierii semnării contractului;
- costul de oportunitate, echivalent cu veniturile din alte activități economice ce ar fi putut fi derulate de operatori, dacă nu ar fi trebuit să își păstreze disponibilitatea pentru acest contract.

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a tergiversat procesul de finalizare a achiziției publice și totodată nu a comunicat motivarea acestei întârzieri. Astfel, însăși întârzierea provocată este invocată ca motiv pentru anularea licitației, motivul fiind timpul scurt rămas pentru implementare. Din acest context reiese faptul că autoritatea contractantă nu a întreprins diligențele necesare și obligatorii în cursul derulării unei proceduri de atribuire pentru a se asigura de semnarea contractului de achiziție publică, fiind create circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de achiziție, încălcându-se prevederile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 93 din H.G. nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul face aprecieri referitoare la motivele invocate de către autoritatea contractantă și care au condus la anularea acestei proceduri de achiziție publică și consideră că măsura anulării procedurii este inefficientă din perspectiva utilizării fondurilor publice, cât și nelegală, ceea ce conduce la diminuarea considerabilă a gradului de absorbție asumat de către România până la finele anului 2015.

În ceea ce privește prejudiciul cauzat prin pasivitatea autorității contractante și prin decizia de anulare a procedurii, în condițiile în care nu a intervenit nicio circumstanță care să determine imposibilitatea de încheiere a contractului, contestatorul susține că acesta va fi recuperat pe calea unei acțiuni în instanță, în cazul în care se va aprecia că la acest moment, contractul nu se mai poate încheia.

În contextul situației prezentate și având în vedere motivele de fapt și de drept susținute în cuprinsul contestației, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului anularea adresei nr. ... de comunicare a anulării procedurii de atribuire, pentru lotul 3 și a tuturor actelor subsecvente ce stau la baza anulării procedurii, precum și continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție cu semnarea acestuia.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe prevederile art. 273 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 62 din Cod proc. Civ., art. 11 și 78 din H.G. nr. 925/2006.

Prin cererea de intervenție formulată, se fac aceleași aprecieri ca și în contestația depusă, se prezintă baza legală și temeiul de

drept al contestației, iar suplimentar față de aceasta, se arată faptul că, deși plângerea aflată pe rolul Curții de Apel nu împiedică semnarea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă nu a făcut nici un demers în acest sens, evocându-se prevederile art. 278¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, intervenientul susține că nu au fost respectate în acordarea termenelor, dispozițiile cu privire la judecarea cu celeritate a cauzei, primul termen fiind acordat după o perioadă de peste 100 de zile calendaristice, iar autoritatea contractantă nu a făcut nici un demers, respectiv formularea unei cereri de devansare a termenului, asistând la trecerea unui termen de peste 3 luni de zile. Deși, conform procedurilor legale și cutumei, cea mai simplă soluție era introducerea unei cereri de devansare a termenului la Curtea de Apel, autoritatea contractantă face în toată această perioadă demersuri în vederea creării premiselor necesare anulării procedurii, pe care le prezintă ca reprezentând motive de anulare. Astfel, se încalcă principiul de drept „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans” - nimeni nu poate invoca o neregularitate care a apărut prin propria sa acțiune sau inacțiune - nimeni nu poate invoca propria sa culpă.

Intervenientul mai arată că reducerea perioadei de implementare a contractului, prin care se motivează anularea procedurii, este din vina exclusivă a autorității contractante, care, atât în procesul de evaluare a ofertelor, cât și în etapa ulterioară desemnării ofertantului câștigător, a dat dovada de rea credință și lipsă de responsabilitate, precum și de tergiversarea intenționată sau din neglijență a finalizării procedurii. La acest moment, nu se poate susține că documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, nu mai este de actualitate, în condițiile în care și după pronunțarea deciziei C.N.S.C., autoritatea contractantă a putut evalua respectivele oferte, pe baza acestei documentații de atribuire, declarând și un câștigător.

Raportat la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a dispus o măsură nelegală și abuzivă, fiind încălcate dispozițiile art. 93 alin. (1), alin. (4) și alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, în care sunt calificate, ca situații de excepție, cazurile de anulare a procedurii de atribuire, legiuitorul interzicând orice modalitate artificială de anulare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, intervenientul susține că, în cazul în care nu sunt incidente cazurile de anulare a procedurii reglementate în mod

expres de legiuitor, autoritatea contractantă are obligația finalizării procesului de evaluare a ofertelor, prin încheierea contractului de achiziție publică.

Concluzionând, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant prevederile legale ale O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, remedierea lor neputându-se face decât prin reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și, având în vedere toate cele menționate mai sus, solicită Consiliului să admită capetele de cerere, după cum acestea au fost formulate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., iar prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... a transmis dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al contestației și să o respingă ca atare.

Sub aspectul cadrului procesual și a legitimării procesuale a părților din cadrul contestației, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 1 lit. a) și art. 3 din O.U.G. nr. 85/2014 pentru aprobarea unor măsuri de eficientizare a sistemului de gestionare a instrumentelor structurale, prin care ... a preluat, în condițiile legii, de la ..., activitatea, structura și personalul Direcției generale Autoritatea de Management POS Mediu, care îndeplinește funcția de Autoritate de management pentru Programul operațional sectorial Mediu și 8 organisme intermediare pentru Programul operațional sectorial Mediu organizate ca direcții la nivelul celor 8 regiuni de dezvoltare stabilite prin Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate drepturile și se subrogă în toate obligațiile care decurg din acestea.

În ceea ce privește capătul de cerere al contestatorului privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă precizează că a decurs la anulare în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și solicită Consiliului respingerea contestației.

Autoritatea contractantă arată că, în urma comunicării deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., a fost depusă o plângere la Curtea de Apel ..., Secția a ... Contencios Administrativ și Fiscal în data de ..., având ca

obiect desființarea respectivei decizii, aferentă lotului nr. 3 (Dosarul nr. ...).

Potrivit prevederilor art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că propunerile financiare și garanțiile de participare ale ofertanților desemnați câștigători pe cele 3 loturi, expirau la data de 31.03.2015, autoritatea contractantă a transmis solicitări către ofertanții desemnați câștigători, pentru prelungirea valabilității garanțiilor de participare și a ofertelor.

În continuare, se arată faptul că la data de 07.04.2015, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a transmis către Ministerul Fondurilor Europene adresa nr. ..., înregistrată la sediul AM POS Mediu cu nr. ..., prin care s-a comunicat că nu mai este necesară și oportună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziției publice, având în vedere că termenul de îndeplinire a obligațiilor contractuale a fost diminuat în mod semnificativ și, prin urmare, realizarea obiectului contractului, conform specificațiilor caietului de sarcini, este susceptibilă a fi compromisă. În acest sens, prin această adresă sunt precizate inclusiv motivele concrete care au condus la diminuarea obiectului contractului, astfel:

- în cadrul Direcției Biodiversitate din Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a fost creat un departament de specialitate pentru evaluarea planurilor de management și a fost simplificată procedura de aprobare a acestora;

- până în martie 2015 au fost evaluate 56 de planuri de management (depușe până în mai 2014), acestea aflându-se în diverse etape de avizare interministerială sau returnate spre revizuire elaboratorilor;

- întărirea capacității administrative a Direcției Biodiversitate din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor întreprinse, care va continua prin transferul a încă 10 posturi prin redistribuire din structurile aflate în subordine, transfer ce se va realiza până în iunie 2015;

- faptul că proiectul de asistență tehnică menționat mai sus nu poate fi finalizat în perioada de eligibilitate a POS Mediu 2007-2013 (decembrie 2015), iar nevoile de asistență tehnică nu mai corespund cu cele identificate în mai 2014;

- faptul că MMAP intenționează să dezvolte un proiect de întărire a capacității administrative de implementare a politicii de management a rețelei Natura 2000, prin analiza și evaluarea, în vederea aprobării planurilor de management ce vor fi elaborate în perioada de finanțare 2014-2020 (proiect ce va fi propus spre

finanțare prin POCA, în acord cu Strategia pentru Consolidarea Administrației publice 2014-2020);

- înființarea Agenției Naționale pentru Ariile Naturale Protejate (așa cum a fost asumată prin Memorandumul nr. 20/980/1.M din data de 23.01.2015, semnat între MMAP și MFE) ce va prelua activitatea de elaborare a planurilor de management, beneficiind de propriile măsuri de întărire a capacității administrative;

- faptul că nefinalizarea celor 272 de planuri de management (nepromovarea actelor normative privind aprobarea acestora) ar conduce la pierderea finanțării din fonduri europene;

- termenul de îndeplinire a obligațiilor contractuale a fost diminuat în mod semnificativ și, prin urmare, realizarea obiectului contractului, conform specificațiilor caietului de sarcini, este susceptibilă a fi compromisă.

În acest context, având în vedere faptul că una dintre direcțiile beneficiare ale proiectului consideră, în mod justificat, că nu mai este necesară și oportună continuarea procedurii de atribuire și încheierea contractelor de achiziție publică, aferente celor 3 loturi din cadrul procedurii de atribuire a contractului, autoritatea contractantă consideră că se află în imposibilitatea de a încheia aceste contracte. O eventuală finalizare a procedurii de atribuire prin semnarea contractelor de achiziție publică în condițiile în care achiziția nu mai este nici necesară și nici oportună, iar obiectul contractului s-a diminuat substanțial, ar aduce atingere interesului public prin utilizarea ineficientă a fondurilor.

Astfel, având în vedere calitatea autorității contractante de a satisface nevoi de interes general, aceasta amintește, în susținerea deciziei de anulare, și prevalența principiului priorității interesului public consacrat de Legea 554/2003 a contenciosului administrativ.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu fișa de date a achiziției, Secțiunea II.3), durata contractului de achiziție publică avută în vedere a fost de 16 luni de la data atribuirii contractului. Documentele suport aferente inițierii procedurii s-au raportat de asemenea la o durată de implementare de 16 luni. La data transmiterii comunicării privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, termenul de finalizare a contractului era depășit, până la sfârșitul anului 2015 rămânând doar 9 luni de implementare a contractului, iar conform Regulamentului (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului din 25 iunie 2002 privind regulamentul financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene, nu se poate încălca Principiul bunei

gestiuni financiare, respectiv a utilizării eficiente a fondurilor provenite din fonduri structurale.

Referitor la soluția propusă de contestator, privind posibilitatea fazării proiectului în cauză, autoritatea contractantă arată că aceasta presupune încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor, deoarece nu este fezabilă, având în vedere faptul că pe POIM 2014-2020 nu mai există axă prioritară de asistență tehnică, precum și faptul că se permite de către Comisia Europeană fazarea proiectelor doar pe axele prioritare 1 și 2 POS Mediu. Astfel, având în vedere finanțarea proiectului din fonduri europene în perioada de eligibilitate a POS Mediu era obligatoriu a se finaliza implementarea contractului până la data de 31.12.2015.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nu putea schimba sursa de finanțare pe perioada de implementare a proiectului și să introducă fără nicio bază legală părți din cadrul contractului de achiziție publică pe finanțare de la bugetul național și nu de la cel comunitar, știut fiind că aceste cheltuieli efectuate de către beneficiarii POS Mediu după data de 31.12.2015 nu mai pot fi declarate Comisiei Europene. De asemenea, aceasta a luat în calcul riscul nefinalizării contractului în perioada de eligibilitate, respectiv neatingerea obiectivelor și indicatorilor proiectului, fapt de natură să determine restituirea întregii finanțări UE de către partea română.

De asemenea, pentru a justifica solicitările de prelungire a garanțiilor de participare și a ofertelor, autoritatea contractantă aduce în discuție schimbările administrative ce au avut loc la nivelul Autorității de Management POS Mediu, care la începutul lansării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică era în subordinea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice. La 01.01.2015, Autoritatea de Management POS Mediu a fost preluată de Ministerul Fondurilor Europene de la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Protocolul de predare - preluare fiind încheiat în data de 20.01.2015, iar procedura de reorganizare a Ministerului Fondurilor Europene nu a fost finalizată la data întocmirii acestui punct de vedere.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă arată faptul că ofertantul contestator a constituit garanția prin poliță de asigurare, plătind o sumă de 1200 de lei, conform documentelor anexate contestației și, raportat la susținerile sale, precum și la documente, prejudiciul creat acestuia nu este nici real, nici cert, motiv pentru care nu poate fi acordat.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că motivele învederate de către S.C. ... S.R.L. în cadrul contestației sunt neîntemeiate și nejustificate și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să dispună respingerea capetelor de cerere ca fiind nefondate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că își întemeiază punctul de vedere pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe dispozițiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Prin adresa nr. 17275/03.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9599/04.06.2015, autoritatea contractantă transmite o completare la punctul de vedere nr. ..., în care arată că la data de 07.04.2015, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor a transmis către Ministerul Fondurilor Europene adresa nr. ..., înregistrată la sediul AM POS Mediu cu nr. ..., prin care s-a comunicat că nu mai este necesară și oportună continuarea respectivei proceduri de achiziție publică.

Astfel, având în vedere faptul că la momentul primirii adresei respective, comisia de evaluare își încetase activitatea, conform prevederilor art. 72 din H.G. nr. 925/2006, prin semnarea raportului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a emis „Nota privind anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică «Asistență tehnică în vederea gestionării procesului de verificare, analiză și aprobare a planurilor de management și regulamentelor ariilor naturale protejate” (aprobată de reprezentantul legal), înregistrată cu nr. ... și care a fost asumată de către 2/3 din membrii ce au făcut parte din comisia de evaluare, precum și de către celălalt beneficiar al proiectului, respectiv Direcția Programare și Evaluare.

Autoritatea contractantă arată că, în urma aprobării notei respective, au fost elaborate comunicările privind anularea procedurii de atribuire și transmise către ofertanții declarați câștigători pentru cele 3 loturi, deoarece la acel moment, aceștia erau singurii operatori economici implicați, cu calitatea de ofertanți.

Autoritatea contractantă menționează că prin elaborarea Notei, a fost asigurată respectarea obligației de anulare a procedurii, impusă de art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și art. 213 alin. (2) lit. j) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite o a doua completare la punctul de vedere nr. ..., la care anexează adresa Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. ..., înregistrată la sediul Ministerului Fondurilor Europene cu nr. ..., prin care se aduc informații suplimentare în sensul necesității anulării acestei proceduri de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect „Asistență tehnică în vederea gestionării procesului de verificare, analiză și aprobare a planurilor de management și regulamentelor ariilor naturale protejate”, cod CPV 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev.2), 79341000-6 Servicii de publicitate (Rev.2) și 79411000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de ... lei, fără TVA, pentru lotul 3.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte pentru lotul 3, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 149095/18.12.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de ... lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. ...

În cadrul prezentei proceduri, au mai fost formulate contestații, soluționate de către C.N.S.C. prin deciziile nr. ...

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică pentru lotul 3 – „...”.

În ceea ce privește cererea de intervenție, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de ... în calitate de expert desemnat în cadrul procedurii de licitație deschisă, Consiliul constată că acesta a invocat prevederile art. 255 alin. (1) din O.u.G. nr. 34/2006 potrivit cărora „Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante **emis cu încălcarea dispozițiilor legale** în materia achizițiilor publice, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe”.

Din cuprinsul dispoziției legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului, cu contestație, trebuie să aibă un interes legitim, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În legătură cu interesul, Consiliul reține că acesta trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Verificând interesul lui ... față de rezultatul prezentei proceduri de achiziție publică, pe care îl contestă, Consiliul constată că acesta nu îndeplinește condiția de a fi personal și direct, deoarece folosul practic al acțiunii nu îl vizează pe contestator, ci pe ofertantul reprezentat de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. căruia i s-ar putea atribui contractul.

Mai mult decât atât, interesul acestei persoane nu este născut și actual, prin cererea formulată aceasta lăsând să se înțeleagă faptul că, urmare a atribuirii contractului de furnizare către asocierea formată din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., acestuia i-ar reveni beneficiul de a desfășura anumite activități în cadrul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, aspect ce nu poate fi reținut de către Consiliu, fiind un eveniment viitor, prezumtiv și nedovedit, motiv pentru care respinge cererea de intervenție, formulată de ..., ca fiind inadmisibilă.

În ceea ce privește motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „*vă facem cunoscut că autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: Asistență tehnică în vederea gestionării procesului de verificare, analiză și aprobare a*

planurilor de management și regulamentelor ariilor naturale protejate.

Nu mai este necesară și oportună continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...), având în vedere că termenul de îndeplinire a obligațiilor contractuale a fost diminuat în mod semnificativ și, prin urmare, realizarea obiectului contractului, conform specificațiilor caietului de sarcini, este susceptibilă a fi compromisă. În acest sens, sunt precizate motivele concrete care au condus la diminuarea obiectului contractului:

- întărirea capacității administrative a Direcției Biodiversitate din cadrul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor prin crearea unui departament de specialitate pentru evaluarea planurilor de management;*
- până în martie 2015 au fost evaluate 56 de planuri de management (din numărul estimat în cadrul caietului de sarcini de 272 de planuri de management), acestea aflându-se în diverse etape de avizare interministerială sau returnate spre revizuire elaboratorilor;*
- faptul că proiectul de asistență tehnică, menționat mai sus, nu poate fi finalizat în perioada de eligibilitate a POS Mediu 2007 – 2013 (decembrie 2015), iar nevoile de asistență tehnică nu mai corespund cu cele identificate în mai 2015. Durata contractului de achiziție publică, avută în vedere a fost de 16 luni de la data atribuirii contractului, dar în prezent, termenul de finalizare a contractului este depășit, până la sfârșitul anului 2015 au rămas doar 9 luni de implementare a contractului.*

(...)

O eventuală finalizare a procedurii de atribuire prin semnarea contractelor de achiziție publică în condițiile în care achiziția nu mai este nici necesară nici oportună, iar obiectul contractului s-a diminuat substanțial, ar aduce atingere interesului public prin utilizarea ineficientă a fondurilor.

Drept urmare, autoritatea contractantă, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, a anulat procedura de atribuire pentru a nu încălca unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv eficiența utilizării fondurilor publice. (...)"

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006

potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:

a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme;

b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”.

De asemenea, sunt reținute ca fiind relevante prevederile art. 209 alin. (4) din actul normativ anterior menționat, potrivit cărora „În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

a) criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la [art. 179](#) alin. (4);

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la [art. 2](#) alin. (2) lit. a) - f);

c) deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare;

d) orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență.

Astfel, analizând motivele invocate de autoritatea contractantă în decizia de anulare a procedurii de atribuire, prin raportare la prevederile anterior citate, Consiliul reține că autoritatea contractantă inițiatoare a prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv Autoritatea de Management al Programului Operațional Sectorial Mediu, din cadrul Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, a inițiat procedura de achiziție publică constând în „Asistență tehnică în vederea gestionării procesului de verificare, analiză și aprobare a planurilor de management și regulamentelor ariilor naturale protejate”, având ca obiectiv „achiziționarea

serviciilor de consultanță necesare derulării procesului de analiză, verificare și aprobare a planurilor de management, implicit a regulamentelor ariilor naturale protejate”, urmărindu-se, așa cum se precizează și în referatul nr. ... privind organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire, „creșterea capacității de expertiză DPE și – indirect – a Direcției Dezvoltare Durabilă și Protecția Naturii în analiza, verificarea planurilor de management și îmbunătățirea capacității de expertiză în aprobarea planurilor de management și regulamentelor, prin acordarea de suport în procesul de avizare și aprobare a acestora prin realizarea unei proceduri specifice de lucru.

Se reține că în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 85/2014, activitatea, structura și personalul Direcției generale Autoritatea de management POS Mediu a fost preluată de către Ministerul Fondurilor Europene, astfel că direcțiile Asistență Tehnică și Biodiversitate, beneficiarele proiectului, au rămas în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor.

Consiliul reține că prin adresa nr. ..., Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, informează Ministerul Fondurilor Europene, respectiv Autoritatea de management POS Mediu din cadrul acestuia, asupra faptului că, în paralel, până la contractarea asistenței tehnice prevăzute de prezenta procedură de atribuire, precizând că *„a fost creat un departament de specialitate dedicat evaluării planurilor de management, fiind totodată simplificată procedura de aprobare a acestora, prin reducerea numărului ministerelor avizatoare(...). Întrucât procedura necesară achiziționării serviciilor de analiză și evaluare a planurilor de management a fost întârziată semnificativ (...), direcția de specialitate din cadrul MMAP a asigurat, prin măsurile întreprinse, analiza și evaluarea planurilor de management”,* apreciind că *„nu mai este necesară și oportună continuarea procedurii de atribuire a contractului de servicii (...) și, prin urmare, realizarea obiectului contractului, conform specificațiilor caietului de sarcini, este susceptibilă a fi compromisă”,* aspecte avute în vedere la emiterea notei nr. ... din ... privind anularea procedurii de atribuire.

Verificând cele precizate în cuprinsul adresei nr. ... din 06.04.2015, formulată de Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în calitate de beneficiar al procedurii de atribuire, Consiliul constată că în Regulamentul de Organizare și Funcționare al acestui minister, aprobat prin Ordinul nr. ..., la art. 92 sunt prevăzute atribuțiile Serviciului Ariei Naturale Protejate, din cadrul Direcției Biodiversitate, între care și cele de punctele 1, 2 și 6, respectiv:

- propune, elaborează, revizuieste și coordonează aplicarea politicilor, planurilor, programelor și strategiilor naționale privind ariile naturale protejate și managementul acestora;
- elaborează proiecte de acte normative în domeniile sale de activitate și avizează proiecte de acte normative elaborate de alte ministere și autorități ale administrației publice centrale și locale, care privesc sfera sa de competență; (...);
- avizează și promovează actele normative pentru aprobarea regulamentelor și planurilor de management ale ariilor naturale protejate, conform legislației în vigoare.

De asemenea, se constată că, în cadrul aceluiași Regulament de Organizare și Funcționare, la art. 93, sunt prevăzute atribuțiile compartimentului biodiversitate și biosecuritate, la punctul 9 fiind prevăzut că *„inițiază, elaborează și implementează proiectele finanțate din fonduri publice sau din alte surse, la care MMSC este beneficiar sau partener, în domeniul conservării biodiversității și biosecurității”*.

Astfel, Consiliul are în vedere că inițierea și finalizarea procedurii de atribuire este atribuția exclusivă a autorității contractante, care, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, decide asupra oportunității încheierii contractului de achiziție publică sau a anulării procedurii de achiziție publică.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că prin crearea, în cadrul beneficiarului prezentei proceduri de atribuire, a unui departament specializat, care are ca atribuții evaluarea planurilor de management, astfel fiind simplificată procedura de aprobare a acestora, acesta având propriile măsuri de întărire a capacității administrative, premisele avute în vedere la data inițierii procedurii de achiziție publică nu mai subzistă în prezent, nemaifiind necesară acordarea de asistență tehnică în cadrul procesului de verificare, analiză și aprobare a planurilor de management și regulamentelor ariilor naturale protejate.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care nu mai este necesară prestarea serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică având ca obiect *„Asistență tehnică în vederea gestionării procesului de verificare, analiză și aprobare a planurilor de management și regulamentelor ariilor naturale protejate”*, întrucât activitățile ce urmau a fi desfășurate în baza acestuia au fost prestate sau vor fi prestate de departamentul nou înființat în subordinea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, autoritatea contractantă nu poate fi obligată la încheierea acestui contract de

achiziție publică, fiind incidentă situația prevăzută la art. 209 alin. 1 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv situația în care este imposibilă încheierea contractului, motivat de faptul că, dacă prezenta procedură de atribuire ar fi finalizată prin încheierea unui contract, activitățile ce vor face obiectul acestuia se vor suprapune peste cele desfășurate ca urmare a realizării atribuțiilor acestui departament specializat, fiind adusă atingere principiului utilizării eficiente a fondurilor, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit f) din O.U.G. nr. 34/2006, iar prin măsura luată, autoritatea contractantă nu i-a creat contestatorului vreun prejudiciu, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în *cuprinsul contesației nr. ..., potrivit căroră „(...) autoritatea contractantă a întârziat nejustificat finalizarea achiziției publice cu 89 de zile – calculate de la data deciziei CNSC nr. ..., la care au fost adăugate cele 7 zile calendaristice menționate în cadrul art. 93 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006. După cum se poate observa, nu există nici un impediment legal în semnarea contractului, autoritatea contractantă neputând invoca niciun motiv pentru care nu am fost invitați să semnăm contractul”,* întrucât în măsura în care a considerat că autoritatea contractantă tergiversează încheierea contractului, se impunea ca S.C. ... S.R.L. să facă aplicarea prevederilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”,* să formuleze o contestație împotriva refuzului autorității contractante de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, prin care să solicite obligarea acesteia la semnarea contractului aferent procedurii de achiziție publică la care a fost declarat câștigător.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

– S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și menține decizia autorității contractante, de anulare a procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.