



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. .../.../.../...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 8285/18.05.2015 și nr. 8329/18.05.2015, contestațiile formulate de ..., prin ... și de ..., lider al Asocierii formată din ..., referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI, PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PARCURSUL EXECUȚIEI LUCRĂRILOR, ÎN VEDEREA REALIZĂRII OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII: PUNEREA ÎN VALOARE A VESTIGIILOR ARHEOLOGICE DESCOPERITE ÎN PERIOADA IMPLEMENTĂRII PROIECTULUI «REABILITAREA SPAȚIILOR PUBLICE DIN CENTRUL ISTORIC AL MUNICIPIULUI ...» – REABILITARE, CONSERVARE, RESTAURARE ȘI AMENAJĂRI ADIACENTE INFORMAȚIONAL - CULTURALE”, cod CPV 45454100-5, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ....

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 8285/18.05.2015, formulată de ..., cu sediul procedural ales la reprezentantul convențional ..., în ..., împotriva adresei nr. AP2015 000266/11.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- admiterea, în tot, a prezentei contestații, așa cum a fost formulată;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. AP2015-000266/11.05.2015, a Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei depuse de ...;

- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri prevăzut în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. 1446/18.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8329/18.05.2015, formulată de ..., lider al Asocierii formată din ..., cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CF ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva adresei nr. AP2015 000267/11.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ..., s-a solicitat ....

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. .../2015 și nr. .../2015, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., cu sediul procedural ales la reprezentantul convențional ..., în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al Asocierii formată din ..., cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 8285/18.05.2015, formulată de ..., cu sediul procedural ales la reprezentantul convențional ..., împotriva adresei nr. AP2015 000266/11.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ..., s-au solicitat următoarele:

- admiterea, în tot, a prezentei contestații, așa cum a fost formulată;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. AP2015-000266/11.05.2015, a Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei depuse de ...;

- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri prevăzut în documentația de atribuire.

În fapt, contestatoarea face un scurt istoric al procedurii arătând că, în data de 11.05.2015, a primit, de la autoritatea contractantă, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. AP2015-000266/11.05.2015, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006, fiind considerată neconformă, în temeiul prevederilor art.79 alin. (1) teza 2 din HG 925/2006 și inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Față de acest aspect, subliniază că, având în vedere cerințele de fișa de date de la punctul 1.a) Experiența similară, rezultă posibilitatea ofertantului de a prezenta un singur contract de proiectare și execuție cu condiția unică de a se încadra în pragurile valorice impuse pentru fiecare component în parte (minim 294.310,34 lei, fără TVA pentru proiectare, respectiv minim 9.956.951,83 lei, fără TVA pentru execuție).

Astfel, arată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, a beneficiat de susținere tehnică din partea terțului susținător ...

În acest sens, precizează că, în cadrul documentelor de calificare, la paginile 260-278, a prezentat Angajamentul privind capacitatea tehnică și/sau profesională din partea terțului susținător ... însoțit de documentele solicitate prin fișa de date, contractul propus ca experiență similară îndeplinind pragurile impuse prin fișa de date, respectiv de 294.310,34 lei, fără TVA pentru proiectare și de 9.956.951,83 lei, fără TVA pentru execuție.

Contestatoarea afirmă că documentele depuse de către terțul susținător pentru contractul "...", desfășurat în perioada martie 2010 - aprilie 2011, în valoare de 8.750.000 euro, din care, proiectare 385.637 euro, îndeplinesc cerințele referitoare la experiența similară, astfel cum acestea au fost formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date.

În concluzie, apreciază că, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice, atâta timp cât documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă, pe toată durata desfășurării procedurii de atribuire, ... era obligată să ia în considerare documentele depuse de Asocieria formată din ... pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența

similară, documentele depuse fiind în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției.

Totodată, consideră că a fost prejudiciat dreptul său de ofertant și au fost încălcate dispozițiile legale și principiile stabilite de OUG nr. 34/2006.

Având în vedere solicitarea Asocierii formată din ... privind accesul la dosarul achiziției publice, precum și cea de completare a prezentei contestații în funcție de conținutul documentelor vizualizate, Consiliul, prin adresa nr. 4427/.../.../19.05.2015, a înștiințat-o referitor la faptul că „(...) ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea, atât în fapt, cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile. Ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, veți fi informați asupra termenului la care puteți consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele concluzii scrise reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere”, iar prin adresa nr. 4739/.../.../26.05.2015, a invitat-o la studiu, în data de 28.05.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

... a primit fotocopiile solicitate la data de 28.05.2015, iar prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 9323/ 29.05.2015, a comunicat concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice.

Astfel, contestatoarea menționează că a luat la cunoștință despre desemnarea Asocierii formată din ... ca fiind câștigătoare, în urma transmiterii de către autoritatea contractantă a punctului de vedere nr. AP2015-000525/532/20.05.2015.

Astfel, arată că, la data depunerii contestației, nu avea cunoștință despre numele ofertantului declarat câștigător, deoarece autoritatea contractantă, în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. AP2015-000266/11.05.2015, nu i-a comunicat și câștigătorul procedurii.

Totodată, precizează că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că autoritatea contractantă, în mod nelegal, cu încălcarea principiilor achizițiilor publice, a desemnat oferta depusă de Asocierea

formată din ... ca fiind câștigătoare, deoarece aceasta trebuia respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, din următoarele motive:

a) Potrivit propunerii financiare depuse de Asocieria formată din ..., aceasta nu a oferit în cadrul listelor de cantități cheltuielile cu organizarea de șantier, deși, în cadrul cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare din fișa de date, s-a specificat în mod clar.

Contestatoarea arată că, în data de 07.04.2015, autoritatea contractantă a transmis Asocierii formată din ... adresa de clarificări nr. AP2015-000268 din 07.04.2015, prin care i-a solicitat următoarele: "Clarificarea modului de realizare a Organizării de șantier având în vedere că în cadrul Devizului general este zero".

De asemenea, evidențiază că Asocieria formată din ... a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 377/10.04.2015, în care, referitor la Organizarea de șantier, a menționat următoarele: "Toate lucrările și costurile aferente Organizării de șantier sunt incluse în prețul unitar al articolelor de deviz oferite pentru fiecare obiect în parte, motiv pentru care, în cadrul devizului general, costurile Organizării de șantier sunt zero".

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că răspunsul Asocierii formată din ... trebuia considerat ca fiind neconcludent de către autoritatea contractantă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că, în cadrul Procesului-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a acceptat răspunsul prezentat de ofertantul câștigător însă, ..., în cadrul Observațiilor cu privire la această procedură de achiziție, a „condamnat atitudinea autorității contractante de a accepta acest răspuns, deși era evident că sunt încălcate prevederile HG nr. 28/2008, precum și prevederile art. 72 alin. (2) lit. g) și h)".

Astfel, în data de 27.04.2015, autoritatea contractantă a transmis Asocierii formată din ... o nouă adresă de clarificări, nr. AP2015-000268 din 27.04.2015, la care ofertantul declarat câștigător a răspuns, prin adresa nr. 435/30.04.2015, modificându-și răspunsul anterior (nr. 377/10.04.2015) referitor la Organizarea de șantier și menționând următoarele: "Prețurile unitare oferite în tabel evaluări pe obiecte, conțin: valoarea materialelor, a manoperei, transporturilor și utilajelor; cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profit. Toate materialele pentru împrejmuiri, pichete de incendiu, semen de circulație, depozitare material, vestiare pentru muncitori și grupuri sanitare sunt în stocul societății noastre. Toate celelalte lucrări și costurile aferente Organizării de șantier sunt incluse în prețul unitar al articolelor de deviz oferite pentru fiecare obiect în parte la cheltuieli

indirecte, motiv pentru care, în cadrul devizului general, costurile organizării de șantier sunt zero".

Având în vedere acest răspuns al Asocierii formată din ..., contestatoarea susține că și acesta trebuia considerat ca fiind neconcludent de către autoritatea contractantă, deoarece, în conformitate cu prevederile HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, cheltuielile cu Organizarea de șantier sunt distincte de Cheltuielile indirecte, având în vedere că Ordinul nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice "Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice" indicativ P91/1-02, stabilește care sunt cheltuielile indirecte, printre acestea nefigurând și cele referitoare la organizarea de șantier. La punctul 13, anexa 4 din Ordinul nr. 1568/2002, se prevede, în mod expres și imperativ, faptul că sunt excluse din cadrul cheltuielilor indirecte cheltuielile care se suportă din fondul pentru organizarea de șantier.

Contestatoarea evidențiază că, prin necotarea cheltuielilor cu organizarea de șantier, cheltuieli obligatorii conform documentației de atribuire, oferta Asocierii formată din ... trebuia respinsă și ca neconformă, în concordanță cu prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, având în vedere că aceasta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

b) Referitor la propunerea financiară, contestatoarea arată că, prin clarificarea nr. AP2015-227/06.03.2015, se confirmă că unitățile de măsură sunt conform documentației postate pe SEAP. Însă, în respectiva clarificare, un ofertant a sesizat autoritatea contractantă că trei articole, respectiv Procurare și montare pietriș, Săpătură pentru fundație și loc de manevră, Confectionat și montat piesă 3 din placa Corten de 1 cm grosime, au unități de măsură diferite, în anumite liste de cantități, față de restul listelor de cantități. Astfel, și prețurile unitare, în pozițiile în care articolele sus menționate au unități de măsură diferite, ar trebui să fie diferite.

c) Oferta financiară depusă de Asocierea formată din ..., în valoare de numai 6,995,162.49 lei, fără TVA, reprezintă 61,81% din valoarea estimată a contractului, cu mult sub pragul de 80%, prevăzut la art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, contestatoarea consideră că Asocierea formată din ..., prin documentele depuse, nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă avea obligația să o respingă, în conformitate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006.



În concluzie, pentru toate considerentele de fapt și de drept prezentate anterior, contestatoarea a solicitat Consiliului următoarele:

- admiterea, în tot, a prezentei contestații, așa cum a fost formulată;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. AP2015-000266/11.05.2015, a Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei depuse de Asocieria formată din ...;

- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri prevăzut în documentația de atribuire;

- reevaluarea ofertei depuse de Asocieria formată din ....

Prin contestația nr. 1446/18.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8329/18.05.2015, formulată de ..., lider al Asocierii formată din ..., împotriva adresei nr. AP2015 000267/11.05.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de autoritatea contractantă ..., s-a solicitat ....

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatoarea precizează următoarele:

- Asocieria formată din ... a prezentat un preț al ofertei în valoare de 6.995.162,49 lei, fără TVA; valoarea estimată a procedurii a fost de 11.317.001,8 lei; valoarea ofertată de către această asocierie reprezintă 61,81% din valoarea estimată; având în vedere tipicul obiectului contractului și studiul de fezabilitate pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, un cost inferior valorii estimate într-o măsură atât de ridicată nu poate fi susținut de documente justificative, cu atât mai mult cu cât calitatea lucrărilor ar fi afectată serios în sensul deprecierei calitative în cazul utilizării unor materiale de o calitate deficitară;

- contractul implică proiectare, execuție și asistență tehnică pe parcursul execuției, astfel, trebuie luate în considerare toate categoriile de cheltuieli ce ar putea apărea pe parcursul fiecăruia dintre aceste etape;

- oferta depusă de Asocieria formată din ... nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind cifra de afaceri; cerința din fișa de date a fost „Media cifrei de afaceri globală, care vizează activitatea din ultimii 3 ani financiari (2014, 2013, 2012) să fie de minim 20.682.524,00 lei”, în condițiile în care asocieria este IMM avea posibilitatea să reducă valoarea solicitată la 50%, respectiv 10.341.262 lei; chiar și așa, asocieria câștigătoare nu îndeplinește cerința minimă de calificare.

Având în vedere solicitarea ..., lider al Asocierii formată din ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr.

4740/.../.../.../26.05.2015, a invitat-o în acest sens, la data de 28.05.2015, urmând ca în termen de o zi de la data studierii/primirii fotocopiilor, să transmită eventuale Note scrise/concluzii.

... a primit fotocopiile solicitate la data de 28.05.2015, iar prin adresa nr. 1505/29.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9276/29.05.2015, aceasta a comunicat concluzii scrise după studiul dosarului achiziției publice.

Astfel, contestatoarea precizează că își menține afirmațiile din cuprinsul contestației referitoare la oferta Asocierii formată din ... și evidențiază următoarele:

- așa cum reiese din propunerea financiară prezentată de Asocieria formată din ... nu exista un deviz și nici nu este prevăzut un cost pentru Organizarea de șantier, așa cum era solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare;

- în ofertele de preț anexate justificării de preț nu au fost prezentate oferte decât pentru unele dintre materialele necesare lucrării, omițându-se materiale cât se poate de importante, cu pondere mare în prețul total al ofertei, cum ar fi de exemplu: nu au fost prezentate oferte de preț pentru nici unul dintre elementele de iluminat/electrice și nici pentru pavaj de tip Klinker; aceste componente ale lucrării prezintă o importanță deosebită, fiind elemente indispensabile și importante în finalizarea acestei lucrări, având în vedere că pentru execuția elementelor electrice s-a cerut, în mod expres, autorizație ANRE;

- documentele prezentate pentru justificarea prețului nu includ justificări și detalieri pentru resursele umane incluse în cadrul ofertei deși acest lucru îi fusese solicitat, în mod special, în solicitările de clarificări adresate pentru justificarea prețului; o situație identică este și în cazul justificării ofertei pentru transport și utilaje;

- în cadrul răspunsului privind justificarea prețului ofertat nu au fost menționate și nici justificate costurile aferente serviciilor de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor, de asemenea un cost destul de important în totalul prețului contractului;

- oferta prezentată de Asocieria formată din ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi susținut printr-o justificare reală, sustenabilă cu documente clare; prin urmare, această ofertă trebuia respinsă, întrucât, nu s-au prezentat documente care să justifice prețul neobișnuit de scăzut în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cele ale legislației în domeniu, precum și faptul că prezintă răspunsuri neconcludente la solicitările de clarificări adresate.



Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea a solicitat Consiliului să constate că oferta Asocierii formată din ... nu respectă prevederile documentației de atribuire și ale legislației în domeniu, să oblige autoritatea contractantă să anuleze raportul procedurii și actele subsecvente și să constate neconformitatea ofertei depusă de Asocierea formată din ... datorită prețului nejustificat de scăzut care nu poate fi susținut prin documente și datorită neconformității răspunsului la solicitarea de clarificări, în conformitate cu prevederile legislației în domeniu.

Prin adresa nr. 1555/05.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9821/08.06.2015, ..., lider al Asocierii formată din ... a transmis concluzii, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante nr. AP2015-000569/ 05.06.2015, menționând, cu privire la excepția tardivității invocată de ..., următoarele:

- toate informațiile cuprinse în documentul intitulat „Concluzii scrise” conțin elemente din dosarul achiziției publice care vin să detalieze și să susțină contestația depusă în data de 18.05.2015;

- prin concluziile scrise, s-a prezentat expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o nouă motivare a acesteia; elementele conținute fiind argumente în susținerile celor invocate și motivate în fapt și în drept în cadrul contestației depuse; aceste argumente nu sunt, în fapt, noi motive de contestare, ci doar explicitări, lămuriri, argumente suplimentare față de cele detaliate în cadrul contestației;

- astfel, toate elementele invocate în cadrul Concluziilor scrise nu fac altceva decât să susțină și să dovedească faptul că ofertantul câștigător, cu adevărat, nu a putut justifica, în mod corect și legal, prețul ofertat; prin neincluderea unei valori pentru activitatea Organizare de șantier, obligatorie, conform documentației de atribuire, ofertantul a întocmit o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi demonstrată, justificată și susținută.

Prin adresa nr. 1560/08.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9827/08.06.2015, ..., lider al Asocierii formată din ... și-a completat adresa nr. 1555/05.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9821/08.06.2015, cu următoarele precizări:

1. Adresele de solicitare de clarificări privind prețul nejustificat de mic, solicitate de comisia de evaluare și răspunsurile primite de la asocierea câștigătoare au fost invocate în cadrul punctului de vedere al autorității contractante cu privire la contestația depusă. Astfel, adresele menționate în cadrul concluziilor scrise au fost introduse ca mijloc de probă în cadrul procedurii de soluționare a contestației chiar de către autoritatea contractantă (pag. 4, ultimul paragraf din punctul de vedere) și nu ca element nou de către contestatoare. Astfel, prin

concluziile scrise doar s-au adus argumente care să demonstreze că aceste probe nu demonstrează corectitudinea evaluării prețului nejustificat de mic.

2. În concluziile scrise este prezentată doar o detaliere a susținerilor aduse prin contestație, bazată pe documente care fac parte din dosarul cauzei și la care a avut acces doar în momentul studierii acestuia la CNSC. Astfel, anexarea acestor documente și detalieri în momentul depunerii contestației și în limita celor 5 zile de la comunicarea rezultatului procedurii era imposibilă, întrucât nu avea posibilitatea legală de a le fi putut lua la conștiință pe parcursul derulării procedurii de achiziției publice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 4426/.../.../.../19.05.2015, transmiterea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din OUG nr. 34/2006, inclusiv oferta depusă de Asocieria formată din ..., prin ..., precum și cea a ofertantului declarat câștigător, dovada transmiterii unei copii a contestației către operatorii economici implicați în procedură, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. SC2015-13427/20.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8798/25.05.2015, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de ..., prin ... și de ..., lider al Asocierii formată din ....

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii arătând că, în data de 10.03.2015, ora 11:00, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor fiind întocmit Procesul verbal nr. SC2015 - 6489/10.03.2015.

Totodată, afirmă că operatorii economici au depus oferte în termen, respectiv până la data de 10.03.2015, ora 10:00, astfel: Asocieria ... - oferta înregistrată sub nr. AP2015-000265/10.03.2015/08:26:52; Asocieria ...

...- oferta înregistrată sub nr. AP2015-000266/10.03.2015/08:43:09; Asocieria ... - ... - oferta înregistrată sub nr. AP2015-000267/10.03.2015/08:53:24; Asocieria ...- oferta înregistrată sub nr. AP2015-000268/10.03.2015/09:36:10.

De asemenea, subliniază că au fost solicitate ofertanților clarificări, în temeiul prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) și (2) și art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, atât în ceea ce privește criteriile de calificare, cât și propunerile tehnice și financiare, conform celor specificate în procesele verbale de evaluare nr. 1-4.

Criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”, fiind aplicat numai ofertelor admisibile, respectiv Asocierea formată din ... și Asocierea formată din ....

Autoritatea contractantă precizează că, în data de 20.04.2015, a fost întocmit, semnat de către comisia de evaluare și transmis către MFP-SVAP ..., Raportul procedurii.

Având în vedere adresa MFP-UCVAP BUCUREȘTI nr. 249138/23.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. AP2015-000456/24.04.2015, prin care Raportul procedurii este retransmis autorității „Cu observații”, prin decizia reprezentantului legal al ...s-a hotărât să se procedeze la o reevaluare a ofertei financiare a Asocierii formată din ..., situație în care comisia de evaluare a solicitat ofertantului justificări detaliate referitoare cheltuielilor aferente „organizării de șantier”. În urma analizării răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, ținând cont și de cele specificate de expertul cooptat prin Raportul de specialitate și în baza prevederilor legale care reglementează modul de elaborare a devizelor, autoritatea contractantă afirmă că a acceptat răspunsul ofertantului, ca fiind corespunzător.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma reevaluării, clasamentul rezultat, în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile, a rămas neschimbat, astfel, Asocierea formată din ... - în valoare de 6.995.162,49 ron - locul 1; Asocierea formată din ...- în valoare de 9.053.601,45 ron - locul 2.

... afirmă că, în data de 06.05.2015, a fost întocmit, semnat, de către comisia de evaluare și transmis către MFP-SVAP ..., Raportul procedurii de reevaluare, urmare a observațiilor UCVAP; MFP-UCVAP BUCUREȘTI, cu adresa nr. 249744/08.05.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. AP2015-000502/11.05.2015, a transmis Raportul "Fără observații". Raportul a fost aprobat de către conducătorul autorității contractante și a fost înregistrat cu nr. SC2015- 12213 din data 11.05.2015, data la care au fost transmise și comunicările privind rezultatul procedurii.

În ceea ce privește contestația formulată de ..., prin ..., autoritatea contractantă a solicitat Consiliul respingerea acesteia, ca fiind lipsită de interes și nefondată, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la oferta Asocierii formată din ..., autoritatea contractantă arată că aceasta a fost respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) teza 2 din HG nr. 925/2006 și pe cale de consecință, oferta a fost considerată și inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă evidențiază că nu a putut accepta motivațiile expuse de ofertant privind îndeplinirea cerinței 1.a), deoarece ar fi intrat sub incidența prevederilor art. 209 alin. (4) lit. c) din OUG nr. 34/2006, menționând că ofertele depuse în cadrul unei proceduri au caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului și sunt elaborate în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, dar și în funcție de toate răspunsurile la clarificările postate pe SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor.

În mod concret, autoritatea contractantă susține că ofertantul, la elaborarea documentelor prezentate pentru dovedirea îndeplinirii cerinței "Experiența similară", nu a ținut cont de următoarele:

- Anunțul erată nr. 69242 la invitația de participare, publicat în SEAP, la data de 24.02.2015, 17:03 și pe site-ul autorității contractante;

- Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. AP2015-169, transmis prin fax către ... (asociat 1) și postat pe SEAP sub forma "Revenire răspuns clarificari AP2015-169", în data de 25.02.2015, 15:24;

Prin aceste postări și răspunsuri, autoritatea contractantă afirmă că a explicat modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, descrisă la „pct. 1a)”, (adică valoarea serviciilor de proiectare similare de minim 294.310,34 lei, fără TVA prestate în perioada impusă ultimii 3 ani calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor) și „pct. 1b)”, (adică valoarea lucrărilor similare de minim 9.956.951,83 lei, fără TVA executate în perioada impusă ultimii 5 ani calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor).

Mai mult, aceasta subliniază că ofertantul nu a uzat de dreptul său de a depune la deschiderea ofertelor - Declarație însoțită de anexă în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, iar acceptarea acestuia doar în baza documentelor prezentate la deschidere și a răspunsului la solicitarea de clarificări, ar conduce atât la încălcarea prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin crearea unui avantaj în favoarea ofertantului, cât și la încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit b) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, precizează că oferta a fost respinsă din punct de vedere al documentelor de calificare, deoarece nu face dovada îndeplinirii cerinței 1.a) - Experiența similară - privind valoarea serviciilor similare prestate în perioada impusă conform celor menționate în fișa de date: "ultimii 3 ani calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor precizată în invitația de participare", respectiv în perioada: 10.03.2012 - 10.03.2015.

Autoritatea contractantă consideră că decizia sa a fost corectă, cu atât mai mult, cu cât cerința privind dovedirea experienței similare a fost înțeleasă și tratată corect și de ceilalți ofertanți.

Ținând cont de toate aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă afirmă că își menține decizia luată în cadrul acestei proceduri, cu privire la declararea ofertei depuse de ..., ca fiind neconformă și inacceptabilă, decizie comunicată acesteia cu adresa nr. AP2015-000266/11.05.2015.

Referitor la contestația depusă de Asocieria formată din ..., autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul ofertat de către Asocieria formată din ..., în valoare de 6.995.162,49 lei, ca fiind unul "extrem de mic" și că "nu există un profit pentru câștigător", autoritatea contractantă afirmă că: „Ținând cont de cele specificate de expertul cooptat prin Raportul de specialitate înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. AP2015-000425/15.04.2015 și în care este exprimat punctul de vedere asupra răspunsurilor furnizate de ofertanți la solicitările de clarificări privind propunerea financiară și de faptul că s-a asigurat egalitatea de tratament pentru toți ofertanții, analiza făcându-se în baza aceluiași tip de justificări de prețuri, comisia de evaluare a considerat că prețul ofertat a fost justificat de către Asocieria formată din ... și nu există un motiv legal pentru respingere”.

Referitor la critica privind neîndeplinirea de către Asocieria formată din ... a cerinței privind cifra de afaceri, autoritatea contractantă precizează că: „Așa cum este specificat și la pag.54 și pag.60 din Procesul verbal nr. 1 al ședinței de analiză a criteriilor de calificare a ofertelor înregistrat cu nr. SC2015-8795/02.04.2015, comisia de evaluare a considerat cerința privind media cifrei de afaceri globală, care vizează activitatea din ultimii 3 ani financiari, ca fiind îndeplinită de către Asocieria formată din ....

În concluzie, autoritatea contractantă susține că hotărârea comisiei de evaluare privind atribuirea contractului de achiziție, în baza criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut», Asocierii formată din ... este corectă și legală, nefiind întrunite condițiile de anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente, așa cum solicită contestatoarea.

Prin adresa nr. SC2015-14955/05.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9791/05.06.2015, ... și-a completat punctul de vedere ca urmare a concluziilor scrise formulate de ... și de ..., lider al Asocierii formată din ..., în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC.



Autoritatea contractantă invocă, în primul rând, tardivitatea completării contestației formulate de către ofertanții mai sus menționați, întrucât, au fost depuse de către aceștia concluzii scrise, în care au fost invocate motive noi, cu depășirea termenului prevăzut de lege.

În ceea ce privește fondul cauzei, referitor la criticile aduse prin concluzii scrise de ... prin care solicită, în plus față de cele solicitate prin contestație, „reevaluarea ofertei depuse de ...”, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- comunicarea rezultatului procedurii către ..., s-a făcut în temeiul prevederilor art. 206, art. 207 alin. (2) lit. b) și lit. d) din OUG nr. 34/2006, deci cu respectarea întocmai a prevederilor legale; numele ofertantului căruia urmează să-i fie atribuit contractul, se comunică doar ofertanților cu ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare;

- modul de lucru al comisiei privind analiza ofertelor, atât din punct de vedere al criteriilor de calificare și selecție, cât și al propunerilor tehnico-financiare și, implicit, analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări privind oferta Asocierii formată din ..., au fost expuse în punctul de vedere comunicat CNSC și notificat contestatoarei.

Referitor la afirmația contestatoarei privind propria analiză a documentelor prezentate de ... în justificarea prețului ofertat și, anume, că: "prin oferta prezentată de ... precizează că va realiza respectivele lucrări pentru ..., astfel fiind subcontractant, care însă nu a fost declarat la depunerea ofertelor", autoritatea contractantă susține că aceasta este nefondată și total eronată, întrucât ... a prezentat oferte de prețuri pentru materiale de la firme furnizoare, iar niciunde în oferta de preț nu se regăsește o precizare referitoare la faptul că acești furnizori ar fi subcontractanți - executanți ai lucrării. Aceeași situație se regăsește și în cazul ..., operatori economici care au prezentat oferte de preț pentru materiale pentru ..., neavând nici o calitate în ceea ce privește o eventuală subcontractare.

De asemenea, menționează că o situație similară a constatat comisia de evaluare și atunci când a analizat documentele depuse de ..., pentru justificarea prețului ofertat, această asociere depunând oferte pentru prețuri ale materialelor de la ..., acestea din urmă societăți nefiind considerate subcontractanți.

... apreciază ca fiind eronată afirmația referitoare la „necotarea cheltuielilor cu organizarea de șantier”, întrucât, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. AP2015-190, postat pe SEAP, în data de 03.03.2015, procentul maxim al organizării de șantier, conform HG nr. 363/2010, este 2,5% din valoarea activității de construcții - montaj,



aceasta neexcluzând valoarea zero, acest procent fiind la libera alegere a ofertantului.

Cu privire la afirmația contestatoarei, conform căreia „procentul cheltuielilor indirecte se aplică la valoarea total cheltuieli directe și nu la prețul unitar al fiecărui articol”, autoritatea contractantă consideră că și aceasta este total eronată, deoarece a solicitat prezentarea ofertei sub forma de „Tabele de evaluări pe obiecte”, iar acestea nu cuprind costuri detaliate pentru cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit, deci prețurile unitare prezentate de către ofertanți în Tabele de evaluări pe obiecte, cuprind toate costurile (cheltuieli directe; alte cheltuieli directe: CAS, șomaj, fond de risc, etc; cheltuieli indirecte și profit), iar, din însumarea prețurilor unitare ale articolelor, rezultă valoarea totală a cheltuielilor pe obiect.

Referitor la afirmația că „ofertantul nu a specificat nici măcar cota cheltuielilor indirecte folosite în cadrul ofertei”, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat specificarea acestei cote a cheltuielilor indirecte, de altfel nici un ofertant nu a prezentat o valoare pentru această cotă.

Prin urmare, contrar celor afirmate de contestatoare, Asociera formată din ... nu și-a modificat răspunsul referitor la organizarea de șantier, ci a făcut o detaliere a structurii prețurilor unitare ofertate în Tabele de evaluări pe obiecte depuse în cadrul procedurii.

Critica privind justificările incomplete depuse de Asociera formată din ... pentru susținerea propunerii financiare este eronată, autoritatea contractantă considerând că ofertantul a prezentat justificări de prețuri pentru principalele materiale din ofertă.

De asemenea, ... apreciază ca nejustificată și afirmația referitoare la faptul că Asociera formată din ..., nu a prezentat quantumul procentual al cheltuielilor directe, defalcat pe pozițiile incluse în acestea: CAS, șomaj, fond de risc, creanțe salariale, etc; al cheltuielilor indirecte și al profitului, întrucât, autoritatea contractantă nici nu a solicitat specificarea acestor procente. Având în vedere că această procedură de achiziție se referă și la achiziția lucrărilor de proiectare, respectiv întocmirea unui proiect tehnic, aceste cote procentuale și defalcarea pe cheltuieli directe, indirecte și profit, se va putea face la momentul elaborării proiectului tehnic, respectiv în cadrul formularelor F3 - liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări.

În ceea ce privește justificarea prețurilor ofertate de către Asociera formată din ..., autoritatea contractantă afirmă că a considerat răspunsurile ofertantului ca fiind concludente. Fiecare dintre ofertanți este răspunzător pentru prețul ofertat (acesta ține de politica fiecărei firme) și se obligă să respecte întocmai cerințele documentației

tehnice elaborate în faza de proiectare, totodată obligându-se să realizeze în totalitate lucrările, prevăzute în caietele de sarcini, cu respectarea calității materialelor și a manoperei de punere în operă a acestora.

Referitor la celelalte critici, ... consideră ca acestea sunt neîntemeiate, întrucât este la latitudinea autorității contractante în a aprecia care sunt solicitările de clarificări tehnico-financiare necesare, pentru desemnarea ofertantului câștigător, cu respectarea scopului și principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia luată cu privire la declararea ofertei depuse de ..., ca fiind neconformă și inacceptabilă.

Pe fond, referitor la motivele invocate în plus, prin concluzii scrise, de ..., lider al Asocierii formată din ... și prin care solicită CNSC: „să constate neconformitatea ofertei depuse de Asocieria ... datorită prețului nejustificat de scăzut care nu poate fi susținut prin documente și datorită neconformității răspunsului la solicitarea de clarificare, în conformitate cu prevederile legislației în domeniu”, ... afirmă că își menține toate cele consemnate în punctul de vedere comunicat CNSC și notificat contestatoarei, implicit analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnico-financiară a Asocierii formată din ....

Referitor la afirmația privind prețul de „0 lei ofertat pentru organizarea de șantier” de Asocieria formată din ... și justificarea privind includerea acestor costuri în prețul unitar al articolelor de deviz ofertate pentru fiecare obiect în parte la Cheltuieli indirecte, ... susține că a considerat corectă justificarea ofertantului, deoarece prețul unitar al unui articol de deviz, așa cum este el solicitat și prezentat în Tabele de evaluări pe obiecte, cuprinde toate costurile, respectiv: cheltuieli directe; alte cheltuieli directe: CAS, șomaj, fond de risc, etc; cheltuieli indirecte și profit, mai puțin TVA-ul.

Autoritatea contractantă specifică faptul că, aceste aspecte au fost expuse pe larg și în Procesul-verbal nr. 6, înregistrat cu nr. SC2015-1.1780/05.05.2015, unde a evidențiat, în cadrul unui tabel comparativ, similitudinile dintre HG nr. 28/2008 și Ordinul nr. 1568/15.10.2002.

Cu privire la justificarea prețului ofertat pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor, întrucât, acestea sunt calculate conform prevederilor HG nr. 363/2010, autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării calculului, a considerat că este respectat procentul stabilit prin HG nr. 363/2010.

Referitor la termenul scurt de proiectare și de execuție, autoritatea contractantă apreciază că este la latitudinea sa să decidă finalizarea prin asumarea cheltuielilor neeligibile rezultate ca urmare a nefinalizării execuției până la expirarea perioadei de implementare a proiectului.

În concluzie, ... susține că hotărârea comisiei de evaluare privind atribuirea contractului de achiziție, în baza criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut », Asocierii formată din ... este corectă și legală, în concordanță cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI, PROIECTARE ȘI ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI PE PARCURSUL EXECUȚIEI LUCRĂRILOR, ÎN VEDEREA REALIZĂRII OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII: PUNEREA ÎN VALOARE A VESTIGIILOR ARHEOLOGICE DESCOPERITE ÎN PERIOADA IMPLEMENTĂRII PROIECTULUI «REABILITAREA SPAȚIILOR PUBLICE DIN CENTRUL ISTORIC AL MUNICIPIULUI ...» - REABILITARE, CONSERVARE, RESTAURARE ȘI AMENAJĂRI ADIACENTE INFORMAȚIONAL - CULTURALE”, cod CPV 45454100-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../..., conform căreia valoarea estimată este de 11.317.001,8 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu Procesul verbal nr. SC2015 - 6489/10.03.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor au fost depuse 4 oferte, astfel: Asocierea ...; Asocierea ... - ...; ....

Potrivit Raportului procedurii nr. SC2015 - 12213/11.05.2015, a fost declarată câștigătoare oferta Asocierii ...- ..., oferta depusă de Asocierea ... - ... fiind admisibilă, dar necâștigătoare, iar cea a Asocierii .....fiind respinsă, ca neconformă și inacceptabilă. Rezultatul procedurii a fost comunicat Asocierii .....prin adresa nr. AP2015 - 000266/11.05.2015, Asocierii ... - ..., prin adresa nr. 000267/11.05.2015.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii, ambii operatori economici au atacat adresele de comunicare menționate, solicitând anularea acestora, a Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor proprii și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, prin aplicarea criteriului de atribuire al acestei proceduri prevăzut în documentația de atribuire.

Contestatorii formulează critici cu privire la motivele de respingere ale ofertelor depuse, susținând că autoritatea contractantă le-a respins, în mod nejustificat și nelegal, în timp ce oferta câștigătoare, depusă de Asocieria formată din ... trebuia respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ...SA - ... - SC ..., Consiliul reține că a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, întrucât nu a îndeplinit cerința minimă de calificare referitoare la experiența similară, iar răspunsul la solicitarea de clarificări, adresată de autoritatea contractantă, nu a fost concludent.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) – Capacitatea tehnică și profesională "1.Experiența similară: 1.a) Se vor prezenta: Declarație privind lista serviciilor de proiectare similare prestate în ultimii 3 ani calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor precizată în invitația de participare - Formular 12E și lista Anexă la Formular 12E și care să conțină valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Suma valorilor serviciilor similare prestate în ultimii 3 ani, la nivelul a minim un contract, maxim 5 contracte, să fie minim 294.310,34 lei, fără TVA. Pentru aceste servicii se vor anexa certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar (procese verbale de recepție, copii contracte, recomandări, certificate constatatoare, etc.). În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr - o declarație a operatorului economic. 1.b) Se vor prezenta: Declarație privind lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor precizată în invitația de participare - Formular 12E1 și lista Anexă la Formular 12E1 Suma valorilor lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, la nivelul a minim un contract, maxim 5 contracte, să fie minim 9.956.951,83 lei, fără TVA. Pentru aceste lucrări vor anexa certificări de bună execuție (procese verbale de recepție, copii contracte, recomandări, certificate constatatoare, etc.), conținând beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, obiectul contractului și tipul lucrărilor prevăzute a se realiza, valori, perioade, locul de execuție a lucrărilor și precizează dacă au fost executate conform normelor profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit. Obs. privind experiența similară: Autoritatea contractantă consideră cerința îndeplinită și în situația în care ofertanții prezintă documente justificative care cuprind atât prestări de servicii similare cât și lucrări similare până la nivelul

minim impus pentru fiecare în parte. Se poate opta pentru îndeplinirea integrală a cerinței (servicii+lucrări) de către un terț susținător conform art. 190 din OUG 34/2006, caz în care se va completa Formular 34 + anexele aferente acestuia"; ulterior, prin anunțul erată nr. 69242, publicat în SEAP, la data de 24.02.2015, 17:03 și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. AP2015-169, postat pe SEAP sub denumirea "Revenire răspuns clarificari AP2015-169", în data de 25.02.2015, 15:24, autoritatea contractantă explicitează modul de îndeplinire a cerinței menționate, arătând că se consideră îndeplinită cerința, „inclusiv, în situația în care ofertanții prezintă documente justificative care cuprind atât prestări de servicii similare, cât și lucrări similare până la nivelul minim impus pentru fiecare în parte. Se poate opta pentru îndeplinirea integrală a fiecărei cerințe privind experiența similară descrisă la pct. 1a) și/sau 1b) de către un terț susținător”.

Totodată, Consiliul reține că, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la experiența similară, așa cum a fost descrisă mai sus, Asocierea ...SA - ... - ..., a depus, în cadrul documentelor de calificare, angajamentul privind capacitatea tehnică și/sau profesională din partea terțului susținător ..., însoțit de contractul nr. 038584/22.03.2010, având ca obiect "...", desfășurat în perioada martie 2010 - aprilie 2011, care îndeplinește cerințele valorice impuse prin fișa de date, atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, însă *nu îndeplinește cerința privind perioada de timp în care respectivele servicii de proiectare similare trebuiau prestate, respectiv ultimii 3 ani calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor precizată în invitația de participare.* Asocierea .....a optat pentru prezentarea unui singur contract - proiectare și execuție - în îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, fapt care face ca, perioada de timp în care respectivele servicii să fi fost prestate, să se restrângă la perioada cea mai mică precizată în fișa de date, solicitată în cazul serviciilor de proiectare, respectiv "ultimii 3 ani calculați anterior datei limită de depunere a ofertelor precizată în invitația de participare", adică în perioada: 10.03.2012 - 10.03.2015.

Consiliul nu va reține susținerea contestatoarei conform căreia, dacă se prezintă un singur contract de proiectare și execuție, nu mai este valabil termenul de 3 ani pentru serviciile de proiectare, deoarece acest lucru nu este precizat în mod explicit în documentație, exemplul invocat de contestatoare referindu-se la contractele cu alt obiect decât cel în analiză.

Consiliul reține, de asemenea, că, prin solicitarea de clarificări contestatoarei, prin adresa nr. AP 2015-397/08.04.-2015, autoritatea contractantă și - a îndeplinit obligația statuată de art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv aceea de a "stabili care sunt clarificările și



completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”; în urma analizării răspunsului primit, respingând oferta Asocierii ...SA - ... - ..., ca neconformă, explicațiile prezentate fiind considerate de către autoritatea contractantă, cu respectarea principiului asumării răspunderii, ca nefiind concludente.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins, ca inacceptabilă și neconformă, oferta contestatoarei, cu respectarea art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) teza 2 din HG nr. 925/2006, criticile contestatoarei în acest sens, fiind nefondate și apreciază că autoritatea contractantă și-a îndeplinit atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, privind verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție de către ofertanți.

În ceea ce privește criticile contestatoarelor legate de modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarată câștigătoare, reținând, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, stabilește modul de evaluare a ofertelor, și clarificările necesare evaluării fiecărei oferte, raportat la documentația de atribuire și la documentele prezentate de operatorii economici ofertanți, Consiliul le va respinge, ca nefondate, apreciind, pe de o parte, că aspectele criticate, privind organizarea de șantier și prețul ofertei, au fost asumate de ofertantul declarat câștigător, iar, pe de altă parte, că autoritatea contractantă, a evaluat toate ofertele la același nivel, cu respectarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006, și cu îndeplinirea obligației prevăzute de art. 78 din HG nr. 925/2006.

Astfel, Consiliul reține că, autoritatea contractantă, văzând prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către Asocieria formată din ..., respectiv 6.995.162,49 lei, a solicitat acesteia clarificări, îndeplinindu-și astfel obligația prevăzută de art. 78 din HG nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) și (2) și art. 202 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul reține că analiza răspunsurilor la clarificări, a justificărilor anexate, s-a făcut de către expertul cooptat, opinia acestuia fiind menționată în Raportul de specialitate nr. AP2015-000425/15.04.2015, document care a stat la baza evaluării financiare a ofertei depuse de Asocieria formată din ....

Referitor la critica ... privind neîndeplinirea de către Asocieria formată din ... a cerinței privind cifra de afaceri, Consiliul reține că, în documentele depuse de respectiva asocierie, se regăsesc declarațiile pe proprie răspundere ale celor doi membri ai asocierii privind



încadrarea în categoria IMM, precum și formularul B1, de unde rezultă că suma valorilor mediei cifrei de afaceri globală, care vizează activitatea din ultimii 3 ani financiari (10.017.550 lei + 2.695.982 lei), depășește valoarea solicitată în documentația de atribuire (10.341.262 lei), ceea ce face ca cerința minimă precizată de autoritatea contractantă să fie îndeplinită de către Asocieria formată din ....

Consiliul reține, de asemenea, în soluționare, că autoritatea contractantă, a reevaluat oferta financiară a Asocierii formată din ... - urmare adresei MFP-UCVAP BUCUREȘTI înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. AP2015-000456/24.04.2015, prin care Raportul procedurii a fost retransmis autorității „Cu observații” - solicitând ofertantului justificări detaliate referitoare cheltuielilor aferente „organizării de șantier”; în urma analizării răspunsului acestuia, în baza prevederilor legale care reglementează modul de elaborare a devizelor și în baza celor cele menționate de expertul cooptat în Raportul de specialitate, autoritatea contractantă a acceptat răspunsul ofertantului, ca fiind corespunzător, în urma reevaluării, clasamentul rezultat, în urma aplicării criteriului de atribuire ofertelor admisibile, rămânând neschimbat.

În acest sens, Consiliul reține că, în documentația de atribuire nu există un deviz aferent organizării de șantier, rămânând astfel la latitudinea ofertanților modul de repartizare al acestor cheltuieli și valoarea acestora, reținut fiind faptul ca aceste cheltuieli sunt dependente de capacitățile tehnice, umane și financiare ale fiecărui ofertant.

Consiliul apreciază că HG nr. 28/2000 a fost invocată în mod greșit, se referă la întocmirea devizului general și privește strict activitatea de proiectare, ofertanții de lucrări neavând atribuții în acest sens.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite în fișa de date a achiziției.

Procese verbale intermediare au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. SC2015 - 12213/11.05.2015.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, precum și verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și lit. g) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ..., lider al Asocierii formată din ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

....

Redactat în 5 exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.