



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 712/24.04.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 6636/27.04.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6689/27.04.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. I... S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinet Avocat „...”, a contestat actul administrativ nr. 8383/1924/14.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020”, coduri CPV: 71356200-0, 71322000-1, 71322100-2, 71322200-3, 79418000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă C... S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat:

- constatarea caracterului netemeinic și nelegal al deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă;
- anularea adresei nr. 8383/1924/14.04.2015;
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor societății sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, precum și a celor de pe locul 2 și 3 în ceea ce privește aprecierea ca și conforme a ofertelor prezentate de către S.C. ...S.R.L., Asocieria S.C. ... S.A. & ... S.A. și Asocieria ... & ..., precum și referitor la calificarea ca acceptabile a acestora;

- constatarea încălcării de către Comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor prezentate în cadrul prezentei proceduri, cu respectarea cerințelor Documentației de atribuire și a legislației aplicabile;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei Comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- consecință a petiției anterior, dispunerea reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare), cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, cu includerea societății sale în cadrul ofertelor admisibile, ca urmare a reevaluării;
- anularea Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia întocmite de către Comisia de evaluare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

..., cu sediul în ..., ..., ..., având sediul ales pentru corespondență la – Sucursala ... din municipiul ..., Șos. ...-., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin adresa nr. 5806/08.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7785/11.05.2015, Cererea de intervenție în sprijinul autorității contractante, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. I... S.R.L. și menținerea raportului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. I... S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinet Avocat „...”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... S.A., cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ..., anulează în parte raportul procedurii înregistrat sub nr. 8380/14.04.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de contestatoarea Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C.

... S.R.L. – S.C. I... S.R.L., de S.C. ...S.R.L. și de Asocieria ... & ... și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele operatorilor economici implicați în procedură, cu respectarea considerentelor din motivare.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de „dispunerea reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii (...) cu includerea, urmare a reevaluării, societății sale în cadrul ofertelor admisibile”.

Ia act de renunțarea la capătul de cerere formulat de contestatoare în legătură cu reevaluarea ofertei depusă de Asocieria S.C. ... S.A. & ... S.A.

Respinge ca nedovedit, capătul de cerere formulat de contestatoare, privind obligarea autorității contractante la plata „cheltuielilor de judecată”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor decise anterior.

Respinge cererea de intervenție formulată de ..., cu sediul în ..., ..., având sediul ales pentru corespondență laA.S. ... – Sucursala ... din municipiul ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... –

Respinge ca inadmisibilă cererea autorității contractante referitoare la „reținere de către instituția sa a garanției de bună conduită constituită de contestatoare”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. 712/24.04.2015, transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 6636/27.04.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6689/27.04.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. I... S.R.L., reprezentată convențional prin Cabinet Avocat „...”, în contradictoriu cu autoritatea contractantă C... S.A., împotriva actului administrativ nr. 8383/1924/14.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020”, coduri CPV: 71356200-0, 71322000-1, 71322100-2, 71322200-3,

79418000-7 (Rev.2), s-a solicitat:

- constatarea caracterului netemeinic și nelegal al deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă;
- anularea adresei nr. 8383/1924/14.04.2015;
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor societății sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, precum și a celor de pe locul 2 și 3 în ceea ce privește aprecierea ca și conforme a ofertelor prezentate de către S.C. ...S.R.L., Asocieria S.C. ... S.A. & ... S.A. și Asocieria ... & ..., precum și referitor la calificarea ca acceptabile a acestora;
- constatarea încălcării de către Comisia de evaluare a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor prezentate în cadrul prezentei proceduri, cu respectarea cerințelor Documentației de atribuire și a legislației aplicabile;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei Comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în vigoare în materia achizițiilor publice și cu prevederile documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006;
- consecință a petitului anterior, dispunerea reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii (sub aspectul conformității propunerilor tehnice și financiare), cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, cu includerea societății sale în cadrul ofertelor admisibile, ca urmare a reevaluării;
- anularea Raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia întocmite de către Comisia de evaluare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției, urmând ca în urma studierii documentelor din cuprinsul acestuia să depună „Concluzii scrise”, raportat la informațiile despre care va lua cunoștință cu această ocazie.

În acest sens, contestatoarea aduce la cunoștință că a formulat cerere la autoritatea contractantă în vederea permiterii studierii dosarului achiziției publice, aceasta comunicându-i că nu are obligația de a constitui, la momentul solicitării, dosarul, prin urmare, solicită Consiliului să i se permită accesul la dosarul achiziției publice în vederea depunerii de „Concluzii scrise”.

Pe fondul cauzei, contestatoarea apreciază că membrii comisiei de evaluare nu au respectat dispozițiile art. 206 și art. 207 din OUG

nr. 34/2006 în ceea ce privește întocmirea comunicării rezultatului procedurii nr. 8383/1924/14.04.2015, autoritatea contractantă limitându-se la aducerea la cunoștință exclusiv a conținutului Solicitării sale de clarificări nr. 26.370/ 04.12.2014, conținutul Răspunsului la aceasta, fără o detaliere a argumentelor care au condus la o asemenea măsură/decizie.

Totodată, contestatoarea consideră că invocarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, nu își au aplicabilitate.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 26370/5697/04.12.2014, răspunsul său fiind comunicat cu adresa nr. 960/09.12.2014, răspuns concludent, în opinia acesteia, întrucât societatea sa a clarificat aspectele solicitate. Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a fost convinsă de răspunsul său, fapt pentru care aceasta avea obligația de a solicita mai multe clarificări suplimentare, invocând în acest sens jurisprudența Curții de Apel Cluj (Decizia civilă nr. 387/16.02.2010) și a Curții de Apel ... (Decizia civilă nr. 2619/24.11.2008).

Revenind la solicitarea de clarificări a autorității contractante și răspunsul său la aceasta, contestatoarea aduce următoarele precizări:

- Prin textul adresei nr. 26.370/5697/04.12.2014, autoritatea contractantă nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant și nu încalcă prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ci caută să se edifice asupra admisibilității/conformității ofertei sale;

- Răspunsul societății sale din adresa nr. 960/09.12.2014 include atât prezentarea documentelor celui de-al patrulea expert secundar „inginer construcții civile”, cât și raportarea acestora la alte documente din cadrul ofertei, în care s-a evidențiat activitatea expertului, fapt confirmat și recunoscut și de autoritatea contractantă.

Așa cum rezultă din textele mai sus citate, completarea documentelor prin răspunsurile la clarificări este legală, fiind eronată interpretarea autorității contractante potrivit căreia „ați nominalizat /.../ doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la propunerea tehnică, expert care nu a fost nominalizat în documentele de calificare”, cu atât mai mult cu cât activitatea expertului a fost evidențiată în cadrul Formulelor nr. 22 și nr. 29 din oferta tehnică, la pag. 2208 și 2012.

Mai mult, contestatoarea susține că a justificat omisiunea de a prezenta documentele pentru acest expert dintr-o regretabilă eroare materială, cu atât mai mult acceptabilă cu cât activitatea expertului era prezentată în alte documente din ofertă, concret, eroarea constând în omisiunea de a depune unele documente, cu

privire la un expert secundar care nu face parte din numărul de experți minim solicitat pentru îndeplinirea cerinței de calificare, și care, depuse în urma solicitării, confirmă, coroborează și completează informațiile existente în cuprinsul ofertei inițiale. În acest sens, se face trimitere la cele reținute de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg în Hotărârea din 10.12.2009, cauza T-195/08 și la Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10 a Curții de Justiție a Uniunii Europene.

O altă critică este adusă prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către S.C. ...S.R.L., Asociera S.C. ... S.A. & ... S.A. și Asociera ... & ..., contestatoarea apreciind că membrii comisiei de evaluare nu au analizat în mod corespunzător aspectele de admisibilitate a ofertelor depuse de acești ofertanți raportat la cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini și nici nu au luat în considerare aspectele mai sus menționate în evaluarea ofertelor. Astfel, se arată că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului și să analizeze cu atenție toate implicațiile financiare ale ofertei și realitatea tuturor prețurilor oferite.

Sub acest aspect, contestatoarea apreciază că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele cuprinse în caietul de sarcini, datorită incompatibilității prețului foarte scăzut cu performanțele solicitate prin documentație. Mai mult, contestatoarea susține că „este convinsă” că și ofertele celorlalți participanți, ce conțin 361 pag. (Romair), 614 pag. (...) și nu mai mult de 131 pag. (...) nu pot, sub nicio formă, să respecte cerințele ridicate de calificare, să demonstreze respectarea Caietului de sarcini și să fie în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

Cu referire tot la cei trei ofertanți mai sus-menționați, contestatoarea consideră că aceștia nu îndeplinesc cerințele legale prevăzute de Legea nr. 26/1990, Legea nr. 31/1990 și Legea nr. 359/2004 privind formalitățile de înregistrare și autorizare a funcționării de către Registrul Comerțului, arătând în acest sens că în documentația de atribuire, pe lângă serviciile de consultant, operatorilor economici li s-a impus și obligația furnizării către Beneficiar de echipamente și tehnică specifică. Astfel, făcând trimitere la Legea nr. 359/2004, contestatoarea consideră că simpla existență a unui cod CAEN înscris în certificatul constatator, fără existența unei autorizații, nu dă dreptul societății de a exercita efectiv aceste activități, aspect concluzionat și de Curtea de Apel Iași, în decizia nr. 1534/13.06.2012.

De asemenea, contestatoarea subliniază că cei trei ofertanți nu au respectat cerința minimă de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea

tehnică și/sau profesională” – experiența similară și nici cerința privind prezentarea standardelor de asigurare a calității din fișa de date a achiziției, apreciind că niciunul dintre cei trei operatori economici nu a făcut dovada deținerii Certificatului ISO 9001 sau echivalent valabil.

Totodată, se critică și faptul că niciunul dintre cei trei ofertanți nu a făcut dovada deținerii Certificatului ISO 14001 sau echivalent valabil, precum și faptul că Asociera S.C. ... S.A. & ... S.A. nu a respectat cerința de calificare prin prezentarea documentelor din partea terțului susținător Global Business Concepts Inc.

În finalul contestației, contestatoarea subliniază că membrii comisiei de evaluare au încălcat dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, declarând ca și conforme ofertele celor trei operatori economici cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 170 din OUG nr. 34/2006, dar și ale principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aducând în discuție practici ale instanțelor.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. I... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației formulată de asociera S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. I... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 3575/... .../28.04.2015, a solicitat contestatoarei comunicarea, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea acesteia, a motivării complete a contestației și a eventualelor mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea sa în sensul depunerii de „Concluzii scrise” raportat la informațiile despre care va lua la cunoștință în urma studierii dosarului achiziției publice; alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Totodată, Consiliul i-a solicitat contestatoarei transmiterea contestației în original, dovada asocierii încheiată între S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. I... S.R.L., acordul acestor asociați privind depunerea contestației în discuție, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și dovada transmiterii către autoritatea contractantă, în original, a Poliței de asigurare de garanție nr. 0124737/16.04.2015 (asigurare de garanție de bună conduită).

Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul achiziției publice, urmând „a depune Concluzii scrise raportat la informațiile despre care veți lua la cunoștință”, Consiliul a

Înștiințat-o că ordonanța prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de trei zile.

Totodată, Consiliul i-a comunicat contestatoarei faptul că, ulterior primirii copiei dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, va fi informată asupra termenului la care poate consulta documentele din respectivul dosar, precum și depune eventualele „Concluzii scrise” reieșite din consultarea dosarului, concluzii care nu pot avea ca obiect completarea contestației cu alte motive sau capete de cerere.

Solicitarea de mai sus a fost comunicată la sediul avocatului ..., corespondență ce a fost returnată la data de 07.05.2015, pe motivul „destinatar lipsă domiciliu avizat”.

Prin adresa nr. 9939/30.04.2015, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 7059/30.04.2015 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7131/04.05.2015, autoritatea contractantă C... S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, precum și de ofertele celor trei operatori economici criticați de către contestatoare, respectiv S.C. ...S.R.L., Asociera S.C. ... S.A. & ... S.A. și Asociera ... &

Autoritatea contractantă apreciază că prezenta contestație a fost formulată cu rea-credință, pentru a fi împiedicată finalizarea procedurii de atribuire, fapt pentru care solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației și, pe cale de consecință, reținerea de către instituția sa a garanției de bună conduită constituită de contestatoare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind studierea dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă consideră că nu toate informațiile din dosarul achiziției publice sunt accesibile publicului, iar studierea acestora se face cu respectarea legislației în vigoare, respectiv a Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, o altă condiție fiind impusă de art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin urmare, față de această condiție, menționând că în adresa nr. 8860/20.04.2015 s-a justificat confidențialitatea informațiilor din prezenta procedură de achiziție publică. De asemenea, se arată că în răspunsul ulterior adresat contestatoarei, dintr-o regretabilă eroare, s-a introdus o

formulare greșită, însă, dosarul exista la acel moment, însă nu era finalizat, întrucât nu exista un contract atribuit și nici anunț de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației, dacă era nemulțumită de rezultatul procedurii, avea posibilitatea de a formula o contestație, nicidecum de a solicita studierea dosarului achiziției, întrucât se presupune că avea cunoștință de toate documentele depuse de Asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. I... S.R.L. Prin solicitarea studierii dosarului achiziției anterior formulării unei contestații, autoritatea contractantă concluzionează că, realizând că oferta contestatoarei a fost întocmită în mod necorespunzător și, pe cale de consecință, respinsă în mod temeinic de Comisia de evaluare, aceasta a ales să solicite studierea dosarului achiziției, pentru a putea vizualiza și celelalte oferte și a le compara cu cea depusă de contestatoare.

Față de prima critică adusă de contestatoare, autoritatea contractantă face precizarea că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost întocmită și comunicată în termenul legal, contestatoarei fiindu-i menționate explicit motivele de neconformitate ale ofertei sale, respectiv se precizează ce anume i s-a solicitat contestatoarei și care a fost răspunsul acesteia, precum și constatările Comisiei de evaluare raportat la răspunsul primit.

Referitor la așa-zisa încălcare a prevederilor art. 78 și art. 79 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au analizat modificarea adusă ofertei de către contestatoare prin răspunsul la solicitarea de clarificări, prin prisma încadrării ei în categoria viciilor de formă și au constatat că nu poate fi încadrată în această categorie, întrucât nu a avut rol de clarificare sau de confirmare a altor documente existente deja în cadrul ofertei. De asemenea, nu a putut fi încadrată nici în categoria abaterilor tehnice minore, ori depunerea ulterioară, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a listei experților secundari revizuită și a documentelor suport pentru acesta, respectiv pentru dl. Gheorghe Răducu - Inginer construcții civile, expert care nu a fost nominalizat inițial nici în Formularul 18 din cadrul documentelor de calificare - Lista experților cheie propuși și nici în altă parte din cadrul ofertei, nu poate fi considerată o „regretabilă eroare”, așa cum s-a menționat în răspunsul la solicitarea de clarificări, ci o omisiune, care reprezintă o neconformitate a ofertei, datorată unei întocmiri defectuoase a ofertei, din cele prezentate de contestatoare și constatate de Comisia de evaluare rezultând că anterior depunerii ofertei, contestatoarea „a omis” verificarea ei.

În susținerea afirmațiilor de mai sus, autoritatea contractantă invocă Decizia nr. 2204/21.09.2012 a Curții de Apel Iași, Secția de

contencios administrativ și fiscal.

Sușinerile repetate ale contestatoarei cu privire la solicitarea de clarificări nr. 8383/1924/14.04.2015, autoritatea contractantă le consideră „puerile”, aceasta nejustificând sub nicio formă încălcarea dispozițiilor legale, încercând însă prin orice mijloace să-și ascundă propria culpă privind întocmirea defectuoasă a ofertei sale.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia „/.../ completarea documentelor prin răspunsurile la clarificări este legală”, autoritatea contractantă este de acord că o astfel de completare ar fi fost legală numai în măsura în care dl. Gheorghe Răducu ar fi fost nominalizat în Formularul 8 - Lista experților cheie propuși, depusă inițial în ofertă, dar s-ar fi omis depunerea vreunui document suport pentru acest expert, ori acesta nu a fost nominalizat în documentele de calificare, dar zilele și tarifele pentru acesta au fost alocate și calculate în propunerea tehnică și propunerea financiară.

Cu privire la critica contestatoarei privind nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat de către S.C. ...S.R.L., Asocierea S.C. ... S.A. & ... S.A. și Asocierea ... & ..., autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației omite să precizeze că toate ofertele, inclusiv a sa, au un preț aproximativ egal, respectiv: S.C. ...S.R.L. - 12.267.849,00 lei, asocierea S.C. ... S.A. - ... S.A. - 12.919.160,63 lei, asocierea ... și ... - 12.332.148,77 lei, asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. I... S.R.L. - 12.946.907,70 lei.

Astfel, autoritatea contractantă arată că a solicitat celor 2 ofertanți rămași în competiție justificarea prețului neobișnuit de scăzut. Prin adresa nr. 27455/17.12.2014 s-au solicitat clarificări ofertantului Asocierea ... & ... pentru justificarea modului de formare a prețului cu detalierea și/sau prezentarea de documente cu privire la modul în care va fi în măsură să presteze serviciile care fac obiectul contractului, la prețul individualizat în ofertă, ofertantul justificând prețul oferat prin depunerea de documente în acest sens. De asemenea, prin adresele nr. 2287/30.01.2015 și nr. 3101/11.02.2015 s-a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L. justificarea modului de formare a prețului cu detalierea și/sau prezentarea de documente cu privire la modul în care va fi în măsură să presteze serviciile care fac obiectul contractului, la prețul individualizat în ofertă, ofertantul justificând prețul oferat prin depunerea de documente în acest sens.

Față de sușinerile contestatoarei „Suntem absolut convinși că ofertele celorlalți participanți, ce conțin 361 pagini (Romair), 614 pagini (...) și nu mai mult de 131 pagini (...) nu pot, sub nici o formă, să respecte cerințele ridicate de calificare /.../”, autoritatea contractantă învederează faptul că, conformitatea unei oferte nu este dată în mod obligatoriu de numărul de pagini depuse, un

număr mare de pagini negarantând automat o ofertă întocmită în conformitate strictă cu cerințele autorității contractante.

Cu privire la critica privind neîndeplinirea de către cei trei ofertanți a cerințelor legale prevăzute de Legea nr. 26/1990, Legea nr. 31/1990 și Legea nr. 359/2004, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației se află într-o gravă eroare cu privire la obiectului contractului care face obiectul procedurii de achiziție publică la care a participat, considerând, în mod eronat, că obiectul constă atât în servicii cât și în furnizarea de echipamente, deși din Fișa de date rezultă foarte clar care este obiectul contractului și care sunt activitățile prin care se realizează acest obiect. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu a ținut cont nici de răspunsul la solicitarea de clarificări privind Documentația de atribuire, publicat în SEAP în data 21.08.2014, din care rezultă că prestatorul are obligația de a procura echipamentele prezentate în caietul de sarcini, fără însă a se institui obligația de a fi furnizor autorizat pentru echipamentele respective.

De asemenea, autoritatea contractantă argumentează și faptul că în Fișele de evaluare anexate proceselor-verbale de evaluare sunt prezentate pe larg contractele depuse de toți ofertanții, de unde rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către toți ofertanții.

Un alt aspect pe care autoritatea contractantă îl aduce la cunoștință vizează faptul că în ședința de deschidere a ofertelor, la care a fost prezent și un reprezentant al contestatoarei, au fost citați atât experții individualizați în oferte cât și documentele suport depuse pentru aceștia, informații cuprinse, de altfel, în procesul-verbal de deschidere care i-a fost comunicat contestatoarei, astfel că susținerile contestatoarei cu privire la experții cheie propuși și standardele de asigurare a calității și de asigurare a protecției mediului, sunt considerate de autoritatea contractantă „speculative”.

De asemenea, se mai arată că încă de la data deschiderii ofertelor, pentru terțul susținător al Asocierii C. ... S.A. - ... S.A., respectiv Global Business Concepts Inc, s-a depus declarație pe proprie răspundere în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 pentru documentele de calificare identificate în anexă, iar ulterior, contestatoarea nu are de unde să știe dacă au fost sau nu depuse documentele de calificare pentru acest terț susținător.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de faptul că a dovedit motivele reale pentru care contestatoarea a dorit să studieze dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, reiterând faptul că afirmațiile contestatoarei sunt absolut gratuite și făcute cu rea-credință, cu

intenția clară de a pune autoritatea contractantă într-o lumină nefavorabilă și de a întârzia atribuirea și implicit derularea contractului, astfel încât apreciază că se impune reținerea garanției de bună conduită.

Pentru considerentele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației, precum și respingerea capătului de cerere privind solicitarea cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 3894/... .../06.05.2015, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului achiziției publice, în data de 07.05.2015, urmând ca în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Prin adresa nr. 346/06.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7500/07.05.2015, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a solicitat prorogarea termenului de depunere a concluziilor scrise, ca urmare a volumului mare de documente, cerere ce i-a fost admisă prin adresa Consiliului nr. 3960/... .../07.05.2015, pentru data de 11.05.2015.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus adresa nr. 5806/08.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7785/11.05.2015 reprezentând „Cererea de intervenție în sprijinul autorității contractante” formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. I... S.R.L. și menținerea raportului procedurii de atribuire.

... arată că, prin adresa nr. 8383/1924/14.04.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta acesteia a fost declarată neconformă, prezentându-i-se motivele care au stat la baza luării acestei decizii.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa cu privire la îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, ... consideră că acestea au fost verificate minuțios și, în mod corect, s-a decis că oferta contestatoarei este neconformă, întrucât Asociera S.C. ...S.R.L. & S.C. ... S.R.L. & S.C. I... S.R.L. a prezentat 4 experți pentru experții secundari suplimentari - Inginer construcții civile în cadrul propunerii tehnice, iar în cadrul documentelor de calificare nu a prezentat numele acestui expert și documentele aferente acestuia. Mai mult decât atât, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a completat lista prin nominalizarea expertului și a prezentat documentele suport ale acestuia. Astfel, informațiile prezentate la data răspunsului la clarificări nu existau

incluse inițial în cadrul ofertei prezentate, iar acțiunea contestatoarei, practic, a dus la modificarea conținutului ofertei.

În consecință, ... apreciază că răspunsul contestatoarei nu a putut fi încadrat ca eroare materială, viciu de formă sau altfel, întrucât această situație nu este încadrată decât ca fiind „ofertă neconformă - ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice”.

Față de aceste aspecte, ... face precizarea că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiile achizițiilor publice în cazul în care oferta contestatoarei ar fi fost declarată conformă, arătând astfel că societatea sa, încă de la momentul prezentării ofertei, a înțeles să prezinte o ofertă conformă prin nominalizarea documentele suport ale experților solicitați, inclusiv cei suplimentari, în cadrul documentelor de calificare, cât și inputurile propuse și toate informațiile solicitate în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la celelalte aspecte pe care contestatoarea le menționează în cadrul contestației sale cu privire la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, neîndeplinirea cerințelor legale prevăzute de Legea nr. 26/1990, Legea nr. 31/1990 și Legea nr. 359/2004, nerespectarea cerințelor minime din cuprinsul fișei de date a achiziției, respectiv experții cheie propuși, experiența similară, standarde asigurare a calității și protecției mediului, ... solicită respingerea acestora, întrucât nu sunt formulate în baza niciunei analize și a niciunui motiv real justificat.

În finalul cererii sale, ... solicită accesul la dosarul achiziției publice, rezervând-și drept de a completa prezenta cerere față de documentele depuse.

Având în vedere cererea formulată de asocieria ... - ..., privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 4093/... .../11.05.2015, a invitat-o în acest sens în data de 12.05.2015, urmând ca aceasta să transmită eventuale „note/concluzii scrise”, în termen de 1 zi lucrătoare de la data studierii dosarului/primirii fotocopiilor.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 7810/11.05.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7858/12.05.2015, „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a subliniat faptul că nu completează și nu aduce capete de cerere noi raportat la contestația inițială, ci doar dezvoltă argumentele și probele pentru care aceasta trebuie admisă.

Astfel, contestatoarea răspunde susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, susținând că aceasta a aplicat un tratament diferit celorlalți ofertanți, mai exact a permis acestora să-și coreleze formularele nr. 22 și nr. 29 aferente planificării

resurselor umane, prin depunerea succesivă a documentelor solicitate în acest sens, astfel că în contestație societatea sa a înțeles să critice încălcarea, de către Comisia de evaluare, a principiilor prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Având în vedere solicitarea de clarificări a autorității contractante din adresa nr. 26370/5697/04.12.2014, adresată societății sale, precum și cea din adresa nr. 1521/202/23.01.2015 adresată ofertantului SC ...SRL, contestatoarea concluzionează că în cazul său, s-a identificat o necorelare între Formularele nr. 22 și nr. 29, în oferta tehnică figurând 4 experți secundari - Ingineri construcții civile (fiind indicată foarte clar alocarea zilelor aferente acestora), nominalizând din eroare doar 3, iar în cazul ofertei SC ...SRL, s-a identificat aceeași neconcordanță între Formularele nr. 21, nr. 22 și nr. 29, mai mult, s-a constatat lipsa nominalizării „mai multor experți secundari suplimentari” solicitându-se „redepunerea Formularelor nr. 22 și nr. 29 cu includerea experților secundari suplimentari”.

Față de răspunsul Romair din adresa nr. /DD/RIE 2015 1107/27.01.2015, potrivit căruia „/.../ menționăm că dintr-o regretabilă eroare de redactare, ce intră în categoria viciilor de formă /.../, în Formularul nr. 22 nu a fost prezentată distribuția calendaristică a experților secundari suplimentari identificați în oferta depusă. Din această cauză, formularele nr. 22 și 29 nu sunt corelate cu Formularul 21 /.../”, contestatoarea apreciază aceste afirmații ca fiind „false”, motivat de faptul că Formularele nr. 22 și nr. 29 inițial ofertate de acesta nu sunt corelate cu Formularul nr. 21 pentru că în oferta inițială a fost indicat/ofertat un număr mai mic de experți, față de cel prezentat în cuprinsul noului formular nr. 29, prin urmare lipsa numărului de 813 zile alocate experților propuși de SC ...SRL nu se datorează unor necorelări între formulare, ci omiterii indicării experților mai sus menționați, iar prin cea de-a doua solicitare de clarificări din adresa nr. 2287/348/30.01.2015, SC ...SRL a depus Formularul nr. 22 completat cu toți experții solicitați, inclusiv cu experții secundari suplimentari, prin adresa nr. DD/RIE/2015 1536/04.02.2015.

În continuare, contestatoarea arată că în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că în cuprinsul Procesului Verbal nr. 26.288/03.12.2014, comisia de evaluare a reținut că ofertantul SC ...SRL nu îndeplinește cerința privind experiența similară, fiind declarat inacceptabil, însă ulterior, prin Procesul Verbal nr. 384/09.01.2015, comisia de evaluare s-a răzgândit, revenind asupra deciziei inițiale, declarând că este necesară obținerea unei noi confirmări din partea S.C. Hidro Prahova S.A. referitor la contractul nr. 11/01.06.2011 prezentat de ofertantul Romair, iar în urma adresei nr. 164/15.01.2015 emisă de S.C. Hidro Prahova S.A.,

comisia de evaluare a decis că oferta depusă de Romair este admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare, conform Procesului Verbal nr. 1489/23.01.2015.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că, în situația expusă, acestui operator economic i s-a permis în mod absurd chiar re-calificarea ofertei din inacceptabilă în acceptabilă, solicitându-se la nesfârșit clarificări care să permită calificarea acestui ofertant în cadrul procedurii, astfel că actele comisiei de evaluare de revizuire a unui act administrativ sunt nelegale, deoarece sunt emise cu încălcarea principiului irevocabilității actelor administrative, așa cum este stipulat la art. 1 pct. 6 din Legea nr. 554/2004 a Contenciosului administrativ, și anume un act juridic odată intrat în circuitul civil și având efectele produse, nu mai poate fi revocat.

În consecință, contestatoarea susține că actul administrativ „Procesul-verbal de evaluare nr. 26288/03.12.2014” a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice: a limitat evaluarea propunerilor tehnice doar față de cei trei ofertanți rămași admisibili; a condus la emiterea din partea Comisiei de evaluare de solicitări de clarificări ofertanților admisibili, respectiv ..., ... și ...; a condus la emiterea din partea acestor ofertanți a răspunsurilor la aceste solicitări de clarificări, răspunsuri cu consecințe importante în procesul de evaluare a ofertelor, care au determinat fie excluderea ca inadmisibile a unor oferte, fie stabilirea caracterului admisibil al acestora.

În ceea ce privește cerința minimă de calificare constând în „/.../ demonstrarea executării, în ultimii trei ani, a unor servicii similare, în valoare cumulată de minim 22.000.000 lei”, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă a pierdut din vedere esența propriei cerințe minime, constând în valoarea cumulată de 22.000.000 lei a contractelor similare, coroborată cu intervalul precis determinat de derulare a contractelor, respectiv în ultimii trei ani.

Astfel, contestatoarea susține că în Procesul-verbal de evaluare nr. 26.288/03.12.2014 se stabilește faptul că Romair a prezentat 5 contracte în scopul demonstrării îndeplinirii acestei cerințe minime, din care Contractul nr. 11/01.06.2011 având o serie de inadvertențe în ce privește sumele indicate (12.876.550 lei în fișa de experiență similară, 12.310.000 lei în răspunsul la solicitarea de clarificări, și respectiv suma de 10.200.000 lei din Recomandarea Beneficiarului S.C. Hidro Prahova S.A. nr. 6374/24.07.2014), însă prin acest ultim document beneficiarul Hidro Prahova nu certifică perioada de trei ani solicitată, respectiv încadrarea în intervalul septembrie 2011 - septembrie 2014, având în vedere următoarele:

- Contractul nr. 11/01.06.2011 are, în mod evident, data de

începere în iunie 2011, cu 3 (trei) luni peste intervalul de trei ani impus;

- Recomandarea nr. 6374/24.07.2014 confirmă că „valoarea serviciilor menționate mai sus și prestate în perioada 01.06.2011 și până în prezent este de 10.200.000 lei”;

- Recomandarea nu reflectă adevărul ținând cont că societatea este implicată „într-un mare scandal de corupție și deturnare de Fonduri Europene /.../”;

- Termenul limită de depunere a ofertelor a fost 24.09.2014, așadar, toți ofertanții erau obligați să demonstreze executarea unor contracte similare, în interiorul perioadei septembrie 2011 - septembrie 2014.

De asemenea, contestatoarea aduce la cunoștință faptul că Romair a prezentat o Fișă de experiență similară prin care face referire în mod greșit la perioada octombrie 2011 - octombrie 2014 (solicitarea de clarificări nr. 423/09.01.2015), iar răspunsul beneficiarului SC Hidro Prahova SA nr. 164/UIP/57/15.01.2015 nu este în măsură să demonstreze că Romair a executat lucrări în valoare de 12.310.000 lei.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența similară de către Asociera ... și ..., contestatoarea arată că aceasta a depus Acordul-cadru nr. 2009-43, pentru care s-a depus Scrisoarea de Confirmare Cpe/AD D-2014-5841 din 21 iulie 2014, în limba engleză, din care rezultă că ... a prestat activități în valoare de 2,2 milioane de euro (respectiv 9.322.060 Lei), în perioada iulie 2011 - iulie 2014. Aceste servicii includ, însă, și servicii de supervizare a lucrărilor, care nu sunt similare cu cele solicitate și nici nu respectă termenul de 3 ani cuprins în intervalul septembrie 2011 - septembrie 2014.

Totodată, se mai arată că ofertantul criticat a prezentat o traducere parțială și neautorizată a Scrisorii de Confirmare antemenționată, iar autoritatea contractantă, potrivit prevederilor din fișa de date, Cap. IV.4.3, era obligată să ceară o clarificare în acest sens, însă, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 8380/14.04.2015, aceasta a considerat ca fiind eligibilă întreaga sumă de 2,2 mii euro.

Referitor la critica cu privire la neîndeplinirea de către cei trei ofertanți a cerințelor legale prevăzute de Legea nr. 26/1990, Legea nr. 31/1990 și Legea nr. 359/2004, contestatoarea exemplifică conținutul clarificării postată în SEAP la data de 21.08.2014, de care autoritatea contractantă amintește în punctul de vedere și concluzionează că aceasta reconfirmă obligația tuturor operatorilor economici interesați să participe la această procedură de a procura/furniza „echipamentele prezentate în Caietul de sarcini, cap. 5.4.4”, fără a se face nicio referire cu privire la înlăturarea

obligației de autorizare a ofertanților în vederea desfășurării acestei sarcini/obligații.

Astfel, în cazul operatorului economic ..., potrivit extrasului de la Registrul Comerțului, obiectul de activitate este „Studii și orice proiectări privind execuția oricăror lucrări publice sau private, obținerea și exploatarea oricăror concesiuni”, în cazul operatorului economic ..., obiectul de activitate este „Birou de studii tehnice, consiliere în management și dezvoltare economică, elaborarea de proiecte tehnice de execuție, aprovizionarea cu materiale, execuția de proiecte în sectorul energiei, apei, petrochimie, căi ferate, porturi și infrastructură”, iar în cazul ofertantului SC ...SRL, obiectul de activitate este „Comerț cu ridicata al calculatoarelor, echipamentelor periferice și software-ului”.

Contestatoarea argumentează și critica privitoare la experții cheie propuși pentru implementarea contractului, în aliniatele următoare.

În cazul ofertantului Romair, din documentele prezentate pentru:

- Expertul Mircea Dedu – manager de proiect, nu reiese îndeplinirea următoarelor cerințe prevăzute în fișa de date a achiziției: „PT+DE pentru contracte de lucrări de tip construcție; elaborarea documentației de atribuire și caiet de sarcini pentru contracte de lucrări de tip construcții și proiectare; implementare modelare hidraulică; implementare activități publicitate și managementul apelor uzate industriale”.

- Pentru poziția inginer de proces, pentru d-na Anamaria Mureșan, nu reiese concret îndeplinirea următoarelor cerințe, respectiv „verificare și aprobare de procese/fluxuri tehnologice proiectate pentru stații de tratare apă și stații de epurare apă uzată, apele uzate industriale, nămolul rezultat de la stațiile de tratare apă și epurare apă uzată”.

- Pentru poziția de expert achiziții, pentru expertul propus - Ticu Tinel, nu rezultă cei 5 ani de experiență generală în domeniul studiilor, respectiv Inginerie Economică.

- Pentru poziția de expert electrician – dl. Adam Adrian, rezultă ca acesta deține diplomă de licență pentru Inginer Instalații și diplomă de studii aprofundate în Inginerie Electrică, așadar nu reiese experiența de 5 ani în domeniul studiilor, acesta deținând experiența ca și electrician, nu inginer instalații.

Referitor la experții cheie propuși de către ofertantul asocierea ... & ...:

- Pentru poziția manager de proiect, dl. Dreve Eugen, din proiectul ISPA Deva și Hunedoara rezultă că ar prezenta toate activitățile cerute prin fișa de date a achiziției, dar nu rezultă nici din recomandări și nici din CV că expertul ar fi desfășurat toate

acele activități;

- Pentru poziția inginer de proces, dl. ..., din recomandări nu reiese că expertul ar fi făcut „verificare și aprobare procese/fluxuri tehnologice pentru stații tratare apă, stații epurare, ape uzate industriale, nămol rezultat de la stații de tratare și epurare apă”.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, în cazul asocierii ... și ..., contestatoarea observă că autoritatea contractantă a transmis solicitare de clarificare furnizorului ...S.R.L., iar prin adresa acestuia nr. 742/15.01.2015, furnizorul a prezentat specificațiile tehnice ale sistemului CCTV oferat fără însă a confirma sau infirma prețul de 35.000 Euro.

De asemenea, contestatoarea observă că prin adresa emisă de SC ...SRL nr. 583/17.02.2015, aceasta a prezentat în Anexa 7 ofertele de la furnizori, precizând că a folosit un curs de schimb de leu - euro = 4,45 lei. Cumulând valorile oferite de furnizori, pentru echipamentele operaționale solicitate prin Caietul de Sarcini, conform cap. 5.4.4, reiese un total de 857.173,94 Euro x 4,45 lei/euro = 3.814.424 lei, mai exact suma pe care autoritatea contractantă a solicitat-o să fie justificată, rezultând însă că ofertantul nu a luat în considerare costurile indirecte și beneficiul aferent acestor echipamente, în condițiile în care aceste echipamente vor fi furnizate de ofertant fără nicio altă procedură prealabilă.

Referitor la încălcarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, declarând ca și conforme ofertele celor trei operatori economici, cu încălcarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea aduce următoarele argumente:

Cu privire la oferta prezentată de către SC ...SRL:

Analizând răspunsurile la solicitarea de clarificare nr. 23237/03.11.2014 emise de SC ...SRL prin adresa nr. /DD/RIE 49572/10.11.2014, contestatoarea observă că autodesnisipatorul combinat rețele canale, prezentat de furnizorul E, prin adresa nr. C 6501.2, Anexa 4, prezintă un Panou de comandă care nu permite rotirea brațului hidraulic stânga/dreapta; sistemul CCTV oferat Eca Hytec în Anexa 4 prezintă următoarele neconcordanțe:

- „Unitatea de control nu permite/nu oferă specificațiile solicitate, respectiv Imprimanta video de text cu 22 linii și 56 caractere fiecare, editabile, pentru afișarea și editarea peste imaginea transmisă de camera video de pe monitorul unității de control de date de identificare și valori măsurate: numele firmei, data, ora, lungimea parcursă, presiunea din interiorul căruciorului exprimată în bari, înclinare față/spate și stânga/dreapta, poziția camerei video, viteza de deplasare; Interfața USB pentru conectare PC. Varianta oferată oferă doar interfața RS232; Contor ore de

funcționare; Telecomanda proporțională cu două joystickuri”;

- „Camera video nu permite rotații în plan vertical 360° fără limitare și orizontal 270° (+/- 135°); resetarea automată a camerei la 0°; senzor pentru afișarea pe unitatea de comandă a poziției unghiulare a camerei în plan orizontal și vertical; poziții preselectabile ale camerei”;

- „Tamburul cablu nu permite/nu oferă funcție automat sau manual; Reglaj al vitezei de bobinare; Ax cu filet încrucișat pentru bobinare uniformă a cablului”.

De asemenea, contestatoarea face precizarea că prin Anexa la Caietul de Sarcini s-a solicitat, în mod expres, un număr de luni/om pentru fiecare poziție, iar prin Clarificarea nr. 2, pct. 4 s-a redus inputul experților, iar societatea sa a considerat 22 de zile lucrătoare pe lună, asocierea ... & ... a considerat o medie de 21,04 zile și a scăzut sărbătorile legale și au ajuns la un număr de 975 de zile pentru cele 3 poziții, însă SC ...SRL a prezentat pentru poziția de „manager de echipă” - 668 de zile, „adjunct manager de echipă” - 920 de zile și pentru poziția de „Inginer de proces” - 523 de zile.

Făcând trimitere și la răspunsul la întrebarea 1 din clarificarea 11, contestatoarea apreciază că oferta SC ...SRL este neconformă, având în vedere faptul că numărul de zile ofertat, chiar și după clarificările solicitate de autoritatea contractantă pentru corelarea formularelor, nu îndeplinește cerințele din Caietul de Sarcini pentru categoriile arătate.

Un alt motiv de neconformitate vizează tot numărul de zile și solicitarea autorității contractante din data de 23.01.2015, la care SC ...SRL a răspuns la data de 27.01.2015 și a retransmis formularele nr. 22 și nr. 29 și respectiv faptul că în răspunsul formulat, alocările per livrabile nu mai corespund cu cele din buget, contestatoarea exemplificând aceste aspecte, din care rezultă un total de 366.513 lei în loc de 9.500 lei, alocați pentru cele trei categorii de experți.

În continuare, contestatoarea arată că în Anexa 3 la „Defalcare Buget Asistență Tehnică” se folosesc, ca și Cost unitar lei/zi lucrătoare, sume aferente experților care sunt mai mici decât cel mai mic tarif din Formularul 25; în Formularul de ofertă, cel mai mic tarif este de 1509,00 lei/zi, prin urmare în orice combinații de experți s-ar produce, nu se poate ajunge la un cost pe zi lucrătoare de 558,20 lei pe zi, aceeași situație regăsindu-se și pentru livrabilele din etapa a doua, unde se ajunge la un tarif de 237,5 lei pentru Raport final, 755,22 lei pe zi, pentru Asistență tehnică din partea proiectantului.

Contestatoarea face trimitere și la răspunsul Romair din data de 04.02.2015 privind oferta financiară, „Defalcare Preț Ofertat”, unde sunt prezentate sumele nete, fără cheltuieli administrative și

indirecte, rezultând că prețul cel mai mic ofertat este de 250 lei pentru expert financiar secundar, mai mare decât prețul mediu pentru livrabilul 2.3 din oferta financiară - Defalcare Buget Asistență Tehnică, care este de 237,5 lei, ceea ce, în mod evident, reprezintă o modificare inadmisibilă pe preț unitar. Numărul de zile alocat pentru acest livrabil în oferta financiară este de 40, iar prin răspunsul la aceeași solicitare de clarificare, numărul acestora devine 251, din care 12 zile experți secundari, 121 zile lider de echipa, 69 de zile Adjunct lider de echipă și 40 zile inginer de proces.

Referitor la oferta prezentată de către Asociera S.C. ... S.A. & ... S.A. contestatoarea sesizează următoarele aspecte:

Analizând răspunsurile la solicitarea de clarificare nr. 23236/03.11.2014 emise de ..., contestatoarea a constatat că propunerea tehnică pentru autodesnisipator combinat rețele canale, prezentată de furnizorul Cappellotto, nr. 355/14 1/8 nu prezintă producătorul și modelul sașului, furnizorul limitându-se la preluarea specificațiilor din caietul de sarcini; sistemul CCTV ofertat de furnizorul Bio Tech, nu prezintă specificațiile tehnice ale echipamentelor ofertate pentru a se putea evalua conformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește „nelegalitatea privind metoda de evaluare a criteriilor de atribuire, respectiv factorilor tehnici pentru oferta asocierii ... & ..., contestatoarea aduce următoarele argumente:

Cu privire la Factorul de evaluare P3.1 - Abordarea referitoare la analiza opțiunilor în cadrul Studiului de Fezabilitate, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant, contestatoarea arată că din Procesul Verbal nr. 6478/24.03.2015, reiese că toți membrii comisiei de evaluare au acordat punctaj identic pentru fiecare factor de evaluare în parte, mai mult, nefiind menționat care dintre sub-activitățile aferente factorilor tehnici prezentate în propunerea tehnică, au fost considerate relevante și justificate și ca urmare, au fost cuantificate. Activitățile aferente fiecărui factor tehnic de evaluare nu sunt delimitate, numărul acestora neputând fi determinat. Prin modul deficitar de numerotare a sub-activităților, modul haotic de prezentare a acestora nu se poate stabili în mod clar care activități se referă la opțiunile strategice de definire a aglomerărilor, zonelor de alimentare cu apă și clusterelor și care sub-activități sunt aferente opțiunilor generale sau specifice.

Totodată, contestatoarea subliniază că prin Procesul Verbal nr. 6478/24.03.2015, reiese că prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 4368/27.02.2015 ofertantul atașează Anexele 1-4, prin care detaliază toți factorii de evaluare, însă acestea nu au fost regăsite în Dosarul achiziției.

Cu privire la Factorul de evaluare P3.2 - Abordarea referitoare la elementele tehnice considerate în prezentarea proiectului, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant, contestatoarea menționează că la analiza acestui factor, sub-activitățile enumerate de ofertant și considerate a fi relevante de către autoritatea contractantă, reprezintă titluri de secțiuni din legislația națională, trecerea în revistă a unor indicatori ca fiind sub-activități, etc.

Referitor la Factorul de evaluare P3.3 - Abordarea referitoare la dezvoltarea analizei Cost - Beneficiu, sub aspectul sub-activităților identificate drept componente ale abordării definite de ofertant, contestatoarea învederează că din Dosarul achiziției, Anexa la Procesul Verbal nr. 1489/23.01.2015, reiese că numai pentru oferta SC ...SRL s-a realizat o centralizare a evaluării propunerii tehnice, această centralizare nefiind regăsită și pentru ofertantul ... &

Aceleași critici, respectiv referitoare la „nelegalitatea privind metoda de evaluare a criteriilor de atribuire, respectiv factorilor tehnici pentru oferta asocierii” sunt aduse și în cazul evaluării ofertei depusă de SC ...SRL, pentru factorii de evaluare P3.1 și P3.2, contestatoarea concluzionând faptul că ofertele tehnice ale SC ...SRL și a asocierii ...& ... trebuiau, în mod obligatoriu, evaluate și punctate de către comisia de evaluare reținându-se de către aceasta, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, doar activitățile și sub-activitățile relevante care pot avea un impact important și plauzibil în derularea contractului.

Față de cele mai sus prezentate, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresele nr. 4105/... .../12.05.2015 și nr. 4106/... .../12.05.2015, Consiliul a încunostințat părțile despre transmiterea cererii de intervenție formulată de ..., solicitându-se ca până în data de 13.05.2015, să transmită eventuale susțineri referitoare la aceasta.

Autoritatea contractantă C... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 10887/13.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 7984/13.05.2015, comunicând punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., prin care susține că își menține poziția cu privire la punctul său de vedere din adresa nr. 10145/04.05.2015, solicitând astfel respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

Prin adresele nr. 4165/... .../13.05.2015 și nr. 4166/... .../13.05.2015, Consiliul a înștiințat părțile despre depunerea Concluziilor scrise depuse de către contestatoarea S.C. ... S.R.L.,

prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7810/11.05.2015, solicitându-le eventuale susțineri față de acest înscris.

De asemenea, prin adresa nr. 4217/... .../14.05.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante C... S.A., transmiterea ofertei contestatoarei S.C. ... S.R.L.

Având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. I... S.R.L., la data de 27.02.2015, în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 4319/... .../15.05.2015, a solicitat contestatoarei comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate în declarația mai sus-menționată, ca fiind confidențiale, dat fiind stadiul actual al procedurii de atribuire, respectiv după depunerea ofertei. Totodată, Consiliul a solicitat indicarea acelor părți din propunerea tehnică și cea financiară care sunt confidențiale, cu justificarea acestei încadrări raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 11113/14.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8206/15.05.2015, autoritatea contractată a transmis, în copie, oferta depusă de asocieria contestatoare.

Autoritatea contractantă C... S.A. a comunicat prin adresa nr. 11118/14.05.2015, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 8175/15.05.2015, punct de vedere față de concluziile scrise depuse de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare ar fi aplicat un tratament diferit celorlalți ofertanți, permițându-le corelarea Formulelor nr. 22 și nr. 29 aferente Planificării Resurselor Umane, prin depunerea succesivă chiar, a documentelor solicitate prin clarificări, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației apreciază, în mod eronat, identitatea între neconcordanțele identificate cu privire la cele două oferte, făcând confuzii între termeni. Astfel, în cadrul documentelor de calificare contestatoarea a nominalizat 3 experți secundari - Inginer construcții civile, iar în propunerea financiară și tehnică orele, zilele și tarifele au fost calculate pentru 4 experți.

Mai mult decât atât, deși se invocă „o regretabilă eroare”, autoritatea contractantă menționează că această omisiune nu poate fi considerată o simplă eroare întrucât, în propunerea tehnică a contestatoarei (pag. 1059, 1070 și 2003 - activitatea 1; pag. 2086 și 2180 - activitatea 2; pag. 2135 și 2137 activitatea 3; pag. 2167 și 2168 - activitatea 5), în partea de descriere a activităților se face referire la 3 experți nu la 4, și anume: Melenscuk Istvan, Ciprian Andrei și Alexandru Neacșu, fapt pentru care cel de-al 4-lea, respectiv dl. Răducu Gheorghe nefiind nominalizat, putem deduce

că nu era eligibil la data depunerii ofertelor pentru această poziție, acesta fiind și unul din motivele pentru care s-au solicitat clarificări acestui ofertant.

În acest context, autoritatea contractantă, analizând în paralel oferta depusă de SC ...SRL, a observat că este vorba de experți diferiți - în cazul contestatoarei, este vorba de experți secundari solicitați prin fișa de date, iar în cazul SC ...SRL, de experți secundari suplimentari, care nu erau solicitați în mod expres în fișa de date. De asemenea, se arată că nu s-a constatat lipsa nominalizării experților, așa cum în mod tendențios susține contestatoarea, ci doar faptul că zilele alocate acestora nu au fost cumulate la totalul general al ofertei, însă în celelalte formulare cuprinse în cadrul propunerii tehnice și în propunerea financiară erau cuprinse, astfel încât, în mod corect, s-a făcut aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr. 925/2006, necorelarea ivită constituind un viciu de formă, confirmat de alte documente prezentate.

Totodată, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că și contestatoarei i s-au solicitat clarificări și i s-a permis redepunerea Formularului 22 revizuit, cu toate că aceasta apreciază că formularea solicitării de clarificări a fost diferită față de cea adresată ofertantului SC ...SRL, considerând că în mod nelegal, celălalt ofertant ar fi fost asigurat de acceptarea corectării viciului de formă, ceea ce nu este real.

Astfel, față de acest aspect, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul de vedere inițial, arătând că autoarea contestației nu a omis să depună unele documente pentru un expert secundar, ci nici măcar nu a nominalizat acest expert în oferta inițială, iar experții trebuiau să se regăsească în Formularele nr. 22, nr. 25 și nr. 29.

Având în vedere considerentele contestatoarei cum că membrii comisiei de evaluare au încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, autoritatea contractantă învederează că în baza faptului că pe parcursul evaluării ofertelor Comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele depuse în vederea identificării unei oferte care să îndeplinească cerințele din fișa de date și Caietul de sarcini, astfel încât să obțină rezultatele cele mai bune, are dreptul de a reanaliza oricare din ofertele pe care consideră că este necesar să le revadă a doua oară, fără a se considera că ar fi încălcate prevederile legale în materia achizițiilor publice și cele ale contenciosului administrativ, respectiv, fără a se considera că prin această activitate Comisia de evaluare și-ar revoca vreun act care ar fi intrat în circuitul civil sau ar fi produs efecte.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că așa cum în perioada anterioară deschiderii ofertelor poate modifica, la cererea

unui operator economic sau la autosesizare, documentația de atribuire, adoptând măsurile de remediere necesare, fără ca aceasta să fie considerată o încălcare a legislației contenciosului administrativ, tot așa, în perioada de evaluare a ofertelor, atunci când Comisia de evaluare consideră necesară re-evaluarea uneia sau a tuturor ofertelor, o poate face, fără a încălca vreo normă legală prin aceasta.

Urmarea celor de mai sus și ținând cont de importanța procedurii de atribuire, dar și de numărul mare de experți solicitat și individualizat de ofertanți, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au considerat necesar a fi re-analizate documentele de calificare pentru toate cele 4 oferte și, în cazul ofertantului SC ...SRL, constatând că au fost solicitate clarificări de la toți beneficiarii acestuia privind confirmarea celor susținute în ofertă, cu excepția SC Hidro Prahova SA, a considerat oportună solicitarea de clarificări cu privire la contractul nr. 11/01.06.2011.

De asemenea, se mai arată că hotărârea comisiei de evaluare s-a bazat și pe faptul că, de-a lungul derulării procedurilor de achiziții publice, a constatat că opinia CNSC este de a solicita clarificări cât mai multe operatorilor economici, pentru a înțelege cât mai bine ofertele depuse de aceștia.

Autoritatea contractantă mai observă că S.C. ... S.R.L. indică așa-numitele efecte juridice care ar fi fost produse prin actul administrativ „procesul-verbal de evaluare nr. 26288/03.12.2014”, precum și faptul că acesta ar fi intrat în circuitul civil, însă, din simpla lecturare a acestora rezultă că cele enumerate de contestatoare nu pot fi considerate ca efecte juridice a actului administrativ, comisia de evaluare solicitând celorlalți ofertanți aceleași clarificări, iar răspunsurile ofertanților nu pot fi decât aceleași, ele neputând fi influențate în vreun fel de procesul-verbal de evaluare susmenționat.

Cu privire la critica adusă privind inacceptabilitatea ofertelor prezentate de către S.C. ...S.R.L., Asociera S.C. ... S.A. & ... S.A. și Asociera ... &A., ca urmare a nerespectării cerințelor privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că toate aceste aspecte sunt detaliate în fișele de evaluare anexate proceselor verbale.

Referitor la oferta depusă de SC ...SRL, respectiv adresele/recomandările emise de Hidro Prahova nu certifică perioada de 3 ani la care se referă cerința din documentația de atribuire, autoritatea contractantă face precizarea că adresele respective, în special răspunsul la ultima solicitare de clarificări, indică în mod clar perioada solicitată, respectiv ultimii 3 ani până la data de 24.09.2014, data limită de depunere a ofertelor.

Tot referitor la îndeplinirea acestei cerințe de calificare,

autoritatea contractantă menționează că din adresa emisă de Hidro Prahova rezultă foarte clar că valoarea serviciilor de asistență tehnică (fără supervizare) prestate de SC ...SRL pentru beneficiarul Hidro Prahova (și aprobate de plată) în ultimii 3 ani socotiți până la data limită de depunere a ofertelor a fost de 12.310.000 lei. Comisia de evaluare a re-evaluat documentele de calificare a tuturor ofertanților și, întrucât în prima recomandare dată de Hidro Prahova nr. 6374/24.07.2014 s-a făcut referire doar la suma de 10.200.000 lei, sumă care era acceptată la plată până la acea dată, iar ofertantul a indicat pentru acest contract suma de 12.310.000 lei, era de la sine înțeles obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări de la beneficiarul contractului cu privire la suma reală a acestui contract.

În ceea ce privește aspectele de nelegalitate cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către ofertantul Asocierea ... & ..., respectiv scrisoarea de confirmare nr. CPe/AD D-2014-5841 din 21.07.2014, autoritatea contractantă subliniază că documentul în discuție are aplicată ștampila traducătorului autorizat, iar în ceea ce privește conținutul acestuia, activitățile prestate de ofertant în cadrul proiectului sunt similare celor care fac obiectul prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă prezintă argumente și în ceea ce privește criticile referitoare la neîndeplinirea de către cei trei ofertanți a cerințelor legale prevăzute de Legea nr. 26/1990, Legea nr. 31/1990 și Legea nr. 359/2004.

Astfel, se arată că din fișa de date rezultă foarte clar care este obiectul contractului și care sunt activitățile prin care se realizează acest obiect, toate aceste informații fiind inserate la pct. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” și la pct. II.2) „Cantitatea sau domeniul contractului”, sub-pct. II.2.1) „Cantitatea totală sau domeniul”. Susținerile contestatoarei cu privire la faptul că „procurarea de echipamente” presupune existența autorizării unui cod CAEN aferent obiectului de activitate privind furnizarea nu poate fi luată în considerare, întrucât nu aceasta a fost cerința din caietul de sarcini, echipamentele urmând a fi achiziționate de ofertant de la un furnizor autorizat și predate pe bază de proces - verbal de predare - primire autorității contractante.

În acest context, autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației nu numai că nu a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, publicat în SEAP în data 21.08.2014, din care rezultă că prestatorul are doar obligația de a procura echipamentele prezentate în caietul de sarcini, fără însă a se institui obligația de a fi furnizor autorizat pentru echipamentele respective, ci din nou, i-a dat o interpretare

proprie, răstălmăcind înțelesul acestuia, arătând că „nu se face nicio referire cu privire la înlăturarea obligației de autorizare a ofertanților în vederea desfășurării acestei sarcini/obligații”.

În continuare, autoritatea contractantă aduce argumente cu privire la criticile formulate de contestatoare referitor la experții cheie propuși pentru implementarea contractului.

Cu referire la experții propuși de S.C. ...S.R.L.:

- Manager de proiect - dl. Mircea Dedu - prin documentele suport depuse a fost demonstrată experiența specifică;

- Inginer de proces - dna. Mureșan Ana Maria - din documentele suport depuse pentru acest expert rezultă îndeplinirea acestei cerințe, chiar dacă activitățile prestate de acesta nu sunt indicate identic ca în Fișa de date. Astfel, în scrisorile de recomandare depuse se specifică activitățile prestate de acesta, „care cuprind o gamă mult mai largă de activități care, implicit, le includ și pe cele solicitate de autoritatea contractantă”. Mai mult se arată că nici pentru expertul nominalizat de contestatoare pentru această poziție, dl. Orlescu Stelian Cezar activitățile prestate nu sunt indicate identic ca în Fișa de date, aspect omis de contestatoare;

- Expert achiziții - dl. Ticu Tinel - din documentele suport depuse pe parcursul procedurii de ofertant rezultă îndeplinirea acestei cerințe, adăugând că nici pentru expertul nominalizat pentru această poziție de contestatoare - dl. Popescu Adrian Teodor, nu a fost dovedită experiența generală de 5 ani în domeniul studiilor, respectiv Hidroenergetică și Ingineria Mediului, și cu toate acestea, contestatoarea nu a fost descalificată pentru acest aspect. De altfel, autoritatea contractantă susține că „ținând cont de faptul că la toți ofertanții au intervenit aceste probleme a hotărât ca în baza tratamentului egal între ofertanți, să nu descalifice nici un ofertant pentru acest motiv;

- Expert electrician - dl. Adam Adrian - din toate documentele suport depuse pentru acesta (CV, Diplome de studii, Contract individual de muncă, recomandări) rezultă îndeplinirea acestei cerințe. În ceea ce privește faptul că expertul deține diplomă de licență pentru Inginer instalații și diplomă de studii aprofundate în Inginerie Electrică (doar 2 semestre) aceste afirmații sunt făcute cu rea-credință, întrucât nu s-a solicitat nici domeniul studiilor și nici durata acestora.

Cu referire la experții propuși de Asocieria ... & ..., autoarea contestației susține următoarele:

- Manager de Proiect - dl. Dreve Eugen - prin documentele suport depuse a fost demonstrată experiența specifică;

- Inginer de Proces - dl. Racovițeanu Gabriel - din documentele suport depuse pentru acest expert rezultă îndeplinirea

acestei cerințe, chiar dacă activitățile prestate de acesta nu sunt indicate identic ca în Fișa de date. Astfel, în scrisorile de recomandare depuse se specifică activitățile prestate de acesta, care cuprind o gamă mult mai largă de activități care, implicit, le includ și pe cele solicitate de autoritatea contractantă. Mai mult, se arată că nici pentru expertul nominalizat de contestatoare pentru această poziție, dl. Orlescu Stelian Cezar activitățile prestate nu sunt indicate identic ca în Fișa de date.

Referitor la criticile aduse de contestatoare cu privire la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut oferit de către S.C. ...S.R.L., Asociera S.C. ... S.A. & ... S.A. și Asociera ... & ..., autoritatea contractantă își menține susținerile din punctul de vedere inițial, aducând următoarele completări:

Este învederat faptul că furnizorului S.C. ... Import - Export S.R.L. nu i s-a solicitat confirmarea sau infirmarea prețului oferit ci doar să precizeze caracteristicile acestuia, iar în solicitarea de clarificări adresată ...-a solicitat să justifice, pe lângă caracteristicile echipamentului, și prețul neobișnuit de scăzut al acestuia, ofertantul confirmând încă o dată faptul că prețul oferit (în Formularul 25) - 157.500 lei este cel real.

Cu privire la prețul oferit de S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă precizează că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ofertantul a justificat și clarificat aspectele solicitate.

În continuare, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

- pentru autodesnisipatorul combinat - funcțiile brațului de aspirație (sus/jos, extindere /.../) se regăsesc pe telecomanda radio fără fir, pentru a fi folosite „în condiții de siguranță” și nu pe panoul de comandă, care, pe utilajul oferit, prin amplasarea lui, ar putea pune în pericol operatorul la astfel de manevre;

- CCTV - contestatoarea face confuzie între ansamblul video portabil și CCTV-ul în sine, amestecând cerințele și trăgând o concluzie greșită, dintr-o prezentare generală fără a ține cont, practic, de caracteristicile oferite.

Referitor la faptul că pentru liderul de echipă S.C. ...S.R.L. a oferit 668 zile, iar pentru inginerul de proces a oferit 523 zile, autoritatea contractantă susține că din Formularul 29 de la pag. 360 din ofertă se vede clar că acestea sunt distribuite pe toată durata contractului solicitată de autoritatea contractantă, ceea ce respectă cerințele, fără a încălca costurile ofertei.

Referitor la Anexa 3 din oferta financiară a S.C. ...S.R.L. - etapa 2 linia 2.3 - aprobarea raportului final, unde se regăsesc 40 zile la un tarif de 237,5 lei/zi reprezentând 9.500 lei, autoritatea contractantă face precizarea că aprobarea raportului final nu este același lucru cu activitatea 6: raportări generale, prin urmare, nu au

cum să corespundă cele 40 zile necesare aprobării raportului final, cu cele 251 zile necesare raportărilor din activitatea 6.

În ceea ce privește criticile aduse cu privire la oferta Aquaproject, autoritatea contractantă arată că ofertantul a fost respins ca urmare a neconformității propunerii tehnice.

În consecință, autoritatea contractantă reiterează faptul că afirmațiile contestatoarei sunt „absolut gratuite și făcute cu rea-credință”, cu intenția clară de a pune autoritatea contractantă într-o lumină nefavorabilă și de a întârzia atribuirea și implicit derularea contractului, astfel încât apreciază că se impune reținerea garanției de bună conduită.

... a comunicat prin adresa nr. 5828/14.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8172/15.05.2015, „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, cât și punct de vedere cu privire la Concluziile scrise formulate de contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Astfel, în urma studierii dosarului achiziției publice, ... a constatat următoarele:

- În data de 04.12.2014, prin adresa nr. 26370/UIP 5697, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la „Corelarea zilelor de lucru pentru experții cheie și non-cheie conform Formularelor 22 și 29 din propunerea tehnică pentru 2 experți”, precum și „Precizarea numărului experților secundari de construcții civile, întrucât, în documentele de calificare, sunt nominalizați 3 experți de construcții civile și pentru care au fost prezentate documentele suport, iar în Formularul 22 și Formularul 29 au fost prezentați 4 experți de construcții civile”;

- În data de 16.12.2014, în Procesul verbal al ședinței de evaluare s-a consemnat răspunsul contestatoarei din data de 10.12.2014;

- În data de 13.02.2015, prin adresa nr. 102, contestatoarea solicită accesul la Dosarul Achiziției publice, înainte de a primi rezultatul procedurii;

- În data de 17.02.2015, autoritatea contractantă transmite răspunsul cu privire la faptul că acest dosar poate fi analizat numai după depunerea unei contestații;

- În data de 27.02.2015, contestatoarea a depus Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară, care au caracter confidențial;

- În data de 14.04.2015, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către contestatoare;

- În data de 14.04.2015, contestatoarea a solicitat, conform adresei nr. 273/14.04.2015, accesul la Dosarul Achiziției, în ziua primirii comunicării rezultatului procedurii;

- În perioada următoare, sunt înregistrate o serie de

corespondențe purtate de autoritatea contractantă și contestatoare prin care se subliniază faptul că accesul la dosar se poate face numai după depunerea contestației;

- În data de 28.04.2015, CNSC a transmis solicitarea către autoritatea contractantă de a i se transmite Dosarul Achiziției, împreună cu ofertele depuse de Romair Consulting, Asocierea ... - ... și Asocierea sa;

- În data de 04.05.2015, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției conform solicitării CNSC.

Față de aceste aspecte, ... subliniază că în data de 12.05.2015, cu ocazia analizei documentelor aflate la Dosarul Achiziției a constatat că în oferta contestatoarei nu s-au regăsit, nici măcar documentele de calificare, situație neobișnuită, având în vedere normele legale în domeniul achizițiilor publice cu privire la soluționarea contestațiilor și principiul contradictorialității, întrucât dosarul achiziției trebuia să includă în integralitate cel puțin documentele de calificare ale ofertelor supuse analizei Consiliului în această speță.

Totodată, ... regăsește ofertele depuse de Romair Consulting, Asocierea ... - ... și oferta sa în integralitate, respectiv documentele de calificare, propunerea financiară și propunerea tehnică, la care contestatoarea a avut acces neîngrădit, mai mult, solicitând copierea integrală a dosarelor cu privire la propunerea tehnică și propunerea financiară, încălcându-se prevederile cu privire la păstrarea secretului comercial, dând acces contestatoarei la oferta sa, fără ca societății sale să i se solicite din partea CNSC vreun punct de vedere cu privire la existența/inexistența confidențialității vreunei părți din ofertă, cu atât mai mult cu cât nici societatea sa, dar nici contestatoarea nu a depus, la termenul limită de depunere a ofertelor, vreo declarație cu privire la confidențialitatea ofertei și nici nu i s-a solicitat acordul cu privire la accesul contestatoarei la oferta sa.

De asemenea, ... face trimitere la protejarea secretelor sale comerciale și interzice sub orice formă utilizarea informațiilor care se regăsesc în cadrul propunerii financiare și tehnice.

În ceea ce privește concluziile scrise depuse de contestatoare, ... solicită respingerea contestației, având în vedere următoarele aspecte:

- Motivul pentru care a fost respinsă oferta depusă de contestatoare este legat de răspunsul neconcludent depus conform răspunsului la clarificări din data de 10.12.2014;

- Prin concluziile depuse de către contestatoare, aceasta face referire la evaluarea ofertei depuse de SC ...SRL, unde s-a solicitat, conform adresei nr. 1521/UIP/202 din 23.01.2015, să se coreleze inputurile experților care se regăsesc în Formularul 21 din

propunerea tehnică cu restul de formulare 22 și 29 din propunerea tehnică.

În acest sens, ... arată că autoarea contestației a reținut acest aspect, dar l-a aplicat eronat la solicitarea de la punctul 2 din adresa de răspuns din 10.12.2014, și nu la răspunsul și solicitarea de la punctul 1.

Având în vedere aspectele de mai sus, ... solicită respingerea contestației, motivat de: faptul că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă este corectă, întrucât a modificat oferta depusă în data de 24.09.2014 prin răspunsul la clarificări din data de 10.12.2014; datorită reținerii intenției prin depunerea, de către contestatoare, a Declarației de confidențialitate asupra ofertei, după data de depunere a ofertelor; datorită reținerii intenției de a avea acces la oferta sa și de a avea acces la informații care sunt protejate de secretele sale comerciale, iar declarația de confidențialitate depusă în februarie 2015, și care, conform datelor cronologice, a fost depusă după ce a primit și a transmis răspunsul la clarificări din 10.12.2014, probabil în situația în care a considerat că oferta sa va fi respinsă.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 8276/18.05.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8298/18.05.2015, Răspuns la completarea punctul de vedere emis de autoritatea contractantă.

Contestatoarea reiterează faptul că prin contestația sa a înțeles să critice modalitatea nelegală prin care comisia de evaluare a înțeles să evalueze ofertele, prin declararea drept admisibile a unor oferte inacceptabile și neconforme.

Cu privire la afirmația autorității contractante „nu s-a constatat lipsa nominalizării experților, ci doar faptul că zilele alocate acestora nu au fost cumulate la totalul general al ofertei /.../”, contestatoarea o consideră ca fiind „falsă”, arătând că abia în urma celei de-a doua solicitări de clarificări, respectiv cea cu nr. 2287/348/30.01.2015, SC ...SRL a depus Formularul nr. 22 completat cu toți experții solicitați, inclusiv cu experții secundari suplimentari, prin Adresa nr. DD/RIE/2015 1536/04.02.2015.

Referitor la argumentul potrivit căruia „analizând în paralel oferta depusă de Romair /.../ este vorba de experți diferiți /.../”, contestatoarea arată că în fișa de date a achiziției nu s-a solicitat prezentarea unui număr de 4, 10 sau 100 experți secundari construcției civile, ci minim un inginer construcției civile, iar societatea sa, prin nominalizarea în cadrul ofertei, a 3 ingineri construcției civile, consideră că a demonstrat îndeplinirea acestei cerințe minime.

În continuare, contestatoarea reiterează susținerile din

„Concluziile scrise” privitoare la recalificarea ofertei SC ...SRL, drept acceptabilă, amintind faptul că motivul inacceptabilității ofertei SC ...SRL, nu are legătură cu cerința privind experiența, ci cu cea privind experiența similară și menționând totodată, că potrivit practicii CNSC, oportunitatea unor solicitări de clarificări este permisă anterior constatării caracterului inacceptabil sau neconform al unei oferte.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia „răspunsul la ultima solicitare de clarificări (din partea Hidro Prahova SA) indică în mod clar perioada solicitată, respectiv ultimii trei ani până la data de 24.09.2014 - data limită de depunere a ofertelor”, contestatoarea amintește conținutul Recomandării Hidro Prahova, nefiind convinsă nici de această dată că recomandarea, care face referire la un contract început în 01.06.2011 și care nu distinge valoarea lucrărilor cuprinse în intervalul septembrie 2011 - septembrie 2014, răspunde cerinței solicitată.

Referitor la explicațiile autorității contractante privind pretinsa îndeplinire de către ofertantul ... & ... a cerinței privind experiența similară, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă aduce la cunoștință, în mod lacunar și ambiguu, faptul că „scrisoarea de confirmare are aplicată ștampila traducătorului autorizat, iar în ceea ce privește conținutul acesteia, observă că activitățile prestate sunt similare proiectului care face obiectul prezentei proceduri”, însă nu i se aduce la cunoștință punctul de vedere al autorității cu privire la faptul că experiența similară prezentată este aferentă intervalului iulie 2011 - iulie 2014, fără nicio legătură cu perioada solicitată, respectiv septembrie 2011 - septembrie 2014.

În continuare, contestatoarea aduce reiterări ale aspectelor prezentate în conținutul Concluziilor scrise.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului din adresa nr. 4319/... .../15.05.2015, prin adresa nr. 376/18.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8299/18.05.2015.

Contestatoarea susține că în cuprinsul Declarației de confidențialitate a indicat foarte clar faptul că atât Propunerea tehnică, cât și cea financiară, au caracter confidențial în integralitatea acestora, în conformitate cu dispozițiile art. 34 și art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea exemplifică toate informațiile/datele considerate confidențiale din cadrul propunerilor tehnică și financiară, adăugând totodată și clarificările aferente propunerii financiare.

De asemenea, contestatoarea precizează că pentru a asigura transparența, autoritățile contractante au obligația de a permite accesul persoanelor interesate la informațiile cuprinse în dosarul

achiziției publice, după finalizarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale referitoare la liberul acces la informațiile de interes public, în conformitate cu dispozițiile art. 215 din OUG nr. 34/2006.

Se mai arată că divulgarea informațiilor privind numărul de activități cu impact și de sub-activități relevante, modul de alocare a zilelor de lucru, celelalte componente ale ofertei tehnice și financiare cuprinse în oferta sa i-ar prejudicia interesele atât în cadrul procedurii de atribuire, dar și în cadrul altor proceduri de atribuire aflate în derulare și care au criterii de evaluare similare.

Contestatoarea concluzionează că motivul declarării ca și confidentiale a informațiilor din cuprinsul ofertei tehnice și a celei financiare constă în protejarea intereselor comerciale ale societății sale, în sensul împiedicării obținerii, din partea concurenței, a unor informații ce țin strict de modalitatea internă de elaborare a unei oferte, a listelor de cantități, consumuri, furnizori, metodologii de lucru aferente executării contractelor, etc., precum și în scopul utilizării de către concurenți, în viitor, în cadrul altor proceduri de achiziție, a unor informații și metodologii similare.

Având în vedere aspectele învederate Consiliului prin adresa nr. 5828/14.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8172/15.05.2015, Consiliul, prin adresa nr. 4451/... .. /19.05.2015, a invitat ..., în data de 21.05.2015, în vederea studierii tuturor documentelor aflate la dosarul cauzei.

Având în vedere corespondența contestatoarei nr. 376/18.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8299/18.05.2015, în care s-a menționat că „În cuprinsul Declarației de confidențialitate depuse de către subscrisa în cadrul ofertei(..)”, Consiliul, prin adresa nr. 4382/... .. /19.05.2015, a solicitat acesteia să indice fila din cadrul ofertei sale unde se regăsește „Declarația de confidențialitate”, precizând că la dosarul cauzei se află doar declarația întocmită de societatea sa la data de 27.02.2015, prin urmare ulterior deschiderii ofertelor.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 38219.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8412/19.05.2015, prin care a făcut trimitere la prevederile art. 24 și art. 215 din OUG nr. 34/2006, care nu condiționează garantarea dreptului de confidențialitate de momentul emiterii declarației aferente, apreciind că la momentul actual confidențialitatea în ceea ce privește oferta sa subzistă față de orice terță parte.

... a comunicat prin adresa nr. 11548/PT100/ 22.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8775/25.05.2015, „Concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice din data de 21.05.2015.

... face precizarea că prin adresa Consiliului nr.

3575/.../.../28.04.2015, acesta a solicitat contestatoarei depunerea „acordului acestor asociați, în speță, SC ... SRL & SC I... SRL în depunerea contestației în discuție /.../”, însă nu s-a identificat niciun document care să răspundă cerințelor Consiliului, nefiind identificate aceste informații nici măcar în cadrul Acordului de asociere depus odată cu oferta.

Referitor la „observațiile” contestatoarei din cadrul concluziilor scrise depuse în data de 12.05.2015, ... apreciază că aceasta încearcă să „combată” decizia luată de comisia de evaluare, care este corectă și conformă prevederilor legale, făcând o analiză comparativă cu oferta depusă de Romair Consulting, dar pe aspecte reținute parțial și care nu pun cele 2 oferte într-o situație similară, pentru a fi posibilă aplicarea principiului tratamentului egal.

Astfel, ... arată că toate criticile invocate de contestatoare cu referire la ofertele depuse de ceilalți ofertanți sunt doar supoziții și care nu au avut o bază reală, iar faptul că acestea sunt preluate din „Concluziile scrise”, nu denotă decât utilizarea netemeinică a informațiilor la care a avut acces, și doar pentru a justifica „multiplicarea integrală” a ofertelor depuse de toți ofertanții.

Referitor la critica cu privire la îndeplinirea de către societatea sa a cerinței de experiență similară, ... încunoștințează că autoarea contestației face referire la îndeplinirea acestei cerințe numai prin prezentarea Contractului - nr. 2009-43, omițând intenționat că, în conformitate cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, îndeplinirea cerinței de experiență similară este îndeplinită cumulativ în cazul unei Asocieri, întrucât oferta a fost depusă de Asocieria ... - Așadar, începând cu pag. 283 până la pag. 407 sunt prezentate și alte contracte aferente îndeplinirii cerinței de experiență similară, care includ explicit informații cu privire la valoarea și tipul de servicii similare prestate în perioada ultimilor 3 ani, respectiv octombrie 2011 - Septembrie 2014 și nu septembrie 2011 - septembrie 2014.

În ceea ce privește critica cu privire la autorizarea Asocierii sale, ... menționează că, pe de o parte, conform CPV - urilor prezentei proceduri de achiziție, nu se identifică niciun CPV de comercializare a produselor, iar achiziția echipamentelor în cadrul unui contract se realizează de către operatorul economic în baza prevederilor contractului încheiat cu autoritatea contractantă și care nu reprezintă în sine o activitate de comerț, echipamentele fiind achiziționate pentru a fi folosite în vederea implementării contractului, iar ulterior folosința și proprietatea asupra acestora să fie transferată autorității contractante, fiind imposibilă realizarea vreunei activități de comerț de către operatorul economic care ar presupune și aplicarea unui adaos comercial.

Referitor la criticile aferente experților cheie și ofertei

financiare, ... reiterează criticile din înscrisurile anterioare.

Cu privire la Declarația de confidențialitate depusă de contestatoare, ... observă că în urma adreselor și a corespondenței purtate între Consiliu și contestatoare începând din data de 14.05.2015, aceasta, chiar dacă face referire la articole din lege și la art. 170 din OUG nr. 34/2006, tot nu a înțeles că trebuie să dea acces la oferta depusă, subliniind faptul că această atitudine reflectă că autoarea contestației cunoștea situația de neîndeplinire sau de propunere de subactivități inferior menționate în oferta sa.

Față de cele menționate, ... solicită admiterea cererii sale de intervenție.

În vederea soluționării contestației Consiliul, prin adresele nr. 4735/... .../26.05.2015, nr. 4737/... .../26.05.2015 și nr. 4738/... .../26.05.2015, a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a S.C. ... S.R.L., în formularea criticilor cu privire la oferta asocierii S.C. ... S.A. - ... S.A., a cărei ofertă a fost respinsă ca neconformă, conform adresei nr. 8384/14.04.2015. Consiliul a adus la cunoștința părților că prin criticarea ofertei sus-menționată, S.C. ... S.R.L. nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că oferta asocierii S.C. ... S.A. - ... S.A. a fost respinsă ca neconformă, iar acest operator economic nu a formulat, în cadrul termenului legal, contestație, astfel încât conform dispozițiilor art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, acesta nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedură.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9141/ 28.05.2015, prin care solicită să se ia act de renunțarea în parte la judecată, mai exact în ceea ce privește criticile sale aduse ofertei asocierii S.C. ... S.A. - ... S.A., având în vedere faptul că, datorită lipsei calității de operator economic implicat în procedură a ofertantului în discuție, criticile ar deveni atât lipsite de interes, cât și de obiect.

Așadar, contestatoarea își menține în totalitate celelalte critici și capete de cerere, atât referitoare la motivele de nelegalitate în ceea ce privește declararea ofertei sale ca și neconformă, cât și cu privire la ofertele prezentate de către S.C. ...S.R.L. și Asocieria ... &

În ceea ce privește susținerile ... din cuprinsul concluziilor scrise comunicate societății sale la data de 26.05.2015, contestatoarea aduce următoarele argumente:

Referitor la lipsa mandatului asociaților săi S.C. ... S.R.L. și S.C. I... S.R.L., contestatoarea face precizarea că atât în cuprinsul contestației, cât și al Concluziilor scrise, a indicat foarte clar sediul contestatoarei ..., însă corespondența Consiliului a fost comunicată la sediul cab. Av. ..., care a fost returnată nedeschisă, fapt pentru care atașează documentele solicitate prin adresa Consiliului nr.

3575/... .../28.04.2015.

Astfel, contestatoarea reiterează faptul că în conținutul contestației au fost aduse critici cu privire la neîndeplinirea cerinței de către ofertantul declarat câștigător privind experiența similară, respectiv Acordul-cadru nr. 2009 - 43, constatând faptul că ..., în cuprinsul propriilor sale „Concluzii scrise” refuză efectiv să răspundă (și eventual, să argumenteze), în încercarea de a combate susținerile contestatoarei, confirmând de fapt temeinicia și fundamentul lor, făcând trimitere la alte contracte care ar putea acoperi această problemă identificată. Așadar, aceasta confirmă, de fapt, criticile cu privire la Acordul-cadru nr. 2009 - 43, propunând în schimb luarea în considerare a altor contracte pentru constatarea îndeplinirii cerinței „cumulate în cazul unei Asocieri”.

Contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare s-au limitat la a lua în considerare, în vederea verificării îndeplinirii acestei cerințe, doar cele trei contracte, respectiv SEDIF, AquaCaraș și Compania de Apă Arieș.

Sub acest aspect, contestatoarea aduce în discuție următoarele:

- Contractele încheiate cu AquaCaraș și cu Compania de Apă Arieș au fost luate în considerare de către comisia de evaluare, alături de contractul criticat (Acordul-cadru nr. 2009-43) - Beneficiar SEDIF, valoarea acestora fiind de 6.090.197,64 lei și respectiv 6.761.202,52 lei, rezultând un total de 12.851.400,16 lei;

- Contractul cu Millenium Challenge Account - Mozambique (pag. 311-393 oferta) în mod corect nu a fost luat în considerare, având în vedere faptul că în cuprinsul acestuia nu s-a indicat valoarea aferentă perioadei septembrie 2011 - septembrie 2014 și nu a fost defalcată valoarea serviciilor de Asistență tehnică față de cea a serviciilor de supervizare/supraveghere;

- Contractul încheiat cu UE - Delegatia pentru R. Serbia, (pag. 396-399 oferta ...), pentru care a fost depusă Recomandarea nr. 401.00.130/3.2014/29 august 2014, de asemenea, în mod corect, nu a fost luată în considerare, având în vedere că valoarea de 3.970.123 Euro și nu cea de 4.329.000 Euro indicată, a fost aferentă furnizării următoarelor produse finale: Componenta de mediu (fără a se indica valoarea aferentă acesteia); Componenta de infrastructură feroviară; Componenta de competitivitate.

Făcând referire la cuprinsul Clarificării nr. 5 postată în SEAP la data de 09.09.2014, contestatoarea observă că sunt considerate a fi similare orice activități care asigură îndeplinirea „Obiectivelor specifice” indicate la pct. II. 1.5. din Fișa de date și a „Obiectivelor generale și obiectivelor specifice” cuprinse la cap. 3 din Caietul de sarcini, respectiv aferente infrastructurii de apă.

În ceea ce privește Contractul încheiat cu Beneficiarul Apaprod

Deva, contestatoarea menționează că valoarea aferentă acestuia este de 105.110 Euro, așadar, acesta nu ar putea acoperi/completa, sub nicio formă, valoarea contractului al cărui Beneficiar este SEDIF, în valoare de 2.200.000 Euro.

Criticile referitoare la experții cheie propuși de ofertantul declarat câștigător sunt reiterate de către contestatoare.

Față de toate cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

Autoritatea contractantă C... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 12170/27.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9153/28.05.2015, prin care a considerat că invocarea excepției lipsei de interes a contestatoarei cu privire la formularea criticilor aferente ofertei asocierii S.C. ... S.A. - ... S.A., se impune a fi admisă, motivat de faptul că asocieria sus-menționată nu a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, iar acest ofertant nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedură.

De asemenea, ... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 5855/27.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9161/28.05.2015, prin care confirmă lipsa de interes a contestatoarei în formularea criticilor cu privire la oferta asocierii S.C. ... S.A. - ... S.A.

Întrucât, prin actele de sesizare a Consiliului atât contestatoarea cât și intervenienta au solicitat acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, Consiliul a pus la dispoziția acestora toate documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare depuse de ofertanți în cadrul procedurii, pentru următoarele motive:

Conform art. 170 din OUG nr. 34/2006 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. Art. 24 din același act normativ prevede că: „Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

La depunerea ofertei, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 19971/25.09.2014 și din raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 8380/14.04.2015, niciunul dintre ofertanți nu a indicat

faptul că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire conțin „informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 fiind în vigoare la data deschiderii ofertelor.

Astfel, la data de 25.09.2014, data deschiderii ofertelor, nici contestatoarea și nici intervenienta nu au indicat faptul că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire conțin „informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”.

În vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță, și având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) și art. 215 din ordonanța mai sus evocată, coroborat cu faptul că prin punctul 5. din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 51/2014 începând cu 30.06.2014, a fost modificat conținutul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în sensul eliminării sintagmei „cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei în vederea studiului, toate documentele depuse de intervenientă, prin urmare, integral, propunerea tehnică și propunerea financiară a acesteia, precum și răspunsurile la clarificări.

Pe de altă parte, la data de 27.02.2015, prin adresa nr. 135/27.02.2015, contestatoarea a transmis autorității contractante „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” prin care declară ca fiind confidențiale „propunerea tehnică în totalitate” și „propunerea financiară în totalitate”, invocând în acest sens art. 24, art. 170, 278 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006.

După purtarea unei corespondențe cu autoarea contestației (adresa Consiliului nr. 4319/... .. /15.05.2015) prin care i s-a solicitat acesteia comunicarea temeiului juridic al încadrării tuturor documentelor mai sus menționate, ca fiind confidențiale, justificarea acestei încadrări și indicarea acelor părți din propunerea tehnică și financiară care sunt confidențiale cu justificarea acestei încadrări, raportat la dispozițiile art. 24 din OUG nr. 34/2006, precum și după analiza răspunsului acesteia, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță, și având în vedere prevederile art. 213 alin. (1) și art. 215 din ordonanța mai sus evocată, coroborat cu faptul că prin punctul 5. din Ordonanță de urgență a Guvernului nr. 51/2014 începând cu 30.06.2014, a fost modificat conținutul art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, în sensul eliminării sintagmei „cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire,

acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului”, Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientei în vederea studiului, toate documentele depuse de ofertantul contestator, prin urmare, integral, propunerea tehnică și propunerea financiară a acestuia, precum și răspunsurile la clarificări.

Astfel, în speță au incidență următoarele dispozițiile legale:

- art. (2) alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele:

„Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

(...)

d) transparența;

(...);”

- art. 213 alin. (1) lit. i) din OUG nr. 34/2006, care prevăd că:

„(1) Dosarul achiziției publice trebuie să cuprindă documentele întocmite/primate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, cum ar fi, dar fără a se limita la următoarele:

(...)

i) solicitările de clarificări, precum și clarificările transmise/primate de autoritatea contractantă;

- art. 215 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că:

„Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”.

În ceea ce privește confidențialitatea propunerii tehnice și a propunerii financiare invocată de către contestatoare, Consiliul apreciază ca fiind relevant faptul că la depunerea ofertei, asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. I... S.R.L., nu a indicat faptul că documentele depuse în cadrul procedurii de atribuire conțin „informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală”, iar la solicitarea Consiliului nu a justificat temeinic încadrarea propunerii tehnice și a celei financiare ca fiind confidențială, relevant fiind și faptul că suntem în prezența unei proceduri de achiziție publică, guvernată de principiul transparenței.

Nu se poate reține afirmația cu caracter general a contestatoarei referitoare la faptul că „oferta, în ansamblul său, reprezintă un produs intelectual, ea putând să ofere informații cu privire la situația economică a ofertantului (...)” și nici afirmația

potrivit căreia „divulgarea informațiilor privind numărul de activități cu impact și de sub-activități relevante, modul de alocare a zilelor de lucru, celelalte componente ale ofertei tehnice și financiare” i-ar prejudicia interesele, întrucât aceste susțineri nu au fost temeinic motivate astfel încât să fie necesară îngrădirea accesului intervenientei la documentele depuse de contestatoare în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Cererea de intervenție formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – ... în interesul autorității contractante a fost admisă în principiu de Consiliu, având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire Asocieria ... – ... are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, interesul acesteia în menținerea rezultatului procedurii și deci a admisibilității cererii de intervenție fiind astfel pe deplin justificat.

Având în vedere faptul că în cauză contestatoarea și intervenienta au solicitat acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, conform dispozițiilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, iar contestatoarea și intervenienta au formulat „Concluzii scrise” care au fost comunicate între părți pentru respectarea principiului contradictorialității stipulat de art. 269 din ordonanța mai sus menționată, precum și faptul că la data de 28.05.2015 au fost transmise la Consiliu, sub nr. 9252/29.05.2015, ultimele susțineri ale părților, Consiliul va face aplicarea prevederilor art. 276 alin. (1) teza a II-a din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă offline, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de servicii având ca obiect „Asistență Tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul ..., în perioada 2014-2020”, coduri CPV: 71356200-0, 71322000-1, 71322100-2, 71322200-3, 79418000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../..., stabilind limită de depunere a ofertelor la 24.09.2014, data deschiderii ofertelor la data de 25.09.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 22.193.500 ron.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori și asocieri de operatori economici, printre care și asocieria din care

face parte contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 19971/25.09.2014. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... și ..., a clasat pe locul 2 oferta depusă de SC ...SRL și a respins ca neconforme oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.A. & ... S.A. în temeiul art. 79 alin. (1) și (2) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și oferta contestatoarei în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, aspecte reținute în raportul procedurii înregistrat sub nr. 8380/14.04.2015.

Rezultatul procedurii a fost comunicat asocierii contestatoare prin adresa nr. 8383/14.04.2015, care, nemulțumită de acesta, a depus prezenta contestație.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv împuternicirile emise de SC ... SRL și respectiv SC I... SRL, existente la paginile 3 și 5 din documentele de calificare, asociați în ai SC ... SRL, potrivit acordului de asociere înregistrat sub nr. 074/18.09.2014, depus în documentele de calificare, rezultă că ambii asociați, împuternicesc pe domnul Păunescu Radu-Dan, administrator al SC ... SRL „să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură”. Ori, având în vedere faptul că prezenta contestație a fost formulată de SC ... SRL reprezentă legal de domnul Radu-Dan Păunescu, susținerea intervenientei referitoare la „nelegalitatea” contestației, este nefondată.

Într-adevăr, prin adresa nr. 3375/... .../28.04.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, transmiterea acordului asociațiilor operatorului SC ... SRL în depunerea prezentei contestații. Această corespondență nu a ajuns la destinatar, fiind returnată Consiliului la data 13.05.2015, prin urmare nici contestatoarea nu a putut să formuleze un răspuns în acest sens, însă, având în vedere că aspectul în discuție a rezultat din documentele de calificare ale contestatoarei, transmise de autoritatea contractantă și înregistrate la Consiliul la data de 15.05.2015, nu a mai fost necesară efectuarea altor demersuri în acest sens din partea Consiliului.

Analizând conținutul contestației formulată de SC ... SRL în numele Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL și SC I... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează următoarele aspecte:

- decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă;
- nerespectarea de către ceilalți trei ofertanți a cerințelor legale prevăzute de Legea nr. 26/1990, Legea nr. 31/1990 și Legea nr. 359/2004 privind formalitățile de înregistrare și autorizare a funcționării de către Registrul Comerțului;
- inacceptabilitatea ofertelor prezentate de SC ...SRL, Asocieria SC ... SA & ... SA și Asocieria ... & ..., ca urmare a

nerespectării cerințelor minime din cuprinsul fișei de date a achiziției;

- încălcarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât a declarat conforme ofertele celor trei operatori economici cu încălcarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9141/ 28.05.2015, contestatoarea a solicitat „să se ia act de renunțarea în parte la judecată, mai exact în ceea ce privește criticile sale aduse ofertei asocierii S.C. ... S.A. - ... S.A., având în vedere faptul că, datorită lipsei calității de operator economic implicat în procedură a ofertantului în discuție, criticile ar deveni atât lipsite de interes, cât și de obiect”, Consiliul va lua act de renunțarea de către contestatoare la critica și capătul de cerere ce vizează oferta depusă de S.C. ... S.A. - ... S.A., aceasta nemaifiind analizată.

Sușinerile contestatoarei, formulate în preambulul contestației, referitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite studiul dosarului achiziției publice, apar în prezent ca fiind rămase fără obiect, motivat de faptul că, la data de 07.05.2015, reprezentanții contestatoarei au studiat, la Consiliu, documentele transmise de autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul va analiza criticile contestatoarei referitoare la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale.

Din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, transmis contestatoarei, rezultă că motivele respingerii ofertei contestatoarei au fost următoarele:

- „explicațiile prezentate nu sunt concludente;

- ați nominalizat și depus documente de calificare pentru al patrulea expert secundar – inginer construcții civile doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la propunerea tehnică, expert care nu a fost nominalizat în documentele de calificare”.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la nerespectarea de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 206 și art. 207 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Potrivit art. 206 din OUG nr. 34/2006, *„Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul*

concursei de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 20. (1¹) În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac. (2) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice. (3) În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, atunci termenele prevăzute la art. 205 alin. (1) se majorează cu 5 zile.”, iar potrivit art. 207 din același act normativ „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertantul/ofertanții câștigător/câștigători cu privire la acceptarea ofertei/ofertelor prezentate. (2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale; b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini; c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru. d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a) - c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)”.

În prezenta speță, întrucât oferta contestatoarei a fost

respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica acesteia, aplicând dispozițiile art. 206 alin. (1) și 207 alin. (2) lit. b) din ordonanța invocată, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a acesteia. Autoritatea contractantă a menționat, în preambulul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, faptul că răspunsul ofertantului în discuție a fost considerat neconcludent întrucât ofertantul a „nominalizat și depus documente de calificare pentru al patrulea expert secundar – inginer construcții civile doar prin răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la propunerea tehnică, expert care nu a fost nominalizat în documentele de calificare”. De asemenea, în cadrul aceleiași adrese, autoritatea contractantă a prezentat motivele care au condus la reținerea acestui motiv de respingere.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale anterior citate, întrucât, în cadrul actului atacat, a comunicat contestatoarei, pe lângă conținutul solicitării de clarificări nr. 26.370/04.12.2014 și al răspunsului la aceasta, și detalierea argumentele care au condus la respingerea acestei oferte, respectiv faptul că ofertantul în discuție „a nominalizat și depus documente de calificare pentru al patrulea expert secundar – inginer construcții civile ...”, astfel că, sub acest aspect critica apare ca fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul analizează susținerile autoarei contestației referitoare la neincidența în speță a prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și la interpretarea eronată și nelegală de către autoritatea contractantă a situației de fapt.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților depunerea listei experților propuși pentru implementarea contractului (Formularul 18), printre experții secundari fiind necesar să se regăsească și „Inginer construcții civile”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare Asocieria SC ... SRL & SC ... SRL & SC I... SRL a depus formularul 18 intitulat „Lista experților secundari propuși”, în cadrul căruia, la paginile 291-292, aferent poziției de „inginer construcții civile”, a indicat 3 persoane, respectiv Melencsuk Istvan, Andrei Ciprian și Neacșu Alexandru, pentru care s-au depus documentele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, că propunerea tehnică va cuprinde, printre altele, Formularul 22 – Alocarea zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe activități și Formularul 29 – Distribuția zilelor de lucru ale experților cheie și non-cheie pe luni. În cadrul propunerii tehnice, la paginile 2208-2209, contestatoarea a depus Formularul 22, în cadrul căruia a alocat zile

de lucru pentru 4 „ingineri construcții civile”, în timp ce, la pagina 2212, a depus Formularul 29, în cadrul căruia sunt prevăzuți, de asemenea, 4 experți „inginer construcții civile”. Consiliul reține, de asemenea, că, deși nu avea această obligație, ofertantul a depus formularele invocate și în cadrul propunerii financiare, devenind astfel parte integrantă din aceasta.

În cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare înregistrat sub nr. 26288/03.12.2014, autoritatea contractantă a reținut, în legătură cu oferta contestatoarei că, aceasta a depus formularele 22 și 29, însă „întrucât în documentele de calificare au fost nominalizați 3 experți secundari – Ingineri construcții civile, iar în formularele 22 și 29 se alocă zile pentru 4 experți (pag. 2208, 2212), se va solicita ofertantului să indice care este numărul de experți secundari – Ingineri construcții civile, cu care înțelege să îndeplinească activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură”.

Prin adresa nr. 26370/04.12.2014, autoritatea contractantă, reținând și indicând faptul că în documentele de calificare au fost nominalizați 3 experți secundari – ingineri construcții civile, iar în formularele 22 și 29 din propunerea tehnică s-au alocat zile pentru patru experți, a solicitat asocierii contestatoare, să indice „care este numărul de experți secundari – Ingineri construcții civile, cu care înțelegeți să îndepliniți activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 5762/10.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 26737/10.12.2014, precizând, în legătură cu numărul de experți secundari – Ingineri construcții civile, că pentru îndeplinirea contractului s-au prevăzut 4 asemenea experți, așa cum s-a menționat în formularele 22 și 29, precizând că „datorită unei regretabile erori s-a omis prezentarea celui de-al patrulea expert «Inginer construcții civile» propus în ofertă”. În sprijinul acestor susțineri, contestatoarea a redepus „Lista experților secundari” revizuită, însoțită de CV și documente suport pentru inginerul construcții civile nr. 4, dl. Gheorghe Răducu.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, în raportul procedurii înregistrat sub nr. 8380/14.04.2015, aceasta reținând faptul că, nici în Formularul 18 din documentele de calificare și nici în altă parte în cadrul ofertei nu a fost nominalizat dl. Gheorghe Răducu, iar documentele referitoare la acesta au fost depuse doar la momentul solicitării de clarificări privind propunerea tehnică.

Analizând concluzia autorității contractante prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la documentele depuse de contestatoare în cadrul documentelor de calificare și a ofertei,

Consiliul constată că aceasta este greșit reținută având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, în primul rând este de reținut faptul că, răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu poate fi considerat neconcludent, întrucât aceasta răspunde concret solicitării ce i-a fost adresată, în condițiile în care, la întrebarea „care este numărul de experți secundari – Ingineri construcții civile, cu care înțelegeți să îndepliniți activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire”, răspunsul a fost următorul: „în legătură cu numărul de experți secundari – Ingineri construcții civile, că pentru îndeplinirea contractului s-au prevăzut 4 asemenea experți”.

În al doilea rând, este de reținut faptul că, prin răspunsul formulat, contestatoarea nu a modificat propunerea tehnică sau propunerea financiară, întrucât, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă nu a identificat existența unei neconcordanțe între informațiile din propunerea tehnică sau între informațiile existente în propunerea financiară. Ori, documentul redepus de contestatoare, intitulat „Lista experților secundari propuși” nu este un document solicitat prin caietul de sarcini, ci un document ce face parte din documentele de calificare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că de fapt, informațiile referitoare la luarea în considerare în elaborarea ofertei, de către contestatoare, a patru experți secundari – inginer construcții civile, rezultau atât din propunerea tehnică (în formularele 22 și 29 făcându-se referire la 4 experți inginer construcții civile), aspect reținut de însăși autoritatea contractantă atât în procesul verbal al ședinței de evaluare înregistrat sub nr. 26288/03.12.2014 cât și în raportul procedurii înregistrat sub nr. 8380/14.04.2015, dar și din propunerea financiară, formularul nr. 25 – Propunere financiară detaliată, din care rezultă că prețul ofertat de contestatoare a fost calculat prin luarea în considerare a onorariului/zi și a zilelor aferente pentru 4 experți secundari – ingineri construcții civile.

În aceste condiții, faptul că în documentele de calificare depuse de contestatoare nu se găsește nominalizat și al patrulea expert Inginer construcții civile, nu poate fi interpretat decât ca un viciu de formă, atâta timp cât, așa cum s-a reținut anterior, informații preliminare referitoare la utilizarea a 4 experți de acest gen existau în cadrul propunerii tehnice și a celei financiare depusă de acest ofertant, în speță fiind vorba de un viciu de formă, așa cum este acesta definit de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, respectiv „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații

existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Consiliul apreciază că acceptarea depunerii acestor documente de către ofertant nu este de natură să-i producă autoarei contestației niciun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură de vreme ce, pe de o parte, informații privind existența a 4 experți se regăsesc atât în propunerea tehnică cât și în propunerea financiară, iar pe de altă parte, documentele depuse ar putea confirma că cel de-al patrulea expert nominalizat îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției.

În mod clar, între cerințele fișei de date a achiziției și cele ale caietului de sarcini, există o strânsă legătură, însă și toate documentele depuse de ofertant (documentele de calificare, propunere tehnică și propunere financiară) trebuie privite tot ca un întreg, astfel încât clarificarea, prin depunerea unor înscrisuri în cadrul documentelor de calificare, confirmate de informații existente în propunerea tehnică și propunerea financiară, nu este de natură a crea un avantaj ofertantului, de vreme ce, încă de la data depunerii ofertelor, existau informații de bază la nivelul documentelor întocmite de ofertant și depuse în procedura de atribuire.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să verifice documentele depuse de contestatoare în referire la cel de-al patrulea expert – Inginer construcții civile, și numai ulterior să stabilească acceptabilitatea sau inacceptabilitatea acestei oferte.

În speță, la depunerea ofertei au fost prezentate de către contestatoare informații necorelate, care trebuie analizate atent de comisia de evaluare, în acest sens fiind relevantă susținerea autorității contractante formulată în cadrul punctului de vedere nr. 11118/14.04.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8175/15.05.2015, referitoare la faptul „în urma analizării ofertei contestatoarei, în propunerea tehnică, în partea de descriere a activităților se face referire la 3 experți și nu la 4 ...”, informații care nu sunt consemnate nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii.

Neconcordanțele reclamate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere transmis la data de 14.05.2015, se impun a fi analizate de membrii comisiei de evaluare (punctul de vedere este semnat de directorul general al autorității contractante), prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar răspunsul trebuie apreciat prin aplicarea dispozițiilor art. 79 din hotărârea menționată.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că membrii comisiei nu au făcut o evaluare completă și corectă a ofertei contestatoarei, conform obligațiilor legale ce le revin în temeiul art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este nelegală, critica fiind întemeiată.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, respectiv Asocieria ... & ..., Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată.

Astfel, prima critică a contestatoarei referitoare la asocierea declarată câștigătoare, se referă la nejustificarea de către aceasta a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În legătură cu acest aspect, Consiliul reține că, raportând valoarea propunerii financiare a Asocierii ... & ..., de 12.332.148,77 lei, la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, de 22.193.500 lei, rezultă că oferta asocierii declarată câștigătoare reprezintă 55,57%.

Având în vedere această situație, prin adresa nr. 27.455/17.12.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului declarat câștigător, în temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, în sensul justificării modului de formare a prețului cu detalierea și/sau prezentarea de documente cu privire la modul în care va fi în măsură să presteze serviciile care fac obiectul contractului, la prețul individualizat în ofertă. De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertat pentru echipamentul „Sistem inspecție video – canal - Autoutilitară CCTV” (157.500 lei).

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 5494/18.12.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 27742/22.12.2014, prezentând fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Atașat acestui răspuns, ofertantul a transmis și oferta de preț pentru „Sistem inspecție video – canal - Autoutilitară CCTV” emisă de SC ... IMPORT EXPORT SRL, la data de 18.09.2014, în care, contrar susținerilor contestatoarei, formulate în cadrul concluziilor scrise, s-a menționat că „prețul CIP ... specificația standard” este de 35.000 euro fără TVA.

În legătură cu echipamentul „Sistem inspecție video – canal - Autoutilitară CCTV”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 422/09.01.2015, a solicitat clarificări furnizorului SC ... IMPORT EXPORT SRL, solicitând transmiterea unor informații și caracteristici tehnice referitoare la acest echipament, motivat de faptul că „nu poate verifica dacă echipamentul ofertat la prețul de 35.000 de euro corespunde cerințelor caietului de sarcini”.

Prin adresa neînregistrată la emitent, datată 14.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 742/15.01.2015, SC

... IMPORT EXPORT SRL a răspuns solicitării autorității contractante, comunicând informațiile și caracteristicile tehnice solicitate. Faptul că, prin acest răspuns, SC ... IMPORT EXPORT SRL nu a confirmat prețul echipamentului ca fiind de 35.000 euro, aspect reclamat de contestatoare, nu poate fi reținut de Consiliu ca fiind o nejustificare a prețului ofertat de asocierea declarată câștigătoare, motivat de faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat furnizorului o asemenea confirmare ci, în cadrul solicitării de clarificări adresată acestuia, autoritatea contractantă, prin indicarea prețului echipamentului, a solicitat o serie de caracteristici tehnice. În condițiile în care furnizorul echipamentului „Sistem inspecție video – canal - Autoutilitară CCTV” a transmis informațiile solicitate fără a infirma prețul indicat de autoritatea contractantă, respectiv 35.000 euro, susținerea contestatoarei, din concluziile scrise, privind acest aspect este neîntemeiată.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că numărul mai mic de pagini al ofertei declarată câștigătoare ar dovedi neconformitatea acesteia/imposibilitatea justificării prețului ofertat, nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că, aceasta este o speculație, o simplă afirmație nedovedită, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a reținut motive de neconformitate în legătură cu oferta respectivă, așa cum, de altfel, nici contestatoarea, după studiul dosarului achiziției, nu a dezvoltat critica în discuție.

În aceste condiții, critica contestatoarei referitoare aceste aspect este nefondată și nesusținută, fiind bazată pe simple afirmații.

Critica contestatoarei referitoare la faptul că „prețul neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini”, în sensul că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, va fi respinsă de Consiliu ca nesusținută, având în vedere faptul că aceasta este o simplă afirmație, nedovedită. De altfel, deși contestatoarea a studiat dosarul achiziției, nu a înțeles să dezvolte această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea, de către Asociera ... & ..., a „cerințelor legale prevăzute de Legea nr. 26/1990, Legea nr. 31/1990 și Legea nr. 359/2004 privind formalitățile de înregistrare și autorizare la a funcționării de către Registrul Comerțului”, dezvoltată în concluziile scrise la pct. 4, pagina 19, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aspect ce rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Potrivit cerinței menționată în fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b) – Capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă, transpunând prevederile Legii nr.

26/1990, Legii nr. 31/1990 și Legii nr. 359/2004, propriilor necesități, a solicitat ofertanților, persoane juridice române, „Dovedirea formei de înregistrare ca persoană fizică sau juridică atestată din punct de vedere profesional, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România”, prin depunerea de documente de confirmare: „Prezentarea certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial, care va cuprinde informații reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor, și din care să rezulte domeniul de activitate principal/secundar, codurile CAEN aferente acestora, iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului, să se facă dovada autorizării conf. art. 15 din Legea nr. 359/2004. Dovada autorizării reiese din mențiunea cuprinsă în certificatul ORC la pct. «Sedii și/sau activități autorizate», respectiv identificarea la acest punct a codului CAEN autorizat. În cazul unei asocieri, fiecare asociat trebuie să prezinte certificatul constatator din care să rezulte îndeplinirea criteriilor de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru partea din contract pe care o realizează”.

Potrivit pct. II.1.6 din fișa de date a achiziției, codurile CPV indicate de autoritatea contractantă, care definesc obiectul contractului au fost următoarele: 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2); 71322200-3 Servicii de proiectare a conductelor (Rev.2); 79418000-7 Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev.2); 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2); 71322100-2 Servicii de estimare pentru lucrări publice (Rev.2).

Având în vedere faptul că Vocabularul comun privind achizițiile publice (CPV) - sistem unic de clasificare aplicabil achizițiilor publice – are scopul de a unifica referințele folosite de entitățile și autoritățile contractante pentru descrierea obiectului achiziției (contractului), Consiliul apreciază că, raportat la prevederile fișei de date, punctul III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertantul ar fi trebuit să facă dovada, prin documente emise de „Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul teritorial”, că are capacitatea de a exercita obiectul contractului, care, în cauză, cuprinde servicii de asistență tehnică, de proiectare a conductelor, de consultanță în domeniul achizițiilor, de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice și Servicii de estimare pentru lucrări publice și nu servicii de procurare de echipamente și tehnici specifice, cum eronat susține contestatoarea.

Având în vedere cele mai sus menționate Consiliul constată că autoritatea contractantă, singura în măsură să stabilească criteriile de calificare și selecție pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții, a ales să stabilească criteriul de calificare privind capacitatea de

exercitare a activității profesionale fără a stabili printre activitățile specifice domeniului obiectului contractului, descrise de codurile CPV indicate de aceasta în fișa de date a achiziției, și serviciile de procurare de echipamente și tehnici specifice.

În aceste condiții, având în vedere că activitatea specifică obiectului contractului, a fost definită de autoritatea contractantă prin menționarea codurilor CPV enumerate într-un paragraf anterior, printre aceste neregăsindu-se și serviciile de procurare de echipamente și tehnici specifice, dovada autorizării conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, invocată de contestatoare, trebuia să se limiteze/aplice doar la codurile CPV prin care autoritatea contractantă a înțeles să descrie obiectul contractului.

De altfel, faptul că în obiectul contractului nu au fost incluse și serviciile de procurare de echipamente și tehnici specifice, invocate de contestatoare, rezultă și din cap. II.1.5) – Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor, din fișa de date a achiziției, care nu face nici un fel de referire la această activitate.

Consiliul reține astfel că, între activitățile specifice domeniului contractului, așa cum au fost acestea indicate prin codurile CPV, nu se regăsește și activitatea de procurare/furnizare de echipamente.

De asemenea, Consiliul constată că, în speță, nu este concludent răspunsul autorității contractante, publicat în SEAP la data de 21.08.2014, întrucât acesta face referire la autorizarea ofertanților de către furnizori și nu la autorizarea ofertantului, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004, de a desfășura activitatea de furnizare echipamente.

Rezultă astfel că, întrucât, potrivit documentației de atribuire, ofertanții nu aveau obligația de a demonstra că sunt autorizați conform art. 15 din Legea nr. 319/2004, pentru furnizarea de echipamente, așa cum eronat susține contestatoarea, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației, referitoare la inacceptabilitatea ofertei câștigătoare ca urmare a nerespectării cerinței de calificare prevăzută la pct. III.2.3 a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, referitoare la experiența similară, critică dezvoltată în cadrul concluziilor scrise depuse după studiul dosarului (paginile 17-18), Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

La pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, în legătură cu „Experiența similară”, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a prezenta „Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani. Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă

sunt autorități publice sau clienți privați din care să rezulte: Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare, care includ activități similare obiectului contractului, în valoare cumulată de minim 22.000.000 Lei, la nivelul a minim un contract – maxim 5 contracte (această valoare cuprinde numai partea prestată de operatorul economic ofertant în cazul în care a participat într-o asocieră sau ca subcontractant). În cazul în care ofertantul a acționat ca subcontractant în oricare din contractele prezentate ca referințe, se va accepta ca dovada a implicării, o declarație din partea Prestatorului General. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestării serviciilor se realizează printr-o declarație a operatorului economic. Notă: Un operator economic poate, în scopul derulării contractului, să recurgă la capacitățile tehnice și profesionale ale altor entități, indiferent de natura relațiilor dintre acestea, în conformitate cu prevederile din OUG 34/2006, art. 190. În acest caz, ofertantul va respecta prevederile art. 190 alin. (2) din OUG 34/2006. Valoarea în lei/altă valută a proiectelor se va calcula la cursul mediu comunicat de Banca Națională a României, pentru anul respectiv”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocieră ... & ... a prezentat la pagina 152 din Volumul I al documentele de calificare, formularul 11 – Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii trei ani, în cadrul căruia a indicat următoarele contracte:

- acord-cadru nr. 2009-43-Prestări servicii de management – Lot. Nr. 2, al cărui beneficiar este SEDIF, prestat în perioada „iulie 2009 – în desfășurare”, valoarea serviciilor prestate de ... în ultimii trei ani fiind indicată ca fiind 2.200.000 euro;

- studiul APD de transfer SUD NORD al apelor din Sahara Septentrională (Culoarul Djelfa 2010) din Câmpul Captant P1, având ca beneficiar Ministerul Resurselor de Apă din Algeria, prestat în perioada „decembrie 2009 - în desfășurare”, valoarea serviciilor prestate de ... în ultimii trei ani fiind indicată ca fiind 6.037.238,52 lei euro.

Aferent acestor contracte, ofertantul a depus următoarele documente:

- recomandare, în limba engleză și tradusă autorizat în limba română, emisă de SEDIF la data de 21.07.2014;

- acordul-cadru AC. 2009.ST.002, Prestări servicii de management, Lotul nr. 2, în limba franceză;

- extras din acordul-cadru AC. 2009.ST. 002, Prestări servicii de management, Lotul nr. 2, tradus autorizat în limba română;

- acord-cadru AC. 2009.ST.002, Caiet de clauze administrative speciale, în limba franceză;

- extras din acordul-cadru AC. 2009.ST.002, Caiet de clauze administrative speciale, tradus autorizat în limba română;

- contractul nr. 417/09 – Studiul ADP de transfer SUD NORD al apelor din Sahara Septentrională (Culoarul Djelfa 2010) din Câmpul Captant P1, în limba franceză;

- extras din contractul nr. 417/09 – Studiul ADP de transfer SUD NORD al apelor din Sahara Septentrională (Culoarul Djelfa 2010) din Câmpul Captant P1, tradus autorizat în limba română.

- facturi și note de credit, prezentate în limba franceză și traduse autorizat în limba română, referitoare la contractul 417/2009;

- extrase bancare și documente intitulate „cont clienți și mișcări”, în limba franceză și traduse autorizat în limba română.

De asemenea, la pagina 283 din Volumul I Documente de calificare, asociatul ... a depus, la rândul lui formularul 11 – Declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, în cadrul căreia a indicat următoarele contracte:

- contractul având ca obiect „Asistență tehnică pentru implementarea proiectului și supervizarea contractelor de lucrări FIDIC în Caraș-Severin (PT 848)”, având beneficiar AQUACARAȘ SA, derulat în perioada 08.11.2007-15.03.2012, valoarea serviciilor prestate fiind indicată ca fiind de 7.560.282 euro, echivalentul a 33.688.617 lei;

- contractul având ca obiect „studii de fezabilitate și ESIA, design de detaliu și supraveghere construcție pentru îmbunătățiri de salubritate în trei orașe Pemba, Nampula și Quelimante (PM 204)”, având ca beneficiar Milenium Challenge Account – Mozambique, derulat în perioada 01.09.2009-14.09.2014, valoarea serviciilor prestate fiind de 8.543.3132 USD, echivalent a 28.431.291 lei;

- contractul având ca obiect „Sprijinirea pregătirii componentei III IPA (PT 904)”, având ca beneficiar Uniunea Europeană – Delegația pentru Republica Sârbă, derulat în perioada 25.02.2011-25.01.2014, valoarea serviciilor prestate fiind de 4.329.000 euro echivalent a 18.345.869 lei;

- contractul având ca obiect „Asistență tehnică și supervizarea contractelor ISPA în Deva – Hunedoara (PT 836)”, având ca beneficiar SC APA PROD SA Deva, derulat în perioada 15.05.2007-06.12.2011, valoarea serviciilor prestate fiind indicată ca fiind 5.394.498 euro, echivalent a 22.861.343 lei;

- contractul având ca obiect „Asistență tehnică pentru Managementul proiectului de extindere și reabilitare a sistemului de alimentare cu apă și canalizare în regiunea Turda – Câmpia - Turzii (PT 894)”, beneficiar fiind SC COMPANIA DE APĂ ARIEȘ, derulat în perioada 16.11.2009-15.07.2014, valoarea acestuia fiind de

11.04.0155 lei.

În sprijinul acestora informații, asociatul ... a depus următoarele documente:

- recomandarea nr. 23719/22.08.2014 emisă de SC AQUACARAȘ SA;

- recomandarea emisă la data de 20.01.2014, de Milenium Challenge Account – Mozambique, prezentată în limba engleză și tradusă autorizat în limba română;

- contract nr. 040 din 30.07.2009, și actele adiționale nr. 8 și nr. 9 la acesta, încheiate cu Milenium Challenge Account, prezentate în limba engleză și traduse autorizat în limba română;

- facturi, prezentate în limba portugheză și engleză, traduse autorizat în limba română, emise pentru servicii prestate pentru Milenium Challenge Account;

- recomandare emisă de Guvernul Republicii Serbia, prezentată în limba engleză și tradusă autorizat în limba română;

- recomandare emisă de SC APA PROD SA la data de 24.08.2014;

- recomandare nr. 18222/04.09.2014, emisă de Compania de Apă Arieș Turda.

Potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 21099/09.10.2014, pentru aprecierea îndeplinirii de către Asociera ... și ..., a cerinței de calificare privind experiența similară, (22.173.460,16 lei) autoritatea contractantă a luat în considerare următoarele contracte:

- acordul-cadru nr. 2009-43 - Prestări servicii de management – Lot. Nr. 2, valoare servicii 9.322.060 lei;

- contractul nr. 2005/RO/16/P/PE/003 – 01/08.11.2007, având ca obiect „Asistență tehnică pentru implementarea proiectului și supervizarea contractelor de lucrări FIDIC în Caraș-Severin (PT 848)”, având beneficiar SC AQUACARAȘ SA, valoarea serviciilor pentru perioada oct. 2011-15.03.2012, luată în considerare fiind de 6.090.197,64 lei, conform Recomandării nr. 23719/22.08.2014, emisă de SC AQUACARAȘ SA;

- contractul nr. 17651/23.10.2009, finalizat în august 2014, având ca obiect „Asistență tehnică pentru Managementul proiectului de extindere și reabilitare a sistemului de alimentare cu apă și canalizare în regiunea Turda – Câmpia - Turzii (PT 894)”, beneficiar fiind SC COMPANIA DE APĂ ARIEȘ, valoarea serviciilor prestate luate în considerare în perioada septembrie 2011-august 2014 fiind de 6.671.202,52, conform recomandării nr. 18222/04.09.2014 emisă de SC COMPANIA DE APĂ ARIEȘ.

Analizând critica referitoare la faptul că acordul-cadru nr.

2009-43 - Prestări servicii de management – Lot. Nr. 2, valoare servicii 9.322.060 lei nu ar îndeplini cerința de calificare privind experiența similară întrucât valoarea acestuia include și servicii de supervizare care nu sunt similare cu cele din prezenta cauză, Consiliul constată că, acesta este întemeiată.

Astfel, potrivit recomandării emisă de SEDIF, depusă în traducere autorizată în limba română, rezultă că printre serviciile prestate în baza acordului-cadru în discuție, în valoare de 2,2 milioane euro, fără TVA, se regăsesc și „servicii de supervizare”.

La pct. II.1.6) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a enumerat serviciile care fac parte din viitorul contract ca fiind următoarele: 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică; 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice; 71322100-2 - Servicii de estimare pentru lucrări publice; 71322200-3 - Servicii de proiectare a conductelor; 79418000-7 - Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice.

Potrivit Vocabularului comun privind achizițiile publice, stabilit prin Regulamentul (CE) nr. 213/2008 al Comisiei Europene, din 28 noiembrie 2007, codul numeric cuprinde 8 cifre, subdivizate astfel: diviziuni identificate prin primele două cifre; grupe, identificate prin primele trei cifre ale codului; clase, identificate prin primele patru cifre ale codului; categorii, identificate prin primele 5 cifre ale codului. Fiecare dintre ultimele 3 cifre ale codului CPV conferă un grad mai mare de precizie în interiorul fiecărei categorii, gradul ridicat de precizie conducând în final la activități identice cu cele ale obiectului procedurii de atribuire.

În prezenta speță, serviciile ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit se încadrează în categoriile 71356, 71322 și respectiv 79418. Întrucât, potrivit Vocabularului comun privind achizițiile publice, serviciile de supraveghere corespund/se încadrează în codul CPV 71520000-9 - Servicii de supraveghere a lucrărilor, ținând deci de clasa 71520, nu se poate considera că acestea sunt similare celor ce fac parte din obiectul prezentului contract, primele 5 cifre ale codului CPV nefiind identice cu niciuna din cele trei grupe de servicii identificate de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, potrivit informațiilor din aceeași recomandare, perioada de prestare a serviciilor aferente acordului - cadru nr. 2009-43 - Prestări servicii de management – Lot. Nr. 2, a fost iulie 2011 - iulie 2014. Având în vedere că, prin fișa de date a achiziției, s-a stabilit că ultimii 3 ani la care trebuie să se raporteze experiența similară trebuie „calculați până la data limită de depunere a ofertelor”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită, potrivit anunțului de participare nr. .../..., pentru

24.09.2015, rezultă că relevantă în demonstrarea experienței similare este contravaloarea serviciilor prestate în perioada septembrie 2011-septembrie 2014.

În aceste condiții, criticile contestatoarei privind cele două aspecte analizate anterior în legătură cu acest contract, sunt întemeiate, iar autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, trebuie să clarifice aspectele în discuție, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului criticat, privind indicarea valorii serviciilor similare prestate în perioada de referință, respectiv a valorii serviciilor fără valoarea aferentă supervizării, prestate în perioada septembrie 2011-septembrie 2014 și dovedirea acestor susțineri cu documente de genul celor enumerate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, în referire la această cerință de calificare în discuție și numai după analizarea răspunsului primit să stabilească valoarea serviciilor similare ce poate fi luată în considerare în verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată în cadrul concluziilor scrise, referitoare la faptul că documentul depus de asocierea declarată câștigătoare la pagina 155 din documentele de calificare, adică recomandarea emisă de SEDIF, al cărei conținut a fost analizat în paragrafele anterioare, reprezintă o „traducere parțială și neautorizată”, întrucât „nu are o ștampilă a traducătorului autorizat, nici semnătura acestuia, nici încheiere de traducere autorizată, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, pe de o parte, așa cum rezultă din copia documentului în discuție depus la dosarul cauzei, acesta poartă semnăturile și ștampilele doamnelor Năstase Ramona-Steluța și Simion Cristina, „traducătoare autorizate conform autorizației nr. 9227, respectiv autorizației nr. 3820”, iar pe de altă parte, documentul în discuție reprezintă traducerea integrală a recomandării depusă la pagina 154 din documentele de calificare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la lipsa încheierii de traducere autorizată a documentului amintit anterior, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, într-adevăr, traducerea prezentată de ofertant nu conține și o încheiere de traducere, însă, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea de traduceri legalizate în limba română a documentelor emise în alte limbi, solicitare care ar fi necesitat și depunerea încheierii în discuție. Ori, la pct. IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit că „Ofertele, orice corespondență și documente legate de procedura de atribuire (...) trebuie să fie redactate în limba română. Documentele emise

de instituții/organisme oficiale din țara în care ofertanții străini sunt rezidenți (...) pot fi prezentate în limba de origine cu condiția să fie însoțite de o traducere autorizată în limba română”.

Referitor la critica formulată de contestatoare în cadrul adresei înregistrată la Consiliul sub nr. 9141/28.05.2015, potrivit căreia, în evaluarea îndeplinirii, de către Asocieria ... și ..., a cerinței de calificare privind experiența similară, comisia de evaluare „a apreciat că doar aceste trei contracte (SEDIF, Aquacaraș și Compania de Apă Arieș) îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi luate în considerare ...”, fără a fi luate în considerare și celelalte contracte, Consiliul constată următoarele:

Într-adevăr, în cadrul anexei la procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 21.099/09.10.2014, comisia de evaluare nu a luat în considerare toate contractele indicate de asocieria în discuție, ci doar 3 contracte, însă nici nu a reținut faptul că celelalte contracte indicate de asocieria ofertantă ar fi nerelevante. De altfel, în niciun document elaborat de comisia de evaluare nu se face referire la nerelevanța acestor contracte neanalizate. Autoritatea contractantă, potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, este singura în măsură să aprecieze care din documentele depuse de ofertanți pot fi luate în considerare pentru verificarea îndeplinirii diverselor cerințe de calificare, nefiind împiedicată de nicio prevedere legală în analizarea documentelor depuse de ofertanți pentru îndeplinirea cerințelor de calificare. Ori, în situația de față, autoritatea contractantă va trebui mai întâi să verifice care este valoarea efectivă a serviciilor similare aferentă acordului-cadru nr. 2009-43 - Prestări servicii de management – Lot. Nr. 2, și în cazul în care pragul minim stabilit prin documentația de atribuire nu este îndeplinit, să analizeze posibilitatea îndeplinirii de către celelalte contracte indicate și depuse de ofertant, a cerințelor din documentația de atribuire.

În aceste condiții, criticile autoarei contestației, referitoare la contractele care au ca beneficiari Millenium Challenge Account – Mozambique, UE-Delegația pentru Republica Serbia, SC APAPROD DEVA, invocate ca experiență similară de către Asocieria ... și ..., vor fi respinse de Consiliul ca premature formulate, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, în documentele elaborate de autoritatea contractantă nu s-au regăsit informații că aceste documente au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare. Ori, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, singura în măsură, potrivit art. 72 alin. (2) lit. b) și h) din HG nr. 925/2006, să verifice îndeplinirea cerinței de calificare în discuție și să stabilească acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei raportat la îndeplinirea sau nu a cerinței de calificare în discuție.

Potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, iar potrivit art. 256 alin. (1) din aceeași ordonanță „În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256² și 270-271”. Coroborând aceste prevederi legale cu cele ale art. 266 alin. (1) din ordonanța amintită, potrivit căroră „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”, rezultă că, de fapt, Consiliul este competent să se pronunțe asupra unui act al autorității contractante, ori în speță, contractele nefiind analizate, nu există un act al autorității contractante care să facă referire la aceste documente.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la nedovedirea de către asocierea declarată câștigătoare a îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experții cheie propuși pentru implementarea contractului, Consiliul constată că autoarea contestației a criticat inițial neîndeplinirea acestei cerințe pentru toți experții solicitați pentru ca, ulterior, prin concluziile scrise depuse după studiul dosarului, să dezvolte această critică prin referire doar la „managerul de proiect” și „inginer de proces”. În aceste condiții, Consiliul va analiza doar criticile referitoare la „managerul de proiect” și „inginer de proces”, dezvoltate prin „concluziile scrise”, celelalte critici urmând să fie respinse ca nesusținute, ele reprezentând simple afirmații nesusținute și nedovedite.

Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții aveau obligația ca, printre experții cheie propuși pentru implementarea contractului, să se regăsească și:

- Expert principal 1 - Lider de Echipă – Manager de Proiect, pentru care a solicitat următoarele calificări și responsabilități:
 - studii superioare;
 - Experiența generală: în domeniul studiilor de minim 5 ani;
 - Experiența specifică: Experiență relevantă:
 - în calitate de expert prin participarea în cel puțin 1 proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare

celor ce fac obiectul procedurii;

- întocmirea de documentații tehnice, respectiv, studiu de fezabilitate și documentație de atribuire și PT+DE pentru contracte de lucrări de tip construcție;

- elaborarea DA, și CS pentru contracte de lucrări de tip construcții și proiectare;

- implementare modelare hidraulică, implementare activități publicitate și managementul apelor uzate industriale.

- Expert principal 3 - Inginer de Proces, pentru care a solicitat următoarele calificări și responsabilități:

- studii superioare;

- Experiență generală în domeniul studiilor de minim 5 ani;

- Experiență specifică: Experiență relevantă:

- în calitate de expert prin participarea în cel puțin 1 proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii: verificat și aprobat procese/fluxuri tehnologice proiectate pentru stații de tratare apă și stații de epurare apă uzată, apele uzate industriale, nămolul rezultat de la stațiile de tratare apă și epurare apă uzată.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe de calificare, autoritatea contractantă a indicat la același punct din fișa de date a achiziției, că „Pentru fiecare persoană (...), se va prezenta Curriculum Vitae. CV-urile trebuie să fie suficient de detaliate încât să rezulte cel puțin îndeplinirea cerințelor de calificare și experiență profesională solicitate fiecărui expert. Astfel, CV-ul și documentele suport trebuie să conțină în mod obligatoriu titlul și obiectul proiectului la care expertul a participat, descrierea sarcinilor îndeplinite de expertul respectiv și poziția acestuia în cadrul proiectului. Declarație de disponibilitate, semnată în original de către fiecare dintre experții propuși”.

În legătură cu aceste cerințe de calificare, prin intermediul Clarificării nr. 8, publicată în SEAP la data de 17.09.2014, autoritatea contractantă a precizat, pe de o parte, că „Liderul de echipă – Managerul de proiect are «Responsabilitate totală pentru managementul contractului de servicii, Raportare, etc.» dar nu este precizat că Liderul de echipă va presta exclusiv doar activități de management de contract. Liderul de echipă va putea contribui direct la implementarea în bune condiții a activităților proiectului”, iar pe de altă parte, că se vor respecta cerințele caietului de sarcini.

Asocierea ... & ... a nominalizat, pentru poziția manager de proiect, pe domnul Dreve Eugen și, pentru poziția de Inginer de proces, pe domnul ..., persoane pentru care a depus următoarele documente: CV-uri, declarații de disponibilitate, angajament de participare, diplome de studii superioare, certificate de absolvire a unor programe de perfecționare, certificate de atestare tehnico-

profesională, legitimații, recomandări.

Verificând critica referitoare la faptul că, din documentele depuse de asocierea în discuție pentru persoana numită pentru postul de „manager de proiect”, respectiv domnul Dreve Eugen, nu rezultă că aceasta ar fi desfășurat activitățile solicitate și menținute potrivit clarificării nr. 8, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, potrivit informațiilor existente în CV-ul domnului Dreve Eugen, rezultă că în cadrul proiectului „Asistență tehnică și supervizare pentru contracte finanțate din fonduri ISPA în Deva și Hunedoara”, a ocupat funcția de „inginer principal/expert master plan, acesta a supervizat execuția lucrărilor în cadrul a 3 contracte de lucrări implementate pe baza condițiilor contractuale FIDIC (carte Galbenă – 2 contracte și Cartea Roșie – 1 contract). Proiectul incluzând următoarele activități:

- întocmire de documentații tehnice, respectiv studiu de fezabilitate;
- documentație de atribuire, proiecte tehnice și detalii de execuție pentru contractele de lucrări de tip construcție; conform condițiilor contractuale FIDIC CARTEA ROȘIE;
- elaborare documentații de atribuire și caiete de sarcini pentru contracte de lucrări de tip construcții și proiectare;
- implementare modelare hidraulică;
- implementare activități publicitare și managementul apelor uzate industriale.

La pagina 438 din documentele de calificare se regăsește recomandarea/confirmarea emisă de ..., în cadrul căreia, sunt reiterate informațiile din cadrul CV-ului, redată anterior.

Comparând aceste informații cu cerințele din fișa de date a achiziției referitoare la expertul „Manager de proiect”, Consiliul constată că persoana nominalizată de asocierea criticată îndeplinește întocmai cerințele de calificare impuse, în cadrul CV-ului și a recomandării indicată anterior, regăsindu-se toate activitățile solicitate prin fișa de date a achiziției și menținute prin clarificarea nr. 8. Faptul că persoana nominalizată pentru această poziție a participat la realizarea activităților solicitate ca „inginer principal/expert master plan, nu este de natură să conducă la reținerea ce neîndeplinită a acestei cerințe, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat experiența relevantă „în calitate de expert” și nu în calitate de „manager de proiect”, sub acest aspect critica fiind neîntemeiată.

Verificând critica referitoare la faptul că, din documentele depuse de asocierea în discuție pentru persoana numită pentru postul de „inginer de proces”, respectiv din recomandările depuse pentru domnul ..., nu rezultă că aceasta ar fi făcut „verificare și

aprobare procese/fluxuri tehnologice pentru stații tratare apă, stații epurarea, ape uzate industriale, nămol rezultat de la stații de tratare și epurare apă”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Potrivit informațiilor din cuprinsul CV-ului depus pentru această persoană rezultă că acesta a ocupat în cadrul mai multor contracte, respectiv 19 contracte, funcția de „inginer de proces”. În cadrul „principalelor responsabilități” îndeplinite în cadrul acestora se regăsește „proiectarea proceselor tehnologice pentru stațiile de tratare apă potabilă și stațiile de tratare apă uzată în conformitate cu Directivele Europene și a legislației românești, elaborarea studiilor de fezabilitate și studiilor tehnice, elaborarea de proiecte tehnice, detalii de execuție ...”. Aceste informații sunt susținute și confirmate de documentul emis de Universitatea Tehnică de Construcții ..., înregistrat sub nr. 4088/05.05.2011.

Din conținutul informațiilor redate anterior rezultă că expertul propus pentru poziția de inginer de proces a „proiectat procese tehnologice pentru stațiile de tratare ...” dar nu rezultă, într-adevăr, că acesta a „verificat și aprobat” procese tehnologice așa cum s-a impus prin fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, în cadrul documentelor de calificare depuse pentru acest expert, există și recomandarea nr. 2798/20.04.2012 emisă de SC INFRAWATER SRL pentru proiectele „Asistență tehnică pentru managementul și supervizarea contractelor de lucrări – rețele în incinta stației de epurare Timișoara”, „Instalație de tratare a apei compactă tip ABSOLUT GWTP – 720 m³/zi”, recomandarea ce a fost luată în considerare de autoritatea contractantă în verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența specifică a acestui expert, așa cum s-a consemnat în procesul verbal al ședinței de evaluare înregistrat sub nr. 21.099/09.10.2014. Din conținutul acestei recomandări rezultă, de fapt, că printre principalele responsabilități îndeplinite în cadrul unor contracte în care a ocupat funcția de inginer de proces, se regăsește și „proiectarea proceselor tehnologice pentru stațiile de tratare apă potabilă și stațiile de tratare apă uzată în conformitate cu Directivele Europene și a legislației românești relevante”, nerezultând în mod cert și faptul că expertul a prestat activitatea de „verificat și aprobat” procese tehnologice, așa cum s-a impus prin fișa de date a achiziției. Ori potrivit, fișei de date a achiziției, documentele suport prin care ofertanții trebuiau să dovedească experiența specifică, trebuiau să conțină și „descrierea sarcinilor îndeplinite de respectivul expert”.

Acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă prin analizarea tuturor documentelor depuse de ofertant în legătură cu acest expert, și, dacă se dovedește a fi necesar, prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr.

925/2006. O astfel de solicitare de clarificări nu este de natură să-i producă vreun avantaj ofertantului în discuție, ci are rol de confirmare a unor informații existente în documentele de calificare, în condițiile în care, așa cum rezultă din CV-ul expertului propus pentru poziția de inginer de proces acesta a participat, ca inginer de proces, în cadrul multor contracte, iar în documentele de calificare au fost depuse mai multe recomandări care susțin informații prezentate în CV-ul acestui expert.

Numai după analizarea răspunsului primit, autoritatea contractantă, va putea decide dacă expertul propus îndeplinește sau nu cerința de calificare în discuție.

Susținerea autorității contractante, formulată în punctul de vedere nr. 11118/14.05.2015, înregistrat la Consiliu sub nr. 8175/15.05.2015, potrivit căreia activitățile prestate de acest expert „cuprind o gamă mult mai largă de activități care implicit le includ și pe cele solicitate” nu poate fi reținută de Consiliu decât cu încălcarea principiului transparenței, motivat de faptul că acceptarea îndeplinirii cerinței de calificare în acest fel ar fi trebuit să se regăsească în cadrul documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției. Ori, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, cerința autorității contractante a făcut referire la experiența specifică în „verificat și aprobat procese tehnologice”, ceea ce este diferit de „proiectare a proceselor tehnologice”.

Analizând criticile referitoare la nerespectarea de către Asocieria ... și ... a cerințelor minime cuprinse la cap. „III.2.3.A) – Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, referitoare la standarde de asigurare a calității și standarde de protecție a mediului, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit cerințelor fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, la pct. III.2.3.b) cerința nr. 1 și cerința nr. 2, și nu „III.2.3.A)”, cum eronat a indicat contestatoarea, următoarele obligații:

- „Cerința nr. 1 Standarde de asigurare a calității. Certificarea conform standardului ISO 9001 sau echivalent, pentru activități ce fac obiectul contractului implementat la nivelul organizației ofertantului. Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. Certificatul trebuie să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor, indicată în Anunțul de participare. Notă: Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să ateste conformitatea cu standardul specificat

sau dacă nu urmează aceleași metode din standard, trebuie să dovedească că îndeplinesc nivelurile de performanță stabilite de acesta. Nu se acceptă societăți în curs de implementare a certificării, cu excepția societăților care dovedesc prin prezentarea unui raport de audit finalizat că urmează a primi certificarea. În cazul unei asocieri, această cerință trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizează”;

- „Cerința nr. 2. Standarde de protecție a mediului. Certificarea conform standardului ISO 14001 sau echivalent, pentru activități ce fac obiectul contractului, implementat la nivelul organizației ofertantului. Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. Certificatul trebuie să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor, indicată în Anunțul de participare. Notă: Operatorii economici care nu dețin un astfel de certificat vor furniza dovezi prin care să demonstreze că acțiunile/activitățile pe care le aplică în îndeplinirea contractului de lucrări, nu afectează mediul. Nu se acceptă societăți în curs de implementare a certificării cu excepția societăților care dovedesc prin prezentarea unui raport de audit finalizat că urmează a primi certificarea. În cazul unei asocieri, aceasta cerință trebuie să fie îndeplinită de fiecare asociat pentru partea din contract pe care o realizează.”

Pentru îndeplinirea celor două cerințe de calificare, Asocieria ... și ... a prezentat, la paginile 791-796 din documentele de calificare, următoarele documente:

- certificatul nr. 2099 emis de AEROQ prin care se certifică faptul că sistemul de management al calității al ... este conform cu SR EN ISO 9001:2008, EN ISO 9001:2008, pentru domeniu: servicii de consultanță, expertiză, proiectare și suport tehnic în domeniul apei, mediului înconjurător, deșeurilor, energiei, dezvoltării urbane și a infrastructurii de transport”, având indicată ca data a expirării 29.06.2017;

- certificatul nr. 647M emis de AEROQ prin care se certifică faptul că sistemul de management de mediu al ... este conform cu SR EN ISO 14001:2005, EN ISO 14001:2004, pentru domeniu: servicii de consultanță, expertiză, proiectare și suport tehnic în domeniul apei, mediului înconjurător, deșeurilor, energiei, dezvoltării urbane și a infrastructurii de transport”, având indicată ca data a expirării 29.06.2017;

- certificatul nr. 2012/50123.3 emis de AFNOR, depus în limba engleză și franceză și tradus autorizat în limba română, prin care se certifică faptul că sistemul de management implementat de ... pentru activitățile „management de servicii în următoarele domenii:

reprezentarea beneficiarului, supravegherea lucrărilor de construcții, studii tehnice, economice și instituționale, asistență tehnică” a fost evaluat și s-a constatat că îndeplinește cerințele ISO 9001 (2008) + ISO 14001 (2004) + OHSAS 180001 (2007), valabilitatea acestuia fiind până la data de 03.05.2015.

Analizând conținutul documentelor depuse de asocierea criticată prin raportare la cerințele documentației de atribuire, rezultă că Asocierea ... și ... a îndeplinit în parte cerințele de calificare menționate la pct. III.2.3.b) din fișa de date a achiziției. Astfel, potrivit acordului de asociere nr. 5294/22.09.2014 (Formular nr. 16), depus de Asocierea ... și ... în cadrul documentelor de calificare, activitățile ce urmează a fi executate de fiecare din cei doi asociați reprezintă „50% din toate activitățile proiectului”. Pe altă parte, așa cum rezultă din fișa de date a achiziției, obiectul contractului cuprinde și serviciile de proiectare (71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice, 71322200-3 – Servicii de proiectare a conductelor).

CertIFICATELE depuse de cei doi membri ai asocierii, valabile la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 24.09.2014, fac în parte dovada că aceștia au implementat, fiecare în parte, atât un sistem de management al calității cât și sistemul de management de mediu pentru o parte din activitățile care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, în sensul că din certificatele prezentate de ... nu rezultă că acest operator economic ar fi certificat ISO 9001 și ISO 14001 și pentru activitatea de „proiectare”, activitate ce face parte din obiectul contractului, așa cum s-a reținut anterior. Ori, având în vedere faptul că din acordul de asociere rezultă că toate activitățile ce fac parte din contract, deci și serviciile de proiectare, urmează să fie realizate de fiecare membru al asocierii, activitățile ce urmează a fi îndeplinite de asociere nefiind împărțite pe categorii de servicii, rezultă că fiecare membru al asocierii trebuia să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare în discuție prin raportare la toate activitățile ce compun obiectul contractului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să clarifice acest aspect prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și art. 35 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării asocierii ... și ..., să clarifice modul în care înțelege să îndeplinească cerințele de calificare în discuție prin raportare la modalitatea de îndeplinire a acestora și la informațiile preliminare existente în documentele depuse de aceasta.

Criticile formulate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, referitoare la „nelegalitatea privind metoda de evaluare a criteriilor de atribuire, respectiv factorilor tehnici pentru oferta asocierii ... & ...”, respectiv

a factorilor de evaluare P3.1, P3.2, P3.3, vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul nu a fost învestit cu asemenea critici.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; d¹) dovedirea interesului legitim; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă ca inadmisibilă”.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa/modifica voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Este adevărat că OUG nr. 34/2006, prin prevederile art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune „Concluzii scrise” în cadrul procedurii de soluționare a contestațiilor, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu poate fi confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestațiilor pentru care legiuitorul a instituit norma citată anterior.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „Concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că ar putea să formuleze noi motivări. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pe de o parte, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți candidații

implicații care nu sunt parte în dosar, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului atacat emis de către autoritatea contractantă, nu mai poate fi reînvestit după expirarea termenului de contestare cu alte motive de nelegalitate, o astfel de conduită reprezentând o completare a motivării în afara termenului legal stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 35/2006.

Practic, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise, pot fi dezvoltate doar motivele despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială.

De fapt, criticile în discuție nu reprezintă dezvoltarea unui motiv sau a unui argument enunțat anterior, în conținutul contestației neregăsindu-se critici referitoare la nelegalitatea metodei de evaluare a factorilor de evaluare.

Referirile contestatoarei la jurisprudența Curții Europene de justiție și a Consiliului, nu pot fi reținute motivat, pe de o parte, de faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Analizând criticile formulate de contestatoare referitoare la oferta depusă de SC ...SRL, clasată pe locul 2 în clasamentul final stabilit de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Prima critică a contestatoarei menționată în cadrul contestației și dezvoltată în cadrul concluziilor scrise depuse după studiul dosarului achiziției, vizează nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de operatorul economic SC ...SRL, fapt ce ar atrage, după aprecierea contestatoarei, inacceptabilitatea ofertei în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, coroborat ce dispozițiile art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Într-adevăr, prețul ofertat de SC ...SRL, în valoare de 12.267.849 lei, este un preț neobișnuit de scăzut, întrucât reprezintă 55,28% din valoarea estimată, motiv pentru care, prin adresa nr. 2287/30.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant „justificarea modului de formare a prețului cu detalierea și/sau prezentarea de documente cu privire la modul în care veți fi în măsură să prestați serviciile care fac obiectul contractului, la prețul individualizat în ofertă”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. DD/RIE/2015-1536/04.02.2015, înregistrată la autoritatea

contractantă sub nr. 2660/05.02.2015 și a transmis detalierea prețului ofertat și explicații ale valorilor incluse, atașând în acest sens ofertele primite de la furnizorii de servicii specifice.

Din conținutul documentului intitulat „Detaliere preț ofertat”, rezultă, că ofertantul SC ...SRL a prevăzut, la literele A și B valorile cu experții și valorile cu studii, investigații, proiectare, seminarii, la lit. C, Cheltuieli de funcționare, generale și administrative, în valoare de 2.655.172 lei, cheltuieli ce reprezintă „valoarea estimată de ofertant pe baza experienței în contracte similare, pentru următoarele categorii: închiriere birou de proiect, secretară, dotări, utilități, consumabile, comunicații, curierat, traduceri, combustibil, cazări, diurne, similare, cheltuieli generale și administrative, garanții și asigurări, sume estimate a acoperi implicări/situații care nu pot fi prevăzute la nivel de ofertă, profit”, iar la litera D), valorile aferente echipamentelor operaționale conform cap. 5.4.4.

Analizând informațiile din „Detalierea prețului ofertat” prezentate de ofertantul criticat, Consiliul constată că în cadrul cheltuielilor prevăzute la litera C, care reprezintă cheltuieli indirecte și profit, acestea sunt precizate în quantum valoric și nu ca procent aplicat unei anume categorii de cheltuieli, astfel încât nu se poate aprecia dacă cheltuielile indirecte și profitul se aplică sau nu și valorii aferente echipamentelor ce vor fi achiziționate de consultant și furnizate autorității contractante. Aceste cheltuieli au fost detaliate de SC ...SRL, în cadrul adresei nr. /DD/RIE/2015 2205 din 16.02.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3586/17.02.2015.

Coroborând faptul că autoarea contestației deși critică neluarea în considerare, de către ofertantul SC ...SRL, a costurilor indirecte și a beneficiului aferent echipamentelor, nu indică locul din documentația de atribuire unde autoritatea contractantă a impus o asemenea cerință, cu faptul că, potrivit „Condițiilor contractuale generale”, art. 27, plățile intermediare se fac „în termen de 30 de zile de la primirea de către Autoritatea Contractantă a facturii în baza aprobării (...) furnizării echipamentelor”, dar și cu faptul că prin Clarificarea nr. 3, publicată în SEAP la data de 28.08.2014, autoritatea contractantă, retransmițând Anexa nr. 3 la caietul de sarcini referitoare la „Defalcare buget asistență tehnică”, a precizat că „bunurile furnizate se vor plăti pe linie bugetară distinctă, după recepționare și nu din zilele de lucru ale experților, prin urmare transferul echipamentelor achiziționate de prestator se va face pe bază de proces verbal de predare primire”, Consiliul constată că în documentația de atribuire nu a existat o cerință concretă în sensul celor susținute de contestatoare, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Consiliul va respinge critica autoarei contestației referitoare la

neîndeplinirea de către același ofertant, respectiv SC ...SRL, a „cerințelor legale prevăzute de 26/1990, Legea nr. 31/1990 și Legea nr. 359/2004 privind formalitățile de înregistrare și autorizare la a funcționării de către Registrul Comerțului”, potrivit căreia ofertantul indicat nu este autorizat în vederea efectuării activității de furnizare echipamente și tehnică specifică, întrucât acest aspect a fost analizat odată cu analizarea aceleiași critici formulată în referire la oferta declarată câștigătoare. În aceste condiții, pentru aceleași rațiuni și considerente, menționate la paginile 51-52 din decizie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată această critică.

Referitor la critica privind inacceptabilitatea ofertei depusă de SC ...SRL datorată neîndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, critică dezvoltată în cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, aspect ce rezultă din motivele prezentate în continuare.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare menționată la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, potrivit căreia autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a prezenta „Lista principalelor prestări de servicii similare în ultimii 3 ani. Lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități publice sau clienți privați din care să rezulte: Ofertantul va demonstra că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare, care includ activități similare obiectului contractului, în valoare cumulată de minim 22.000.000 Lei, la nivelul a minim un contract – maxim 5 contracte (această valoare cuprinde numai partea prestată de operatorul economic ofertant în cazul în care a participat într-o asocieră sau ca subcontractant) (...)”, operatorul economic SC ...SRL a indicat mai multe contracte.

Pentru a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, ofertantul SC ...SRL a depus declarație în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Urmare a solicitării autorității contractante de a depune documentele cu care ofertantul susține că îndeplinește această cerință de calificare, operatorul economic SC ...SRL a indicat, în cadrul anexei la Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, 8 contracte, prin adresa nr. DD/RIE 48585 din 21.10.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 22118/22.10.2014, depunând documente aferente acestor contracte.

În cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 23126/31.10.2014, comisia de evaluare a reținut că din documentele depuse de ofertant „nu reiese valoarea serviciilor de asistență tehnică pentru managementul

proiectului (fără supervizare) prestate și achitate ofertantului până la data depunerii ofertelor”, astfel că a stabilit necesitatea solicitării de clarificări în acest sens iar prin adresa nr. 25.287/20.11.2014, a solicitat ofertantului în discuție, indicarea în mod concret a contractelor prin care înțelege să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Paralel cu acest demers, autoritatea contractată a solicitat unora din beneficiarii contractelor invocate de SC ...SRL ca experiență similară, respectiv SC APĂ-CANAL ILFOV SA, SC COMPANIA DE APĂ OLTENIA SA, SC SECOM SA, SC VITAL SA BAIA MARE în legătură cu aceste contracte, comunicarea valorilor serviciilor de asistență tehnică pentru managementul proiectului (fără supervizare) prestate și achitate ofertantului în discuție până la data de 24.09.2014, data depunerii ofertelor.

Prin adresa nr. DD/RIE/50309/24.11.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25571/25.11.2014, SC ...SRL a răspunsul solicitării autorității contractante și a indicat 5 contracte care dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv:

- Asistență Tehnică, Proiectare și Supervizarea Lucrărilor proiectului „Reabilitare și Modernizarea Sistemelor de Alimentare cu Apă și Canalizare în județul Prahova”, valoare declarată a serviciilor 12.310.000 lei;

- Servicii de consultanță și concepție tehnică pentru întocmirea aplicației de finanțare a documentației tehnice suport, Proiectului Tehnic, Detaliilor de execuție și Documentației de atribuire a lucrărilor de investiții pentru proiectul „Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată pentru Regiunea Constanța-Ilfov”, valoare declarată a serviciilor 3.900.000 lei;

- Asistență tehnică pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Ilfov – lot 2 – Asistență tehnică pentru supervizarea lucrărilor și proiectare”, valoare declarată a serviciilor 1.086.700 lei;

- Asistență tehnică pentru managementul proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul Maramureș”, valoare declarată a serviciilor 4.237.190 lei;

- Asistență tehnică pentru managementul proiectului și supervizarea lucrărilor pentru proiectul „Reabilitarea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în județul Mehedinți”, valoare declarată a serviciilor 1.014.192 lei.

În cadrul aceluiași răspuns ofertantul a precizat că primele 4 contracte includ și valori ale activităților prestate și aprobate în perioada aprilie 2014 – septembrie 2014, dar facturate ulterior conform condițiilor contractuale de plată.

Așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 26288/03.12.2014, comisia de evaluare a analizat aceste documente prin raportare și la răspunsurile primite de la beneficiarii respectivelor contracte și a constatat că cerința de calificare privind experiența similară nu este îndeplinită, motivat de faptul că valoarea cumulată a serviciilor prestate în cadrul celor 5 contracte, așa cum a fost aceasta confirmată de beneficiari, este de 20.228.429 lei, sub pragul de 22.000.000 lei impus prin documentația de atribuire, astfel că a reținut incidența în speță a prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Ulterior, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal al ședinței de evaluare înregistrat sub nr. 984/09.01.2015, comisia de evaluare a considerat necesară revizuirea documentelor de calificare și a răspunsurilor formulate de o parte dintre ofertanți, printre care și SC ...SRL, sens în care, în legătură cu oferta acestui operator economic a considerat necesară solicitarea de clarificări referitoare la experiența similară de la beneficiarul SC HIDRO PRAHOVA SA, căruia nu-i solicitase până la acel moment clarificări referitoare la valoarea serviciilor prestate și achitate, pentru contractul nr. 11/01.06.2011 având ca obiect „Asistență Tehnică, Proiectarea și Supervizarea Lucrărilor proiectului «Reabilitare și Modernizarea Sistemelor de Alimentare cu Apă și Canalizare în județul Prahova»”, cu privire la „valoarea serviciilor similare prestate (asistență tehnică și proiectare, fără supervizarea lucrărilor) pe ultimii trei ani până la data de 24.09.2014”.

Astfel, prin adresa nr. 423/09.01.2015, autoritatea contractantă a solicitat beneficiarului SC HIDRO PRAHOVA SA informații relevante în sensul celor de mai sus, referindu-se la valoarea contractului, aflat în derulare, de 25.085.000 lei, la valoarea declarată de ofertant în fișa de experiență similară de 12.876.550 lei și valoarea indicată în recomandarea nr. 6374/24.07.2014 emisă de SC HIDRO PRAHOVA SA, depusă în cadrul documentelor de calificare, respectiv 10.200.000 lei (afărentă serviciilor prestate în perioada 01.06.2011-24.07.2014).

Prin adresa nr. 164/UIP/57/15.01.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 818/15.01.2015, SC HIDRO PRAHOVA SA a precizat că din analiza aplicațiilor de plată înaintate de SC ...SRL reiese că „valoarea totală aprobată la plată (până în septembrie 2014 inclusiv) în cadrul contractului (...) este de 16.394.970 lei fără TVA, din care valoarea serviciilor de asistență tehnică pentru managementul proiectului (fără supervizare) prestate de SC ...SRL, până la data de 24.09.2014, este de 12.310.000 lei fără TVA”.

Autoritatea contractantă a luat în considerare informațiile primite de la SC HIDRO PRAHOVA SA, prin urmare și acest contract,

a constatat îndeplinită de către SC ...SRL cerința de calificare privind experiența similară și a declarat admisibilă această ofertă, procedând în continuare la verificarea propunerii tehnice și financiare a acestui ofertant.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că recomandarea emisă de SC HIDRO PRAHOVA SA înregistrată sub nr. 164/UIP/57/15.01.2015, iar la autoritatea contractantă sub nr. 818/15.01.2015 nu reflectă adevărul întrucât acest operator economic ar fi implicat într-un scandal de corupție și deturnare de Fonduri europene, nu poate fi reținută, un asemenea aspect nefiind de competența Consiliului și nefiind probat cu documente emise de organele competente ale statului.

Analizând critica formulată de contestatoare referitoare la imposibilitatea revocării de către autoritatea contractantă a actului prin care a reținut, inițial, inacceptabilitatea ofertei depusă de SC ...SRL pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aspect care rezultă din considerentele prezentate în continuare.

Potrivit art. (2) lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actul administrativ este definit ca fiind „actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ”.

Din conținutul dosarului achiziției, rezultă că documentul în cadrul căruia autoritatea contractantă a reținut, inițial, neîndeplinirea, de către SC ...SRL, a cerinței de calificare referitoare la experiența similară, este procesul-verbal al ședinței de evaluare înregistrat sub nr. 26.288 din 03.12.2014. Astfel, potrivit acestui document, autoritatea contractantă a reținut, în referire la oferta depusă de SC ...SRL, că în speță sunt incidente „prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, (...), urmând a declara inacceptabilă oferta depusă de ofertantul SC ...SRL”.

Acest document nu a generat o comunicare a rezultatului procedurii, întrucât, la acel moment, procedura de atribuire se afla în perioada de evaluare a ofertelor. De fapt, rezultatul procedurii a fost stabilit la data de 14.04.2015, prin intermediul raportului procedurii înregistrat sub nr. 8380/14.04.2015, acesta conducând la emiterea adreselor de comunicare a acestuia tuturor ofertanților.

Analizând posibilitatea ca procesul-verbal al ședinței de evaluare înregistrat sub nr. 26.288 din 03.12.2014 să

constituie „act administrativ” al autorității contractante, așa cum susține contestatoarea, prin raportare la definiția dată de legiuitor „actului administrativ”, citată într-un paragraf anterior, Consiliul constată că procesul verbal/documentul în discuție nu îndeplinește condițiile cumulative impuse unui act administrativ întrucât, documentul în discuție, așa cum s-a reținut anterior, nu a intrat în circuitul civil deci nu a dat naștere, nu a modificat și nici nu a stins raporturi juridice în condițiile în care acesta nu a generat o comunicare a rezultatului procedurii.

În condițiile în care procesul-verbal al ședinței de evaluare înregistrat sub nr. 26.288 din 03.12.2014 nu este un act administrativ, acestuia nu i se poate aplica principiul irevocabilității actelor administrative, așa cum susține contestatoarea, în consecință poate fi revocat de autoritatea contractantă.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Pe de altă parte, din coroborarea prevederilor art. 256¹ și art. 256³ din ordonanță, rezultă că autoritatea contractantă are opțiunea firească de a-și corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeinicii/nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație. Mai mult, deși nu reiese din normele invocate mai sus, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 209 din ordonanță). Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

În materia achizițiilor publice opțiunea autorității contractante de a își revizui și remedia din oficiu propriile acte (în speță procesul-verbal al ședinței de evaluare înregistrat sub nr. 26.288 din 03.12.2014), există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndreptățită să își revizuiască documentul în discuție.

Caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ, nr. 554/2004, asigură emitentului lor (autoritatea

contractantă din procedura de atribuire), în general, dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile OUG nr. 34/2006, conform art. 297 din aceasta. În acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului legalității actului de acceptare în procedură a unei oferte, poate revizui acest act, înainte ca el să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei referitoare la imposibilitatea revocării, de către autoritatea contractantă, a procesului-verbal al ședinței de evaluare înregistrat sub nr. 26.288 din 03.12.2014, nu pot fi reținute de Consiliu, fiind neîntemeiate.

Pe de altă parte, analizând critica referitoare la faptul că ofertantul SC ...SRL nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, întrucât, „răspunsul beneficiarul SC HIDRO PRAHOVA SA nr. 164/UIP/57/15.01.2015 nu este în măsură să demonstreze faptul că ROMAIR a executat lucrări în valoare de 12.310.000 lei «în ultimii trei ani»”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, pentru a verifica îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară a ofertantului SC ...SRL, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în legătură cu contractul având ca obiect „Asistență Tehnică, Proiectarea și Supervizarea Lucrărilor proiectului «Reabilitare și Modernizarea Sistemelor de Alimentare cu Apă și Canalizare în județul Prahova»”, beneficiarului acestuia HIDRO PRAHOVA SA, în sensul precizării valorii serviciilor de asistență tehnică pentru managementul proiectului (fără supervizare) prestate de acest ofertant până la data de 24.09.2014, acesta, prin adresa nr. 164/UIP/57/ 15.01.2015 indicând valoarea de 12.310.000 lei fără TVA.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, respectiv contractul nr. 11/01.06.2011 având ca obiect „Asistență Tehnică, Proiectarea și Supervizarea Lucrărilor proiectului «Reabilitare și Modernizarea Sistemelor de Alimentare cu Apă și Canalizare în județul Prahova»”, recomandarea nr. 6374/24.07.2014 depusă în documentele de calificare și adresa nr. 164/UIP/57/15.01.2015, rezultă că serviciile invocate de ofertantul SC ...SRL au fost prestate în perioada de 06.2011-09.2014, ori perioada de referință pentru demonstrarea experienței similare, stabilită de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, este 09.2011-09.2014.

Pentru a putea aprecia îndeplinirea de către ofertantul SC ...SRL a cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă trebuie să stabilească valoarea exactă a serviciilor

similare prestate de SC ...SRL în cadrul contractului nr. 11/01.06.2011 în perioada de referință, respectiv 09.2011-09.2014, sens în care trebuie să aplice prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 11 alin. (3) și art. 35 din HG nr. 925/2006 și să solicite informații concrete, prin indicarea concretă a perioadei de referință în discuție, respectiv 09.2011-09.2014, de la SC HIDRO PRAHOVA SA. Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili acceptabilitatea sau inacceptabilitatea ofertei în discuție, astfel că sub acest aspect critica apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la nedovedirea de către SC ...SRL a îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experții cheie propuși pentru implementarea contractului, Consiliul constată că autoarea contestației a criticat inițial neîndeplinirea acestei cerințe pentru toți experții solicitați pentru ca, ulterior, prin concluziile scrise depuse după studiul dosarului, să dezvolte această critică prin referire doar la „managerul de proiect”, „inginer de proces”, „expertul achiziției” și „expertul electrician”. În aceste condiții, Consiliul va analiza doar criticile referitoare la „managerul de proiect”, „inginer de proces”, „expertul achiziției” și „expertul electrician”, dezvoltate prin „concluziile scrise”, celelalte critici urmând să fie respinse ca nesustținute, ele reprezentând simple afirmații nesustținute și nedovedite.

Prima critică vizează „managerul de proiect” nominalizat de ofertantul SC ...SRL. Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, pentru această poziție a fost numit domnul Dedu Mircea, pentru care s-au prezentat următoarele documente: CV, diplomă de studii, autorizație diriginte de șantier, certificat de absolvire a specializării „manager de proiect”, 7 recomandări în limba română, contract individual de muncă. În cadrul procesului verbal de evaluare înregistrat sub nr. 21099/09.10.2014 și al raportului procedurii înregistrat sub nr. 8380/14.05.2015, comisia de evaluare a reținut că experiența specifică solicitată prin fișa de date a achiziției, acestui expert, este îndeplinită de recomandarea nr. 1252/11.03.2013 emisă de SC COMPANIA DE APĂ OLTENIA SA pentru proiectul „Servicii municipale - contract 2 - Servicii de consultanță pentru județele Bistrița-Năsăud, ..., Sibiu, Bihor, Mehedinți și Dolj și recomandarea emisă de SC APĂ-CANAL SA SIBIU pentru proiectul „Modernizarea sistemului de alimentare cu apă și al apei uzate în Sibiu, județul Sibiu”.

Analizând conținutul acestor recomandări prin raportare la cerințele documentației de atribuire, potrivit căreia, experiența specifică pe care ofertantul trebuia să o dovedească pentru acest expert viza „participarea în cel puțin 1 proiect/contract la nivelul

căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii; întocmirea de documentații tehnice, respectiv, studiu de fezabilitate și documentație de atribuire și PT+DE pentru contracte de lucrări de tip construcție; PT+DE pentru contracte de lucrări de tip construcție; elaborarea DA, și CS pentru contracte de lucrări de tip construcții și proiectare; implementare modelare hidraulică, implementare activități publicitate și managementul apelor uzate industriale”, Consiliul constată că cele două documente nu dovedesc experiența specifică pentru toate activitățile solicitate.

Astfel, recomandarea nr. 12521/11.06.2013, emisă de SC COMPANIA DE APĂ OLTENIA SA, certifică coordonarea și pregătirea de către dl. Mircea Octavian Dedu a tuturor documentelor din cadrul contractului: master plan, studiu de fezabilitate, aplicație finanțare, documentații pentru atribuirea serviciilor, lucrărilor și furnizării de echipamente și asistență tehnică în timpul execuției lucrărilor de construcții, în timp ce recomandarea emisă de SC APĂ-CANAL SA SIBIU certifică coordonarea de către aceeași persoană a „activității de supervizare în timpul implementării contractelor de lucrări derulate”. În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr, din conținutul celor două recomandări reținute de autoritatea contractantă nu rezultă cu certitudine îndeplinirea cerinței referitoare la experiența specifică prin participarea în cel puțin 1 proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități care au vizat întocmirea de „PT+DE pentru contracte de lucrări de tip construcție; implementare modelare hidraulică, implementare activități publicitate și managementul apelor uzate industriale”.

Acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă, atât prin analizarea și a celorlalte recomandări depuse pentru expertul în discuție, cât și, în măsura în care se dovedește necesar, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări adresată ofertantului referitoare la modul de îndeplinire a acestei cerințe de calificare prin raportare la informațiile existente în CV-ul acestui expert, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Cea de a doua critică a contestatoarei care vizează personalul propus de ofertantul SC ...SRL, se referă la „inginerul de proces”.

Pentru această poziție SC ...SRL a propus-o pe doamna Ana Maria Mureșan, pentru care s-au depus CV, declarație de disponibilitate, acord de colaborare, diplomă de studii, 5 recomandări.

În cadrul procesului verbal de evaluare înregistrat sub nr. 21099/09.10.2014 și al raportului procedurii înregistrat sub nr. 8380/14.05.2015, comisia de evaluare a reținut că experiența specifică solicitată prin fișa de date a achiziției, acestui expert, este îndeplinită de recomandarea nr. 6269/28.03.2014 emisă de SC C...

SA pentru proiectul „Asistență tehnică pentru managementul proiectului – Extinderea și modernizarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ..., POS Mediu 2007-2013 și recomandarea nr. 11373/16.07.2010 emisă de SC APA PROD SA DEVA, pentru proiectul ISPA 2005/RO/16/P/PE/2 – reabilitarea stațiilor de tratare a apei potabile, rezervoarelor și a stațiilor de pompare pentru Deva și Hunedoara”.

Analizând conținutul acestor recomandări prin raportare la cerința documentației de atribuire, potrivit căreia, experiența specifică pe care ofertantul trebuia să o dovedească pentru acest expert viza „participarea în cel puțin 1 proiect/contract la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare celor ce fac obiectul procedurii”, respectiv „verificat și aprobat procese/fluxuri tehnologice proiectate pentru stații de tratare apă și stații de epurare apă uzată, apele uzate industriale, nămolul rezultat de la stațiile de tratare apă și epurare apă uzată”, Consiliul constată că cele două documente nu dovedesc concret experiența specifică așa cum a fost aceasta impusă în cadrul documentației de atribuire, nici una din cele două recomandări nefăcând trimitere concretă la activitatea de „verificat și aprobat procese/fluxuri tehnologice proiectate pentru stații de tratare apă și stații de epurare apă uzată, apele uzate industriale, nămolul rezultat de la stațiile de tratare apă și epurare apă uzată”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să clarifice acest aspect, atât prin analizarea și a celorlalte recomandări depuse pentru expertul în discuție, cât și, prin raportare la informațiile existente în CV, în măsura în care se dovedește necesar, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări adresată ofertantului criticat referitoare la modul de îndeplinire a acestei cerințe de calificare prin raportare la informațiile existente în CV-ul acestui expert, sub acest aspect contestația fiind întemeiată.

Referitor la faptul că această situație se regăsește și în cazul expertului propus de contestatoare pentru această poziție, respectiv domnul Stelian Cezar Orlescu, nu poate fi reținut de Consiliu ca motiv de ignorare a celor constatate anterior motivat de faptul că, acceptarea îndeplinirii acestei cerințe într-o altă manieră decât cea stabilită prin documentația de atribuire, deci aplicarea în faza de evaluare a ofertelor a unor reguli diferite de cele aduse la cunoștința posibililor ofertanți prin documentația de atribuire, ar însemna încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește cea de-a treia critică referitoare la personalul propus de ofertantul SC ...SRL, respectiv cea referitoare

la „expertul achiziții”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, în cadrul expertizelor solicitate pentru implementarea contractului se regăsește și expertul achiziției pentru care s-au impus mai multe cerințe, relevantă speței fiind cerința potrivit căreia acesta trebuia să aibă „studii superioare” și „experiență generală în domeniul studiilor de minim 5 ani”.

Din conținutul documentelor depuse de ofertantul SC ...SRL pentru Domnul Ticu Tinel, nominalizat pentru această poziție, rezultă că acesta a absolvit, în luna iunie 2009, studii superioare la Facultatea de Management Agroturistic, în domeniul ingineriei economice, specializarea inginerie și management în alimentație publică și agroturism. Pentru a putea îndeplini cerința impusă de autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, referitoare la „experiență generală în domeniul studiilor de minim 5 ani”, ofertantul trebuia să demonstreze că acest expert are experiență în „inginerie economică”, adică în domeniul studiilor, minim 5 ani, ori din documentele depuse pentru acest expert nu rezultă în mod concret o asemenea informație. Astfel, potrivit informațiilor din CV, domnul Ticu Tinel a ocupat, în majoritatea perioadei de după absolvirea studiilor, funcția de expert achiziții publice, nerezultând în mod concret că experiența de 5 ani este în „inginerie economică” sau că activitatea expertului în achiziții publice a fost prestată în domeniul ingineriei economice. În această situație, autoritatea contractantă trebuie să clarifice acest aspect, în sensul aplicării prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 35 din HG nr. 925/2006 și solicitării de clarificări ofertantului în discuție referitor la modul în care acest expert îndeplinește cerința de calificare.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante potrivit căreia nici expertul nominalizat de contestatoare pentru acest post, respectiv domnul Popescu Adrian Teodor nu ar îndeplini această cerință, motivat de faptul că, din analiza documentelor depuse pentru expertul în discuție rezultă că studiile superioare ale acestuia, absolvite în anul 1995, sunt în domeniul energetic, specializarea „Hidroenergetică și ingineria mediului”, iar în perioada 1997-2002 a ocupat mai multe funcții ce au presupus activitate în domeniul ingineriei mediului (în cadrul Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului - expert, respectiv șef serviciu, în cadrul Ministerul Apelor și Protecției Mediului - consilier al ministrului, expert, etc.).

Pe de altă parte, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată și critica referitoare la expertul propus de SC ...SRL pentru poziția „expert electrician”. Astfel, potrivit fișei de date a achiziției, pct.

III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Experți secundari, pentru „Inginerul electrician”, s-au impus, printre altele, următoarele cerințe: studii superioare și „în domeniul studiilor de minim 5 ani experiență profesională generală”. Din documentele depuse pentru domnul Adam Adrian, nominalizat pentru această poziție, rezultă că studiile superioare, absolvite în iunie 2004, sunt la Facultatea de Instalații, profilul „Instalații”, au fost aprofundate în specializarea „Inginerie electrică”, în iunie 2015. Pe de altă parte, din informațiile cuprinse în CV acestuia expert, confirmate de recomandările depuse, rezultă că activitatea desfășurată de acesta după absolvirea studiilor superioare a fost de inginer proiectant – instalații de ventilare și climatizare (2004-2005) și respectiv inginer proiectant – instalații electrice (2005-prezent). Ori, având în vedere faptul că studiile superioare în domeniul instalațiilor (care cuprind, potrivit informațiilor existente pe site-ul unității de învățământ eliberatoare a actului de studii, mai multe tipuri de instalații printre care și instalațiile electrice) au fost aprofundate cu un master în specializarea „instalații electrice”, conduce la concluzia că pentru acest expert pot fi luate în considerare, în prezenta speță, studiile superioare în „instalații electrice”, ceea ce coroborat cu celelalte informații referitoare la activitatea desfășurată de acesta începând din august 2005 și până în prezent, conduce la concluzia că acest expert are experiența generală solicitată de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a impus ofertanților ca dovada studiilor superioare să fie făcută cu diplomă de licență, în speță fiind aplicabile prevederile art. 12 din Instrucțiunea nr. 1/2013 a Președintelui ANRMAP, potrivit căroră „Dacă nu se impune absolvirea cu diplomă de licență a studiilor într-un anumit domeniu, autoritatea contractantă poate permite dovedirea specializării într-un anumit domeniu fie prin studii absolvite cu diplomă de licență, fie prin studii postuniversitare, fie prin cursuri ce s-au finalizat cu certificări recunoscute la nivel național/internațional într-un anumit domeniu”.

Analizând criticile referitoare la nerespectarea de către SC ...SRL a cerințelor minime cuprinse la cap. „III.2.3.A) – Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, referitoare la standarde de asigurare a calității și standarde de protecție a mediului, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Potrivit cerințelor fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, la pct. III.2.3.b) cerința nr. 1 și cerința nr. 2, și nu „III.2.3.A)”, cum eronat a indicat contestatoarea, următoarele obligații:

- „Cerința nr. 1 Standarde de asigurare a calității. Certificarea

conform standardului ISO 9001 sau echivalent, pentru activități ce fac obiectul contractului implementat la nivelul organizației ofertantului. Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 9001 sau echivalent, un sistem de management al calității pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. Certificatul trebuie să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor, indicată în Anunțul de participare (...);

- „Cerința nr. 2. Standarde de protecție a mediului. Certificarea conform standardului ISO 14001 sau echivalent, pentru activități ce fac obiectul contractului, implementat la nivelul organizației ofertantului. Ofertantul va prezenta un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat, conform ISO 14001, un sistem de management de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. Certificatul trebuie să fie valabil la data limită de depunere a ofertelor, indicată în Anunțul de participare. (...)”

Pentru îndeplinirea celor două cerințe de calificare, SC ...SRL a prezentat, la paginile 791-796 din documentele de calificare, următoarele documente:

- certificatul de aprobare nr. BUC6008416, emis de Lloyd`s Register LRQA, care expiră la 02 noiembrie 2015 și prin care se atestă că Sistemul pentru Managementul Calității al SC ...SRL a fost aprobat de către emitent în conformitate cu ISO 9001:2008, SR EN ISO 9001:2008, fiind aplicabil pentru următoarele domenii: „consultanță în management, proiectare, supervizare și asistență tehnică în domeniul construcției civile, industriale, edilitare, drumuri și poduri, apă-canal, instalații electrice, termice, sanitare, energie regenerabilă, sisteme informatice geografice (GIS), studii de teren-geodezie, cartografie, topografie, cadastru, geotehnice & fundații și de mediu, modelare hidrologică și hidraulică”;

- certificatul de aprobare nr. BUC6008417, emis de Lloyd`s Register LRQA, care expiră la 14 noiembrie 2015 și prin care se atestă că sistemul pentru managementul mediului al SC ...SRL a fost aprobat de către emitent în conformitate cu ISO 14001:2008, SR EN ISO 14001:2005, fiind aplicabil pentru următoarele domenii de activitate: „activități asociate și care includ consultanță în management, proiectare, supervizare și asistență tehnică în domeniul construcției civile, industriale, edilitare, drumuri și poduri, apă-canal, instalații electrice, termice, sanitare, energie regenerabilă, sisteme informatice geografice (GIS), studii de teren-geodezie, cartografie, topografie, cadastru, geotehnice & fundații și de mediu, modelare hidrologică și hidraulică”.

Din conținutul acestor documente, rezultă că SC ...SRL a îndeplinit cerințele de calificare menționate la pct. III.2.3.b) din fișa

de date a achiziției, întrucât certificatele depuse de ofertant, valabile la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 24.09.2014, fac dovada acesta a implementat atât sistemul de management al calității cât și sistemul de management de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, respectiv asistență tehnică, proiectare, consultanță, etc., critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Analizând critica autoarei contestației potrivit căreia comisia de evaluare ar fi încălcat dispozițiile art. 36 alin. (2) alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 declarând conformă oferta depusă de SC ...SRL cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 170 din OUG nr. 34/2006, așa cum a fost aceasta dezvoltată în cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției, Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată, aspect ce rezultă din considerentele prezentate în continuare.

În legătură cu propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, prin adresa nr. 23237/03.11.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat acestui ofertant, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini, (...) depunerea specificațiilor tehnice de la producător pentru echipamentele prevăzute în Anexa III din caietul de sarcini, traduse în limba română”.

Ofertantul SC ...SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. /DD/RIE 49572 din 10.11.2014, în sensul că a prezentat specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor menționate în cadrul propunerii tehnice depuse cu oferta la data de 24.09.2014.

Critica punctuală a contestatoarei, formulată în cadrul concluziilor scrise formulate după studiul dosarului achiziției, potrivit căreia „autodesnisipatorul combinat rețele canale, prezentat de furnizorul E (...) prezintă un panou de comandă care nu permite rotirea brațului hidraulic stânga/dreapta” va fi admisă de Consiliu, motivat de faptul că, potrivit ofertei emisă de SC E Electronics SRL, depusă de SC ...SRL la dosarul cauzei, rezultă că „funcțiile brațului de aspirație (sus/jos, extindere)” sunt controlate de „telecomanda radio fără fir” descrisă ca fiind „panou de comandă radio cu operațiuni hidraulice, în condiții de siguranță”, printre aceste funcții neregăsindu-se și permiterea „rotirii brațului hidraulic stânga/dreapta”, cerință solicitată prin caietul de sarcini.

Acest aspect trebuie clarificat de autoritatea contractantă prin aplicarea prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul solicitării ofertantului să demonstreze/dovedească cum îndeplinește cerința caietului de sarcini potrivit căreia „Panoul de comandă și telecomandă radio pentru controlul brațului de aspirație: rotire braț hidraulic stânga/dreapta”. O asemenea solicitare nu poate să-i creeze

ofertatului vreun avantaj în raport de ceilalți ofertanți, având rol de confirmare/clarificare a unor documente depuse.

În ceea ce privește critica formulată în cadrul concluziilor scrise, referitoare la sistemul CCTV ofertat de SC ...SRL, Consiliul constată aceasta este întemeiată.

Potrivit cerințelor caietului de sarcini, pentru echipamentul „Sistem inspecție video canal (Autoutilitară CCTV/ITV)”, autoritatea contractantă a stabilit o serie de specificații tehnice necesar a fi îndeplinite de echipamentele ce vor fi achiziționate. Prin adresa nr. /DD/RIE 49572 din 10.11.2014, ofertantul SC ...SRL a prezentat, la paginile 22-23, specificații tehnice ale ansamblului video portabil pentru inspecția rețelelor secundare „p Pipe Viewer”, la paginile 24-25 specificații tehnice ale ansamblului video portabil pentru inspecția rețelelor secundare „Pipe Cruiser”, iar la paginile 29-31, specificațiile tehnice ale „sistemului de inspecție video PIPE CRUISER cu cameră video rotativă pentru conducte cu diametrul de la 150 mm până la 1200 mm”.

Verificând existența în cadrul acestor documente a specificațiilor tehnice indicate de contestatoare că ar lipsi din informațiile puse la dispoziție de ofertantul SC ...SRL, Consiliul constată că, într-adevăr, acestea nu conțin informații concrete referitoare la următoarele aspecte:

- „unitatea de control nu permite/nu oferă specificațiile solicitate: imprimanta video de text cu 22 linii și 56 caractere fiecare, editabile, pentru afișarea și editarea peste imaginea transmisă de camera video de pe monitorul unității de control de date de identificare și valori măsurate: numele firmei, data, ora, lungimea parcursă, presiunea din interiorul căruciorului exprimată în bari, inclinare față/spate și stânga/dreapta, poziția camerei video, viteza de deplasare; interfața USB pentru conectare PC; Contor ore de funcționare; Telecomanda proporțională cu două joystickuri;

- Camera video nu permite: rotații în plan vertical 360° fără limitare și orizontal 270° (+/- 135°); resetarea automată a camerei la 0°; senzor pentru afișarea pe unitatea de comandă a poziției unghiulare a camerei în plan orizontal și vertical; poziții preselectabile ale camerei;

- Tamburul cablu nu permite/nu oferă: funcție automat sau manual; Reglaj al vitezei de bobinare; Ax cu filet încrucișat pentru bobinare uniformă a cablului”.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că aceste susțineri ar fi speculative și că fi generate de confuzia contestatoarei dintre ansamblul video portabil și CCTV-ul în sine, având în vedere, pe de o parte, cele reținute în paragraful anterior, iar pe de altă parte, faptul că autoritatea

contractantă fără a combate în mod punctual și a oferi indicații concrete referitoare la informațiile din oferta depusă de SC ...SRL care confirmă îndeplinirea acestor cerințe, a făcut doar o trimitere la paginile 22-23 și 29-31 din răspunsul ofertantului criticat.

În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuie să clarifice aspectul reținut anterior și, prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 78 din HG nr. 925/2006, să solicite ofertantului SC ...SRL clarificări referitoare la indicarea caracteristicilor din oferta depusă care dovedesc îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini menționate anterior. Numai în acest fel autoritatea contractantă va avea certitudinea că oferta depusă de SC ...SRL este sau nu conformă sub aspectul în discuție.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că, prin clarificarea nr. 2 pct. 4, ofertantul SC ...SRL a redus inputul anumitor experți, respectiv a liderului de echipă și a inginerului de proces, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, potrivit anexei caietului de sarcini și a clarificărilor la acesta, parte a documentației de atribuire, rezultă că pentru liderul de echipă și inginerul de proces, respectiv pozițiile 1 și 3 din Anexa nr. 2 a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut „51 om/lună”. Prin clarificarea nr. 2, publicată în SEAP la data de 21.08.2014, autoritatea contractantă a precizat că „Pentru pozițiile 1, 2 și 3 din Anexa 2 la Caietul de sarcini, perioada de participare va fi de 46 de luni. Numărul de zile lucrătoare aferent unei luni (om) se raportează la zilele lucrătoare aferente lunilor în care aceștia își desfășoară activitatea. În ce privește asigurarea concediilor legale de odihnă pentru cele 3 persoane, acestea se vor efectua conform art. 20 din Condițiile Generale”. În cadrul clarificării nr. 8, publicată în SEAP la data de 17.09.2014, autoritatea contractantă a precizat că „Numărul de zile lucrătoare aferent unei luni (om) se raportează la zilele lucrătoare aferente lunilor în care acesta își desfășoară activitatea.”

Potrivit informațiilor din oferta depusă de SC ...SRL, rezultă că acest ofertant a propus pentru liderul de echipă 668 zile și pentru inginerul de proces 523 zile. Analizând modul în care zilele prevăzute de acest ofertant pentru cei doi experți respectă prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, într-adevăr, acest aspect trebuie clarificat, în condițiile în care, pentru o medie de 20 de zile lucrătoare/lună și „46 om/lună” (respectiv perioada de lucru, în luni, impusă pentru experții în discuție) solicitate de autoritatea contractantă, rezultă 920 de zile aferente celor doi experți. În condițiile în care ofertantul criticat a ofertat pentru liderul de echipă 668 zile și pentru inginerul de proces 523 zile, în mod evident acest aspect trebuie clarificat prin aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 78 din HG

nr. 925/2006, sub acest aspect contestația fiind întemeiată. În acest context nu poate fi reținută susținerea autorității contractante referitoare la faptul că aceste zile ofertate de SC ...SRL sunt distribuite pe toată durata contractului, fiind necesar a fi clarificat de ce a fost redus în anumite luni, numărul de zile lucrătoare prevăzute pentru cei doi experți.

În ceea ce privește critica referitoare modificarea, prin răspunsul formulat, a prețului unitar, Consiliul constată că, prin adresa nr. /DD/RIE/1107 1536 din 27.01.2015, SC ...SRL, fiind de acord cu corectarea viciului de formă identificat de autoritatea contractantă referitor la neprezentarea distribuției calendaristice a experților secundari suplimentari identificați în ofertă, a retransmis formularele 22 și 29 în care a inclus și experții secundari și suplimentari.

Analizând critica referitoare la faptul că, din răspunsul transmis de ofertantul criticat rezultă că acesta a modificat „alocările per livrabile”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că aferent Activității nr. 6 – Raportări generale, acesta i-a prevăzut atât în propunerea tehnică, formularul 22, cât și în răspunsul formulat, formularul 22 redepus, un număr total de 251 de zile, referirea contestatoarei la linia 2.3 - Aprobarea raportului final, din propunerea financiară, nefiind relevantă, aceasta reprezentând o „linie bugetară”.

Consiliul nu poate reține nici critica referitoare la modificarea de către SC ...SRL, prin răspunsul formulat, a prețului unitar, motivat de faptul că, potrivit Formularului 25 din propunerea financiară a acestui ofertant, rezultă că tariful de 1509 lei/zi, exemplificat de contestatoare, cuprinde toate cheltuielile aferente respectivului expert, inclusiv cheltuielile cu livrabilele, situație în care, este irelevantă compararea acestuia cu costul/zi lucrătoare menționat în Anexa nr. 3 – Defalcare buget asistență tehnică, cost care cuprinde toate cheltuielile/zi ale prestatorului aferente unei anumite activități.

De altfel, Consiliul constată ca fiind irelevantă și susținerea contestatoarei referitoare la faptul că în „Defalcarea prețului ofertat”, depusă la 04.02.2015, prețul cel mai mic ofertat, fără cheltuieli indirecte și profit, este de 250 lei pentru un expert secundar, mai mare decât prețul mediu pentru livrabilul 2.3 din oferta financiară – Defalcare buget asistență tehnică, care este de 237,5 lei, motivat de faptul că prețurile fac referire la aspecte diferite.

Criticile formulate de contestatoare în cadrul concluziilor scrise transmise după studiul dosarului achiziției publice, referitoare la „nelegalitatea privind metoda de evaluare a criteriilor de atribuire, respectiv factorilor tehnici pentru oferta asocierii SC ...SRL”,

respectiv a factorilor de evaluare P3.1, P3.2, vor fi respinse ca inadmisibile, având în vedere că prin contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015, Consiliul nu a fost investit cu asemenea critici, în acest sens fiind relevante considerentele Consiliului menționate la paginile 66-67 din decizie.

Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea contestatoarei de „dispunerea reluării procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii (...) cu includerea, urmare a reevaluării, societății sale în cadrul ofertelor admisibile”, având în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. i) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească admisibilitatea unei oferte, potrivit art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul neavând competențe în acest sens.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata „cheltuielilor de judecată”, va fi respinsă de Consiliu ca nedovedită, motivat de faptul că deși, potrivit art. 452 din Codul de procedură civilă „Partea care pretinde cheltuieli de judecată, trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și a întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului”, contestatoarea nu a depus la dosarul cauzei nici un fel dovezi de efectuare a acestora.

Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea autorității contractante referitoare la „reținere de către instituția sa a garanției de bună conduită constituită de contestatoare”, având în vedere faptul că, potrivit art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul este competent în soluționarea contestațiilor formulate de persoane care se consideră vătămate într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, prin contestație putându-se solicita „anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, solicitarea autorității contractante excedând cadrului legal mai sus menționat, singura în măsură să se pronunțe în legătură cu o astfel de cerere fiind instanța de judecată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. I... S.R.L., va anula în parte raportul procedurii nr. 8380/14.04.2015 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de contestatoarea Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. I... S.R.L., de S.C. ... S.R.L. și de Asocieria ... & ... și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele operatorilor economici implicați în procedură, cu respectarea

considerentelor din motivare. Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei de „includere, urmare a reevaluării, societății sale în cadrul ofertelor admisibile” și va lua act de renunțarea la capătul de cerere formulat de contestatoare în legătură cu reevaluarea ofertei depusă de Asociera S.C. ... S.A. & ... S.A.

Consiliul va respinge ca nedovedit, capătul de cerere formulat de contestatoare, privind obligarea autorității contractante la plata „cheltuielilor de judecată”.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației, Consiliul o va respinge.

De asemenea, Consiliul va respinge ca inadmisibilă cererea autorității contractante referitoare la „reținerea de către instituția sa a garanției de bună conduită constituită de contestatoare”.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 87 pagini.