



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ..., ..., România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., transmisă de către ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ..., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Servicii de consultanță tehnică pentru lucrări de rețele publice de alimentare cu apă, rețele publice de canalizare, modernizare sistem rutier, reparații sistem rutier, pietruiri de străzi, alei, trotuare din sectorul 3*”, s-a solicitat Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadivității, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA) și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei contestatoarei, cu solicitarea de clarificări, în conformitate cu prevederile art 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta depusă în cadrul procedurii anterior menționată, în baza „*art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006*”.

Contestatoarea arată că, în data de 08.04.2015, a depus ofertă pentru procedura de atribuire în cauză, susținând că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să încheie un „acord cadru” cu maximum 3 operatori economici.

În acest sens, menționează că au depus ofertă doi operatori economici, considerând că oferta sa a fost în conformitatea cu documentația de atribuire, îndeplinind toate cerințele fișei de date.

Referitor la cerința vizând experiența similară, contestatoarea arată că, pentru îndeplinirea acesteia, a prezentat următoarele documente: Contract nr. 9195/07.09.2010; Contractul nr. 45544/18.09.2012 și Contractul nr. 42/01.10.2014, precum și alte acte aferente acestora (anexe, procese-verbale etc.)

În opinia sa, consideră eronată și abuzivă maniera de evaluare și de interpretare a documentelor depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară.

Potrivit contestatoarei, în evaluarea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, prin adresele nr. 26540/16.04.2015 și nr. 28239/23.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, după cum urmează:

1. pentru contractul nr. 9195/07.09.2010 „*Modernizarea infrastructurii si creșterea calitatii serviciilor turistice în statiunea Bușteni*”, să precizeze unde anume se regăsesc, în oferta depusă,

documentele care fac dovada că lucrările prezentate ca experiență similară au fost executate în ultimii 3 ani (calculați pâna la data limită pentru depunerea ofertei), având în vedere că derularea contractului a început în 2010. S-a solicitat, de asemenea, și dovada realizării experienței similare pentru reparații sistem rutier 13.590,00 mp și pietruiri 13.590,00 mp;

2. pentru contractele nr. 45544/18.09.2012 - Dirigenție de șantier pentru implementarea proiectului „Reabilitare și modernizare spații publice urbane în zona de acțiune sud - est a municipiului Focșani” și nr. 42/01.10.2014 - Dirigenție de șantier pentru „Reabilitare rețele de alimentare cu apă și canalizare, reabilitare rezervoare parc în localitatea Azuga, județul ...”, să precizeze unde anume se regăsesc, în oferta depusă, certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar din care să rezulte prestarea de servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire, care dovedesc lucrările realizate în cadrul contractului, lucrări care au fost prezentate și în Anexa la Formularul 11.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea precizează că a răspuns celor solicitate, clarificând prin:

1. depunerea Ordinului de începere al lucrărilor nr. 7628 din 02.08.2012, emis de Primăria Bușteni pentru SC Montin SA - executantul lucrărilor rețea canalizare și rețea alimentare cu apă și a Raportului proiectantului la terminarea lucrărilor (punctul de vedere al proiectantului cu privire la execuția lucrărilor, raport emis, însușit și semnat de către proiectant conform legislației în vigoare), pentru a dovedi ca lucrările de rețea canalizare și rețea alimentare cu apă din cadrul contractului nr. 9195/07.09.2010 au fost executate în ultimii 3 ani;

2. depunerea Copiilor după facturile de prestări servicii, înregistrate la Primăria Bușteni cu nr. 237/16.07.2012; 238/16.07.2012, nr. 291/12.11.2013, nr. 292/12.11.2013, nr. 293/12.11.2013, nr. 294/12.11.2013, nr. 295/12.11.2013, nr. 296/12.11.2013, nr. 298/12.11.2013, nr. 298/12.11.2013, nr. 299/12.11.2013, nr. 300/12.11.2013, nr. 311/12.11.2013, nr. 394/19.08.2014, nr. 396/19.08.2014 și nr. 17.09.2014, pentru a dovedi că lucrările de sistematizare pe verticală au fost executate în ultimii 3 ani;

3. depunerea Ordinului de începere a lucrărilor nr. 3729/15.04.2013 către SC Cast SRL, emis de Primăria Bușteni, a Extrasului din proiectul tehnic cu informații privind proiectul, a Tabelului privind suprafețele străzilor ce urmează a fi modernizate și a Adresei nr. 1556/10.02.2015, prin care Primăria Bușteni confirmă procentul în care lucrările sunt executate, pentru a dovedi că lucrările reparații

sistem rutier 13.590.00 mp și pietruiri - 13.590,00 mp au fost executate în ultimii 3 ani;

4. depunerea Centralizatorului cu producția executată în luna decembrie 2014 și cumulat (semnat constructor, diriginte, beneficiar, manager de proiect, responsabilul tehnic din partea primăriei, inclusiv de primarul municipiului Focșani), a Anexei la centralizator privind cantitățile de lucrări executate și a Extrasului din caietul de sarcini, pentru a face dovada lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 45544/18.09.2012;

5. depunerea Situației lunare de plată nr. 6 din luna martie 2015, semnată și aprobată la plată de către Compania Națională de Investiții, a Adresei nr. 83/06.04.2015, prin care CNI, în calitate de beneficiar, comunică executantului lucrărilor că a verificat situația de plată nr. 6 și că poate întocmi factura aferentă lucrărilor confirmate și a anexei privind cantitățile de lucrări executate, pentru a face dovada lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 42/01.10.2014.

Ca urmare a transmiterii acestor informații, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat noi clarificări, după cum urmează:

1. referitor la contractul nr. 9195/07.09.2010, a invocat anumite neconcordanțe în Ordinul de începere al lucrărilor nr. 7628 din 02.08.2012, faptul că Raportul proiectantului la terminarea lucrărilor nu este semnat de beneficiar și că, în cadrul acestui raport, proiectantul face referire la contractul său încheiat cu Primăria Bușteni;

2. referitor la contractul nr. 45544/18.09.2012, a invocat faptul că Centralizatorul cu producția executată în luna decembrie 2014 și cumulat (document întocmit de executantul lucrării) se face referire la contractul nr. 572/18.07.2012 și nu la contractul 45544/18.09.2012;

3. referitor la contractul nr. 42/01.10.2014, a invocat faptul că, în Situația lunară de plată nr. 6 din luna martie 2015, semnată și aprobată la plată de CNI, nu se menționează la ce contract face referire.

4. s-a solicitat detalierea experienței similare pe care contestatoarea a menționat-o în Anexa la Formularul 11 și transmiterea de documente doveditoare.

Răspunzând noilor solicitări de clarificări, contestatoarea a explicat aspectele cu privire la contractele la care se face referire în ordinele de începere a lucrărilor, faptul că unele documente, cum ar fi raportul proiectantului la terminarea lucrărilor, au fost depuse pentru a dovedi faptul că serviciile prezentate ca experiență similară au fost prestate în termenul solicitat și că lucrările executate sunt conforme

iar pe baza acestora s-a încheiat Procesul Verbal la terminarea lucrărilor.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante legată faptul că, în recomandarea nr. 472/07.04.2015 la contractul nr. 9195/07.09.2010, nu se regăsesc servicii de dirigenție de șantier pentru „Rețele de apă și canalizare pentru modernizarea străzilor 13 Septembrie, Licurici, 30 Decembrie, G. Enescu, Zorilor, Primăverii, Splaiul Zamorei, Zamora Nouă”, contestatoarea arată că, așa cum reiese din denumirea contractului nr. 9195/07.09.2010, se vor executa mai multe categorii de lucrări, recomandarea fiind dată pentru întregul contract. Faptul că s-au executat lucrări de alimentare cu apă și canalizare pe străzile menționate este confirmat prin Procesele verbale la terminarea lucrărilor nr. 11087/01.11.2012 și nr. 11124/02.11.2012.

Neluarea în considerare a Proceselor verbale la terminarea lucrărilor nr. 11087/01.11.2012 și 11124/02.11.2012 și solicitarea unor documente care nu au legătură cu documentele care fac dovada experienței similare (ex. contractele de lucrări încheiate între beneficiarii lucrărilor și constructori sau proiectanți), în opinia sa, reprezintă o dovadă de rea-credință și de abuz din partea autorității contractante.

De asemenea, consideră eronată luarea în considerare de către autoritatea contractantă doar a unei suprafețe de 9.550,00 mp de lucrări de sistematizare pe verticală, în condițiile în care i-a fost prezentată anexa la recomandarea nr. 4072/07.04.2015, anexă prin care Primăria orașului Bușteni, în calitate de beneficiar, precizează, în mod detaliat, suprafețele lucrărilor executate, iar din însumarea lor rezultă o suprafață de 27.004,20 mp lucrări de sistematizare pe verticală.

În ceea ce privește contractul nr. 45544/18.09.2012, contestatoarea critică neluarea în considerare, de către autoritatea contractantă, a faptului că Primăria Municipiului Focșani, în calitate de beneficiar, a confirmat anumite categorii și cantități de lucrări prin *Anexa la centralizatorul privind lucrările de Reabilitare și modernizare spații publice urbane în zona de acțiune sud-est, municipiul Focșani.*

Referitor la contractul 42/01.10.2014, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă s-a raportat doar la suprafața de 666 mp - *lucrări de desfacere și refacere sistem rutier piatră cubică*, nu și la cei 2.519,00 mp - *lucrări de desfacere și refacere sistem rutier macadam*, dovediți prin *Situația lunară de plată nr. 6* din luna martie 2015, semnată și aprobată la plată de CNI, subliniind, în acest sens, că sintagma „macadam” înseamnă: „pietruire de șosea făcută din unul sau mai multe straturi de piatră spartă ...”.

Cu privire la cererea de detalieri a experienței similare menționată în Anexa la Formularul 11 și transmiterea de documente doveditoare, SC ... SRL a arătat în adresa de răspuns la clarificări că respectiva cerință este îndeplinită astfel:

a) rețele publice de alimentare cu apă - 9.310,00 ml (6.000,0 ml contract 42/01.10.2014 + Situația de plata nr. 6 + recomandare SC Build Expert SRL și 3.3 10.00 ml contract nr. 9195/07.09.2010 + P.V. recepție la terminarea lucrării nr. 11124/02.11.2012);

b) rețele publice de canalizare = 6.117,14 ml (4.642,00 ml contract nr. 42/01.10.2014 + Situația de plată nr. 6 + recomandare SC Build Expert SRL și 1.475,14 ml contract nr. 9195/07.09.2010 + P.V. recepție la terminarea lucrării nr. 11087/01.11.2012);

c) modernizare sistem rutier = 56.443,00 mp (56.443,00 mp contract nr. 45544/18.09.2012 + anexa la centralizatorul de lucrări);

d) sistematizare pe verticală = 27.004,20 mp (27.004.20 mp contract nr. 9195/07.09.2010 + anexa la recomandarea nr. 4072/07.04.2015);

e) reparații sistem rutier = 119.428,72 mp (86.775,00 mp contract nr. 45544/18.09.2012 + anexa la centralizatorul de lucrări; 19.418.13 mp contract 9195/07.09.2010 + P.V. R nr. 11087/01.11.2012 și PVR 11124/02.11.2012; 10.050,59 mp contract 9195/07.09.2010 + adresa nr. 1556/10.02.2013; 2519,00 mp contract 42/01.10.2014 + situația de plată nr. 6 + adresa 83/06.04.2015 emisă de CNI; 666,00 mp contract 42/01.10.2014 + situația de plată nr. 6 + adresa 83/06.04.2015 emisă de CNI);

f) pietruiri = 86.126,72 mp (56.658,00 mp contract 45544/18.09.2012 + anexa la centralizatorul de lucrări; 19.418,13 mp contract 9195/07.09.2010 + PVR nr. 11087/01.11.2012 și PVR nr. 11124/02.11.2012; 10.050 mp contract 9195/07.09.2010 + adresa nr. 1556/10.02.2015).

Date fiind cele anterior menționate, SC ... SRL solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii, inclusiv a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin adresa nr. 6663/28.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... (PRIMĂRIA) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație însoțit de copia dosarului achiziție publice.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, din analiza documentelor depuse inițial în cadrul ofertei, cât și a celor depuse ulterior ca răspuns la solicitările de clarificări, a rezultat că SC ... SRL nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, potrivit căreia „Ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită depunerii ofertei) au prestat servicii prin prezentarea unui contract - maxim 3 contracte, a cărui/căror

suprafață/suprafețe individuală sau cumulată cel puțin egală cu cantitatea celui mai mare contract subsecvent. Ofertantul va prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar prin care să confirme prestarea de servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire”.

În acest sens, susține că:

1. Referitor la contractul nr. 9195/07.09.2010 - *Dirigenție de șantier pentru lucrări de construcții privind implementarea proiectului „Modernizarea infrastructurii și creșterea calității serviciilor turistice în stațiunea Bușteni”, SC ... SRL nu face dovada că serviciile menționate în anexa la formularul 11 pentru susținerea experienței similare au fost executate în baza respectivului contract. De asemenea, în Anexa la Recomandarea nr. 4072/ 07.04.2015 pentru dovedirea experienței similare prestate în cadrul contractului nr. 9195/07.09.2010, nu se regăsesc și servicii de dirigenție pentru „Rețelele de apă și canalizare pentru modernizarea străzilor: 13 Septembrie, Licurici, 30 Decembrie, G. Enescu, Zorilor, Primăverii, Splaiul Zamorei, Zamora Nouă”.*

Totodată, consideră că Procesele Verbale Nr. 11124/02.11.2012 și nr. 11087/01.11.2012, încheiate între Constructor SC Montin SA ... și Primăria Orașului Bușteni, care au ca obiect „Rețelele de apă și canalizare pentru modernizarea străzilor: 13 Septembrie, Licurici, 30 Decembrie, G. Enescu, Zorilor, Primăverii, Splaiul Zamorei, Zamora Noua”, conform Ordinului de începere nr 7628/ 02.08.2012 la contractul nr. 7368/27.07.2012, nu pot reprezenta dovada că acest contract, nr. 7368/27.07.2012, a fost parte din contractul nr. 9195/07.09.2010, încheiat între SC ... SRL și Primăria Orașului Bușteni prezentat inițial în documentele din SEAP. În plus, arată că a constatat că, în Recomandarea nr. 4072/07.04.2015 nu sunt incluse și lucrările menționate în Procesele Verbale nr. 11124/02.11.2012 și nr. 11087/ 01.11.2012, cu toate că au fost finalizate în anul 2012.

Prin urmare, în opinia sa, procesele-verbale respective nu pot fi luate în considerare pentru susținerea experienței similare declarată în Anexa la formularul 11.

Referitor la criticile legate de luarea în considerare doar a unei suprafețe de 9.550,00 mp de lucrări de sistematizare pe verticală, autoritatea contractantă arată că a avut în vedere suprafețele menționate în recomandarea nr. 4072/07.04.2015, dar fără spațiile verzi, construcțiile diverse, locuri de joacă, fântâna arteziană, grădina botanică.

2. În ceea ce privește contractul nr. 45544/18.09.2012 - *Dirigenție de șantier pentru implementarea proiectului „Reabilitare și modernizare spații publice urbane în zona de acțiune sud - est a municipiului Focșani”,* autoritatea contractantă arată că, inițial,

operatorul a depus o recomandare semnată de Primăria Focșani și o anexă neînsușită de beneficiar în care este prezentată o listă a străzilor ce urmează a se moderniza în lungime totală de 16.897 ml.

Ulterior, ca răspuns la solicitările de clarificări, menționează că societatea contestatoare a depus o anexă la centralizatorul privind cantitățile de lucrări executate în cadrul contractului mai sus menționat, cumulată la luna decembrie 2014, documente din care comisia de evaluare a luat în considerare suprafața de 8.825,82 mp, întrucât, din actele prezentate, rezultă că lucrările de modernizare a sistemului rutier au fost finalizate, în sensul că s-au executat toate straturile componente ale sistemului rutier amenajat: strat de balast, strat piatră spartă, strat de baza de BAD25 și strat de uzură BAI6.

De asemenea, referitor la acest contract, autoritatea contractantă precizează că nu s-a făcut dovada că s-au prestat servicii de dirigenție de șantier pentru toate categoriile de lucrări și suprafețele menționate în anexa la formularul F 11, respectiv modernizare sistem rutier : 9.793,60 mp, reparații sistem rutier 12.327,00 mp și pietruiri 34.000,00 mp.

3. Referitor la contractul nr. 42/01.10.2014 - *Dirigenție de șantier pentru „Reabilitare rețele de alimentare cu apă și canalizare, reabilitare rezervoare parc în localitatea Azuga, județul ...”*, autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare o suprafață de doar 666 mp pentru pietruiri, deoarece, în opinia ei, așa a reieșit din *Situația lunară de plată nr. 6 din luna martie 2015*, semnată și aprobată la plată de CNI.

Potrivit autorității contractante, în informațiile prezentate de contestatoare referitoare la cantitățile și categoriile de lucrări pentru care s-au prestat servicii de dirigenție de șantier în cadrul celor trei contracte prezentate, există o serie de neconcordanțe.

Astfel, pentru contractul nr. 45544/18.09.2012, în anexa la Formularul 11 sunt prezentate următoarele lucrări: 9793,60 mp modernizare sistem rutier, 12327 mp reparații sistem rutier și 34.000 mp pietruiri, iar în urma solicitărilor de clarificări au fost prezentate alte documente din care rezultă alte cantități de lucrări, respectiv 56.443 mp modernizare sistem rutier, 86.775 mp reparații sistem rutier și 56.658 mp pietruiri.

De asemenea, pentru contractul nr. 42/01.10.2014, în anexa la Formularul 11 sunt prezentate următoarele lucrări: 5020 ml rețele publice alimentare cu apă, 3082 ml rețele publice de canalizare și 1125 mp reparații sistem rutier în timp ce, în urma solicitărilor de clarificări, au fost prezentate alte documente din care rezultă alte cantități de lucrări, respectiv 6000 ml rețele publice alimentare cu apă, 4642 ml rețele publice de canalizare, 2519 mp de reparații sistem rutier și 666 mp pietruiri.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, din documentele prezentate, de către societatea contestatoare, pentru susținerea experienței similare, au rezultat următoarele:

„a) rețele publice de alimentare cu apă: 5.020,00 ml – din recomandarea de la SC Build Expert SRI Bacău la Ctr 42/01.10.2010;

b) rețele publice de canalizare: 3.082,00 ml - din recomandarea de la SC Build Expert SRI Bacău la Ctr 42/01.10.2010 ;

c) modernizare sistem rutier: 8.825,82 mp – din recomandarea de la Primăria Focșani ptr. Ctr. 45544/18.09.2012 (și din Centralizatorul cu producția executată în luna decembrie 2014);

d) sistematizare pe verticală: 9.550,00 mp din recomandarea Nr. 4072/07.04.2015 Primăria Bușteni + Anexa la recomandare la Ctr. 9195/07.09.2010;

e) reparații sistem rutier - nu au fost prezentate documente edificatoare;

f) pietruiri: 666,00 mp –Din Situația lunară cumulativă la plata Nr. 6/martie la Ctr. 42/01.10.2014.”

Referitor la criticile contestatoarei legate de neluarea în considerare a unor documente prin care beneficiarii lucrărilor recepționează executarea unor lucrări, autoritatea contractantă precizează că, din cele trei contracte depuse, din care două se afla încă în derulare, nu s-a putut ține seama de prestările de servicii pe baza proceselor-verbale de recepție dintre constructor și beneficiar, deoarece operatorul economic nu a făcut dovada că aceste servicii au fost prestate în cadrul celor trei contracte prezentate ca experiență similară. Cu toate acestea, arată că a luat în considerare părți din lucrările finalizate conform situațiilor de plată, anexelor la centralizatoarele cu cantități de lucrări, fără ca acestea să fie recepționate.

În final, autoritatea contractantă, față de cele expuse, apreciază contestația ca „fiind tardivă, având în vedere expirarea termenului prevăzut la art. 256² alin. 1 lit b) din OUG nr. 34/2006”, pe motiv că „în data de 11.05.2015 s-a transmis operatorului economic SC ... SRL comunicarea privind rezultatul procedurii pe e-mail cu solicitarea de a confirma primirea acestuia”, la care societatea contestatoare nu a confirmat primirea, chiar dacă, ulterior, la aceeași adresă de e-mail, a purtat corespondență cu aceasta.

Prin adresa nr. .., înregistrată la CNSC cu nr. .../11.06.2015, contestatoarea a transmis (prin e-mail) dovada comunicării contestației la autoritatea contractantă, anexând nota de transport nr. CGS68818573A din 18.05.2014, autoritatea comunicând, tot prin e-mail, aceeași notă de transport (adresa de e-mail fiind înregistrată la CNSC cu nr. .../11.06.2015).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru pe 19 luni având ca obiect: „Servicii de consultanță tehnică pentru lucrări de rețele publice de alimentare cu apă, rețele publice de canalizare, modernizare sistem rutier, reparații sistem rutier, pietruiri de străzi, alei, trotuare din sectorul 3”, ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de cerere de oferte, publicând în acest sens, în SEAP, invitația de participare nr. .../.... Valoarea estimată a acordului-cadru a fost stabilită la suma de 573.861,88 lei, fără TVA.

Ca urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. .../11.05.2015, transmitând contestatoarei adresa nr. ..., prin care i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Nemulțumită fiind de decizia autorității contractante, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. nr. 5857/11.05.2015, a raportului procedurii, inclusiv a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, referitor excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o respinge, ca nefondată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea în discuție, este adresa nr. 5857/11.05.2015, care reprezintă comunicarea rezultatului procedurii comunicată în data de 11.05.2015.

Raportat la dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu cele ale art. 3 lit. z), din același act normativ, Consiliul constată că SC ... SRL a respectat termenul legal de 5 zile de formulare a contestației, având în vedere că în data de 18.05.2015, aceasta a transmis contestația atât la CNSC, prin curier rapid – Nota de transport CGS68818399C din 18.05.2015, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 8536/20.05.2015), cât și la autoritatea contractantă – Nota de transport nr. CGS68818573A din 18.05.2015, documente care se regăsesc în dosarul cauzei.

Faptul că autoritatea contractantă a primit și înregistrat acest act în data de 20.05.2015 cu nr. 34824 nu are relevanță, întrucât termenul de referință este cel stabilit de data de expediere a

contestației, respectiv 18.05.2015, conform diposițiilor art. 183 din Codul de Procedură Civilă.

Ținând cont de cele prezentate mai sus, Consiliul respinge excepția invocată anterior și va proceda la analiza cauzei, pe fond.

Astfel, din verificarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei vizează modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, respectiv: *„Operatorul Economic SC ... SRL nu face dovada că serviciile menționate la anexa la formularul 11 pentru susținerea experienței similare au fost executate în baza Ctr. 9195/07.09.2010, care a fost prezentat în documentele inițiale în SEAP”*.

De asemenea, în aceeași adresă, autoritatea contractantă menționează: *„Din documentele prezentate pentru susținerea experienței similare au rezultat următoarele:*

a) rețele publice de alimentare cu apă: 5.020,00 ml – din recomandarea de la SC Build Expert SRI Bacău la Ctr 42/01.10.2010;

b) rețele publice de canalizare: 3.082,00 ml - din recomandarea de la SC Build Expert SRI Bacău la Ctr 42/01.10.2010 ;

c) modernizare sistem rutier: 8.825,82 mp – din recomandarea de la Primăria Focșani ptr. Ctr. 45544/18.09.2012 (și din Centralizatorul cu producția executată în luna decembrie 2014);

d) sistematizare pe verticală: 9.550,00 mp din recomandarea Nr. 4072/07.04.2015 Primăria Bușteni + Anexa la recomandare la Ctr. 9195/07.09.2010;

e) reparații sistem rutier - nu au fost prezentate documente edificatoare;

f) pietruiri: 666,00 mp –Din Situația lunară cumulativă la plata Nr. 6/martie la Ctr. 42/01.10.2014.”.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date, unde privitor la cerința experienței similare, se solicită: *„1. Declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani. Ofertanții trebuie să facă dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită depunerii ofertei) au prestat servicii prin prezentare unui contract – maxim 3 contracte, a cărui/căror suprafață individuală sau cumulată cel puțin egală cu cantitatea celui mai mare contract subsecvent, respectiv:*

a) rețele publice de alimentare cu apă: 1103,31 ml:

b) rețele publice de canalizare: 1331,01 ml;

c) modernizare sistem rutier: 9062,58 mp;

d) sistematizare pe verticală: 4600,00 mp;

e) reparații sistem rutier: 26040,80 mp;

f) pietruiri: 4600,80 mp.

Ca dovadă a îndeplinirii cerinței privind lista principalelor servicii prestate, ofertantul va prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar prin care să confirme prestare de servicii similare celor solicitate prin documentația de atribuire (...). La rubrica: Modalitatea de îndeplinire, se menționează: „Formulare atașate + formulare tip”.

Având în vedere cantitățile solicitate în documentația de atribuire, raportat la cele menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul va analiza îndeplinirea privind experiența similară doar cu privire la: 1) *modernizare sistem rutier*; 2) *reparații sistem rutier și 3) pietruiri*.

În aceste condiții, Consiliul va avea în vedere documentele de calificare pe care contestatoarele le-a prezentat pentru a demonstra îndeplinirea celor trei repere, pe care autoritatea contractantă, dintr-un motiv sau altul, nu le-a luat în considerare.

De asemenea, Consiliul va ține seama și de faptul că, pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a solicit clarificări societății contestatoare, astfel:

- cu adresa nr. 26540/16.04.2015, prin care se cere, pentru Contractul 9195/07.09.2010, la care SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 62/20.04.2015;

- cu adresa nr. 28239/23.04.2015, la care societatea contestatoare a răspuns prin adresa 64/24.04.2015.

Din analiza tuturor documentelor pe care SC ... SRL le-a depus în acest sens, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia contestatoarea, la Contractul nr. 9195/07.09.2010, „*nu răspunde și nu face dovada realizării experienței similare pentru: reparații sistem rutier: 13.590,00 mp și pietruiri: 13.590,00 mp*”, deoarece Contractul nr. 9195/07.09.2010, încheiat între Primăria Bușteni și SC ... SRL, are ca obiect, menționat la cap. 4, pct. 4.1.: „Prestatorul se obligă să presteze Servicii de supraveghere a lucrărilor – Dirigenție de șantier pentru lucrări de construcții prin implementarea proiectului – *Modernizarea infrastructurii și creșterea calității serviciilor turistice în stațiunea Bușteni...*”.

Ori, pentru a putea demonstra experiența similară în discuție, acest contract este susținut de contracte de execuție pe care contestatoarea le-a supervizat. În acest sens, contestatoarea, în urma solicitărilor de mai sus, a depus:

- Ordinul de începere lucrări nr. 7628/02.08.2012, emis de Primăria Bușteni, pentru contractul de execuție 7368 din 27.07.2012, având ca executant SC Montin SA, iar ca *Diriginte de șantier: SC ... SRL*, așa cum este menționat la pct. 10 al acestui ordin;

- Ordinul de începere a lucrărilor nr. 3729/15.04.2013, emis de Primăria Bușteni, pentru contractul de execuție 12231/03.12.2012, având ca executant SC Cast SRL, iar ca *Diriginte de șantier: SC ... SRL*, așa cum este menționat la pct. 10 al acestui ordin.

Prin urmare, afirmația autorității contractante potrivit căreia nu a luat în considerare procesele-verbale nr. 11124/02.11.2012 și nr. 11087/01.11.2012, pe motiv că acestea vizează contractul nr. 7368 din 27.07.2012, iar contestatoarea „*nu a făcut dovada că acest Ctr 7368/27.07.2012 încheiat între Constructor SC Montin SA ... și Primăria Orașului Bușteni a fost parte din Ctr 9195/07.09.2010, încheiat între: SC ... SRL și Primăria Orașului Bușteni...*”, este eronată, deoarece ordinele de începere a lucrărilor menționate anterior infirmă cele susținute de PRIMĂRIA, fiind semnate și ștampilate de SC ... SRL, în calitate de Diriginte de șantier.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat explicit, contestatoarei, documente care să confirme dacă, în cadrul contractului de consultanță nr. 9195/07.09.2010, este inclusă și activitatea de dirigenție de șantier pentru contractele nr. 7368/27.07.2012 și nr. 12231/03.12.2012, încălcând astfel prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare privind claritatea cererilor de clarificări, concluzionând, în mod nejustificat, că această legătură nu există, deși, în mod evident, la aceste contracte, diriginte de șantier a fost SC ... SRL, conform proceselor verbale de recepție și nu este uzual ca, în aceeași perioadă de timp, să existe 2 contracte de consultanță încheiate cu același prestator.

Mai mult, în acest caz, având în vedere faptul că unul din scopurile principale ale OUG nr. 34/206, prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. a), este promovarea concurenței între operatorii economici, autoritatea contractantă ar fi trebuit să se prevaleze de dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, conform cărora: „*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens (...)*” și să solicite clarificări autorității contractante beneficiare a contractului de consultanță.

În ceea ce privește motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei potrivit căruia: „Referitor la Ctr. 45544/18.09.2012 și Recomandarea + Anexa pentru dovedirea experienței similare – lucrări de pietruire, acestea nu pot fi luate în considerare, deoarece *pietruirea* prezentată ... face parte din categoria de lucrări – amenajare sistem rutier compusă din: strat balast, **piatră spartă**,

amorsare, strat de bază BAD25, strat uzură BA16”, Consiliu constată că este neîntemeiată.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că sintagma „similar” nu înseamnă identic, ci asemănător, astfel încât să dea posibilitatea ofertanților de a prezenta lucrări corespondente celor solicitate, iar pe de altă parte, că pentru reperul *pietruiri*, contestatoarea a prezentat, printre altele, Contractul nr. 45544/18.09.2012, recomandare, Anexa nr. 2, precum și Centralizatorul cu producția executată în luna decembrie 2014, pentru *Reabilitare și modernizare spații publice urbane în zona de acțiune sud-est, Municipiul Focșani* (filele 235-259) și Anexa la acest centralizator, privind cantitățile de lucrări executate, în conținutul acesteia din urmă existând coloana „PIATRĂ CUBICĂ”, cu cantitățile exprimate în mc.

Tot referitor la reperul *pietruiri*, contestatoarea a prezentat și Contractul nr. 42/01.10.2014, încheiat cu SC Build Expert SRL, la care a comunicat, după cererile de clarificări, *Situația luată cumulativă de plată nr. 6 din luna martie*, emisă de Compania Națională de Investiții SA, precum și Anexa la situația de plată nr. 6 (fila 225).

Privitor la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat în considerare numai cantitatea de 666,00 mp, menționată la coloana: „DESFACERE ȘI REFACERE CAROSABIL TIP PIATRĂ CUBICĂ (MP)”, fără a se raporta și la cantitatea de 2519,00 mp aferentă coloanei: „DESFACERE ȘI REFACERE CAROSABIL TIP MACADAM (MP)”.

Ori, având în vedere faptul că sintagma „macadam” înseamnă „Pavaj rutier format din piatră mărunță, îndesată cu compresorul...” sau „Îmbrăcămintă rutieră din mai multe straturi de piatră spartă, îndesată cu compresorul (...)” sau „Pietruire de șosea făcută din unul sau mai multe straturi de piatră spartă, îndesată cu compresorul, pietrele fiind legate între ele printr-un material pietros mai mărunț (...)”, este evident că autoritatea contractantă trebuia să ia în calcul și cantitatea de 2519,00 mp, aferentă rubricii în discuție.

Referitor la contractele nr. 45544/18.09.2012, încheiat cu Primăria Focșani și nr. 42/01.10.2014, încheiat cu SC Build Expert SRL, autoritatea contractantă avea obligația de a formula solicitări de clarificări exacte și explicite, care să definească suficient de detaliat în ce constau cererile respective, obligație nerespectată de către aceasta din urmă, mai ales că documentele solicitate nu erau emise de contestatoare, ci de terți, care nu puteau fi obligați să transmită informațiile în forma și conținând exact ceea ce dorește autoritatea contractantă. În acest sens, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ceară informații legate de anexa referitoare la cantitățile executate

până în luna decembrie 2014, privind modernizare sistem rutier având în vedere că, în documentul respectiv, contrasemnat de beneficiar, este precizată o cantitate de 56.443 mp, iar în documentația de atribuire nu este precizat ce înseamnă „modernizare sistem rutier”, precum și informații legate de “reparații sistem rutier” și “pietruiri”, reținut fiind faptul că, din adresa de comunicare a rezultatului nu reiese clar care este motivul pentru care autoritatea contractantă nu a luat în considerare cantitățile prezentate de contestatoare în aceste contracte.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca inacceptabilă, pe motivele invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, în condițiile în care nu a formulat cereri de clarificări clare și complete, încălcând astfel scopul enunțat la art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și principiile transparenței și proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate la art. 2 alin. (2) lit. d) și e) din același act normativ.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL și anulează rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 5855/11.05.2015, în partea ce privește oferta contestatoarei, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reanalizarea ofertei SC ... SRL, cu solicitarea de clarificări, în conformitate cu prevederile art 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține 16(șaisprezece) pagini.