



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către asocieria SC ... – SC ... SRL, prin lider SC ..., cu sediul în ..., ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., prin avocat ..., cu sediul procesual ales la ..., în ..., formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5063/05.05.2015 emisă de C..., cu sediul în ..., ..., ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul Așezăminte culturale - Pachet 28 Loturi 1-3, respectiv, lotul 3 Reabilitarea modernizarea, dotarea și extinderea așezământului cultural, oraș ..., ..., cod CPV ... (Rev. 2), s-a solicitat:*

- anularea acesteia ca netemeinică și nefondată;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare;
- constatarea faptului că oferta asocierii este conformă și acceptabilă raportat la cerințele fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini, precum și a deciziei CNSC nr. ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, respectiv onorariul avocațial,

comisioane bancare, precum și alte costuri care vor putea fi probate;
- suspendarea procedurii în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la emiterea deciziei CNSC.

Prin adresa nr. 389/19.05.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 8459/19.05.2015, SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., și sediul pentru comunicarea actelor de procedură la ..., cu sediul în ..., depune cererea de intervenție în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de asocieria SC ... - SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, organizată de către C..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației și menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de asocieria SC ... - SC ... SRL în contradictoriu cu C....

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Asocieria SC ... - SC ... SRL, prin lider SC ... a formulat contestație împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5063/05.05.2015 emisă de C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de*

construcții de interes public sau social Subprogramul Așezăminte culturale - Pachet 28 Loturi 1-3, respectiv, lotul 3 Reabilitarea modernizarea, dotarea și extinderea așezământului cultural, oraș ..., ..., cod CPV .. (Rev. 2), solicitând:

- anularea acesteia ca netemeinică și nefondată;
- anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare;
- constatarea faptului că oferta asocierii este conformă și acceptabilă raportat la cerințele fișei de date a achiziției, a caietului de sarcini, precum și a deciziei CNSC nr. ...;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație, respectiv onorariul avocațial, comisioane bancare, precum și alte costuri care vor putea fi probate;
- suspendarea procedurii în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la emiterea deciziei CNSC.

În preambul, contestatorul prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a prezentei proceduri de achiziție publică, arătând următoarele:

Prin Adresa nr. 1050/27.01.2015 autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa era declarată câștigătoare, fiind invitat la semnarea contractului de achiziție publică.

În urma unei contestații formulate de SC ... SRL, ofertantul clasat pe locul II, fundamentată în baza accesului la dosarul achiziției publice, CNSC a dispus reanalizarea ofertelor, recomandând autorității contractante să solicite clarificări cu privire la unele aspecte legate de partea de eligibilitate.

În urma reanalizării ofertelor și a solicitării de clarificări, prin adresa nr. 3200/16.03.2015 comisia de evaluare a declarat, din nou, câștigătoare oferta sa.

Din nou, ofertantul clasat pe locul II a formulat contestație, pentru aceleași motive, și din nou CNSC a decis admiterea acesteia și reanalizarea ofertelor cu precizarea, în sarcina autorității contractante de a solicita încă un rând de clarificări.

Ulterior clarificărilor solicitate, autoritatea contractanta a reanalizat ofertele și prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 5063/05.05.2015 a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta desemnată câștigătoare fiind cea a ofertantului aflat pe locul II- SC ... SRL cu o propunere financiară cu aproape 144.000 lei mai mare decât a sa.

Vizavi de acest rezultat al procedurii, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici:

a) Decizia autorității contractante de a declara oferta sa inacceptabila și neconformă raportat la prevederile Deciziei CNSC nr. ..., este netemeinică.

În acest sens, contestatorul arată că, în conformitate cu decizia CNSC menționată mai sus, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica abilitatea SC ...SRL de a externalizeze servicii SSM astfel încât acestea să fie luate în considerare ca și experiența similară, raportat la contractual încheiat între SC ... și decizia de numire a d-lui ... ca și responsabil SSM.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1881/21.04.2015, comisia de evaluare a cerut clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței SSM, după cum urmează:

„Referitor la documentele depuse pentru personalul de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului, respectiv pentru responsabil SSM, va solicitam sa clarificați neconcordanța existentă între data de 12.04.2013 când a fost emis certificatul de abilitare a SC ...SRL de a externaliza serviciile de prevenire și protecție și data de 24.09.2012 când a fost încheiat contractual de prestări servicii nr. 16 și decizia 214 de numire a d-lui ... responsabil SSM pe șantier.

Clarificați cum îndepliniți cerința privind experiența profesională dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar pe poziție de SSM, vizavi de documentele prezentate în acest sens”.

La aceasta solicitare de clarificări, în forma prezentată mai sus, contestatorul arată că a răspuns în data de 22.04.2015, prin adresa nr. 98, după cum urmează:

"Contractul de prestări servicii a fost încheiat în baza Certificatului de absolvire a cursurilor postuniversitare de specializare în evaluarea riscurilor și auditul de conformitate de securitate și sănătate în muncă, însoțit de foaia matricolă, Anexa la certificatul de absolvire (...)

Decizia de numire s-a făcut în baza contractului (...).

Având în vedere că firma ...SRL (...) a obținut și Certificatul de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție cu nr. 13007 din data de 12.04.2013 demonstrează (...) că atât persoana fizică cât și persoana juridică sunt abilitați pentru a îndeplini servicii de responsabil SSM. (...)"

Față de cele arătate mai sus, contestatorul precizează că ... a decis descalificarea sa, considerând "ca nu exista o similaritate între data încheierii Contractului de prestări servicii nr. 16/ septembrie 2012, data emiterii deciziei de numire 214/ din septembrie 2012 și data eliberării Certificatului de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție cu nr. 13007 din data de 12.04.2013".

De asemenea, autoritatea contractantă a mai constatat că prestatorul SSM persoana juridică are abilitarea de externalizare a serviciilor doar începând cu luna aprilie 2013.

Potrivit contestatorului, contrar stării de fapt reale, autoritatea contractantă precizează că nu s-a făcut nici o precizare cu privire la experiența profesională într-o lucrare similara ci doar s-a făcut trimitere la documentele depuse o dată cu oferta.

În cauză, contestatorul înțelege să invoce dispozițiile art. art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, conform cărora *"comunicarea transmisă în acest sens trebuie să fie clară, preciza și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce consta solicitarea comisiei de evaluare"*.

b) Raportat la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze solicitarea de clarificări, contestatorul consideră că răspunsul său a fost concludent, punctual și explicit, și prin urmare nu pot fi invocate prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul precizează că prin fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnica/profesionala, cerința 3 punctul 2, s-a solicitat *„responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier - prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei - experiența profesionala dovedita prin participarea la un proiect / contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare"*.

Raportat la această cerință, contestatorul învederează faptul că a prezentat un contract de prestări servicii, o decizie de numire, declarație de disponibilitate, certificate de absolvire cu actele anexe, precum și o declarație privind experiența similara pentru SSM, contractul declarat ca și experiență similară pentru SSM fiind contractul nr. 356/29.10.2012 cel aferent Spitalului Județean de Urgenta

Având în vedere aceste aspecte, raportat la existent Certificatului de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție cu nr. 13007 din data de 12.04.2013, în opinia contestatorului, este evidentă îndeplinirea cerinței cu privire la experiența profesională a responsabilului SSM.

În continuare, contestatorul arată că, prin decizia emisă, de care ... uzează în decizia de descalificare, CNSC a recomandat autorității contractante clarificarea unor aspect legate de existența experienței profesionale raportat la documentele de la dosarul achiziției.

Față de aceste aspecte, contestatorul înțelege să facă următoarele precizări:

- Asocierea a făcut dovada îndeplinirii condițiilor de calificare în ceea ce privește existența personalului de specialitate - SSM prin documentele pe care le-a depus.

Chiar dacă se consideră, prin absurd, că până la data obținerii Certificatului de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție cu nr. 13007, adică până la data de 12.04.2013, SC ...SRL nu putea să presteze servicii SSM pentru terți, o dată cu emiterea acestui

certIFICATE nu mai există nici un dubiu cu privire la acest aspect.

- Având în vedere că și în perioada 12.04.2013 serviciile SSM erau prestate tot de către ...SRL și că aceste prestări de servicii sunt în vigoare până la "data finalizării contractului" adică, așa cum s-a arătat, 2016, cerința cu privire la aceasta experiență profesională este îndeplinită.

- Nu se poate face abstracție de 2 ani în care ...SRL a prestat servicii de SSM (după obținerea Certificatului de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție cu nr. 13007 din data de 12.04.2013) și să se considere că lipsește această experiență profesională.

Mai mult, persoana fizică ce execută efectiv aceste atribuțiuni are atestatul profesional din 5 iulie 2012, și tot din acea perioadă exercită aceasta profesie.

- La data depunerii ofertei, s-a făcut dovada că există experiența profesională atât a societății prestatoare cât și a persoanei care prestează efectiv.

Dat fiind cele anterior expuse, contestatorul solicită constatarea netemeinicii și nelegalității actului atacat, raportat la faptul că:

- asocierea a răspuns în mod concludent și la obiect solicitărilor de clarificări, așa cum au fost ele formulate de către autoritatea contractantă

- asocierea a făcut dovada îndeplinirii tuturor condițiilor de calificare referitoare la capacitatea tehnică și profesională pe ramura de SSM.

În final, contestatorul subliniază faptul că în prezenta procedură a fost declarat câștigător de două ori, rezultatul fiind de fiecare dată contestat de ofertantul clasat pe locul 2. Mai arată că prin nicio decizie emisă anterior, Consiliul nu a reținut că oferta sa ar conține elemente neconforme sau care nu corespund cerințelor fișei de date.

De asemenea, arată că cele două contestații formulate anterior de ... SRL efectuate după un studiu îndelungat a ofertei sale, anterior depunerii contestației, astfel încât să poată fi invocate motive amănunțite, care pot crea suficient dubiu la prima vedere cât să pună CNSC în poziția de a dispune în sarcina autorității contractante obligația de a reanaliza ofertele și de a solicita clarificări. Mai mult, cu toate că a dat curs solicitărilor formulate de către autoritatea contractantă și a răspuns clar și explicit solicitărilor de clarificări, autoritatea contractanta a înțeles să descalifice oferta sa.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8179/15.05.2015, contestatorul formulează Note scrise, față de contestația formulată, precizând următoarele:

a) Prin decizia de declararea a ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Cele două contestații depuse de ... SRL au fost formulate la modul general, precizând că ofertantul declarat câștigător nu a respectat nici una din cerințele de calificare, pentru ca, mai apoi, uzând de dreptul de a studia documentele, să precizeze după studiul acestora mai concret acțiunea.

b) Prin decizia contestată, autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în mod special proporționalitatea și eficiența utilizării fondurilor.

În acest sens se arată că autoritatea contractantă are obligația de a se asigura că ofertantul are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit, dar nu va pune condiții împovărătoare, excesive, care ar duce la eliminarea eventualilor ofertanți.

Astfel, raportat la modul în care a răspuns clarificărilor comisiei de evaluare, contestatorul susține că a răspuns punctual acestor solicitări, iar, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să clarifice alte aspecte referitoare la experiența profesională a specialistului SSM, atunci ar fi trebuit să formuleze solicitarea de clarificări ca atare.

Raportat la aspectul că oferta nu îndeplinește condițiile / cerințele autorității contractante cu privire la experiența profesională a specialistului SSM, contestatorul subliniază faptul că în cadrul adresei contestate nu este precizat în ce mod nu sunt îndeplinite aceste cerințe.

Se mai arată că acest contract de prestări servicii a fost încheiat cu SC ...SRL ..., prestarea serviciilor urmând a fi efectuată de specialistul atestat în condițiile legii Aceiași societate, pe durata desfășurării contractului, a obținut în aprilie 2013 și Certificatul de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție, astfel că apare de neînțeles în ce măsură nu este îndeplinită cerința autorității contractante în acest sens.

Așa cum s-a specificat și prin contestație, certificatul de abilitare a fost obținut de Prestatorul declarat, activitatea fiind prestată de persoana autorizată în condițiile legii. Experiența profesională, atât timp cât fișa de date nu solicită parametric exacti ai acestei experiențe, este considerată ca fiind îndeplinită, atât timp cât din 2012 dl. ...este autorizat SSM și din aprilie 2013 s-a emis și certificatul de abilitare. Toate acestea în condițiile în care Contractul de execuție precizat de către acesta în declarația depusă s-a executat și în cursul anul 2014.

De asemenea, raportat la interesul contractului ce urmează a fi atribuit, contestatorul subliniază faptul că la data la care s-a depus oferta în cadrul procedurii, sunt îndeplinite toate condițiile legale precum și cele solicitate de autoritatea contractantă persoana ce prestează efectiv este autorizată, societatea prestatoare este abilitată să externalizeze servicii iar complexitatea contractului prezentat este

îndeajuns pentru a putea proba capacitatea profesională a acestuia.

În aceste condiții, contestatorul consideră că în mod greșit autoritatea contractantă l-a descalificat, raportat la susținerea CNSC din decizia nr. ... cu referire la cerința din caietul de sarcini referitoare la respectarea prevederilor legale în vigoare, mai exact respectarea prevederilor Legii nr. 319/2006 modificata si actualizata. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a ținut cont de documentele depuse de asociere din care rezulta fără putință de tăgadă că specialistul SSM - persoana fizică și persoana juridică prezentați pentru acest contract, ce urmează a fi atribuit în anul 2015, sunt autorizați atât din punct de vedere profesional cât și din punct de vedere al externalizării serviciilor de specialitate.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă și, implicit, Consiliul au fost induși în eroare cu privire la respectarea cerințelor fișei de date a achiziției, având în vedere că una este cerința privind experiența similară și disponibilitatea personalului cheie, în speța specialist SSM și, un cu totul alt aspect, este îndeplinirea de către ofertant a condițiilor legale raportat la viitorul contract ce urmează a fi atribuit.

Mai arată că pentru experiența profesională s-au depus declarațiile solicitate prin Fisa de date și s-a răspuns solicitărilor de clarificări, așa cum au fost ele formulate, iar pentru dovedirea capabilității de a executa contractual ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractanta și implicit CNSC prin decizia menționată mai sus, trebuiau să ia act de existența certificărilor necesare, astfel încât acest contract să poată fi executat cu respectarea normelor legale în vigoare în ceea ce privește sănătatea și securitatea în muncă.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, în urma unei analize atente a stării de fapt expuse mai sus, se constată:

- asocierea a dovedit ca are capacitatea de a executa acest contract cu respectarea tuturor prevederilor legale în domeniu;

- asocierea a răspuns în mod corect solicitărilor de clarificare, așa cum au fost ele formulate,

iar, orice altă concluzie nu ar face decât să conducă la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, prin atribuirea contractului unei oferte mai mari cu 144.000 lei decât oferta sa.

În final, contestatorul înțelege să facă mențiunea că prezentele susțineri nu reprezintă decât note de ședințe prin care s-a dorit explicația aspectelor sesizate în cadrul contestației formulate, raportat la prevederile legale în materie de achiziție publică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5835/19.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 8464/19.05.2015, C..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Raportat la criticile contestatorului, autoritatea

contractantă arată că potrivit prevederilor punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională, la Cerința nr. 3 - Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier, punctul 2 din fișa de date a achiziției, s-a solicitat ofertanților să prezinte pentru specialiștii nominalizați pentru această poziție:

„- decizie de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică/orice alt document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic);

- participarea într-un proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții.

- curriculum vitae

- Declarație de disponibilitate - Formular 15 Operatorului economic clasat pe primul loc I se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV”.

Analizând documentele prezentate de către ofertantul **contestator, comisia de evaluare a** constatat că persoana nominalizată a fost ... pentru care ofertantul a depus următoarele documente:

- Contract prestări servicii nr. 16/24.09.2012 pentru prestare servicii SSM, încheiat între ofertant și SC ...SRL reprezentată de ... în calitate de prestator;

- Decizie Responsabil SSM nr. 214/24.09.2012 pentru obiectivele aflate în execuția societății;

- Certificat de absolvire în specializarea evaluarea riscurilor și auditului de conformitate, de securitate și sănătate în muncă nr. 703/05.07.2012;

- Declarație de disponibilitate semnată în original la data de 26.11.2014;

- CV semnat în original la data de 27.11.2014;

- Experiența profesională dovedită prin participarea în cel puțin un proiect similar pe poziția de SSM - declarație privind experiența similară a specialistului de unde reiese că a îndeplinit funcția de responsabil SSM la lucrarea Reabilitare grupuri sanitare la Spitalul județean de urgență ... și decizia nr. 214/24.09.2012 de numire Responsabil SSM pentru obiectivele aflate în execuția societății.

Se mai arată că prin Decizia CNSC nr. ..., s-a pus în vedere autorității contractante să solicite clarificări asocierii câștigătoare în legătură cu abilitarea SC ...SRL de a externaliza serviciile de prevenire și protecție în discuție, astfel că, prin adresa nr. 1050L/27.02.2015 comisia de evaluare a solicitat ofertantului Asocierea SC ... și SC ... SRL clarificări cu privire la abilitarea SC ...SRL de a externaliza serviciile de prevenire și protecție. De asemenea, s-a solicitat ofertantului să prezinte suplimentul certificatului de absolvire a cursurilor postuniversitare de specializare în evaluarea riscurilor și auditului de conformitate de

securitate și sănătate în muncă și alte certificate (în cazul în care le deține) pentru specializarea în domeniul sănătății și securității în muncă.

Prin adresa nr. 51/02.03.2015, înregistrată la ... SA sub nr. 1102L/03.03.2015, ofertantul Asocierea SC ... și SC ... a transmis pentru responsabil SSM ..., certificatul de absolvire nr. 703/05.07.2012 emis de Universitatea Tehnică ..., însoțit de foaia matricolă de unde reiese că a avut ca discipline de studiu Auditul de conformitate cu prevederile legislației în domeniul securității și sănătății în muncă; Aprecierea riscurilor de securitate și sănătate în muncă; Documentarea activităților de prevenire și protecție în domeniul securității și sănătății în muncă. De asemenea a prezentat Certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție nr. 13007/12.04.2013.

Autoritatea contractantă precizează că din certificatul de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție nr. 13007/12.04.2013 rezultă că, la data deschiderii ofertei, respectiv la data de 04.12.2014, SC ...SRL avea dreptul de a externaliza serviciile de prevenire și protecție.

Ținând cont de punctul de vedere al CNSC înscris în decizia nr. ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 1881 L/21.04.2015, referitor la documentele depuse pentru personalul de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului, respectiv pentru responsabil SSM, să clarifice neconcordanța care există între data de 12.04.2013, când a fost emis certificatul de abilitare a SC ...SRL, de a externaliza serviciile de prevenire și protecție și data de 24.09.2012 când a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 16 și decizia nr. 214 de numire a domnului ... responsabil SSM pe șantier, respectiv să clarifice cum îndeplinește cerința experienței profesionale dovedită prin participarea în cel puțin un proiect similar pe poziția de SSM, vizavi de documentele prezentate în acest sens.

Prin adresa nr. 1900L/23.04.2015, referitor la documentele depuse pentru responsabil SSM, ofertantul contestator susține că documentele depuse sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței:

- Contractul de prestări servicii nr. 16/24.09.2012 a fost încheiat în baza certificatului de absolvire a cursurilor postuniversitare de specializare în evaluarea riscurilor și auditul de conformitate de securitate și sănătate.

- Decizia de numire a responsabilului SSM nr. 214/24.09.2012 s-a făcut în baza contractului nr. 16/24.09.2012.

- Având în vedere că societatea SC ...SRL a fost abilitată să externalizeze serviciile de SSM prin certificatul de abilitare a serviciului de prevenire și protecție cu nr. 13007/12.04.2013, rezultă că societatea este autorizată pentru a îndeplini serviciile de SSM începând cu data de 12.04.2013, când a fost eliberat

certificatul de abilitare al serviciului extern de prevenire și protecție.

De asemenea, ofertantul a susținut că a prezentat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru îndeplinirea cerinței responsabil SSM pentru îndeplinirea contractului.

Analizând documentele prezentate de către ofertant pentru responsabil SSM ... și corelându-le cu Decizia CNSC nr. ..., autoritatea contractantă susține că nu există o similaritate între Contractul de prestări servicii nr. 16/24.09.2012, respectiv Decizia de numire nr. 214/24.09.2012 a responsabilului SSM ... pentru obiectivele aflate în execuția SC ... și Certificatul de abilitare a serviciului de prevenire și protecție cu nr. 13007/12.04.2013, deoarece la data de 24.09.2012, când s-a încheiat contractul de prestări servicii între SC ...SRL și SC ..., societatea SC ...SRL nu era autorizată să externalizeze serviciile SSM, autorizație pe care a primit-o în data de 12.04.2013 când i s-a eliberat Certificatul de abilitare a serviciului de prevenire și protecție cu nr. 13007.

Drept pentru care acest răspuns a fost considerat neconcludent de către membrii comisiei de evaluare.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor contestatorului ca nefondate și, pe cale de consecință, respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 8573/20.05.2015, contestatorul formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, menționând următoarele:

a) Prin punctul de vedere exprimat autoritatea contractantă nu face decât să reproducă încă o dată decizia prin care oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fără să răspundă însă aspectelor precizate în cadrul contestației formulate și a notelor scrise comunicate.

b) Față de această poziție a autorității contractante, nemotivată raportat la cerințele caietului de sarcini, fișei de date și principiilor ce guvernează achizițiile publice, se impune constatarea următoarelor aspecte:

- Asocierea nu avea cum să "coreleze" documentele depuse în dovedirea îndeplinirii condițiilor de calificare cu privire la specialistul SSM, decât în modul în care a făcut-o prin clarificările formulate. Drept urmare, s-a precizat că există un contract cu firma ...SRL, că firma prestează aceste servicii prin administratorul ... autorizat conform prevederilor legale, și că societatea, ca și persoana juridică, aceeași persoană juridică ce este titularul contractului de prestări servicii, a fost abilitată să externalizeze serviciile de SSM în aprilie 2013. În toată această perioadă societatea, prin ..., a prestat serviciile în cauză. Iar, dacă prin absurd, se raportează la activitate similară pentru societatea prestatoare ...doar începând cu aprilie 2013, atunci experiența profesională va fi luată în

considerare doar din acel moment.

Așadar, apare ca fiind evident că discuția vizează două aspecte diferite, dar care au legătură una cu alta: autorizarea persoanei fizice ... și abilitarea persoanei juridice SC ...SRL. Prestarea de servicii conform prevederilor legale în materie de SSM se face de către persoana fizică în nume propriu sau prin firmă, iar, în cazul de față, prestarea s-a făcut prin societatea

Contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a făcut nici o precizare cu privire la refuzul de a lua în considerare experiența profesională a prestatorului atât ca și persoană juridică, abilitată începând cu aprilie 2013, cât și a persoanei fizice ... autorizat ca specialist SSM încă din anul 2012.

Mai mult, autoritatea contractanta nu precizează în ce sens nu au fost relevante răspunsurile la clarificările solicitate, "corelarea" precizată de autoritate neavând cum să fie făcută, atâta timp cât, din documentele depuse la dispoziția comisiei de evaluare, este evidentă atât existența autorizării persoanei fizice, cât și a autorizării persoanei juridice.

Contestatorul face mențiunea că decizia de numire a persoanei fizice nu a putut fi dată decât în baza certificatului profesional obținut de acesta, și nu în baza autorizărilor și abilitărilor obținute de către societatea prestatoare, certificări care există și în baza cărora s-au desfășurat activități de profil, așa cum s-a dovedit.

- Autoritatea contractantă nu precizează în ce mod afectează aceasta "necorelare" dovedirea experienței similare. Chiar dacă, prin absurd, se consideră că până în aprilie 2013 contractul a fost viciat, rămâne perioada 2013- 2014 care dovedește ca SC ...SRL a efectuat lucrări de complexitate similară în ceea ce privește activitatea de SSM, fiind greu, dacă nu imposibil de apreciat inexistența unei astfel de experiențe, având în vedere că pe parcursul executării oricărui contract de execuție lucrări activitatea SSM este la fel de complexă.

- Autoritatea contractantă nu precizează care este modul în care ar fi trebuit să se răspundă solicitării de clarificări, dar menționează ca răspunsul este neconcludent, completând că oferta nu respecta cerințele impuse.

În opinia contestatorului, nu s-ar fi putut răspunde în alt mod, decât așa cum a făcut-o, raportat la modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări.

De asemenea, subliniază faptul că prin documentele depuse s-a dovedit experiența similară, respectiv s-a demonstrat existența raporturilor contractuale, existența numirii acestui specialist, existența certificărilor necesare desfășurării activității de SSM, precum și întrunirea și completarea tuturor acestora elemente începând cu aprilie 2013, aspect care probează susținerile sale.

- Autoritatea contractantă face referire, în mod eronat, la

aspectele privind declarația că asocierea v-a executa prezentul contract cu respectarea tuturor prevederilor legale în materie de SSM.

Raportat la acest aspect, contestatorul subliniază faptul că prin documentele pe care le-a înaintat, a demonstrat că are capacitatea profesională de a executa acest contract și că îndeplinește cerințele autorității contractante.

În final, contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin descalificarea ofertei sale, a încălcat principiul proporționalității, motivarea relevantei acestei "corelări" atât de solicitată neregăsindu-se în punctul de vedere formulat de autoritate.

De asemenea, arată că analizarea avizelor și autorizațiilor unei persoane juridice, trebuie făcută în ansamblu. Mai arată că titulara contractului de prestări servicii deține autorizațiile necesare externalizării serviciilor de specialitate, iar persoana ce prestează în numele firmei acele servicii are la rândul ei autorizațiile necesare, contractul ce dovedește experiența profesională desfășurându-se inclusiv în anul 2014, acestea fiind faptele, documentele și starea de fapt ce trebuia reținută de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 389/19.05.2015 înregistrată la CNSC sub nr. 8459/19.05.2015, SC ... SRL formulează cerere de intervenție în cadrul procesului de soluționare a contestației depuse de asocierea SC ... – SC ... SRL în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, organizată de către C..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației și menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În preambul, intervenientul prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a prezentei proceduri de achiziție publică, arătând că în urma reevaluării ofertelor, oferta sa a fost desemnată câștigătoare, astfel că, dat fiind că prin contestația dedusă judecății se critică acest rezultat, consideră că are atât interesul cât și dreptul de a interveni în cauza sus-menționată, prin intervenția formulată dorind să procedeze la apărarea dreptului câștigat urmare a desemnării ofertei drept câștigătoare.

În acest context, având în vedere faptul că:

- prin contestația formulată, Asocierea a solicitat, *inter alia*, anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- dispozițiile OUG nr. 34/2006 se completează cu prevederile dreptului comun, neexistând nici un impediment al formulării cererii de intervenție în fața CNSC - aspect validat, de altfel, atât de practica CNSC, cât și a instanțelor de judecată,

intervenientul consideră că admisibilitatea cererii de intervenție este întemeiată, motiv pentru care solicită admiterea acesteia.

Mai arată că formularea apărărilor, sub aspectul

susținerii legalității declarării ofertei sale drept admisibile și câștigătoare, i-ar fi îngădită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar astfel încât să își putem proteja dreptul dobândit în calitate de ofertant admisibil și câștigător, motiv pentru care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată.

Pe fondul criticilor contestatorului, intervenientul susține netemeinicia acestora, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la motivul de respingere a ofertei Asocierii, pe care îl consideră întemeiat, intervenientul arată că solicitările Fișei de date cu privire la Responsabilul SSM au fost următoarele: *„Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier - prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publico/orice alt document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic) - experiența profesională dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare”*.

În acest context, intervenientul menționează că Asocieria a prezentat decizia de numire pentru Dl. ... și nicidecum pentru SC ...SRL, societatea care prestează serviciile de Responsabil SSM, așa cum prevede HG nr. 1425/2006.

Cu privire la experiența similară a Responsabilului SSM, intervenientul învederează faptul că acesta nu a dovedit participarea sa la un proiect/contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, așa cum prevede Fișa de date a achiziției.

Astfel, intervenientul precizează că în declarația sa privind experiența similară, Asocieria a declarat lucrarea *“Reabilitare grupuri sanitare”*, al cărei beneficiar este Spitalul Județean de Urgență ..., cu o durată a contractului de 24 luni, iar, din CV-ul depus, nu rezulta nicio altă lucrare în care să fi desfășurat activități similare.

Or, în opinia intervenientului, SC ...SRL nu putea presta serviciile menționate în declarația privind experiența similară, deoarece abia în anul 2013 a primit abilitarea pentru externalizarea serviciului de SSM, executarea contractului începând din anul de 2012.

De asemenea, arată că a fost declarată o perioadă a contractului de 24 luni, aspect care nu corespunde realității, astfel cum rezultă din adresa nr. 2130/24.03.2015, emisă de însuși beneficiarul lucrării - Spitalul Județean de Urgență ... - lucrarea fiind în derulare inclusiv în prezent, iar, la data de 31.12.2014, fiind executat un procent de numai 28 % din contract.

Totodată, subliniază faptul că Dl. ..., conform CV-ului, a fost angajat din anul 1983 până în prezent numai la SC ...SRL.

Referitor la contractul nr. 16/24.09.2012, după de Asocierie în cadrul documentelor de calificare, încheiat cu SC ...SRL, intervenientul solicită constatarea faptului că acesta

nu este un contract încheiat pentru externalizarea serviciilor de SSM, deoarece, în plus față de faptul că, la data semnării, societatea nu era autorizată pentru prestarea acestor servicii, se observă, în mod întemeiat, că nu sunt respectate, prin contract, prevederile art. 33 din HG 1425/2006, în sensul că nu sunt cuprinse activitățile care vor fi desfășurate, modul de colaborare cu lucrătorii desemnați.

În cauză, intervenientul invocă dispozițiile art. 33 din HG nr. 1425/2006, conform cărora:

„(1) Contractul încheiat între angajator și serviciul extern de prevenire și protecție trebuie să cuprindă și următoarele:

a) activitățile de prevenire și protecție care vor fi desfășurate de către fiecare serviciu extern de prevenire și protecție;

b) modul de colaborare cu lucrătorii desemnați/serviciile interne și/sau cu alte servicii externe de prevenire și protecție;

c) clauze privind soluționarea litigiilor apărute între părți”.

De asemenea, intervenientul face precizarea că prestarea serviciilor de Responsabil SSM pentru prezentul obiectiv nu se face în baza certificatului de absolvire menționat în contractul depus.

Totodată, arată că, în cadrul caietului de sarcini - pag. 23 - există următoarele mențiuni: *"Pe parcursul îndeplinirii contractului se vor respecta prevederile Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul 508/933/2002 privind aprobarea Normelor Generale de Protecția Muncii, precum și celelalte acte normative conexe sau subsecvente."*

Având în vedere toate aceste considerente, potrivit intervenientului, rezultă fără nici un dubiu faptul că Asocieria nu a îndeplinit cerința Fișei de date a achiziției privind Responsabilul SSM, motiv pentru care, în mod temeinic și legal, oferta acesteia a fost respinsă de către autoritatea contractantă.

Prin adresa FN/25.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9039/27.05.2015, contestatorul formulează o Întâmpinare la cererea de intervenție depusă de SC ... SRL, solicitând:

- respingerea cererii de intervenție în nume propriu ca inadmisibilă

- în subsidiar, respingerea cererii de intervenție în nume propriu ca nefondată

- admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Referitor la inadmisibilitate, față de susținerea intervenientei, contestatorul consideră că în prezentul dosar dreptul dedus judecații nu poate fi pretins pentru sine de către intervenientă în nume propriu, deoarece în momentul de față nu există materializat un astfel de drept, contractul de execuție nefiind încă semnat între intervenientă și autoritatea contractantă. Mai mult, apreciază că și în cazul în care se va admite prezenta contestație, nu există nici o garanție ca "dreptul" susținut de către intervenientă nu va fi

menținut în urma reevaluării ofertelor.

Drept urmare, contestatorul consideră cererea inadmisibilă raportat la motivarea ei.

În subsidiar, contestatorul solicită constatarea caracterului nefondat al cererii de intervenție, raportat la aspectele pe care le invocă.

În acest sens, precizează că aspectele susținute de intervenient sunt irelevante, cu referire la afirmațiile acestuia cu privire la aspectul conform căruia s-a prezentat decizia pentru dl. ... și nu pentru societatea care prestează serviciul. Aceasta susținere este contrară prevederilor legale în materie de SSM, mai exact prevederilor Legii nr. 319/2006 coroborat cu Normele metodologice din 11.10.2006 actualizate. Astfel o societate comercială poate externaliza aceste servicii de SSM doar dacă are personal autorizat în condițiile prevăzute în actele normative citate. În aceste condiții, contestatorul arată că dl. ...este personalul autorizat în condițiile legii, având cursul postuniversitar de 240 de ore.

În acest context, contestatorul învederează faptul că specialistul SSM declarat de către intervenient, conform documentelor depuse la dosar, nu doar că nu este calificat în domeniul construcțiilor, dar nici nu este angajat ca și responsabil SSM.

Astfel, arată că în oferta depusă există neconcordanțe între documentele depuse, respectiv între Contractul individual de muncă, decizia de numire și certificatul de calificare obținut. Mai exact, a fost angajat în 2012 având funcția de inginer protecția mediului, este absolvent al Facultății de Agricultură - specializarea ingineria mediului - în agricultura, decizia internă este datată cu luna mai 2014, dar nu există nici o modificare a încadrării, nici un act adițional, nici o fișă de post, nici o înregistrare REVISAL, așa cum este depus pentru managerul de proiect. Mai mult, nu există nici dovada experienței similare a reprezentantului SSM, neexistând un proces-verbal de recepție, contract etc.

De asemenea, contestatorul precizează că și perioada de contract este irelevantă, atâta timp cât nu s-a solicitat de autoritatea contractantă dovedirea experienței profesionale (pentru SSM) printr-un contract finalizat.

Contestatorul subliniază faptul că, în cauza dedusă judecății, se pune în discuție experiența profesională a unui inginer constructor, responsabil SSM din 2012, care a participat printre altele la o lucrare de reabilitare a unui spital, în timp ce intervenientul prezintă ca experiența profesională un responsabil SSM cu specializare în mediu-agricultură, care a obținut certificarea cu câteva luni înainte de depunerea ofertelor și care nu face, nici el, dovada experienței profesionale decât prin precizarea unui contract de execuție a unui

punct de informare turistica nefinalizat la aceasta data, și de o complexitate mult redusă.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa FN/26.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9040/27.05.2015, contestatorul formulează concluzii scrise, precizând următoarele:

a) Decizia de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) HG nr. 925/2006 a fost una netemeinică.

Mai exact, contestatorul arată că potrivit Adresei nr. 1881/21.04.2015 autoritatea contractanta i-a solicitat o serie de clarificări, importante pentru prezenta cauză cele prevăzute la pucntul 2:

„Referitor la documentele depuse pentru personalul de specialitate responsabil cu îndeplinirea contractului, respectiv pentru responsabilul SSM, vă solicităm să clarificați neconcordanța care exista între data de 12.04.2013 când a fost emis certificatul de abilitare a SC ...SRL de a externaliza serviciile de prevenire și proiectie și data de 24.09.2012 când a fost încheiat contractul de prestări servicii nr. 16 si decizia 214 de numire a dlui ... responsabil SSM pe șantier. Clarificați cum îndepliniți cerința de experiența profesionala dovedita prin participarea in cel puțin un proiect similar pe poziția de SSM, vizavi de documentele prezentate in acest sens”.

Prin adresa din data de 22.04.2015 s-a explicat autorității contractante situația de fapt: mai exact ca s-a încheiat un contract de prestări servicii având la baza certificatul de absolvire a cursurilor de 240 de ore, singurul curs care dă dreptul unei persoane să presteze activități de SSM. În baza acestui document ce atestă pregătirea profesională a persoanei care efectuează efectiv munca de responsabil SSM și a Contractului de prestări servicii s-a emis decizia în cauză. Decizia s-a emis pe durata nedeterminată, la fel ca și contractul de prestări servicii, fapt ce face ca Certificatul de abilitare emis ulterior să profite acestui contract.

De asemenea, contestatorul precizează că în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006 coroborat cu Normele metodologice din 11.10.2006 actualizate, o societate comercială poate externaliza aceste servicii de SSM doar dacă are personal autorizat. În aceste condiții, dl ...este personalul autorizat în condițiile legii, având cursul postuniversitar de 240 de ore.

Mai arată că a specificat faptul că la oferta a depus nu doar documentele solicitate prin Fișa de date a achiziției III.2.3.a) cerința 3 punctul 2, si că s-au depus completări așa cum au fost solicitate prin Adresa ... nr. 1050/27.02.2015, indicându-se paginile în cauza.

Contestatorul precizează că, față de aceste aspecte, oferta sa a fost declarată:

- Inacceptabila raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit.

b), mai exact pentru că: *"a fost depus de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat documente relevante în acest sens"*

- Neconformă raportat la prevederile art. 79 alin. (1) HG nr. 925/2006 modificata, adică *"în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizata de comisia de evaluare clarificările/ răspunsurile solicitate, sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconforma"*.

Raportat la aceste două motivări, contestatorul consideră că autoritatea contractantă este într-o gravă eroare deoarece sunt îndeplinite toate cerințele impuse și toate cerințele legale în materie:

- există decizie de numire prin care este numită o persoană autorizată în baza cursului postuniversitar de 240 de ore - Evaluarea riscurilor și auditului de conformitate de securitate și sănătate în muncă;

- există raportul contractual cu societatea ce prestează prin specialist aceste servicii;

- există certificatul de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție.

În opinia contestatorului, faptul că s-a încheiat contractul în septembrie 2012, că s-a emis decizia de numire în septembrie 2012 și s-a obținut certificatul de abilitare în aprilie 2013 este irelevant în cazul de față, deoarece experiența profesională este valabilă chiar dacă este luată în considerare doar din aprilie 2013 și până în prezent.

Mai mult, arată că făcut dovada că, la momentul depunerii ofertei, erau îndeplinite toate condițiile de admisibilitate cu privire la specialistul SSM.

Contestatorul apreciază că, în situația în care nu s-ar lua în considerare aceste aspecte, atunci ar trebui descalificat și ofertantul declarat câștigător din aceleași motive, respectiv, raportat la specialistul SSM, acesta nu poate face dovada experienței similare, deoarece conform Contractului individual de muncă nr. 132/16.08.2012, responsabilul SSM ...este angajat pe funcția de inginer protecția mediului, la dosar nu se regăsește un act adițional la Contractul individual de muncă al acestuia cu privire la schimbarea încadrării, este depusa o decizie internă fără dovada înregistrării ei în REVISAL ca și modificarea a funcției, și lipsește cu desăvârșire declarația cu privire la experiența similară. Mai mult, lipsește de asemenea și Certificatul emis în urma absolvirii cursului postuniversitar de 240 de ore, obligatoriu pentru a putea deține aceasta funcție. De asemenea, Certificatul de formare profesională de 80 de ore este emis în anul 2014, chiar dacă CIM este încheiat în 2012.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că aceste aspecte, sesizate mai sus, nu a descalificat oferta în cauză, ci au făcut-o să fie declarată câștigătoare.

Totodată, arată că toate aceste documente se regăsesc la paginile 139 și următoarele, până la pagina 147 din dosarul de calificare al SC ... SRL.

b) În continuare, contestatorul învederează faptul că, prin contestație, a solicitat anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului, mai exact de desemnare a ofertantului câștigător, precum și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor.

Contestatorul apreciază că se impune aceasta reanalizare a ofertelor raportat și la câteva aspecte importante existente în oferta declarată câștigătoare, aspecte care demonstrează că aceasta ofertă nu respectă cerințele impuse și nici pe cele legale.

În acest sens, contestatorul înțelege să facă referire succint la câteva dintre aceste aspecte, apreciind că este în sarcina autorității contractante, conform prevederilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să solicite clarificări astfel încât ofertanții *"sa demonstreze îndeplinirea cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate"*.

În subsidiar, contestatorul precizează că este și o obligație a CNSC de a lua poziție raportat la prevederile 278 alin. (3) OUG nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în situația în care constată că există și alte acte care încalcă prevederile ordonanței, altele decât cele contestate.

Față de cele susținute, cum că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele autorității contractante așa cum au fost ele menționate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și documentele ofertei, contestatorul înțelege să facă următoarele precizări:

În oferta financiară declarată câștigătoare NU sunt cotate toate cantitățile solicitate prin documentația de licitație, și nu sunt respectate cerințele punctului IV.4.2. modul de prezentare a propunerii financiare, și nici cele ale caietului de sarcini și listelor de cantități. Mai exact:

- Obiect - Extindere casa de cultura - Finisaje exterioare - art.8 - CF 24 A01+ tencuieli exterioare (...) 8L- 2101196 mortar pentru tencuiala M4T- S-a cerut prin documentație 2,88mc și s-a ofertat 0,75 mc. La fel s-a ofertat mai puțin la art. 15L - 20019289 balast 7-31mm

- Obiect Reabilitare casa de cultura - Instalatii electrice interioare - art. 52 ATD21A - cleme de șir pentru circuite electrice pana la 16 A- s-au cerut prin documentație 842 de bucati, s-

au oferat și s-au cotate financiar de către ofertantul declarat câștigător 824 de bucăți;

- Aceiași situație la art. 48 ATD19A- legarea conductoarelor (...) s-au cerut să fie oferite și cotate 842 bucăți și s-au oferit și implicit cotate 824 bucăți;

- În ceea ce privește fondul de risc cuprins în cotația prețului, acesta nu este corespunzător codului CAEN aferent lucrărilor menționate în codul CPV din Fișa de date a achiziției;

În continuare, contestatorul arată că documentele de calificare prezentate de câștigător nu respectă cerințele fișei de date și nici prevederile legale în materie, respectiv:

- Certificatul constatator depus nu este valabil la data depunerii ofertei, el fiind expirat din data de 3 decembrie 2014,

- Certificatul fiscal relevă faptul că există obligații bugetare de plată precum și că există o serie de amenzi deloc de neglijat ca și suma, neachitate până acum. Drept urmare, chiar dacă obligațiile de plată exigibile sunt zero, certificatul releva obligații de plată neonorate;

- Declarația privind lucrările importante pe ultimii 5 ani conține o singură lucrare. Având în vedere că s-a oferit de multe ori aceeași lucrare, apar suspiciuni că celelalte contracte nu au fost executate corespunzător și nu au putut fi recepționate, fiind altfel de neînțeles de ce au fost omise toate lucrările în afara celei utilizate ca și experiența similară;

- Formularul F14 cu privire la personalul calificat este incomplet. Este precizat efectivul dar fără să se facă precizarea/ dovada calificării în construcții. În acest context, contestatorul învederează faptul că această firmă are activitatea preponderentă pe exploatarea și prelucrarea lemnului, personalul fiind calificat pe aceste domenii.

- Pentru personalul de specialitate:

Referitor la Responsabilul SSM- ...- există neconcordanțe între documentele depuse, respectiv între Contractul individual de muncă, decizia de numire și certificatul de calificare obținut. Mai exact, a fost angajat în 2012 având funcția de inginer protecția mediului. Este absolvent al Facultății de Agricultură - specializarea ingineria mediului - în agricultură. Decizia internă este datată cu luna mai 2014, dar nu există nici o modificare a încadrării, nici un act adițional, nici o fișă de post, nici o înregistrare REVISAL, așa cum este depus pentru managerul de proiect. Nu există nici dovada experienței similare a reprezentantului SSM, neexistând un proces-verbal de recepție, contract etc.

Referitor la Managerul de proiect - ...- neconcordanțe între încadrarea din CIM (număr nelizibil parțial din data de 18.01.2012) în care este încadrat ca și inginer. În cauză, contestatorul subliniază corecturile din contractual individual de muncă, la punctul

E, unde inițial trecut ca și inginer, și ulterior adăugat manager proiect. De asemenea, subliniază lipsa calificării pentru codul COR completat în CIM, raportat la faptul că Certificatul de formare profesională menționează cod COR 241919. Mai mult, se arată că domeniul de activitate este acela de inginer minier - prepararea substanțelor miniere utile - Diploma 51/17.07.1991, apreciind astfel ca fiind inadmisibil ca un manager de proiect alocat unui proiect de construcții să nu aibă această specializare, dat fiind că o lucrare nu poate fi condusă în lipsa cunoștințelor de specialitate.

Totodată, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător la a treia reevaluare a ofertelor nu are capacitate profesională de a executa aceste lucrări, neavând muncitori calificați pe construcții civile, opinie susținută de lipsa declarațiilor în acest sens.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestatorul arată că o serie de documente din cuprinsul acesteia prezintă vicii de formă și fond, astfel:

În cuprinsul Planului calității, procedurile tehnice de execuție nu sunt semnate așa cum prevăd normele legale în vigoare (Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr. 273/ 1994 privind recepția lucrărilor de construcții). În acest context, contestatorul învederează faptul că aceste proceduri tehnice trebuie să fie semnate de cel care le întocmește, de cel care verifică și de conducătorul unității, iar verificarea este făcută de responsabilul tehnic cu execuția, care semnează și parafează aceste documente, Neîndeplinirea condițiilor de forma duce la nulitatea acestor documente, care în lipsa semnăturilor specialiștilor prevăzuți de lege nu valorează mai mult decât maculatură.

Aceiași situație se întâlnește și în cadrul Planului de protecția mediului și a celui de SSM, nici unul dintre aceste documente neavând semnătură specialiștilor.

În final, contestatorul învederează faptul că prezentele concluzii scrise nu reprezintă motive noi de contestație ci ele reprezintă o exemplificare mai clară și mai amplă a petitelor solicitate în cadrul contestației formulate.

Totodată, consideră ca fiind o gravă încălcare a principiilor achizițiilor publice trecerea cu vederea a acestor aspecte sesizate, mai ales ca ele sunt mult mai grave decât cele pentru care a fost descalificată oferta sa.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 423/28.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9205/29.05.2015, intervenientul formulează concluzii scrise, solicitând următoarele:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;
- admiterea excepției inadmisibilității criticilor noi formulate de contestator în mod direct prin Concluzii scrise;

- admiterea excepției tardivității criticilor noi formulate de contestator în mod direct prin Concluzii scrise;
- admiterea excepției lipsei de interes a criticilor noi formulate în mod direct prin Concluzii scrise;
- respingerea contestației.

1. Cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, contestatorul invocă motivele expuse pe larg în cuprinsul cererii sale introductive de instanță, pe care le menține în totalitate.

Având în vedere faptul că, prin Concluzii scrise, contestatorul a formulat critici noi, care nu au format obiectul contestației, intervenientul înțelege să invoce, față de acestea, următoarele excepții:

2. Excepția inadmisibilității criticilor noi, formulate în mod direct prin Concluzii scrise.

În acest sens, intervenientul arată că, astfel cum rezultă din contestația formulată de Asocieră, aceasta nu a formulat absolut nicio critică privind actele autorității contractante față de oferta sa, pentru ca, ulterior, prin intermediul Concluziilor scrise, să formuleze critici cu privire la: documentele de calificare, oferta financiară, oferta tehnică.

În opinia intervenientului, aceste critici nou formulate sunt inadmisibile, în condițiile în care, astfel cum a fost reținut și prin vastă practică a CNSC, validată de instanța de judecată și prin doctrina de specialitate:

„Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecătii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare. (...) Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de cele două contestatoare în cuprinsul concluziilor scrise depuse la Consiliu la datele de (...) și (...) vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

- *„(...) combatem hotărât atitudinea acelor operatori economici care adresează Consiliului contestații superficial motivate și care, în speranța că vor identifica unele motive solide de contestare, solicită acestuia accesul la dosarul achiziției publice ce va fi transmis de autoritatea contractantă urmând ca, de regulă prin concluzii scrise, să își argumenteze substanțial contestația făcând-o de nerecunoscut. Alegând să acționeze astfel, acești operatori ajung să eludeze termenul legal de contestare și să investească organul jurisdicțional cu analizarea altor aspecte decât cele inițiale. Dacă după expirarea termenului de contestare reclamanta identifică alte motive, diferite de cele inițiale, credem că relevarea lor Consiliului este lipsită de efecte juridice, în sensul că acesta nu le va analiza pe fond, urmând a le respinge fie ca tardive, fie ca inadmisibile”.*

Potrivit intervenientului, concluziile scrise nu pot reprezenta un mijloc procedural prin care partea să poată formula critici noi, atât din perspectiva faptului că acestea reprezintă numai o sinteză a tot ceea ce s-a dezbătut deja pe parcursul litigiului, cât și din perspectiva faptului că, în cazul în care dorește a critica actele autorității contractante pretins vătămătoare, partea are la dispoziție contestația, cu toate prevederile legale aferente, care vizează, *inter alia*, termenul în care poate fi formulată o astfel de contestație, respectiv procedura de soluționare.

Prin urmare, intervenientul apreciază că niciun text de lege nu permite părții să apeleze la mijlocul procedural al concluziilor scrise pentru a formula noi critici, eludând astfel termenul legal obligatoriu în care are dreptul de a formula aceste critici prin intermediul contestației.

În plus, consideră inadmisibile criticile nou formulate și din perspectiva faptului că, potrivit prevederilor art. 255 alin. (1), alin. (2) lit. b) respectiv art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante, urmează a formula contestație, iar Consiliul examinează, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat or, astfel cum rezultă din modul în care au fost formulate criticile, contestatorul critică în mod direct oferta SC ... SRL, iar nu actele autorității contractante.

În contextul în care inadmisibilitatea a fost definită ca fiind sancțiunea aplicabilă în cazul în care partea apelează la un mijloc procedural nepermis de lege, intervenientul solicită a observa că nici un text de lege nu permite contestatorului a critica documentele unei oferte, ci numai actele emise de autoritatea contractantă, ceea ce nu este cazul în prezenta cauză.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea excepției inadmisibilității criticilor noi formulate direct prin intermediul concluziilor scrise și respingerea acestora ca inadmisibile.

3. Excepția tardivității criticilor noi formulate în mod direct prin Concluzii scrise

Având în vedere faptul că, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestatorul avea obligația de a formula contestație, prin care să învedereze criticile sale cu privire la actele autorității contractante pretins vătămătoare, în termenul legal de 5 zile începând cu ziua următoare comunicării rezultatului procedurii, iar rezultatul procedurii i-a fost comunicat acesteia în data de 05.05.2015, iar aceasta a formulat noi critici, prin intermediul Concluziilor scrise, în data de 26.05.2015, în opinia intervenientului, este dincolo de orice dubiu faptul că acestea sunt tardive.

4. Excepția lipsei de interes a criticilor noi, formulate în mod direct prin Concluzii scrise

Conform prevederilor art. 270 alin. (1) lit. d¹) din OUG nr. 34/2006, partea care formulează contestație trebuie să dovedească un interes, respectiv să justifice obținerea unui folos practic, imediat al demersului său judiciar.

În acest context, intervenientul consideră că ofertantul contestator nu obține nici un folos practic prin formularea de critici față de oferta SC ... SRL, din următoarele perspective:

- Criticarea documentelor din oferta unui competitor nu pot avea drept consecință sancțiuni asupra actelor autorității contractante, în condițiile în care acestea nu au fost criticate;

- Oferta contestatoarei este inadmisibilă, iar criticile cu privire la oferta SC ... SRL nu conduc la admisibilitatea ofertei sale;

- Contestatoarea are un preț al ofertei mai mic decât cel al ofertei SC ... SRL, astfel încât, în caz de admitere a criticilor sale vizând actele Autorității contractante cu privire la admisibilitatea ofertei sale, în urma aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut - aceasta ar obține, independent și indiferent de criticile cu privire la oferta SC ... SRL, prima poziție în clasament.

5. Pe fond, intervenientul consideră neîntemeiată contestația formulată din următoarele considerente:

5.1. Referitor la criticile Asocierii din contestație, intervenientul arată că actele autorității contractante de declarare ca neconformă a ofertei depuse de Asociere sunt legale și temeinice, având în vedere argumentele pe care le vom expune în cele ce urmează.

Potrivit celor reținute prin Decizia CNSC nr. ...din data de ...: "Având în vedere neconcordanțele existente, în sensul ca, în contractul nr. 16/24.09.2012, prestator este SC ...SRL dar decizia de numire este pentru ...", corelate cu cerințele caietului de sarcini - pag. 24, conform cărora: "Pe parcursul îndeplinirii contractului se vor respecta prevederile Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul 508/933/2002 privind aprobarea Normelor Generale de Protecția Muncii, precum și celelalte acte normative conexe sau subsecvente", contestatorul avea obligația de a lămuri aceste neconcordanțe, precum și a dovedi faptul că documentele depuse de aceasta în dovedirea cerinței în cauză probează îndeplinirea acestei cerințe.

Cu toate acestea, intervenientul susține că neclaritățile în cauză nu au fost lămurite nici ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, având în vedere o serie de aspecte relevante, și anume:

- conform răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, decizia de numire a fost data în baza diplomei deținute de dl. ...; or, între dl. ... și SC ... nu exista nicio relație contractuală.

- potrivit art. 14 din H.G. nr. 1425/2009:

"Organizarea activităților de prevenire și protecție este

realizată de către angajator, în următoarele moduri:

a) prin asumarea de către angajator, în condițiile art. 9 alin. (4) din lege, a atribuțiilor pentru realizarea măsurilor prevăzute de lege;

b) prin desemnarea unuia sau mai multor lucrători pentru a se ocupa de activitățile de prevenire și protecție;

c) prin înființarea unuia sau mai multor servicii interne de prevenire și protecție;

d) prin apelarea la servicii externe de prevenire și protecție"

- Conform art. 20 din același act normativ:

„(1) Desemnarea nominală a lucrătorului/lucrătorilor pentru a se ocupa de activitățile de prevenire și protecție se face prin decizie scrisă a angajatorului.

(2) Angajatorul va desemna lucrătorul numai din rândul lucrătorilor cu care are încheiat contract individual de muncă cu normă întreagă.

(3) Angajatorul va consemna în fișa postului activitățile de prevenire și protecție pe care lucrătorul desemnat are capacitatea, timpul necesar și mijloacele adecvate să le efectueze".

- Conform prevederilor art. 33 din același act normativ:

„(1) Contractul încheiat între angajator și serviciul extern de prevenire și protecție trebuie să cuprindă și următoarele:

a) activitățile de prevenire și protecție care vor fi desfășurate de către fiecare serviciu extern de prevenire și protecție;

b) modul de colaborare cu lucrătorii desemnați/serviciile interne și/sau cu alte servicii externe de prevenire și protecție;

c) clauze privind soluționarea litigiilor apărute între părți.

(2) Serviciile externe de prevenire și protecție au obligația să pună la dispoziția beneficiarilor de servicii informațiile prevăzute la art. 26 și 27 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 68/2010".

În lumina acestor prevederi legale, intervenientul solicită a constata faptul ca Asocierea nu a făcut dovada celor solicitate in Fisa de date "2. Responsabil cu sănătatea si securitatea muncii pe șantier - prezentarea deciziei de numire in cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publica/orice alt document care sa ateste prestarea serviciilor in beneficiul operatorului economic). - experiența profesionala dovedita prin participarea in cel puțin un proiect/contract similar la nivelul căruia sa fi desfășurat activități similare".

Potrivit intervenientului, contractul nr. 16/24.09.2012 încheiat cu SC ...SRL nu respecta cerințele art. 33 din HG 1425/2009 și nu poate fi considerat un contract pentru externalizarea serviciilor de SSM în conformitate cu și în accepțiunea prevederilor legislației în vigoare; în plus, prestarea serviciilor de SSM nu se poate face în baza

certificatului de absolvire nr. 0011678 așa cum este prevăzut în contract.

Mai mult, intervenientul solicită constatarea faptului că nici solicitarea privind dovedirea experienței similare nu este îndeplinită.

În acest sens, se arată că deși prin solicitarea de clarificări nr. 188/L/21.04.2015 s-a cerut expres contestatorului dovedirea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară a Responsabilului SSM în raport de documentele prezentate, aceasta s-a limitat a reitera înscrisurile depuse de aceasta în cadrul documentelor de calificare, făcând referire la CV, declarație de disponibilitate.

Raportat la această situație, intervenientul solicită a se constata că în CV-ul d-lui ... nu este menționată nicio lucrare; ba mai mult conform CV-ului, acesta a îndeplinit funcția de administrator din 1983 până în prezent, având activități și responsabilizați principale *Proiectare si consultanta in constructii*, nicidecum activități similare cu poziția pentru care a fost propus în proiectul ce face obiectul prezentei proceduri.

Se mai arată că, și în situația în care SC ...SRL, unica societate în care si-a desfășurat activitatea dl. ..., a fost abilitată în 2013 pentru externalizarea serviciului de SSM, aceasta nu înseamnă că a și prestat servicii similare cu cele din cadrul proiectului, cu atât mai puțin faptul ca dl. ... ar îndeplini cerința privind experiența similară.

Având în vedere toate aceste considerente, în opinia intervenientului rezultă fără niciun dubiu faptul că Asocieria nu a îndeplinit cerința fișei de date a achiziției privind Responsabilul SSM, motiv pentru care, în mod temeinic și legal, oferta acesteia a fost respinsă de către autoritatea contractantă.

5.2. Referitor la criticile Asocierii din Concluziile scrise, cu privire la oferta SC ... SRL, intervenientul, în subsidiar, în cazul în care, în mod contrar argumentelor dezvoltate, vor fi respinse excepțiile invocate, pe fondul criticilor cu privire la oferta sa, solicită respingerea acestora ca nefondate, având în vedere considerentele pe care le vom expune în cele ce urmează.

Referitor la critica privitoare la responsabilul SSM, intervenientul solicită constatarea faptului că toate documentele pentru responsabilul SSM se regăsesc în cadrul documentelor de calificare la pag. 138-151, iar nu la pag. 139 - 147, cum în mod eronat susține contestatorul.

În acest sens arată că în oferta sa se regăsesc: contractul de muncă din care rezultă că este angajat cu normă întreagă, certificate de absolvire inspector în domeniul SSM curs de 80 ore, adeverința absolvire curs 240 Evaluator al riscurilor pentru securitate și sănătate în muncă, decizia internă de numire Responsabil SSM, CV din care rezultă experiența similară, decizia de numire într-un contract similar, precum și contractul de lucrări.

Cu privire la critica privind Managerul de proiect, intervenientul solicită constatarea faptului că aceasta este, de asemenea, neîntemeiata, întrucât codul COR de diploma de absolvire manager de proiect este aferent anului 2011, iar codul COR de pe contractul de muncă este aferent anului 2012, data la care s-a făcut încadrarea pentru funcția de manager proiect. Criticile privind cunoștințele acestuia sunt, de asemenea, neîntemeiate, deoarece s-a făcut dovada calificării pentru manager de proiect, precum și experiență similară a acestuia pentru această poziție prin contracte anterioare.

Referitor la mențiunile privind nivelul de calificare al angajaților, intervenientul solicită constatarea faptului că acestea sunt simple speculații.

Se mai arată că informațiile cuprinse în certificatul constatator erau actuale la data limită de depunere a ofertelor.

Referitor la criticile privind certificatele de atestare fiscală, intervenientul susține că acestea sunt, de asemenea, nentemeiate, din cuprinsul documentelor depuse de societatea sa în acest sens rezultând fără dubiu îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire cu privire la acestea.

În ceea ce privește la criticile privind experiența similară, intervenientul solicită constatarea faptului că acestea sunt, de asemenea, simple speculații, SC ... SRL făcând dovada îndeplinirii cerințelor solicitate în acest sens prin Fisa de date.

Referitor la criticile privind propunerea tehnică, se arată, în egală măsură, că și acestea sunt neîntemeiate, toate documentele depuse fiind semnate și stampilate de elaboratori.

De asemenea, intervenientul solicită constatarea faptului că nu există nicio legătură între codul CPV și cota aferentă fondului de risc. Cota ofertată pentru fondul de risc este cea stabilită de lege, întrucât codul CAEN principal al firmei este 0220, căruia îi corespunde o cota de 0.389% pentru fondul de risc.

Față de cele anterior expuse, intervenientul solicită:

- admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție;
- admiterea excepției inadmisibilității criticilor noi formulate de contestator în mod direct prin Concluzii scrise;
- admiterea excepției tardivității criticilor noi formulate de contestator în mod direct prin Concluzii scrise;
- admiterea excepției lipsei de interes a criticilor noi formulate în mod direct prin Concluzii scrise;
- respingerea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în*

Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul Așezăminte culturale - Pachet 28 Loturi 1-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../...

Conform invitației de participare nr. .../.., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită la 04.12.2014, ora 10⁰⁰, iar deschiderea a fost programată pentru aceeași dată, la ora 14⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 4.322.095 lei, fără TVA.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii cu adresa nr. 1051/27.01.2015, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația nr. 68/30.01.2015, care a fost admisă, în parte, prin decizia nr.

Împotriva noii comunicări a rezultatului procedurii nr. 3201/16.03.2015, SC ... SRL a depus o nouă contestație la Consiliu soluționată prin decizia nr. ..., în sensul admiterii acesteia și anulării raportul procedurii de atribuire (lotul 3) nr. 1285L/16.03.2015 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru lotul 3. Prin aceeași decizie, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii SC ... - SC ... SRL, depusă pentru lotul 3, și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 2129/05.05.2015, în care a consemnat respingerea ofertei Asocierii SC ... - SC ... SRL, motivele care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și admisibilitatea și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL, ca fiind câștigătoare a procedurii.

Împotriva adresei nr. 5063/05.05.2015, prin care a fost transmis rezultatul procedurii, Asocierea SC ... - SC ... SRL, prin lider SC ..., a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2015.

Prin decizia nr. .../...../.../..., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația formulată de către asocierea SC ... - SC ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține faptul că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5063/05.05.2015, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de asocierea SC ... - SC ... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivând prin faptul că:

- „s-a constatat că nu există o similaritate între data

încheierii contractului de prestări de servicii nr. 16/24.09.2012 (...) și data eliberării Certificatului de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție cu nr. 13007/12.04.2013”;

- „la clarificarea cum dovedești experiența profesională în participarea la cel puțin un proiect similar pentru poziția SSM, faceți precizarea că inițial ați depus la pagina 182 experiența profesională într-o lucrare similară, fără să faceți vreo altă lămurire și să dați alte informații referitoare la experiența similară pentru poziția SSM (...) răspunsul fiind considerat neconcludent”.

De asemenea, se reține faptul că, prin Deciziile nr. ... și nr. ..., Consiliul a dispus „reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ... - SC ... SRL depusă pentru lotul 3, conform celor reținute în motivare”, considerând că:

- Decizia nr. ... - „se impune ca autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 201 din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, să solicite clarificări asocierii câștigătoare în legătură cu abilitarea SC ...SRL de a externaliza serviciile de prevenire și protecție în discuție. Autoritatea contractantă nu trebuie să se limiteze la a verifica doar existența „documentului care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic”, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, fiind necesară și o verificare din punct de vedere al conținutului și al respectării legislației în vigoare privind prestarea serviciilor externe de protecție și prevenire în domeniul securității și sănătății în muncă”.

- Decizia nr. .. - „Vizavi de experiența profesională a responsabilului SSM dovedită prin participarea în cel puțin un proiect/contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare, autoritatea contractantă trebuia să verifice, pe de o parte, cum anume au fost prestate serviciile, având în vedere că, potrivit CV-ului ... a fost administrator al SC ...SRL din 1983 până în prezent, iar societatea ...SRL deține certificatul de abilitare din 12.04.2013, contractul prezentat ca experiență similară fiind încheiat în data de 29.10.2012. Pe de altă parte, autoritatea contractantă trebuia să verifice, în baza dispozițiilor legale mai sus indicate, similaritatea contractului indicat ca experiență similară cu cel ce urmează a fi încheiat și similaritatea activităților prestate, având în vedere cerința din documentația de atribuire”.

În urma Deciziei CNSC nr. ..., prin adresa nr. 188/L/21.04.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței SSM, solicitând clarificarea neconcordanței „între data de 12.04.2013 când a fost emis certificatul de abilitare a SC ...SRL de a externaliza serviciile de prevenire și protecție și data de 24.09.2012 când a fost încheiat contractual de prestări servicii nr. 16 și decizia 214 de numire a d-lui ... responsabil SSM pe șantier”, cât

și clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței „privind experiența profesională dovedită prin participarea la cel puțin un proiect similar pe poziție de SSM, vizavi de documentele prezentate în acest sens”.

Prin adresa de răspuns nr. 98/22.04.2015, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1900/L/23.04.2015, SC ... a precizat următoarele:

- „Contractul de prestări servicii a fost încheiat în baza Certificatului de absolvire a cursurilor postuniversitare de specializare în evaluarea riscurilor și auditul de conformitate de securitate și sănătate în muncă, însoțit de foaia matricolă, Anexa la certificatul de absolvire a cursurilor postuniversitare de perfecționare Seria I nr. 0011678”;

- „Decizia de numire a responsabilului SSM nr. 214/24.09.2012 s-a făcut în baza contractului nr. 16/24.09.2012 și odată cu încheierea acestui contract”;

- „Având în vedere că firma ...SRL (...) a obținut și Certificatul de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție cu nr. 13007 din data de 12.04.2013 demonstrează că atât persoana fizică cât și persoana juridică sunt calificați/autorizați pentru a îndeplini servicii de responsabil SSM. (...)”;

- „Toate aceste documente (nb. cele solicitate în fișa de date a achiziției) au fost depuse de noi la paginile 177-185 în cadrul documentelor de calificare (...)”.

Totodată, se reține că, în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 3, punctul 2, s-a solicitat „responsabil cu sănătatea și securitatea muncii pe șantier - prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritatea publică/orice alt document care să ateste prestarea serviciilor în beneficiul operatorului economic) - experiența profesională dovedită prin participarea la un proiect/contract similar la nivelul căruia să fi desfășurat activități similare”.

Având în vedere cele mai sus, Consiliul constată următoarele:

1. În vederea demonstrării îndeplinirii cerinței nr.3.2), punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, referitoare la asigurarea serviciilor SSM, asocierea SC ... - SC ... SRL a prezentat contractul de prestări de servicii nr. 16/ 24.09.2012 încheiat cu SC ...SRL, cât și alte documente care atestă calificarea dl-ui ... în calitatea de „responsabil SSM”.

2. În vederea demonstrării experienței profesionale a furnizorului de servicii SSM, asocierea SC ... - SC ... SRL a prezentat „declarația privind experiența similară”, în nume propriu, a dl-ui ... (nb. pag. 182 documente de calificare), din care reiese că acesta a participat ca responsabil SSM la un contract de „reabilitare grupuri sanitare” la Spitalul Județean de Urgență ..., fără să fie precizat

numărul, data încheierii contractului și nici numele executantului.

3. SC ...SRL a obținut Certificatul de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție nr. 13007 în data de 12.04.2013.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că pentru îndeplinirea cerinței în discuție a depus toate documentele solicitate în documentația de atribuire, având în vedere următoarele considerente;

- potrivit deciziilor anterioare, Consiliul a stabilit clar faptul că trebuie verificat „*cum anume au fost prestate serviciile*, (nb. prin contractul nr. 16/24.09.2012) *având în vedere că, (...) societatea ...SRL deține certificatul de abilitare din 12.04.2013*”, iar ofertantul contestator nu a prezentat niciun document care să ateste prestarea vreunui serviciu SSM de către SC ...SRL;

- deși invocă faptul că „*experiența similară pentru SSM este demonstrată prin contractul nr. 356/29.10.2012 cel aferent Spitalului Județean de Urgență ...*”, nici măcar în cadrul contestației nu precizează părțile contractante (evident în afara spitalului), iar la data încheierii contractului (29.10.2012 !) SC ...SRL nu deținea Certificatul de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție nr. 13007 pe care l-a obținut numai în data de 12.04.2013.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depusă de asocierea SC ... – SC ... SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost perfect justificată și legală.

În ceea ce privește „*precizările*” contestatorului referitoare la faptul că „*oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele autorității contractante așa cum au fost ele menționate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și documentele ofertei*”, contestatorul înțelege să facă următoarele precizări”, invocate în adresa FN/26.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9040/27.05.2015, Consiliul reține următoarele:

Criticile cuprinse în contestația depusă de asocierea SC ... – SC ... SRL, au fost examinate și soluționate de Consiliu în paginile precedente. Separat de respectivele puncte, prin adresa anterioară, la distanță de trei săptămâni de la aflarea rezultatului licitației, contestatorul a înaintat Consiliului „*concluzii scrise*”, în care invocă alte motive pentru care oferta SC ... SRL nu ar fi trebuit desemnată câștigătoare.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, asocierea SC ... – SC ... SRL a solicitat Consiliului să îi permită studierea și fotocopierea dosarului cauzei. La 26.05.2015, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia un alt motiv decât cele cuprinse în contestație, ceea ce constituie, practic, o nouă

motivare în fapt și în drept a contestației din 11.05.2015. În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, contestatorul speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 16-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 16-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de Asocieria SC ... – SC ... SRL în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 27.05.2015 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art.

278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocieria SC ... – SC ... SRL în contradictoriu cu C... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 67 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie, formulată de SC ... SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...