



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. , transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., str. ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin av. ..., critică documentația de atribuire elaborată de către S... S.A., cu sediul în municipiul ..., ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări necesare pentru schimbarea destinației construcțiilor existente pe amplasamentul Unității 5 din cel pentru o centrală nuclearelectrică, în cel pentru alte obiective suport utile pe durata de viață a Unităților 1 și 2, în funcțiune și viitoarelor Unități 3 și 4 ale CNE , în scopul asigurării funcționării lor în condiții de securitate nucleară și îndeplinirea tuturor cerințelor legale*”, cod CPV 45210000-2 lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), solicitând admiterea contestației și:

În principal, obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a documentației de atribuire, în sensul:

- eliminării, din cadrul criteriilor de calificare și selecție din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, a celor constituite de: cerința nr. 4 de la Cap. III. 2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerința nr. 5 de la Cap. III. 2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” privind existența, la data ofertării, a funcționarului/structurii de securitate și personalului autorizat pentru acces la documente clasificate și/sau includerii în sistemul de colectare, transport, distribuție și protecție documente clasificate, obligații care, în opinia petentei, urmează a fi îndeplinite de către ofertantul declarat

câștigător după atribuirea contractului, ofertanții putând prezenta, în cadrul ofertei, cel mult, o declarație prin care se angajează să efectueze toate diligențele necesare în sensul celor solicitate, ulterior atribuirii contractului;

- modificării dispozițiilor relevante din caietul de sarcini potrivit cărora ofertantul trebuie să prezinte o declarație pe proprie răspundere că deține funcționar/structură de securitate și că este inclus în sistemul de colectare, transport, distribuire și protecție documente clasificate, conform H.G. nr. 1349/2002, iar personalul implicat în activitatea de elaborare documentație este autorizat pentru acces la documentele clasificate „Secret de serviciu” conform H.G. nr. 781/2002, în sensul acceptării, din partea ofertantului, a unei declarații că va păstra confidențialitatea datelor la care a avut acces și va înapoia documentele clasificate care i-au fost puse la dispoziție în cazul în care nu depune ofertă până la data stabilită sau nu câștigă licitația într-un termen precizat de autoritatea contractantă, care să nu depășească 15 zile de la comunicarea rezultatului, conform art. 207 din H.G. nr. 585/2002.

În subsidiar, societatea contestatoare solicită modificarea, în parte, a documentației de atribuire în sensul:

- eliminării de la Secțiunea III. 2.1 b) a fișei de date a achiziției a paragrafului „Modalitate de îndeplinire a cerinței nr. 4”, privind exercitarea activității profesionale;

- prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă suplimentară de cel puțin 90 de zile pentru a permite tuturor potențialilor ofertanți atât obținerea autorizațiilor necesare și înscrierea în sistemul de colectare, transport, distribuire și protecție documente clasificate, cât și consultarea cerințelor cuprinse în tema de proiect S283, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor.

Totodată, petenta a solicitat dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Ia act de renunțarea, de către S.C. ... S.R.L., la capetele de cerere din contestație constituite de sollicitările de:

- eliminare, din cadrul criteriilor de calificare și selecție din anunțul de participare și fișa de date a achiziției a cerinței nr. 4 din cadrul pct.

III. 2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerinței nr. 5 de la pct. III. 2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”;

- modificare a dispozițiilor relevante din caietul de sarcini potrivit cărora ofertantul trebuie să prezinte o declarație pe proprie răspundere că deține funcționar/structură de securitate și că este inclus în sistemul de colectare, transport, distribuire și protecție documente clasificate, conform H.G. nr. 1349/2002, iar personalul implicat în activitatea de elaborare documentație este autorizat pentru acces la documentele clasificate „Secret de serviciu” conform H.G. nr. 781/2002;

- eliminare de la Secțiunea III. 2.1 b) a fișei de date a achiziției a paragrafului „Modalitate de îndeplinire a cerinței nr. 4”, privind exercitarea activității profesionale.

Admite contestația depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., str. ..., în contradictoriu cu S... S.A., cu sediul în municipiul ..., ....., în ceea ce privește capătul de cerere privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor și va obliga autoritatea contractantă la decalarea respectivului termen cu o perioadă de 40 de zile, calculate începând cu data primirii prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. critică documentația de atribuire, elaborată de către S... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*lucrări necesare pentru schimbarea destinației construcțiilor existente pe amplasamentul Unității 5 din cel pentru o centrală nuclearelectrică, în cel pentru alte obiective suport utile pe durata de viață a Unităților 1 și 2 în funcțiune și viitoarelor Unități 3 și 4 ale CNE Cernavoda, în scopul asigurării funcționării lor în condiții de securitate nucleară și îndeplinirea tuturor cerințelor legale*”, solicitând admiterea contestației și:

În principal, obligarea autorității contractante la modificarea, în parte, a documentației de atribuire, în sensul:

- eliminării, din cadrul criteriilor de calificare și selecție din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, constituite de: cerința nr. 4 de la Cap. III. 2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, cerința nr. 5 de la Cap. III. 2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” privind existența, la data ofertării, a funcționarului/structurii de securitate și personalului autorizat pentru acces la documente clasificate și/sau includerii în sistemul de colectare,

transport, distribuție și protecție documente clasificate, obligații care, în opinia petentei, urmează a fi îndeplinite de către ofertantul declarat câștigător după atribuirea contractului, ofertanții putând prezenta, în cadrul ofertei, cel mult, o declarație prin care se angajează să efectueze toate diligențele necesare în sensul celor solicitate, ulterior atribuirii contractului;

- modificării dispozițiilor relevante din caietul de sarcini potrivit cărora ofertantul trebuie să prezinte o declarație pe proprie răspundere că deține funcționar/structură de securitate și că este inclus în sistemul de colectare, transport, distribuire și protecție documente clasificate, conform H.G. nr. 1349/2002, iar personalul implicat în activitatea de elaborare documentație este autorizat pentru acces la documentele clasificate „Secret de serviciu” conform H.G. nr. 781/2002, în sensul acceptării, din partea ofertantului, a unei declarații că va păstra confidențialitatea datelor la care a avut acces și va înapoia documentele clasificate care i-au fost puse la dispoziție în cazul în care nu depune ofertă până la data stabilită sau nu câștigă licitația într-un termen precizat de autoritatea contractantă, care să nu depășească 15 zile de la comunicarea rezultatului, conform art. 207 din H.G. nr. 585/2002.

În subsidiar, societatea contestatoare solicită modificarea, în parte, a documentației de atribuire în sensul:

- eliminării de la Secțiunea III. 2.1 b) a fișei de date a achiziției a paragrafului „Modalitate de îndeplinire a cerinței nr. 4”, privind exercitarea activității profesionale;

- prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă suplimentară de cel puțin 90 de zile pentru a permite tuturor potențialilor ofertanți atât obținerea autorizațiilor necesare și înscrierea în sistemul de colectare, transport, distribuire și protecție documente clasificate, cât și consultarea cerințelor cuprinse în tema de proiect S283, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor.

Totodată, petenta a solicitat dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Societatea contestatoare susține că documentația de atribuire conține cerințe care încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice prin impunerea Cerinței nr. 4 din cadrul pct. III.2.1 *„Criterii de calificare și selecție privind situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei” - „Declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că ofertantul are funcționar/structură de securitate și că este inclus în sistemul de colectare, transport, distribuire și protecție documente clasificate, conform H.G. nr. 1349/2002”*, care se consideră a fi îndeplinită prin prezentarea de către ofertanți a declarației pe proprie

răspundere, în original, și a copiei lizibilă a unui borderou prin care s-a predat corespondența clasificată către sistemul de colectare, transport, distribuire și protecție documente clasificate pe teritoriul României în ultimele 12 luni, conform H.G. nr. 1349/2002.

Totodată, petenta menționează că, la Cap. 8 „Date de interfață” al caietului de sarcini se stipulează că *„Pentru elaborarea documentației economice, ofertanții, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 781/2002, vor putea consulta cerințele cuprinse în tema de proiect nr. S283 (document clasificat) la sediul beneficiarului cu sprijinul Serviciului de Protecție Fizică și Informații clasificate. Pentru accesul la informațiile conținute pe tema de proiect nr. S283 (document clasificat), ofertantul trebuie să prezinte o declarație pe proprie răspundere că deține funcționar/structură de securitate și că este inclus în sistemul de colectare, transport, distribuire și protecție documente clasificate, conform H.G. 1349/2002, iar personalul implicat în activitatea de elaborarea documentație este autorizat pentru acces la documentele clasificate Secret de serviciu, conform H.G. 781/2002”.*

În raport de cerințele relevate, petenta consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) (principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității), art. 35 alin. (5), art. 178 alin. (2) și art. 179 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dispozițiile art. 8 din H.G. nr. 925/2006, apreciind cerințele evocate ca fiind restrictive, de natură a favoriza, în mod nejustificat, anumiți operatori economici.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă indică dispozițiile H.G. nr. 1349/2002 privind colectarea, transportul, distribuirea și protecția, pe teritoriul României a corespondenței clasificate și pe cele ale H.G. nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu pentru a-și întemeia cerințele din anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini, însă, la rândul ei, H.G. nr. 781/2002 face trimitere la H.G. nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România.

Contestatoarea apreciază că, din economia textelor legale mai sus invocate, rezultă că cerințele privind existența, la data ofertării, a funcționarului/structurii de securitate și personalului autorizat pentru acces la documente clasificate și/sau includerii în sistemul de colectare, transport, distribuire și protecție documente clasificate sunt premature și de natură a conduce la limitarea accesului egal și concurenței în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, petenta subliniază faptul că, potrivit H.G. nr. 1349/2002 privind colectarea, transportul, distribuirea și protecția, pe teritoriul României, a corespondenței clasificate, unitățile beneficiare care expediază sau primesc corespondență clasificată sunt obligate să solicite, în scris, unității specializate a SRI, includerea în sistem.

Contestatoarea apreciază că, întrucât toate documentele clasificate „secret de serviciu” vor fi puse la dispoziția potențialilor ofertanți/vor putea fi consultate exclusiv la sediul autorității contractante, transmiterea și primirea de „corespondență clasificată” va avea loc efectiv doar după atribuirea contractului clasificat (în derularea acestuia), cerințele referitoare la existența deținerii unui funcționar/structura de securitate sunt neadecvate cu scopul pentru care sunt solicitate în această fază, anterioară atribuirii contractului de achiziție.

În același sens, autoarea contestației invocă și prevederile art. 206 alin. (2), art. 207 și art. 213 din H.G. nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România. Petenta susține că, în același act normativ, la art. 212, se menționează că abia după adjudecarea contractului clasificat, contractantul are obligația de a informa ORNISS în vederea inițierii procedurii de obținere a certificatului de securitate industrială.

Mai mult, S.C. ... S.R.L. subliniază faptul că, anterior inițierii procedurii de atribuire și, independent de aceasta, a încercat să obțină autorizarea în sensul accesului la informații clasificate, iar prin adresa nr. , Oficiul Registrul Național al Informațiilor Secrete de Stat i-a transmis următorul răspuns: *„autorizarea personalului unei societăți comerciale la informații clasificate se poate face doar în situația în care participă la negocierea/derularea unui contract clasificat”*.

În același context, contestatoarea învederează faptul că într-o procedura inițiată de S.A. (anunț de participare nr. ) în vederea atribuirii unui contract de inginerie, procurare, construcție și punere în funcțiune pentru finalizarea Unitatilor 3 și 4 ale Centralei Nuclear Electrice , documentația de atribuire nu conținea cerințe de natura celor contestate.

Petenta apreciază că, și în ipoteza în care autoritatea contractantă ar pune la dispoziția potențialilor ofertanți informații clasificate, contractul ce urmează a fi atribuit ar fi încadrat drept contract clasificat în sensul legislației aplicabile în materie, cerința documentației de atribuire privind existența, la data ofertării, a funcționarului/structurii de securitate și personalului autorizat pentru acces la documente clasificate și/sau includerii în sistemul de colectare, transport, distribuție și protecție documente clasificate ar fi premature și de natură a conduce la limitarea accesului egal și a concurenței în cadrul procedurii de atribuire.

Totodată, contestatoarea susține că aceste obligații pot fi îndeplinite de către ofertantul declarat câștigător, urmare a atribuirii contractului, motiv pentru care ofertanții pot prezenta, în cadrul ofertei, o declarație prin care se angajează să efectueze toate diligențele necesare în acest sens ulterior atribuirii contractului.

De asemenea, susține autoarea contestației, ofertanților li se poate solicita prezentarea unei declarații potrivit căreia se obligă

să păstreze confidențialitatea datelor la care au avut acces și să înapoieze documentele clasificate care le-au fost puse la dispoziție într-un termen pe care-l va preciza de autoritatea contractantă, care nu trebuie să depășească 15 zile de la comunicarea rezultatului, conform art. 202 din H.G. nr. 585/2002, în cazul în care nu depun oferta sau nu câștigă licitația.

Mai mult, arată contestatoarea, modalitatea de îndeplinire a cerinței nr. 4 de la Cap. III.2.1b) privind capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date excede cerinței, autoritatea contractantă impunând, în plus, și prezentarea unui borderou prin care s-a predat corespondența clasificată către sistemul de colectare, transport, distribuire și protecție documente clasificate pe teritoriul României în ultimele 12 luni. (conform H.G. nr. 1349/2002).

Petenta apreciază că, în contextul în care ofertantul deține funcționar/structură de securitate și este inclus în sistemul de colectare, transport, distribuire și protecție documente clasificate, cerința de a dovedi că, în ultimele 12 luni, s-a predat corespondența clasificată este de natură a crea *„o prezumție întemeiată cu privire la intenția de a produce un avantaj unui anumit operator economic”*.

Invocând prevederile art. 178 alin. (2) și art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire, iar criteriile de calificare și selecție trebuie să aibă o legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit și să fie stabilite cu respectarea principiilor care guvernează achizițiile publice menționate în art. 2 din ordonanță.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoarea contestației opinează că cerințele privind existența, la data ofertării, a funcționarului/structurii de securitate și personalului autorizat pentru acces la documente clasificate și/sau includerii în sistemul de colectare, transport, distribuire și protecție documente clasificate, din cadrul documentației de atribuire (și a prezentării unui borderou prin care s-a predat corespondența clasificată către sistemul de colectare, transport, distribuire și protecție documente clasificate pe teritoriul României în ultimele 12 luni), încalcă flagrant principiile tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și scopul ordonanței de urgență, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici și asigurarea transparenței, menționate la art. 2 alin. (1) din același act normativ.

În motivarea cererii de suspendare a procedurii de atribuire, petenta apreciază că se impune prelungirea termenului de depunere a

ofertelor cu o perioadă suplimentară de cel puțin 90 de zile, pentru a permite tuturor potențialilor ofertanți, atât obținerea autorizațiilor necesare și înscrierea în sistemul de colectare, transport, distribuire și protecție documente clasificate, cât și consultarea cerințelor cuprinse în tema de proiect nr. S283, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor.

În ipoteza în care Consiliul apreciază că sunt necesare lămuriri ale elementelor conturate în contestație, petenta își exprimă disponibilitatea *„de a lămuri completul de soluționare asupra împrejurărilor cauzei”*, sens în care solicită a fi citată pentru audieri și depunerea de concluzii orale în fața CNSC.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr.6227/..., înregistrat la Consiliu sub nr. 8839 din ..., S... S.A. a comunicat Consiliului decizia sa de a adopta măsuri de remediere în temeiul art. 179 alin. (4) coroborate cu cele ale art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă precizează faptul că *„măsurile de remediere urmează a fi publicate, în cel mai scurt timp în SEAP, însoțite de o erată la anunțul de participare nr. din data de ..., care va conține inclusiv o prelungire a termenului de depunere a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 179 alin. (5) din ordonanță”* și vor consta în următoarele:

*„- din caietul de sarcini se vor elimina trimiterile la documentul «Tema de proiect S283» (document clasificat secret de serviciu). Documentul va fi pus la dispoziția potențialilor ofertanți la sediul achizitorului după semnarea unui angajament de confidențialitate;*

*- în caietul de sarcini se vor include elemente din tema de proiect mai sus menționată necesare elaborării ofertelor;*

*- din fișa de date a achiziției se vor elimina cerințele de calificare de la pct. III.2.b) – Cerința 4 privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv declarația pe proprie răspundere din care să rezulte că ofertantul are funcționar/structură de securitate și că este inclus în sistemul de colectare, transport, distribuire și protecție documente clasificate, conform H.G. nr. 1349/2002;*

*- din fișa de date se vor elimina cerințele de calificare de la pct. III.2.3.a) – Cerința nr. 5 privind capacitatea tehnică și/sau profesională*  
*- lista personalului implicat în activitatea de gestionare a documentației, autorizat pentru acces la documente clasificate secret de serviciu, conform H.G. nr. 781/2002”.*

Cu privire la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, organizatoarea procedurii apreciază că această măsură nu se



impune, având în vedere stadiul procedurii și faptul că S... S.A. a înțeles să elimine toate acele cerințe considerate a fi restrictive de către petentă în cuprinsul contestației.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca rămasă fără obiect, și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că va anexa punctului de vedere procesul-verbal al comisiei de evaluare nr. din , prin care au fost adoptate măsurile de remediere.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. , transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. a comunicat Consiliului faptul că, luând act de măsurile de remediere, publicate în SEAP de autoritatea contractantă, în anunțul de tip erată (utilități) nr. la anunțul de participare nr. .../..., înțelege să renunțe la capetele de cerere referitoare la modificarea documentației de atribuire, însă își menține solicitarea privind prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, deoarece *„prelungirea acordată de autoritatea contractantă este total insuficientă”*.

Pe cale de consecință, petenta solicită Consiliului următoarele:

*„- să ia act de renunțarea subscrisei la capetele de cerere din contestație referitoare la modificarea documentației de atribuire, în lumina măsurilor de remediere publicate de către autoritatea contractantă;*

*- să dispună obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă suplimentară, egală cel puțin cu perioada scursă de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, până la data deciziei C.N.S.C. privind soluționarea pe fond a contestației, termen de prelungire ce urmează să curgă după reluarea procedurii”*.

Petenta menționează că autoritatea contractantă a modificat dispozițiile caietului de sarcini, deci implicit ale documentației de atribuire în baza căreia urmează a fi întocmite ofertele, motiv pentru care apreciază că, potențialii ofertanți ar avea nevoie de o perioadă suficientă de timp pentru a analiza modificările publicate și impactul acestora în elaborarea ofertelor.

Se mai arată că, o parte a documentației de atribuire (respectiv Tema de Proiect S283) nu a fost pusă, nici inițial și nici prin publicarea anunțului de tip erată în SEAP, la dispoziția operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă precizând că *„acest document urmează a fi pus la dispoziția operatorilor economici interesați, la sediul achizitorului”*.

Contestatoarea susține că, întrucât sediul achizitorului este cel din Cernavoda (sediul sucursalei CNE ) și nu cel din ..., accesul la acea parte a documentației de atribuire va fi și mai mult întârziat.

Mai mult, arată petenta, având în vedere procedurile extrem de stricte implementate de autoritatea contractantă, accesul în incintele acesteia se solicită, în scris, în prealabil de către persoanele interesate, cu cel puțin 5 zile înainte de data efectivă a vizitei în sediul achizitorului, iar prin faptul că, pe durata suspendării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu oferă acces la documentația de atribuire (partea de documentație accesibilă la sediul acesteia), contestatoarea susține că *„perioada în care potențialii ofertanți pot consulta documente la sediul autorității și pot pregăti oferta, curge în fapt după data soluționării pe fond a contestației și după reluarea procedurii”*.

Având în vedere expunerea de motive de mai sus, petenta solicită Consiliului să constate ca *„termenul de (acordat de autoritate prin anunțul de tip erată) este complet insuficient pentru consultarea documentației la sediul achizitorului, în contextul în care o astfel de consultare va fi permisă abia după reluarea procedurii (momentan suspendată) și pentru întocmirea ofertelor”*.

Astfel, contestatoarea opinează că *„se impune prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioada suplimentară egală cel puțin cu perioada scursă între data publicării anunțului de participare și documentației de atribuire în SEAP și data soluționării pe fond a contestației, termen de prelungire ce ar urma să curgă după reluarea procedurii”* și solicită Consiliului să dispună în consecință.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , denumită *„Punct de vedere asupra capătului de cerere privind prelungirea termenului de depunere a ofertelor”*, S.N. S.A. a solicitat respingerea acestui capăt de cerere, precizând că *„va stabili o nouă dată de depunere a ofertelor, după încetarea suspendării, în acest caz devenind aplicabile dispozițiile art. 80 din ordonanță”*.

Autoritatea contractantă menționează că *„termenul de depunere a ofertelor va fi prelungit cu perioada cât procedura va fi suspendată, în conformitate cu prevederile legale*.

S.N. S.A. învederează Consiliului faptul că a dispus prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor odată cu adoptarea și publicarea celorlalte măsuri de remediere, înainte de comunicarea Deciziei CNSC nr. .../.../... din data de ..., cu alte cuvinte înainte de suspendarea procedurii.

Redând prevederile art. 71, art. 72 alin. (1) și (2), art. 179 alin. (3), (4) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, organizatoarea procedurii precizează că, raportat la termenul limită pentru depunerea ofertelor comunicat inițial în anunțul de participare nr. ... din data de ..., respectiv data de ora 10:30, prin anunțul de tip erata nr. publicat în data , autoritatea contractanta a acordat o prelungire a termenului până la data de , ora 10:30, respectiv cu 9 zile, față de cele 46 de zile prevăzute inițial, în total 55 de zile.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, în contextul în care suspendarea procedurii de atribuire s-a efectuat la cererea expresă a S.C. ... S.R.L., aceasta nu poate invoca, prin adresa nr. , tocmai situația suspendării ca motivație pentru o nouă prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

S.A. afirmă că *„susținerile petentei de la paginile 2 și 3 ale adresei nr. sunt, pe de o parte, întru-totul neîntemeiate, iar pe de alta parte, demonstrează faptul că petenta nu a analizat cu atenție conținutul caietului de sarcini, în forma revizuită în urma măsurilor de remediere ale subscrisei, preocupându-se mai mult de a obține o nouă prelungire, în detrimentul preocupării de a analiza pe fond și în detaliu a ceea ce era important și cu adevărat de interes și anume noua formă de documentație”*.

Organizatoarea procedurii solicită Consiliului să constate că, prin măsurile de remediere dispuse, nu a introdus niciun fel de cerințe suplimentare și nu a făcut referire la niciun fel de documentație suplimentară, care ar putea fi consultată de potențialii ofertanți, toate măsurile de remediere fiind luate în sensul eliminării unor cerințe precum și a oricăror referiri la documentul S283 sau a necesității consultării acestuia.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă a redă măsurile de remediere publicate privind conținutul caietului de sarcini.

Având în vedere cele expuse, S.N. S.A. concluzionează:

*„- în urma măsurilor de remediere adoptate, consultarea documentului S283 de către potențialii ofertanți nu mai este necesară;  
- nu au fost introduse și/sau referite cerințe și/sau documente noi;  
- sintagma „la sediul beneficiarului” exista și în documentația inițială și în cea modificată și se refera într-adevăr, în unele situații, la sediul sucursalei CNE Cernavodă, acest lucru neconstituind însă o cerință suplimentară introdusă prin măsurile de remediere, iar din data de ... și până la data suspendării procedurii ( ), petenta nu și-a manifestat în niciun fel interesul de a consulta eventualele documentații sau de a vizita amplasamentul Unității 5 de la Cernavodă, preocupându-se doar de a obține prelungirea termenelor”*.

Autoritatea contractantă precizează că „procedurile externe de stricte” privind accesul în incinta CNE Cernavodă îi erau cunoscute petentei, care, în mai multe rânduri, a executat lucrări la sediul CNE Cernavodă.

Raportat la cele prezentate organizatoarea procedurii solicită Consiliului să respingă criticile contestatoarei ca fiind nefondate, arătând că *„va proceda la extinderea perioadei de depunere a ofertelor cu perioada cât a fost suspendată procedura, printr-un anunț de tip erata, știut fiind faptul că suspendarea are ca efect oprirea curgerii unui termen pe perioada cât subzista cauza de suspendare și reluarea cursului acestuia după ce cauza de suspendare a încetat”*.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , S.C. ... S.R.L. precizează că își menține solicitarea privind „obligarea autorității contractante la **prelungirea termenului de depunere a ofertelor** cu o perioadă suplimentară egală cel puțin cu perioada scursă de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, **până la data deciziei C.N.S.C. privind soluționarea pe fond în prezenta contestație**, termen de prelungire ce urmează să curgă după reluarea procedurii, pentru a permite tuturor potențialilor ofertanți să ia la cunostința noile dispoziții introduse prin măsurile de remediere în caietul de sarcini, să consulte documentația pusă la dispoziția operatorilor economici la sediul autorității contractante și să pregătească, pe cale de consecință, oferta”.

Redând prevederile art. 71 și urm., coroborate cu cele ale art. 179 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a optat pentru perioada minimă permisă de lege între publicarea anunțului și data depunerii ofertelor, iar prelungirea termenului de depunere a ofertelor a fost efectuată „pur subiectiv, fără o raportare la situația de fapt și/sau dispozițiile legale”.

Petenta solicită Consiliului să constate că, raportat la datele relevante ale procedurii, prelungirea acordată de autoritatea contractantă este insuficientă, întrucât între ... (data publicare anunț de participare) și 27.05.2015 (data publicării măsurilor de remediere în SEAP a trecut o perioadă de 20 de zile și nu doar 9 zile, astfel cum a apreciat autoritatea contractantă că poate acorda.

Mai mult, arată contestatoarea, până la data formulării prezentei adrese, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția potențialilor ofertanților întreaga documentație necesară în vederea elaborării ofertelor.

Astfel, petenta susține că, din cuprinsul caietului de sarcini, în forma revizuită prin măsurile de remediere, se poate observa că autoritatea contractantă nu elimină pur și simplu toate trimiterile la tema de proiect S283 (clasificată), ci există, în continuare, documentație la care urmează a se acorda acces potențialilor ofertanți la o dată ulterioară, încă neprecizată la acest moment, documentație pe baza căreia urmează a fi întocmite ofertele.

Referitor la condițiile și termenele în care se acordă accesul în SNN CNE, autoarea contestației apreciază că nu toți operatorii economici interesați au cunoștință despre acestea.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

S... S.A. a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „lucrări necesare pentru schimbarea destinației construcțiilor existente pe amplasamentul Unității 5 din cel pentru o centrală nuclearelectrică, în cel pentru alte obiective suport utile pe

*durata de viață a Unităților 1 și 2 în funcțiune și viitoarelor Unități 3 și 4 ale CNE , în scopul asigurării funcționării lor în condiții de securitate nucleară și îndeplinirea tuturor cerințelor legale”, cod CPV 45210000-2 lucrări de construcții de clădiri (Rev. 2), prin publicare, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din ....*

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*”, iar valoarea estimată a contractului este de 115.007.619 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost publicată sub formă de fișiere electronice atașate invitației de participare.

Împotriva documentației de atribuire, S.C. ... S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația sa, S.C. ... S.R.L. a formulat critici referitoare la următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- Cerința nr. 4 a pct. III. 2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date prin care s-a impus ofertanților prezentarea unei „**Declarații pe proprie răspundere din care sa rezulte ca ofertantul are functionar/ structura de securitate si ca este inclus in sistemul de colectare, transport, distribuire si protectie documente clasificate conform HG 1349/2002.**

Modalitate de indeplinire: **Se va prezenta declaratia pe proprie raspundere in original si copie lizibila a unui borderou prin care s-a predat corespondenta clasificata catre sistemul de colectare, transport, distribuire si protectie documente clasificate pe teritoriul Romaniei in ultimele 12 luni** (conform HG 1349/2002 privind colectarea, transportul, distribuirea si protectie pe teritoriul Romaniei a corespondentei clasificate);

- Cerința nr. 5 a pct. III. 2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” prin care s-a impus prezentarea documentului „**Lista personalului implicat in activitatea de gestionare a documentatiei autorizat pentru acces la documente clasificate Secret de Serviciu, conform HG 781/2002**”;

- pct. 8. “DATE DE INTERFATA” al caietului de sarcini, prin care s-au instituit regulile: **“Pentru elaborarea documentatiei economice, ofertantii, in conformitate cu prevederile HG 781/2002, vor putea consulta cerintele cuprinse in tema de proiect nr. S283 (document clasificat) la sediul beneficiarului, cu sprijinul Serviciului de Protectie Fizica si Informatii clasificate.**

**Pentru accesul la informatiile continute in tema de proiect nr. S283, (document clasificat), ofertantul trebuie sa prezinte o declaratie pe proprie raspundere ca detine functionar/structura de securitate si ca este inclus in sistemul de colectare, transport, distribuire si protectie documente clasificate conform**

**HG 1349/2002, iar personalul implicat in activitatea de elaborare documentatie este autorizat pentru acces la documente clasificate Secret de Serviciu conform HG781/2002".**

- pct. 4.1.1. "Reamenajarea Clădirii Integrate" din caietul de sarcini prin care s-a efectuat precizarea: "Detaliile de compartimentare, pentru toate obiectele nominalizate mai sus incluse in Clădirea Integrata, se regasesc in Anexa IV a prezentului Caiet de sarcini iar **cerintele in tema de proiect S283, document clasificat "secret de serviciu" ce va fi pus la dispozitie conform prevederilor capitolului 8 DATE DE INTERFATA al prezentului Caiet de sarcini**, pe perioada de ofertare. Suplimentar pentru Remiza PSI și CCUA, detaliile de proiectare cu privire la functiunile și cerintele aplicabile sunt cele corespunzatoare actualei situatii și vor fi prezentate în conformitate cu prevederile capitolului "8 DATE DE INTERFATA" al prezentului Caiet de sarcini, pe perioada de ofertare".

Prin documentul publicat în SEAP în data de , intitulat "Masuri de remediere - Modificare / completare la documentatia de atribuire (exceptand anuntul/invitatie)", autoritatea contractantă, urmare a depunerii contestației a întreprins următoarele modificări ale documentației de atribuire: "Cu privire la Contestatia nr. , inregistrata la CNSC sub nr. , formulata de catre SC SRL la documentatia de atribuire susmentionata, Autoritatea contractanta a luat urmatoarele masuri de remediere:

**I. Documentatia de atribuire, partea a II-a, Caietul de Sarcini:**

Din cadrul caietului de sarcini se vor elimina trimiterile la documentul Tema de Proiect

S283 (document clasificat secret de serviciu). Documentul va fi pus la dispozitia potentialilor

ofertanti la sediul achizitorului, astfel:

- Capitolul 4.1.1 Reamenajarea Clădirii Integrate, se va citi: „Detaliile de compartimentare, necesare pentru elaborarea ofertei, pentru toate obiectele nominalizate mai sus incluse în Clădirea Integrată, vor fi puse la dispoziția ofertantului, de către beneficiar, la sediul acestuia, in conformitate cu prevederile capitolului 8, „DATE DE INTERFAȚĂ” al prezentului Caiet de sarcini”, **în loc de:** „Detaliile de compartimentare, pentru toate obiectele nominalizate mai sus incluse în Clădirea Integrată, se regăsesc în Anexa IV a prezentului Caiet de sarcini iar cerințele în **tema de proiect S283, document clasificat „secret de serviciu” ce va fi pus la dispoziție conform prevederilor capitolului 8 DATE DE INTERFAȚĂ al prezentului Caiet de sarcini, pe perioada de ofertare”**

- Capitolul 4.5.4.2.1. Plan General, punctul d) Punct Control Acces, se va citi: „Cerințele de proiectare/execuție pentru punctul de control acces, necesare pentru elaborarea ofertei, vor fi puse la dispoziția ofertantului de către beneficiar, la sediul acestuia, in conformitate cu

prevederile capitolului 8, "DATE DE INTERFAȚĂ" al prezentului Caiet de sarcini", **în loc de** „Cerințele de proiectare/execuție pentru punctul de control acces sunt cele din **tema de proiect S283**, document clasificat „secret de serviciu” și vor pune la dispoziția ofertantului conform prevederilor capitolului 8 DATE DE INTERFAȚĂ al prezentului Caiet de sarcini”.

- Capitolul 4.5.4.2.2. Clădirea Integrată, punctul a) Structura de rezistență, se va citi: „Clădirea trebuie să satisfacă și cerințe de rezistență la atac terorist, iar zonele de coordonare (in care stau persoanele desemnate conform procedurii) trebuie să fie protejate și asigurate pentru un minim de 3 zile în condiții de siguranță (tip adăpost ALA)”, **în loc de** „Clădirea trebuie să satisfacă, cumulat, și cerințele tehnice cuprinse în **tema de proiect S283**, document clasificat „Secret de Serviciu”, iar zonele de coordonare (in care stau persoanele desemnate conform procedurii) trebuie să fie protejate și asigurate pentru un minim de 3 zile în condiții de siguranță (tip adăpost ALA”.

- „Elementele de tâmplărie metalică (uși) trebuie să fie proiectate și certificate conform cerințelor standardului LPS 1175 (clasa IV de securitate)”, **în loc de** „Elementele de tâmplărie metalică (uși) trebuie să fie proiectate conform cerințelor din **tema de proiect S283**, document clasificat „Secret de Serviciu” care va fi pus la dispoziția ofertantului conform prevederilor Cap.8 „Date de interfață al prezentului Caiet de sarcini”.

- Capitolul 4.5.4.2.2. Clădirea Integrată, punctul b) Arhitectura, se va citi: „Elementele de tâmplărie metalică (uși) trebuie să fie proiectate și certificate conform cerințelor standardului LPS 1175 (clasa IV de securitate)”, **în loc de** „Elementele de tâmplărie metalică (uși) trebuie să fie proiectate conform cerințelor din **tema de proiect S283**, document clasificat „Secret de Serviciu”.

- Capitolul 4.5.5.1.1. Instalația de alimentare cu energie electrică, se va citi: „Proiectul sistemului de alimentare cu energie electrică, soluțiile tehnice de alimentare principală, soluția tehnică de alimentare de siguranță, componența și distribuția circuitelor principale ale tablourilor generale se vor elabora în așa fel încât să se asigure alimentarea neîntreruptibilă a sistemului de iluminat perimetral, a sistemului de protecție fizică și a consumatorilor vitali din interiorul clădirii integrate, clădirii reactor și a corpului de poarta. Bateriile UPS vor asigura funcționarea la putere nominală pentru o perioadă de minim 10 min, timp necesar pentru intrarea în regim a generatoarelor Diesel”, **în loc de** „Proiectul sistemului de alimentare cu energie electrică, soluțiile tehnice de alimentare principală, soluția tehnică de alimentare de siguranță, componența și distribuția circuitelor principale ale tablourilor generale se vor elabora în conformitate cu cerințele **temei de proiect S283**, document clasificat „Secret de Serviciu”.

- Capitolul 4.5.5.1.5. Instalații electrice de exterior punctul a) iluminat perimetral și a drumurilor interioare, se va citi:

• „Instalațiile de Iluminat perimetral și a drumurilor interioare, asigură și funcționarea sistemului de protecție fizică” în loc de „Instalațiile de Iluminat perimetral și a drumurilor interioare, asigură funcționarea sistemului de protecție fizică” .

• **Se elimina cerința: „Proiectul trebuie să respecte cerințele din tema de proiect S283, document clasificat „Secret de Serviciu”.**

> Capitolul 4.5.5.3.4. Instalații de ventilare și climatizare. Sisteme de ventilare mecanică de avarie pentru introducerea aerului proaspăt și filtrare NBC (nucleară, bacteriologică și chimică), se va citi:

„La trecerea prin pereții dintre camere în care vor fi amplasate echipamentele de filtroventilare și tunelul de priză de aer se vor monta filtre de aer montate pe dispozitive speciale (cheson etanș din oțel încastrat în pereții de beton), precum și piese speciale de trecere a canalelor de aer prin perete. Instalația de ventilare/climatizare/filtrare va fi proiectată luându-se în considerare posibilitatea unui atac terorist de tip NBC”, **în loc de** „La trecerea prin pereții dintre camere în care vor fi amplasate echipamentele de filtroventilare și tunelul de priză de aer se vor monta filtre de aer montate pe dispozitive speciale (cheson etanș din oțel încastrat în pereții de beton), precum și piese speciale de trecere a canalelor de aer prin perete. Instalația de ventilare/climatizare/filtrare va fi proiectată luându-se în considerare și specificațiile din **tema de proiect S283, document clasificat „Secret de Serviciu”.**

„Elementele de tâmplărie metalică (ușile) de la spațiile tehnice, de la încăperile CCUA și cele de acces în coridorul de distribuție trebuie să fie proiectate și certificate conform cerințelor standardului LPS 1175 (clasa IV de securitate) și vor fi prevăzute cu posibilitatea montării de încuietori acționate electric (comandate prin contact liber de potențial) și de echipamente de monitorizare a stării ușii”, **în loc de** „Elementele de tâmplărie metalică (uși) trebuie să fie proiectate conform cerințelor din **tema de proiect S283, document clasificat „Secret de Serviciu”.**

- Capitolul 4.6. Servicii de Proiectare, **se elimină:** „Proiectul tehnic va respecta și cerințele **temei de proiect S283/09.07.2014** „Cerințe speciale pentru lucrările civile aferente amenajării în Clădirea Turbinei Unitatea 5 a facilităților necesare operării Unității 1 și 2”, document clasificat „Secret de Serviciu”.

- Capitolul 8. DATE DE INTERFAȚĂ, **se elimină:** „Pentru elaborarea documentației economice, ofertanții, în conformitate cu prevederile HG 781/2002, vor putea consulta cerințele cuprinse în **tema de proiect nr. S283** (document clasificat) la sediul beneficiarului, cu sprijinul Serviciului de Protecție Fizică și Informații clasificate. Pentru accesul la informațiile conținute în **tema de proiect nr. S283**, (document clasificat), ofertantul trebuie să prezinte o declarație pe proprie



*răspundere ca deține funcționar / structura de securitate si ca este inclus in sistemul de colectare, transport, distribuire si protectie documente clasificate conform HG1349/2002, iar personalul implicat in activitatea de elaborare documentație este autorizat pentru acces la documentele clasificate „Secret de serviciu”, conform H.G. 781/2002.*

*II. Documentatia de atribuire, partea I, **Fisa de date a achizitiei:***

*- punctul III.2.1 - cerinta nr. 4 "declaratie pe proprie raspundere din care sa rezulte ca ofertantul are functionar/structura de securitate si ca este inclus in sistemul de colectare, transport, distribuire si protectie documente clasificate conform HG 1349/2002" **se elimina;***

*- punctul III.2.3 - cerinta nr. 5 "lista personalului implicat in activitatea de gestionare a documentatiei autorizat pentru acces la documente clasificate secret de serviciu, conform HG 781/2002" **se elimina;***

*III. Anuntul de participare nr. .../...:*

*Capitolul IV.3.4 - **Termen limita pentru primirea ofertelor** sau a cererilor de participare se modifica in **ora 10:30.***

*Capitolul IV.3.7 - Conditii de **deschidere a ofertelor** se modifica in **02.07.2015 ora 11:00".***

*În soluționarea cauzei, se are în vedere faptul că, prin adresa nr. 2539/28.05.2015, S.C. ... S.R.L. a comunicat faptul că, luând act de măsurile de remediere publicate în SEAP de autoritatea contractantă în anunțul de tip erată (utilități) nr. 74066/27.05.2015 la anunțul de participare nr. .../... și astfel a solicitat Consiliului:*

*„- să ia act de renunțarea subscrisei la capetele de cerere din contestație referitoare la modificarea documentației de atribuire, în lumina măsurilor de remediere publicate de către autoritatea contractantă;*

*- să dispună obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă suplimentară, egală cel puțin cu perioada scursă de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, până la data deciziei C.N.S.C. privind soluționarea pe fond a contestației, termen de prelungire ce urmează să curgă după reluarea procedurii".*

*În argumentarea cererii sale, contestatoarea susține că, întrucât sediul achizitorului este cel din Cernavoda (sediul sucursalei CNE Cernavoda) și nu cel din ..., accesul la acea parte a documentației de atribuire va fi mai mult întârziat, întârziere care va fi accentuată și de regulile stricte de acces în incintele achizitorului, astfel petenta susține că „perioada în care potențialii ofertanți pot consulta documente la sediul autoritatii și pot pregăti oferta, curge în fapt după data soluționării pe fond a contestației și după reluarea procedurii".*

*Astfel fiind, Consiliul constată că a rămas învestit doar cu soluționarea cererii petentei de „obligare a autorității contractante la **prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă suplimentară, egală cel puțin cu perioada scursă de la***

**publicarea documentației de atribuire în SEAP, până la data deciziei C.N.S.C. privind soluționarea pe fond a contestației, termen de prelungire ce urmează să curgă după reluarea procedurii**, cerere reiterată și prin adresa aceleiași contestatoare prin adresa nr. .

În dezlegarea cererii de decalare a termenului limită de depunere a ofertelor în condițiile solicitate de către S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere comportamentul diligent al autorității contractante, care, fără să aștepte o decizie a Consiliului, valorizând dreptul instituit prin dispozițiile art. 256 ind. 3 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, a adoptat măsurile de remediere considerate necesare ca urmare a contestației, precum și susținerile acesteia din punctul de vedere conform cărora „*va proceda la extinderea perioadei de depunere a ofertelor cu perioada cât a fost suspendata procedura, printr-un anunț de tip erata, știut fiind faptul că suspendarea are ca efect oprirea curgerii unui termen pe perioada cât subzista cauza de suspendare și reluarea cursului acestuia după ce cauza de suspendare a încetat*”, precum și următoarele dispoziții ale OUG nr. 34/2006:

- art. 72 alin. (1) lit. a) și c) și alin. (2) - „(1) Autoritatea contractantă prelungeste perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: a) **acestea nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentelor sau după consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini**; c) perioada de timp stabilită potrivit art. 71 nu este suficientă pentru elaborarea ofertelor și/sau pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire. (2) În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se decalează, prin publicarea unei erate, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”;

- art. 179 lit. alin. (1) lit. a și c) - „Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția: a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului; c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256<sup>1</sup> alin. (3) și art. 256<sup>3</sup> alin. (1)” și alin. (5) - “Orice modificare de natura celor permise potrivit prevederilor alin. (4) se realizează cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor”;

- art. 80 - „Autoritatea contractantă deschide ofertele la data, ora și adresa indicate în anunțul de participare **sau în erată**, dacă este cazul, **cu excepția situației în care termenul de depunere a ofertelor a fost decalat în urma suspendării procedurii**”.

Luând în considerare faptul că obiectul contractului este constituit de „**proiectarea și execuția**” unui contract de lucrări în **valoare estimată de 115.007.619,00 lei**, fără TVA, echivalentul a aprox. **26.000.000 euro**, iar elaborarea ofertelor este condiționată de “**consultarea la fața locului a unor documente-anexă la caietul de sarcini**”, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea societății contestatoare de prelungire a termenului de elaborare a ofertelor și va obliga autoritatea contractantă la decalarea respectivului termen cu o perioadă de 40 de zile, calculate începând cu data primirii deciziei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. 3 din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...