



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 8518/20.05.2015, S.C. ...CA S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional și având sediul ales pentru corespondență la . . . din municipiul ..., str. ..., a contestat actul administrativ nr. 17930/13.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție rechiziție și articole de papetărie”, cod CPV 30190000-7 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ...A, cu sediul în municipiul ..., ..., județul ... și a solicitat anularea adresei nr. 17930/13.05.2015, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale, reluarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului litigiu.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind nedeținerea de către contestatoare, la sediul său, a dovezii constituirii garanției de bună conduită.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ...CA S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ..., sector 4, reprezentată convențional și având sediul ales pentru corespondență la ... din municipiul ..., str. ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...A, cu sediul în municipiul ..., ..., județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 8518/20.05.2015, formulată de S.C. ...CA S.R.L., reprezentată convențional de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...A, împotriva actului administrativ nr. 17930/13.05.2015 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție rechiziție și articole de papetărie”, cod CPV 30190000-7 (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 17930/13.05.2015, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale, reluarea procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului litigiu.

În susținere, contestatoarea aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât „pentru demonstrarea situației personale a ofertantului, a capacității de exercitare a activității profesionale, a capacității economice și financiare, a capacității tehnice și profesionale, a standardelor de asigurare a calității și a propunerii tehnice nu s-a depus în cadrul ofertei decât Declarația pe propria răspundere în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, fără însă a se menționa precis, într-o anexă la declarație, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”.

În acest sens, sunt invocate prevederile art. 176, art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, dar și cele ale art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea arată că un alt motiv de respingere a ofertei sale a fost reprezentat și de faptul că „la deschiderea ofertelor nu ați depus mostre care să ateste conformitatea produselor ofertate cu cele solicitate în caietul de sarcini, comisia de evaluare neputând a le solicita ulterior deschiderii ofertelor, deoarece această acțiune ar crea un avantaj evident în favoarea ofertantului”. Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 conferă autorității contractante posibilitatea de a solicita lămuriri suplimentare ofertantului, în cazul în care consideră că declarația dată de către acesta nu conferă siguranță, ori, având în vedere că gradul de dificultate al prezentei proceduri este foarte scăzut, consideră necesară prezentarea documentelor sau a mostrelor.

Astfel, contestatoarea precizează că, pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare impuse de autoritatea contractantă, a depus în cadrul ofertei, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, o declarație pe propria răspundere, în care a „arătat” că îndeplinește criteriile de calificare, referitoare la capacitatea economică și financiară, capacitatea tehnică și/sau profesională, dar și faptul că informațiile furnizate în cadrul declarației și cele din Anexa 1 sunt complete și corecte în fiecare detaliu. Față de această situație, susține contestatoarea, fără a uza de dreptul de a-i solicita clarificări, autoritatea contractantă i-a transmis comunicarea rezultatului procedurii potrivit căreia oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Contestatoarea consideră aprecierile autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei sale, ca fiind neîntemeiate, sens în care invocă prevederile art. 176 și art. 188 alin. (1) lit. e) din OUG nr. 34/2006, dar și normele de aplicare a ordonanței amintite, care stabilesc dreptul contestatoarei de a demonstra îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 176 din aceeași ordonanță printr-o declarație pe propria răspundere.

În acest sens, contestatoarea susține că, prin raportare la prevederile art. 11 alin (4) și (5) din HG nr. 925/2006, este neîntemeiată susținerea autorității contractante potrivit căreia „la deschiderea ofertelor nu ați depus mostre care să ateste conformitatea produselor ofertate cu cele solicitate în caietul de sarcini, comisia de evaluare neputând solicita ulterior deschiderii ofertelor, deoarece această acțiune ar crea un avantaj în favoarea ofertantului, drept pentru care a hotărât descalificarea societății dumneavoastră”. Astfel, contestatoarea consideră că, deși art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 conferă autorității contractante dreptul de a solicita lămuriri, respectiv de a-i solicita „să depună documentele și mostrele asupra cărora” a declarat „pe proprie

răspundere că îndeplinesc condițiile tehnice impuse”, aceasta a procedat în mod direct la respingerea ofertei.

În sprijinul acestor susțineri, potrivit cărora „documentele și mostrele, ca parte a condițiilor prevăzute de art. 176 din OUG nr. 34/2006, intră sub aplicarea art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006”, contestatoarea invocă practica Consiliului, conform căreia „autoritatea contractantă avea obligația de a solicita depunerea documentelor lipsă, despre a căror existență se făcea vorbire în cadrul declarației pe propria răspundere, același regim fiind aplicabil și mostrelor”.

În continuare, contestatoarea face trimitere și la prevederile art. 109 alin. (1), (3) și ale art. 201 din OUG nr. 34/2006, dar și la cele ale art. 78 și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, scopul acestora fiind acela de a ajunge la o finalitate în privința mecanismului achiziției.

De asemenea, contestatoarea consideră că potrivit art. 188 din OUG nr. 34/2006, la stabilirea condițiilor tehnice impuse ofertanților, autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere specificul, cantitatea și complexitatea produselor ce urmează a fi furnizare, ori în cazul prezentei achiziții, gradul de dificultate este foarte scăzut, produsele ce fac obiectul achiziției, neprezentând un grad mare de complexitate tehnică „mai ales în condițiile în care chiar prin caietul de sarcini calitatea acestora a fost stabilită ca fiind una minimă”. Contestatoarea consideră că art. 11 din HG nr. 925 nu distinge între condițiile prevăzute de art. 176 din OUG nr. 34/2006, iar faptul că la art. 11 alin. (5) din același act normativ se menționează „certIFICATE/documente relevante” nu are caracter limitativ ci exemplificativ.

În consecință, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale în vigoare, anterior finalizării evaluării ofertelor, aceasta având obligația de a stabili cu exactitate dacă mostrele demonstrează capacitatea tehnică și profesională a ofertantului.

În dovedirea contestației S.C. ...CA S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, fișa de date a achiziției și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, iar în original, împuternicirea avocațială.

Prin adresa nr. 4538/... .../21.05.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ...CA S.R.L. să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea acesteia, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Autoritatea contractantă ...A a transmis Consiliului punctul de vedere nr. 18600/20.05.2015, înregistrat la Consiliu sub nr.

8721/22.05.2015, însoțit de documente din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă a comunicat motivele de declarare, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, susținând faptul că din anexa la declarația pe propria răspundere nu reiese că aceasta a mai furnizat produse similare în valoare minimă de 112.644 lei și în cantitățile solicitate prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care comisia de evaluare nu a putut lua în calcul doar declarația amintită, iar după data deschiderii ofertelor, nu a mai putut solicita clarificări sau completări la documentele de calificare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că din aceeași anexă nu rezultă nici valoarea cifrei de afaceri a contestatoarei care să justifice cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Un alt aspect sesizat de autoritatea contractantă se referă la faptul că la evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei s-a constatat că aceasta nu era însoțită de declarații de conformitate și fișe tehnice cu date de securitate și, mai mult, nu au fost depuse mostre care să ateste conformitatea produselor ofertate cu cele solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește declarația pe propria răspundere întocmită de către contestatoare, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, respectiv de completarea unei anexe la declarație, după cum urmează: nu este luată în considerare solicitarea de îndeplinire a fișei de date a achiziției, prin depunerea de documente care să ateste în mod explicit sume și cantități din partea ofertanților la depunerea ofertelor referitoare la experiența similară, cifra de afaceri și mostre ale produselor.

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea tuturor documentelor de calificare și a mostrelor prin solicitări de clarificări ar reprezenta o decizie abuzivă în detrimentul celorlalți ofertanți participanți la procedură.

În final, autoritatea contractantă subliniază că autoarea contestației nu a depus la sediul său dovada constituirii garanției de bună conduită, solicitând astfel respingerea contestației.

Prin adresa nr. 18771/22.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8977/26.05.2015, autoritatea contractantă a transmis, în sprijinul susținerii referitoare la nedepunerea dovezii constituirii garanției de bună conduită, extrasul de cont din perioada 18.05-22.05.2015, emis de Trezoreria ... la data de 22.05.2015, pentru contul de garanții al, din care rezultă că nu s-a încasat nicio sumă de bani de la S.C. ...CA S.R.L.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8774/25.05.2015, contestatoarea S.C. ...CA S.R.L. a remis dovada constituirii garanției de bună conduită, achitată cu OP în valoare de 1.612 lei.

Prin adresa nr. 19023/26.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9213/28.05.2015, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie conform cu originalul, dosarul achiziției, ofertele participanților la procedură dar și conformarea primirii contravalorii garanției de bună conduită constituită de contestatoare prin ordinul de plată nr. 01/22.05.2015 în sumă de 1.612 lei.

Contestatoarea S.C. ...CA S.R.L. a solicitat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9403/02.06.2015, accesul la dosarul achiziției publice, cerere ce a fost admisă prin adresa Consiliului nr. 4953/... .../03.06.2015.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9648/04.06.2015, contestatoarea S.C. ...CA S.R.L. a comunicat Concluzii scrise față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin care a arătat că în anexa la declarația pe propria răspundere, societatea sa a menționat cu exactitate ce documente și certificate urmează a fi depuse, acestea nefiind solicitate prin fișa de date a achiziției.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ...A a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție rechiziție și articole de papetărie”, cod CPV 30190000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind data de deschidere a ofertelor la 27.04.2015, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare totală estimată, fără TVA, cuprinsă între 112.644 lei și 161.189 lei.

Consiliul va proceda, mai întâi, la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a prevederilor art. 271¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, conform căroră „În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia” și respectiv „Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”.

Prin adresa nr. 4538/.../21.05.2015, transmisă prin fax la data de 21.05.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să comunice „în termen de cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la primirea

prezentei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță” și să prezinte „confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ din ordonanță”.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa neînregistrată și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 8774/25.05.2015, sens în care a transmis documentul intern intitulat „Plată 01 Detalii”, potrivit căruia, în referire la invitația de participare nr. ..., a plătit în contul, la data de 22.05.2015, suma de 1.612 lei, reprezentând garanția de bună conduită. Atașat aceluiași răspuns, contestatoarea a transmis, ca dovadă a transmiterii contestației și garanției de bună conduită către autoritatea contractantă, factura nr. DIV00011337 din 22.05.2015, emisă de Poșta Română.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoarea contestației a făcut dovada îndeplinirii obligațiilor stabilite de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

De altfel, din documentele transmise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, inițial, la data de 22.05.2015, autoritatea contractantă a susținut că „SC ...CA SRL nu a depus la sediul autorității contractante dovada constituirii garanției de bună conduită în conformitate cu obligația prevăzută la art. 271¹ din OUG nr. 34/2006” iar, ulterior, la data de 26.05.2015, prin adresa nr. 19023, înregistrată la Consiliu sub nr. 9213/28.05.2015, aceasta a transmis confirmarea primirii garanției de bună conduită constituită de contestatoare, respectiv extrasul de cont din data de 22.05.2015 emis de Trezoreria municipiului ..., ceea ce confirmă cele constatate în paragrafele precedente.

Analizând contestația pe fond, Consiliul constată că aceasta este nefondată, pentru motivele ce vor fi prezentate în paragrafele ce urmează.

La procedura de atribuire au depus oferte 3 operatori economici printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 16043/27.04.2015.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse și a stabilit rezultatul procedurii, consemnând în raportul procedurii înregistrat sub nr. 17928/13.05.2015, că oferta SC ...CA SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din Hg nr. 925/2006. Decizia de respingere a ofertei depusă de SC ...CA SRL, i-a fost transmisă acesteia prin adresa nr. 17930/13.05.2015. Nemulțumită de acest rezultat, SC ...CA SRL a depus prezenta contestație.

Din conținutul actului atacat rezultă că motivele de respingere a ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, au fost următoarele:

-„În urma analizei documentelor de calificare (...) pentru demonstrarea situației personale a ofertantului, a capacității de exercitare a activității profesionale, a capacității economice și financiare, a capacității tehnice și profesionale, a standardelor de asigurare a calității și a propunerii tehnice, nu ați depus în cadrul ofertei decât Declarație pe propria răspundere în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, fără însă a menționa precis (conform aceluiași articol) într-o anexă la declarație, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – dacă au fost solicitate diverse valori, cantități în cerințele documentației de atribuire. Deoarece din anexa la declarația pe propria răspundere, nu reiese faptul că societatea dumneavoastră a mai furnizat produse similare în valoare minimă de 112.644 lei fără TVA și în cantitățile solicitate prin fișa de date la cap. III.2.3.a), comisia nu poate lua în calcul doar declarația pe propria răspundere (...) având în vedere că după deschiderea ofertelor comisia de evaluare nu poate solicita completări sau clarificări la documentele de calificare față de cele prezentate inițial de către ofertanți”;

-„În urma analizei ofertei tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că pentru demonstrarea capacității tehnice a produselor, trebuia să fi depus propunerea tehnică cu declarații de conformitate și fișe tehnice cu date de securitate”, iar contestatoarea a „depus în cadrul declarației pe propria răspundere conform cu art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, doar mențiunea că documentele solicitate mai sus sunt conforme, fără a declara care sunt organismele abilitate emitente ale documentelor și o descriere succintă a conținutului lor, conform cap. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției și a mențiunilor din caietul de sarcini”;

-„la deschiderea ofertelor nu ați depus mostre care să ateste conformitatea produselor ofertate cu cele solicitate în caietul de sarcini, comisia de evaluare neputând a le solicita ulterior deschiderii ofertelor, deoarece această acțiune ar crea un avantaj evident în favoarea ofertantului, drept pentru care a hotărât descalificarea” ofertei contestatoarei.

Analizând decizia autorității contractante privind declararea ca inacceptabilă a ofertei contestatoare pentru neîndeplinirea tuturor cerințelor de calificare, Consiliul constată că aceasta este corectă iar contestația neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația îndeplinirii mai multor criterii de calificare.

Astfel, potrivit cerințelor menționate la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau organizatorică, din fișa de date a

achiziției, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele:

-„operatorul economic are obligația de a prezenta mostre etichetate și ambalate corespunzător (denumire furnizor, denumirea/marca produsului, denumire producător, termen de valabilitate) pentru toate produsele care sunt prezentate în anexa II la caietul de sarcini, însoțite de certificate/declarații de conformitate care să ateste calitatea produselor la sediul autorității contractante la data și ora de deschidere a ofertelor”. La modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe indicată în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „mostre etichetate și ambalate corespunzător (denumire furnizor, denumirea/marca produsului, denumire producător, termen de valabilitate) pentru toate produsele care sunt prezentate în anexa II la caietul de sarcini, însoțite de certificate/declarații de conformitate care să ateste calitatea produselor la sediul autorității contractante la data și ora de deschidere a ofertelor”.

-„se va prezenta o listă a principalelor furnizări de produse similare din ultimii 3 ani (formularul 12D), conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Operatorul economic trebuie să demonstreze că a furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 112.644 lei fără TVA, sau echivalentul în valută, la nivelul unui contract – maxim 3 contracte; (...) Furnizările de produse se confirmă prin prezentarea unor documente emise sau contrasemnate de o autoritatea ori de clientul beneficiar”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, autoritatea contractantă a indicat în fișa de date a achiziției, ca „modalitate de îndeplinire”, prezentarea listei „principalelor furnizări de produse similare din ultimii 3 ani (formularul 12D), conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent de aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Operatorul economic trebuie să demonstreze că a furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 112.644 lei fără TVA, sau echivalentul în valută, la nivelul unui contract – maxim 3 contracte; (...) Furnizările de produse se confirmă prin prezentarea unor documente emise sau contrasemnate de o autoritatea ori de clientul beneficiar”.

Pe de altă parte, în cadrul caietului de sarcini, cap. 1.2, autoritatea contractantă a precizat cerința potrivit căreia „ofertanții vor depune la deschiderea ofertelor, mostre ale produselor însoțite de Certificate de calitate, Declarații de conformitate ale produselor”.

Pentru îndeplinirea criteriilor de calificare contestatoarea a depus, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, „Declarație pe proprie răspundere”, în cadrul căreia reprezentantul împuternicit al acesteia, în legătură cu prezenta procedură de

atribuire, declară pe proprie răspundere că îndeplinește „criteriile de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 după cum urmează:

- Situația personală:

- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006;
- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006;
- Certificatul de participare la procedură cu ofertă independentă;
- Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006;
- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice, emis de AFP;
- Certificatul fiscal privind impozitele și taxele locale pentru persoanele juridice, emis de DTL.

- Capacitatea de exercitare a activității profesionale:

- Certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului din

- Capacitatea economică și financiară:

- Fișa de informații generale.

- Capacitatea tehnică și/sau profesională:

- Lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani;
- Mostre.

- Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului:

- Certificat ISO 9001/2008 sau echivalent.

Aceste informații, au fost reiterate/reproduse, în mod identic, în cadrul Anexei 1 la declarația amintită.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la primul motiv de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că, într-adevăr, așa cum a reținut autoritatea contractantă, Declarația pe propria răspundere depusă de contestatoare în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu respectă întocmai rigorile impuse de legiuitor acestor documente.

Astfel, în legătură cu experiența similară, autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul criteriilor de calificare, cerințe care vizau valori, respectiv „Operatorul economic trebuie să demonstreze că a furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 112.644 lei fără TVA, sau echivalentul în valută, la nivelul unui contract – maxim 3 contracte” și pentru a cărei confirmare a solicitat prezentarea „Listei principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani” și a „unor documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”.

Contestatoarea a depus, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, o declarație în anexa căreia a indicat că

printre criteriile de calificare pe care declară că le îndeplinește, se regăsește „Capacitatea tehnică și/sau profesională: lista principalelor livrări de produse similare în ultimii 3 ani. (...)”.

Potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, în anexa care însoțește declarația în discuție trebuia să se „menționeze în mod succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, valori, cantități sau altele asemenea”.

Analizând conținutul anexei la declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare prin raportare la cerințele impuse în documentația de atribuire și la prevederile legale referitoare la conținutul acestei anexa, Consiliul constată că cerința de calificare privind experiența similară nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită de către contestatoare, așa cum în mod corect a reținut autoritatea contractantă.

Astfel, în primul rând, deși cerința de calificare făcea referire la valori, iar dispozițiile legale ale art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 prevăd în sarcina ofertanților care uzează de dispozițiile legale amintite și depun declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, obligația menționării succint dar precis a modului de îndeplinire a acestei cerințe, din conținutul anexei în discuție, depusă de contestatoare, rezultă că aceasta nu conține nici un fel de mențiuni referitoare la valoarea indicată de autoritatea contractantă ca cerință minimă pentru furnizarea de produse similare.

În al doilea rând, cerința de calificare privind experiența similară nu poate fi considerată îndeplinită în modalitatea propusă de contestatoare, motivat de faptul că în cadrul anexei la declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, nu se face nici un fel de referire „succintă, dar precisă” la „documentele emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar”, solicitate prin fișa de date a fi depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Este adevărat că, în lipsa unor cerințe concrete impuse de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv a impunerii unui grad de detaliere a modului de îndeplinire a cerințelor, referitoare la informațiile pe care ofertații ar trebui să le precizeze în cadrul anexei la declarația pe proprie răspundere stipulată de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, modul în care contestatoarea a prezentat anexa la declarația pe proprie răspundere în discuție reprezintă interpretarea proprie a ofertantului cu privire la expresia „succint și precis”, de îndeplinire a cerințelor de calificare, însă acest mod de interpretare trebuie corelat cu cerințele imperative ale art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, teza a II-a, care stabilesc că în cazul în care cerința de calificare

face referire la valori, în cadrul anexei în discuție trebuie prezentate „în mod succint, dar precis (...) modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

În aceste condiții, critica referitoare la modul de întocmire a anexei la declarație, sub aspectul informațiilor referitoare la experiența similară, apare ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere faptul că cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei este în strânsă legătură cu cel de-al treilea motiv de respingere, ambele motive vizând mostrele, declarațiile de conformitate și fișele tehnice cu date de securitate aferente acestora, solicitate atât prin fișa de date a achiziției cât și prin caietul de sarcini, criticile privind aceste motive vor fi analizate împreună.

Potrivit documentației de atribuire, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, până la data limită de depunere a ofertelor, ofertanții aveau obligația de a prezenta atât în pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, cât și pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, mostre pentru toate produsele prezentate în anexa II a caietului de sarcini, însoțite de certificate/declarații de conformitate care să ateste calitatea produselor. Aceste prevederi ale documentației de atribuire au fost însușite de ofertanți, inclusiv de către contestatoare, care, fără a le contesta în termenul legal, a depus ofertă, acestea dobândindu-și forța obligatorie.

În ceea ce privește neprezentarea mostrelor până la data limită de depunere a ofertelor, în cadrul documentelor de calificare, Consiliul apreciază că această situație nu poate fi acoperită de declarația pe proprie răspundere prevăzută de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, așa cum rezultă din motivele prezentate în continuare.

Analizând coroborat prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care dispun că „Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”, cu cele ale alin. (5) din același articol, potrivit căruia „În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de

calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare” rezultă că posibilitatea dovedirii de către ofertanți a îndeplinirii cerințelor de calificare prin depunerea, inițial, a unei declarații pe proprie răspundere în acest sens, este limitată de alin. (5) citat, la cerințele de calificare ce presupun prezentarea de „certIFICATE/documente”, „mostrele” nefiind similare acestora.

Chiar dacă prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 stipulează că pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial o declarație pe proprie răspundere, iar art. 188 alin. (1) din ordonanță prevede că în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, printre altele și mostre, conform dispozițiilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, rezultă că se poate uza de aceste prevederi în cazul criteriilor de calificare care sunt susceptibile de prezentarea unui înscris, ori mostra, fiind un obiect fizic depus în materialitatea sa, nu ar putea fi suplinită de un înscris. De altfel, această interpretare este confirmată de alin. (5) al articolului 11 din hotărârea invocată, care prevede că, în situația în care ofertantul uzează de dreptul prevăzut la acest articol, are obligația să prezinte, la solicitarea autorității contractante, „certificatele/documentele relevante”, posibilitatea de a depune declarația pe proprie răspundere însoțită de anexă fiind recunoscută astfel pentru situațiile în care se solicită prezentarea unor „certIFICATE” sau „documente”, prin urmare pentru înscrisuri nu și pentru situația în care se solicită prezentarea unor mostre.

În spiritul acestei soluții este și decizia civilă nr. 5765/2014, pronunțată de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. 1766/2/2014.

În aceste condiții, menționarea în cadrul anexei la declarația în discuție, a îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la depunerea de mostre, nu poate fi reținută ca dovadă a îndeplinirii acestei cerințe de calificare, critica privind acest motiv de respingere a ofertei depusă de SC ...CA SRL, potrivit căruia la deschiderea ofertelor contestatoarea nu a depus mostre care să ateste conformitatea produselor ofertate cu cele solicitate în caietul de sarcini, fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica privind motivul de respingere a ofertei ca urmare a neprezentării „declarațiilor de conformitate și fișelor tehnice cu date de securitate” aferente acestora, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, deși în cadrul cerințelor de calificare, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația ca mostrele

prezentate să fie însoțite de declarațiile de conformitate și fișele tehnice cu date de securitate aferente acestora, contestatoarea, în cadrul anexei la declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare depusă de contestatoare, a menționat că îndeplinește cerința referitoare la prezentarea mostrelor, fără a face însă nici un fel de precizare, așa cum ar fi trebuit potrivit art. 11 alin. (4) teza a II-a din HG nr. 925/2006, privind documentele care trebuiau să însoțească mostrele, respectiv declarațiile de conformitate și fișele tehnice cu date de securitate.

În condițiile în care în cadrul anexei analizate nu există nici un fel de referire la aceste documente, este evident că autoritatea contractantă nu putea aplica prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare”.

Este de reținut faptul că „dreptul” ofertantului, în speță a contestatoarei, de a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare prin intermediul declarației pe proprie răspundere este însoțit de „obligația” stabilită de legiuitor în sarcina acestuia, respectiv a contestatoarei, de a prezenta în cadrul anexei la declarația amintită, „succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”. Ori, așa cum s-a constatat anterior, autoarea contestației nu și-a îndeplinit această obligație în ceea ce privește declarațiile de conformitate și fișele tehnice cu date de securitate ce trebuiau să însoțească mostrele.

Având în vedere cele reținute, Consiliul apreciază ca neîntemeiată această critică, cerința de calificare referitoare la prezentarea documentelor ce trebuiau să însoțească mostrele neputând fi considerată ca fiind îndeplinită.

Prevederile art. 109 din OUG nr. 34/2006, invocate de contestatoare în sprijinul susținerilor sale, nu pot fi reținute de Consiliu în analizarea prezentei contestații, întrucât, acestea sunt aplicabile procedurii de atribuire „dialog competitiv”, ori atribuirea contractului din prezenta cauză se face prin procedura de atribuire „cerere de oferte”, căreia nu-i sunt aplicabile aceste prevederi legale.

Referirile contestatoarei la jurisprudența Consiliu nu poate fi reținută motivat, pe de o parte, de faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Concluzionând, Consiliul constată că aspectele criticate sunt neîntemeiate, oferta contestatoarei fiind declarată în mod corect respinsă ca inacceptabilă, așa cum a reținut autoritatea contractantă în raportul final al procedurii înregistrat sub nr. 17928/13.05.2015, contestația fiind nefondată.

Pe de altă parte, susținerea autorității contractante menționată în punctul de vedere, referitoare la faptul că din anexa la declarația pe proprie răspundere nu rezultă „nici valoarea cifrei de afaceri a contestatoarei” nu poate fi reținută de Consiliu în sprijinul deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, întrucât acest motiv nu se regăsește reținut nici în raportul procedurii și nici în comunicarea rezultatului procedurii. Identificarea acestui motiv, respectiv stabilirea acceptabilității unei oferte, este, potrivit art. 72 alin. (2) lit. h) din HG nr. 925/2006, atribuția comisiei de evaluare și trebuie să fie rezultatul acțiunii membrilor acesteia, acțiune materializată în raportul procedurii, ori, punctul de vedere în discuție este semnat și însușit de directorul general, directorul economic și directorul asistență juridică și nu de către membrii comisiei de disciplină.

Capătul de cerere formulat de contestatoare referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului litigiu va fi respins de Consiliu ca neîntemeiat, motivat de faptul că, întrucât contestația apare ca fiind nefondată, în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispun că „Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...CA SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.