



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 712/27.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9091/27.05.2015, înaintată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL - ..., cu sediul social în ..., ..., județul ... și sediul ales pentru corespondență în ..., -..., având ...și CIF ..., reprezentată legal prin ...- Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2786/22.05.2015, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii, cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție «Construirea unui drum perimetral»”, cod CPV: 7993000-2 - Servicii de proiectare specializată (Rev.2), inițiată prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată și, pe cale de consecință, ... evaluării ofertelor, precum și accesul la dosarul cauzei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 712/27.05.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9091/27.05.2015, SC ... SRL critică rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2786/22.05.2015, emisă de ..., în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, în urma analizării ofertelor, a fost înștiințată, prin adresa nr. 2786/22.05.2015, că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, deoarece nu a prezentat certificatul de autorizare ca agent aeronautic civil, eliberat de către organismul tehnic de autorizare Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

SC ... SRL precizează că, în fișa de date a achiziției, la Secțiunea III.2) *Condiții De Participare*, capitolul 1.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, s-a solicitat: „.....Operatorul economic va prezenta certificat de autorizare ca agent aeronautic civil, eliberat de către organismul tehnic de autorizare: Autoritatea Aeronautică Civilă Română conform prevederile art. 63 lit. c) din Ordonanța nr. 29/1997 privind Codul aerian al României cu modificările și completările ulterioare. În cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerate îndeplinită prin prezentarea certificatului de autorizare de către fiecare dintre asociați, pentru partea din contract pe care o va realiza. Orice operator economic care urmează să presteze servicii/execuție lucrări în cadrul contractului trebuie să prezinte certificarea menționată anterior, pentru domeniul corespunzător părții de contract ce urmează a fi realizată, având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art. 63 lit. c) din Ordonanța nr. 29/1997 privind Codul aerian al României cu modificările și completările ulterioare, nu pot desfășura activități în cadrul aeroportului decât operatori economici certificați de AACR ...”.

Cu privire la această cerință, contestatoarea susține că a transmis adresa nr. 433 în data de 20.03.2015, prin care a solicitat un răspuns din partea autorității contractante, privind participarea la procedură, fără ca ofertanții să fie certificați AACR,

menționând că cererea este conformă cu Decizia Directorului General al Autorității Aeronautice Civile Române nr. D115/09.02.2015 și cu PIAC-AD-AACDA, capitolul 2, unde sunt reglementate lucrările pentru care operatorii economici au nevoie de certificare AACR. Totodată, menționează că a fost înștiințată autoritatea contractantă și de transmiterea către AACR a adresei nr. 405/17.03.2015/ 7293/17.03.2015, în care s-a solicitat răspunsul în scris privind participarea la procedură, fără certificare AACR, pentru lucrările de drum perimetral.

SC ... SRL arată că, în data de 23.03.2015, autoritatea contractantă a postat, în SEAP un răspuns la solicitarea sa de clarificare, precizând: „Autoritatea Contractantă permite accesul tuturor operatorilor economici interesați la procedura de atribuire”, răspuns pe care-l consideră a fi interpretat, de către ofertanții participanți la procedură, ca fiind permis accesul acestora fără certificatul de agent aeronautic civil eliberat de către organismul tehnic de autorizare AACR. În opinia sa, postarea în SEAP, a clarificării nr. 1656/23.03.2015, s-a făcut în mod intenționat în termen de 3 zile de la data primirii solicitării, cu o zi înaintea depunerii documentelor în cadrul procedurii, respectiv data 24.03.2015.

Contestatoarea consideră, din lecturarea adresei respective, că autoritatea contractantă, cu rea credință a răspuns că „permite accesul tuturor operatorilor economici interesați la procedura de atribuire”, fără a preciza dacă operatorul economic va prezenta certificat de autorizare ca agent aeronautic civil eliberat de către organismul tehnic de autorizare (Autoritatea Aeronautică Civilă Română), conform prevederile art. 63 lit. c) din Ordonanța nr. 29/1997 privind Codul aerian al României cu modificările și completările ulterioare sau nu.

De asemenea, SC ... SRL menționează și faptul că, în timpul evaluării documentelor de calificare și a propunerii tehnice și financiare, autoritatea contractantă i-a solicitat analize de preț, oferte de preț, declarație pe proprie răspundere că la întocmirea ofertei a luat în calcul și eventualele fluctuații ale prețurilor principalelor materiale puse în operă, în final neavând alt motiv de descalificare a ofertei sale, decât lipsa certificatului de autorizare ca agent aeronautic civil.

Contestatoarea precizează că, așa cum rezultă din adresa nr. 7293 din 26.03.2015, emisă de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, nu era necesară autorizarea operatorilor economici de către AACR.

Invocând o serie de articole din legislația achizițiilor publice, respectiv art. 72 și art. 79 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, SC

... SRL susține că autoritatea contractantă nu a respectat principiile achizițiilor publice, consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv principiul tratamentului egal, cel al proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contestatoarea apreciază că este neserioasă invocarea inacceptibilității ofertei sale, deoarece, prin răspunsul dat de autoritatea contractantă se înțelege că se permite participarea tuturor operatorilor economici, deci, implicit, și a celor care nu dețin certificat de autorizare ca agent aeronautic civil, eliberat de către organismul tehnic de autorizare Autoritatea Aeronautică Civilă Română.

Totodată, SC ... SRL invocă și încălcarea altor articole din legislația privind achizițiile publice, după cum urmează:

- art. 170 din OUG nr. OUG nr. 34/2006 - autoritatea contractantă nu a aplicat în mod corect articolul, în sensul că oferta sa a fost depusă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, demonstrând capacitatea tehnică și profesională;

- art. 187 din OUG nr. 34/2006 - autoritatea contractantă nu a respectat întocmai dispozițiile legale, deoarece nu i-a apreciat experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea, neluând în considerare documentele prezentate, prin oferta depusă, respectiv adresa nr. 7293/26.03.2015, emisă de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, din care rezultă că nu este necesară autorizarea operatorilor economici de către AACR;

- art. 2 din HG nr. 925/2006 - autoritatea contractantă nu a respectat întocmai dispozițiile legale, deoarece operatorii economici participanți la procedura nu au fost tratați în mod egal și, în mod special, nu s-a respectat eficiența utilizării fondurilor publice, întrucât oferta sa avea prețul cel mai scăzut comparativ cu ceilalți participanți la procedură.

SC ... SRL consideră nelegală și abuzivă decizia autorității contractante de a-i respinge oferta pentru că nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la prezentarea certificatului AACR, întrucât, conform legislației privind materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă avea obligația de a ține cont de prevederile art. 7 din HG nr. 925/2006.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, contestatoarea solicită Consiliului să constate că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și pe cale de consecință, decizia

autorității contractante, de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă, este netemeinică și nu respectă legislația în vigoare.

În temeiul art. 269 din OUG nr. 34/2006, SC ... SRL solicită studiul dosarului procedurii de atribuire, rezervându-și dreptul de a completa prezenta contestație, atât sub aspectul capetelor de cerere, cât și cu privire la suplimentarea argumentelor în acest sens.

Prin adresa nr. 2928/03.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9493/03.06.2015 și nr. 9737/05.06.2015, ... a transmis Consiliului punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției, oferta și documentele de calificare depuse de contestatoare.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că pe întreaga perioadă de derulare a procedurii, contestatoarea nu a uzat în niciun moment de dreptul oferit de legiuitor, anume de dreptul de a contesta acele documente emise de autoritatea contractantă, care i se păreau a fi nelegale.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 433/20.03.2015, formulată de contestatoare, prin care aducea la cunoștință faptul că a înaintat către AACR o adresă prin care cerea emiterea unui punct de vedere referitor la necesitatea autorizării sale (de către AACR), solicitând să i se permită participarea la procedura de atribuire a contractului în cauză, ... precizează următoarele:

- a răspuns acestei cereri prin adresa nr. 1656 din 23.03.2015, astfel: „permite accesul tuturor operatorilor economici interesați la procedura de atribuire”;

- prin răspunsul formulat, a adus la cunoștință potențialilor ofertanți faptul că permite participarea tuturor operatorilor economici interesați, dar nu și că ofertele acestora vor fi declarate admisibile. În niciun moment nu s-a făcut precizarea că se modifică fișa de date a achiziției, în sensul eliminării cerinței de calificare referitoare la certificarea AACR;

- solicitarea de clarificări a ofertantului a fost transmisă la sediul autorității contractante în data de 20.03.2015 (solicitarea nr. 433 din 20.03.2015 înregistrată la sediul ... cu nr. 1637 din 20.03.2015), respectiv în ziua de vineri; răspunsul a fost formulat și publicat în prima zi lucrătoare după primire și înregistrare, respectiv luni, în data de 23.03.2015. În această situație, consideră eronată și rău intenționată, afirmația contestatoarei potrivit căreia, autoritatea contractantă „a răspuns în mod intenționat în termen de 3 zile de la data primirii solicitării”;

- referitor la răspunsul transmis și la modul de interpretare a acestuia, autoritatea contractantă susține că a răspuns exact solicitării formulate de contestatoare, respectiv: „vă rugăm să luați

În considerare cele relatate mai sus și să permiteți participarea societății noastre la procedura cerere de ofertă din data de 24.03.2015 privind atribuirea contractului ce are ca obiectiv «Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție „Construirea unui drum perimetral»”. În opinia sa, ofertantul nu a cerut să-i permită accesul a procedura de atribuire, în lipsa certificării AACR, ci să i se permită accesul la procedura de atribuire organizată, iar prin răspunsul dat a adus la cunoștință operatorilor economici interesați că „permite accesul tuturor operatorilor economici interesați la procedura de atribuire”;

- interpretarea dată de contestatoare, cum că prin această clarificare autoritatea contractantă permite accesul operatorilor economici fără a fi atestați AACR, este corectă parțială, în sensul că se permite accesul acestora la procedură, dar aceasta nu conduce implicit la declararea ofertei ca fiind admisibilă, sau că s-ar fi procedat la eliminarea cerinței de calificare în cauză. În opinia sa, ofertantul nu a întrebat dacă i se permite accesul la procedură fără prezentarea certificatului AACR, ci doar dacă i se permite accesul la procedură, iar urmare a acestei cereri i s-a răspuns că se permite accesul la procedură;

- în conformitate cu prevederile legale în vigoare, ofertantul avea posibilitatea ca în 5 zile, începând cu ziua ulterioară luării la cunoștință despre conținutul fișei de date a achiziției, adică de la data publicării acesteia în SEAP, să conteste acele cerințe de calificare care i se par a fi nelegale. În acest sens, susține că nici contestatoarea nici un alt operator economic, interesat de participarea la procedură, nu au uzat de acest drept oferit de legiuitor, fișa de date rămânând valabilă cu cerințele de calificare formulate inițial, în forma în care a fost publicată. Mai mult, prin faptul că nu a înaintat o contestație împotriva Fișei de date a achiziției și a participat la procedură prin depunerea unei oferte, se înțelege că ofertantul contestator și-a însușit conținutul Fișei de date a achiziției, așa cum acesta a fost formulată;

- faptul că nu s-a publicat niciun anunț de tip erată prin care să arate că s-a procedat la modificarea conținutului Fișei de date a achiziției, confirmă, încă o dată, că Fișa de date a rămas neschimbată.

Referitor la adresele de comunicare între ofertant și AACR, autoritatea contractantă afirmă că membrii comisiei de evaluare au constatat următoarele:

- prin adresa nr. 405 din 17.03.2015, SC ... SRL a solicitat un punct de vedere din partea AACR, motivând următoarele: „conform studiului de fezabilitate, lucrarea urmează a se executa în incinta Aeroportului ..., în consecință vă rugăm să ne precizați

dacă ofertantul trebuie să fie certificat conform art. 63 lit. c) din Ordonanța nr. 29/1997”;

- ofertantul nu a acționat în sensul formulării către AACR, a unei solicitări de emitere a unui certificat de autorizare conform cerinței de calificare din Fișa de date a achiziției. De asemenea, a constatat că nu există înscrisuri din care să reiasă faptul că AACR îi comunică SC ... SRL imposibilitatea de a-i emite o autorizare ca agent aeronautic civil. În opinia sa, înscrisurile reprezentând comunicarea între SC ... SRL și AACR nu constituie documente în baza cărora să poată considera cerința de calificare în cauză îndeplinită, sau să recurgă la modificarea cerințelor Fișei de date a achiziției. În acest sens, susține că modificarea cerințelor de calificare din cuprinsul Fișei de date a achiziției este menționată în mod explicit în cadrul OUG nr. 34/2006 reactualizată, iar documentele prezentate de ofertant nu se înscriu în această categorie.

Față de cele prezentate anterior, ... precizează că, în procesul de evaluare, s-a avut în vedere și faptul că, la procedură au participat un număr de 5 ofertanți, 4 dintre aceștia prezentând certificările AACR solicitate, excepție făcând contestatoarea în cauză.

Cu privire la precizarea făcută de SC ... SRL, în cadrul contestației sale, referitoare la faptul că în timpul evaluării documentelor de calificare și a propunerii tehnice și financiare, comisia de evaluare i-a solicitat mai multe lămuriri, dar descalificarea sa a fost făcută doar pentru faptul că nu a prezentat certificatul AACR, autoritatea contractantă afirmă că, în conformitate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a verifica toate aspectele necesare a fi clarificate, nu numai pe cele care ar conduce la descalificarea ofertei.

... consideră că nu a încălcat nici prevederile art. 72 și art. 79 din OUG nr. 34/2006, deoarece nu s-a impus prelungirea perioadei de elaborare a ofertelor, motivat de faptul că a fost posibilă formularea și publicarea răspunsului la solicitarea de clarificări formulată de contestatoare, înainte de data limită de depunere a ofertelor. Mai mult, răspunsul formulat nu a modificat informațiile deja publicate, nu a afectat modul de elaborare a ofertelor și nici nu a impus publicarea unei erate. De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că susținerea contestatoarei cu privire la încălcarea principiile achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal, cel al proporționalității și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, prin faptul că a atribuit procedura unui operator economic cu o ofertă financiară mai mare

decât cea prezentată de el, este total lipsită de sens, motivat de faptul că, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă are obligația, conform art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a stabili (...) oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/ anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

... subliniază că referirile contestatoarei la art. 187 din OUG nr. 34/2006 și art. 7 din HG nr. 925/2006 sunt tardiv formulate, deoarece articolele în cauză fac referire la cerințe pe care autoritatea contractantă le poate cuprinde în cadrul unei documentații de atribuire, aceasta nefiind contestată de către ..., în termenul legal stabilit.

Chiar dacă nu face obiectul contestației, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ca operatorii economici participanți la procedură să fie certificați AACR, întrucât prevederile legale invocate în cadrul Fișei de date a achiziției impun acest lucru, lucrarea ce face obiectul procedurii urmează a se executa în cadrul zonei de siguranță a aeroportului, ceea ce înseamnă că lucrările se vor desfășura sub trafic aerian, în condiții speciale de siguranță și securitate aeronautică.

... apreciază că, pe parcursul întregii perioade de derulare a procedurii de față, a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, inclusiv cele ale art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cât și pe cele ale art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Față de cele invederate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca fiind nefondată.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 782/10.06.2015, înregistrată la CNSC cu nr. 10190/10.06.2015, a formulat concluzii, prin care a solicitat, suplimentar cererilor din contestație, anularea raportului procedurii și a documentelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta Asocierii ..., ofertă declarată câștigătoare, și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, cu aplicarea, în mod corespunzător a prevederilor art. 34 din HG nr. 925/2006 și constatarea corectă a admisibilității/inadmisibilității acestei oferte.

În acest sens, contestatoarea susține că pe parcursul evaluării, autoritatea contractantă i-a permis ofertantului declarat câștigător completarea cu documente, față de oferta inițială depusă în data de 24.03.2015.

Cu privire la acest aspect, SC ... SRL arată că, prin adresa nr. 2340/28.04.2015, s-au cerut următoarele: „Se va solicita

asociatului ... să justifice prezentarea în cadrul ofertei a contractelor: Contract de închiriere utilaje din 23.03.2015 (pag. 240) și contract de închiriere utilaje din 23.03.2015 (pag. 243), încheiate pentru execuția unor lucrări în comuna Boroaia. Asociatul ... prezintă o listă a echipamentelor ce vor fi utilizate la prestarea serviciilor de proiectare cuprinse în cadrul contractului dar nu sunt prezentate și documente care atestă disponerea de echipamente declarate. Se va solicita ofertantului să prezinte documente care să ateste faptul că dispune de echipamentele pe care le declară că le va utiliza la prestarea serviciilor de proiectare". Prin adresa nr 3412/ 04.05.2015, ofertantul SC CONEST SA a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, anexând noi documente care nu au fost depuse în cadrul ofertei inițiale. Cu privire la acest aspect, contestatoarea invocă dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pe care îl citează.

În opinia sa, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 2006, considerându-se vătămată în interesul legitim, iar în conformitate cu legislația achizițiilor publice, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate formula contestație împotriva acestui act.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție «Construirea unui drum perimetral»”, cod CPV: 7993000-2 – Servicii de proiectare specializată (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. .../..., odată cu care a publicat și documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 3.793.956,83 lei, fără TVA.

Nemuțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2786/22.05.2015, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, SC ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând ... evaluării ofertelor, precum și accesul la dosarul cauzei.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2765/ 21.05.2015, au fost depuse 5 oferte, cea aparținând asocierii SC ... SRL – SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2337/28.04.2015 fiind considerat neconcludent și, ca

inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din același act normativ, deoarece nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la prezentarea certificatului AACR.

Consiliul reține că motivul de respingere a ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL este faptul că aceasta nu a demonstrat, nici prin documentele de calificare prezentate inițial, nici prin răspunsul la clarificări, îndeplinirea cerinței de calificare de la capitolul 1.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, respectiv “Operatorul economic va prezenta certificat de autorizare ca agent aeronautic civil, eliberat de către organismul tehnic de autorizare: Autoritatea Aeronautică Civilă Română conform prevederile art. 63 lit. c) din Ordonanța nr. 29/1997 privind Codul aerian al României cu modificările și completările ulterioare. În cazul unui grup de operatori economici care depun oferta comună, cerința este considerate îndeplinită prin prezentarea certificatului de autorizare de către fiecare dintre asociați, pentru partea din contract pe care o va realiza. Orice operator economic care urmează să presteze servicii/execuție lucrări în cadrul contractului trebuie să prezinte certificarea menționată anterior, pentru domeniul corespunzător părții de contract ce urmează a fi realizată, având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art. 63 lit. c) din Ordonanța nr. 29/1997 privind Codul aerian al României cu modificările și completările ulterioare, nu pot desfășura activități în cadrul aeroportului decât operatori economici certificați de AACR”.

În acest sens, Consiliul constată că cerința minimă de calificare, mai sus menționată, se regăsește în fișa de date a achiziției și nu a fost modificată de către autoritatea contractantă, prin răspunsurile la clarificări, caz în care ar fi devenit incidente prevederile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire”, situațiile de excepție, descrise în cadrul acestei prevederi legale, neregăsindu-se în cazul de față.

Totodată, Consiliul reține că, deși contestatoarea a formulat o cerere de clarificări cu privire la cerință minimă de calificare în discuție, pe care a adresat-o autorității contractante, aceasta nu a înaintat și contestație, prin urmare, respectiva cerință devenind astfel obligatoriu de îndeplinit pentru operatorii economici care au depus oferte, așa cum stabilește art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca inacceptabilă, oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, în temeiul art. 36 alin. (1)

lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare referitoare la prezentarea certificatului AACR, acceptarea ofertei acesteia conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă, în raport cu alți operatori economici care nu au depus ofertă la procedura de atribuire, deoarece nu îndeplineau această cerință de calificare, a principiului tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatoarei, legate de faptul că, în opinia sa, răspunsul din clarificarea nr. 1656/ 23.03.2015, postată în SEAP, respectiv „Autoritatea Contractantă permite accesul tuturor operatorilor economici interesați la procedura de atribuire”, poate fi interpretat de către ofertanții participanți la procedură, ca fiind permis accesul acestora fără certificatul de agent aeronautic civil eliberat de către AACR, deoarece, pe de o parte, modificarea unei cerințe de calificare nu poate fi făcută decât cu respectarea prevederilor legale în vigoare și în condițiile precizate la art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”, iar, pe de altă parte, contestatoarea este singura răspunzătoare de modul de interpretare a documentelor emise de autoritatea contractantă, în condițiile în care nu a formulat o nouă cerere de clarificare sau o contestație cu privire la răspunsul primit.

De asemenea, Consiliul nu va reține în soluționare nici afirmația contestatoarei referitoare la faptul că are prețul mai mic, întrucât potrivit dispozițiilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin “concluzii”, suplimentare celor din contestație, în referire la ofertantul declarat câștigător, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și*

persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestația formulată prin "concluzii scrise" vor fi respinse ca inadmisibile.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.