



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , depusă de către ...A, cu sediul înjud..., reprezentată legal prin președinte ...formulată cu privire la procedura de licitație publică organizată pentru închirierea suprafeței de 285,5 ha pășune din comuna ...aparținând domeniului privat al comunei ...de către PRIMĂRIA COMUNEI ...cu sediul în ...jud..., se solicită

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației depusă de către ...A, cu sediul înjud..., în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ...cu sediul în ...jud..., către TRIBUNALUL... - SECȚIA CIVILĂ.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , ...A critică procedura de licitație publică privind închirierea suprafeței de 285,5 ha pășune aparținând domeniului privat al comunei comuna ...organizată de către PRIMĂRIA COMUNEI ...solicitând

...A arată că s-a înscris la licitația susmenționată, sens în care a depus documentația solicitată prin caietul de sarcini, depunând și garanția de participare în cuantum de 10% din prețul minim de închiriere. La termenul la care a avut loc licitația, respectiv , susține contestatorul, a aflat, „după ce unul dintre ofertanți a câștigat închirierea uneia dintre cele trei suprafețe pășunabile”, că acesta - „același ofertant câștigător la licitația din datorită căruia s-a reluat procedura de atribuire, întrucât nu a achitat în termen de 5 zile de la data câștigării licitației suma cu care s-a câștigat licitația”, nu a depus garanția, drept pentru care, după cum se arată, s-a retras.

În susținere, se invocă dispozițiilor „art. 431 din O.U.G. nr. 34/2006”, respectiv: „(1) Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare, în vederea participării la procedura de atribuire a contractului, atunci când prezenta ordonanță de urgență prevede obligativitatea publicării unui anunț sau a unei invitații de participare”.

Astfel, contestatorul susține că organizatoarea procedurii a încălcat dispozițiile susinvocate, întrucât nu a verificat, în prealabil, dosarele ofertanților, astfel că nu s-a protejat de comportamentul necorespunzător „al unui ofertant nereserios” la cele două proceduri.

De asemenea, contestatorul consideră că nu au fost respectate dispozițiile art. 9 alin. 7³ din Legea nr. 86/2014 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1... potrivit cărora: „Concesiunea/Închirierea pajiștilor permanente aflate în domeniul public/ privat al comunelor, orașelor, respectiv al municipiilor se face cu respectarea dreptului de preferință al asociațiilor patrimoniale ale membrilor colectivității locale, proprietari de animale înscrise în R.N.E.”, întrucât, deși a făcut dovada, conform tabelului nominal cu membrii crescători de animale înscrși în cadrul Asociației, că trei dintre aceștia erau membri locali, Primăria comunei ...în opinia sa, „s-a abătut de la scopul

licitației” stipulat și în caietul de sarcini, respectiv de a stimula locuitorii din com. ...privind activitatea de creștere a animalelor.

Ulterior încheierii procedurii de atribuire, arată contestatorul, organizatoarea procedurii nu a emis niciun act, încălcând astfel și dispozițiile art. 56 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul precizează că, conform art. 256¹, a notificat comisia de licitație cu privire la neregulile constatate, pe care aceasta le-a apreciat ca fiind nefondate. Mai mult, arată contestatorul, împrejurarea că unul dintre membrii locali, membru și al Asociației, a licitat și individual, se datorează, în opinia sa, „culpei membrilor comisiei de licitație care a făcut presiuni asupra acestuia să se retragă, deoarece nu are nici o șansă în cadrul subscrisei, a fost determinat să participe individual, așa explicându-se de ce a achitat ultimul garanția, având chitanța cu număr mai mare față de noi ceilalți ofertanți”.

Contestatorul apreciază că justifică interes în susținerea contestației în cauză, „deși am câștigat închirierea uneia dintre cele trei pășuni licitate”, deoarece asociația sa are membri locatari din com. ...iar numărul de animale este oricum mult mai mare față de suprafața licitată.

Pentru „toate aceste abateri de la lege”, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile art. 43, art. 56, art. 255, art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

Probe: înscrisuri, precum și audierea martorului, Tudose Ion Cristian.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. și nr. , Consiliul a solicitat părților să se pronunțe cu privire la excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 3 lit. f), g), h), art. 3¹, art. 13 alin. 1, art. 255 alin. 1 și art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa f.n. înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ...A a răspuns solicitării Consiliului, precizând faptul că, în opinia sa, C.N.S.C. este competent material în a soluționa contestația în cauză, întrucât „prin licitația de închiriere a parcelelor de teren pășunabil, contractul de închiriere a pășunii prevede execuția unor lucrări de întreținere a pășunii, care uneori implică și alte instituții ale statului, precum Romsilva”.

În subsidiar, contestatorul arată că, în cazul admiterii excepției necompetenței materiale, apreciază Tribunalul..., Secția Contencios Administrativ ca fiind competent să soluționeze cauza.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , PRIMĂRIA ...a arătat că C.N.S.C. nu este competent a soluționa contestația în cauză, raportat la dispozițiile art. 13 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, aceasta „urmând a se soluționa ... la instanțele de judecată abilitate – Judecătoria Câmpulung”.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Față de dispozițiile art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea

excepției lipsa competenței sale materiale de soluționare a contestației, excepție invocată, din oficiu.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 255 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

Așadar, pentru utilizarea căii administrativ-jurisdicționale, de către persoana care se consideră vătămată, în lumina articolului susmenționat, este necesar ca actul considerat nelegal să fie emis de o autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice.

Astfel, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că procedura de „Închiriere unor pășuni alpine în suprafață de 285,5 ha pășune aparținând domeniului privat al comunei ...jud...” a fost inițiată prin publicarea unui anunț, la sediul organizatorului, în data de , precum și prin publicarea în cotidianul „Evenimentul Muscelan”, la data , regulile după care urma a fi derulată procedura fiind stabilite în Caietul de sarcini.

În cauză nu este vorba, prin urmare, despre derularea uneia dintre procedurile de atribuire a unui contract de achiziție publică, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 18 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, și nici despre atribuirea unui contract de achiziție publică, cum este definit de prevederile art. 3 lit. f) din același act normativ, ci despre o procedură proprie derulată de organizatorul procedurii, conform unor acte interne, în vederea închirierii unor pășuni.

În atari condiții, nu se poate concluziona că ...A critică acte presupus a fi emise cu încălcarea prevederilor din materia achizițiilor publice, ci acte emise în afara unei astfel de proceduri.

De asemenea, având în vedere obiectul contractului, respectiv „Închiriere unor pășuni alpine în suprafață de 285,5 ha pășune aparținând domeniului privat al comunei ...jud...”, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 13 lit. a) din ordonanța de urgență, conform căroră „Prezenta ordonanță de urgență nu se aplică pentru atribuirea contractului de servicii care: a) are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor asupra acestora. Atribuirea contractelor de servicii financiare care se încheie, indiferent de formă, în legătură cu contractul de cumpărare sau de închiriere respectiv, se supune prevederilor prezentei ordonanțe de urgență.” Raportat la prevederile legale susenunțate, lesne se poate observa că închirierea unui imobil/teren nu intră în sfera de aplicare a O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile

formulate împotriva oricăror acte emise de autoritățile contractante, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, în sensul extinderii acesteia la proceduri exceptate de la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, urmează să admită excepția lipsei competenței sale materiale de soluționare a contestației.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 131 și 132 alin. (1) NCPC potrivit cărora instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, art. 266 alin. (1) și art. 297 - *"în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun"* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- art. 95 Cod procedură civilă potrivit cărora tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. (1) din N.C.P.C. raportat la interpretarea ipotezei art. 135 alin. 3 din cod, va transmite contestația împreună cu dosarul constituit instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatoarelor la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, relevantă fiind decizia nr. 1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL..., Secția civilă, pe rază căruia își are sediul entitatea organizatoare a procedurii.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

