



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 10121/10.06.2014, formulată de ...A, cu domiciliul în ..., ..., prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva procedurii de atribuire, prin „licitație publică”, a contractului, având ca obiect: „ÎNCHIRIEREA UNOR SUPRAFEȚE DE PĂȘUNI AFLATE ÎN DOMENIUL PUBLIC AL ...”, inițiată de ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., s-a solicitat ...

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ...A, cu domiciliul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., jud. ..., către TRIBUNALUL ... - SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 10121/10.06.2014, formulată de ...A, prin avocat ..., împotriva procedurii de atribuire, prin „licitație publică”, a contractului, având ca obiect: „ÎNCHIRIEREA UNOR SUPRAFEȚE DE PĂȘUNI AFLATE ÎN DOMENIUL PUBLIC AL ...”, inițiată de ..., s-a solicitat ...

Prin adresa nr. 5365/.../.../11.06.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 9 coroborate cu cele ale art. 266 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 10405/..., ...A prin avocat ... precizează următoarele:

„Motivul pentru care am înțeles a înregistra prezenta contestația la instituția dumneavoastră, vine ca urma a ambiguității OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește competența de soluționare a acesteia, înțelegând a mă adresa tuturor instituțiilor abilitate în acest sens.

Concluzionând, apreciez că soluționarea prezentei contestații revine instituției dumneavoastră (...).”

De asemenea, prin adresa nr. 5364/.../.../11.06.2014, Consiliul a solicitat ... un punct de vedere referitor la excepția lipsei de competență a Consiliului, prin raportare la prevederile art. 9 coroborate cu cele ale art. 266 din OUG nr. 34/2006, însoțit de documentele ce au stat la baza demarării procedurii de atribuire în cauză.

Până la data emiterii prezentei, ... nu a formulat un răspuns cu privire la solicitările Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru a decide asupra prezentei cauze, Consiliul procedează la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit, potrivit art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Consiliul reține că, din documentele aflate la dosarul cauzei, se specifică faptul că este un contract de achiziție publică, prin „licitație publică”, privind: „ÎNCHIRIEREA UNOR SUPRAFEȚE DE PĂȘUNI AFLATE ÎN DOMENIUL PUBLIC AL ...”, procedura de atribuire în cauză, fiind organizată în baza prevederilor legale prevăzute de Ordonanța 34/2013.

Consiliul reține că autoritatea organizatoare a procedurii nu era ținută în aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006, nici prin raportare la

normele art. 9 și următoarele din ordonanță, nefiind îndeplinite condițiile precizate în acestea, având în vedere că respectivul contract este un contract de închiriere a unui imobil format din pășune aflat în domeniul public al autorității, care, a fost atribuit prin „licitație publică”, nefiind incidente prevederile OUG nr. 34/2006.

În consecință, luând în considerare dispozițiile art. 1, art. 255 și art. 266 din OUG nr. 34/2006, care reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri, în situația prezentă, Consiliul constată că nu are competență în soluționarea contestației în cauză.

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG nr. 34/2006.

În concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din ordonanță, cu cele ale art. 132 alin. (1) și (3) Codul de Procedură Civilă, Consiliul, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației, constată că litigiul trebuie dedus soluționării către TRIBUNALUL ... - SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, ce are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu și urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, va admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... - SECȚIA a II-a CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.