



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 3278/18.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8351/18.05.2015, formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin director general adjunct ..., împotriva adresei de comunicare privind rezultatul nr. 830.1/12.05.2015, a raportului procedurii și a actelor precedente acestuia, prin care a fost respinsă oferta depusă de ..., acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii curățenie și întreținere pentru pasaje și poduri rutiere în ...”, coduri CPV 90600000-3 - Servicii de curățenie și igienizare în mediu urban sau rural și servicii conexe (Rev.2), 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), 90630000-2 - Servicii de înlăturare a gheții (Rev.2), se solicită anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reevaluarea ofertei depusă de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Mentine măsura anulării procedurii de achiziție publică, dispusă de autoritatea contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3278/18.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8351/18.05.2015, ... critică adresa de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 830.1/12.05.2015, raportul procedurii și actele precedente acestuia, prin care a fost respinsa oferta depusă de ..., acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii curățenie și întreținere pentru pasaje și poduri rutiere în ...”, solicitându-se anularea actelor contestate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reevaluarea ofertei depusă de ...

În fapt, contestatorul arată că are un interes legitim legat de admiterea ofertei sale, care deși a avut cel mai mic preț în condițiile aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă, iar în situația declarării admisibile a ofertei sale, aceasta ar deveni câștigătoare a procedurii, ceea ce justifică interesul său legitim de a depune contestație.

... menționează că, prin adresa nr. 830.1/12.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, fără a prezenta motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a acesteia și fără a detalia argumentele în temeiul cărora oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă, ci în comunicarea privind rezultatul procedurii au fost prezentate doar considerații de ordin general, care nu corespund realității, încălcându-se astfel prevederile art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul susține că scrisoarea de confort nr. 598324/05.02.2015, emisă de UNICREDIT ȚIRIAC BANK S.A. respectă cerințele fișei de date a achiziției și demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare.

Cu privire la scrisoarea de confort, în contestație se menționează faptul că autoritatea contractantă nu a comunicat motivele concrete, ci doar a citat din fișa de date a achiziției unele cerințe referitoare la disponibilitățile bănești și condiții legate de acestea. În opinia contestatorului, aceasta este o exprimare cu caracter general-abstract, care nu arată cu precizie și nu

determină precis motivele care au stat la baza respingerii ofertei, nu aduce sau indică niciun fel de dovadă în sprijinul susținerilor autorității contractante și nici nu expune vreun raționament pentru care comisia de evaluare a ajuns la concluzia ca respectivele cerințe nu sunt îndeplinite.

Contestatorul susține că în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nu puteau fi expuse temeiurile concrete și argumente detaliate întrucât acestea nu există.

În contestație se invocă prevederile fișei de date a achiziției, respectiv: „Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție de 23,290,496.54 lei. Asigurarea de cash-flow se va demonstra prin prezentarea oricărui tip de document emis de unități bancare/declarații bancare corespunzătoare (prezentate în original) prin care se va atesta faptul că în cadrul atribuirii contractului:

a) ofertantul poate avea acces la resurse reale (sume disponibile în cont, linii de credit cu valoare disponibilă, depozite bancare) pentru o valoare cel puțin egală cu suma de 23.290.496,54 lei.

b) posibilitatea disponibilizării sumei respective în cazul atribuirii contractului, pentru o perioadă de 3 luni, având ca destinație cheltuieli pentru realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri, independent de alte facilități sau disponibilități existente. În cazul unei asocieri, cerința de calificare poate fi îndeplinită prin cumul de către asociați.”

Contestatorul susține că în scrisoarea de confort se arată clar că este aprobată o facilitate de credit destinată finanțării cheltuielilor generale aferente proiectului, de valoarea solicitată în fișa de date a achiziției, iar disponibilitatea sumei este asigurată prin termenul de valabilitate al scrisorii, de peste 7 luni de la data deschiderii ofertelor, cu posibilitatea prelungirii scrisorii de confort.

Contestatorul învederează că perioada de 3 luni este acoperită prin cuantumul sumei alocate și prin faptul că perioada pentru utilizare nu are niciun plafon.

În contestație se arată că facilitatea de finanțare de tip revolving, cum este în cazul de față, este un credit cu o limită aprobată, destinat finanțării unor tranzacții sau activități specifice de comerț sau prestări servicii, având convenită perioada maximă de valabilitate a facilității, cu posibilitatea de reînnoire cu acordul părților, utilizându-se, în mod curent, în situațiile în care ieșirile și intrările de numerar sunt relativ previzibile.

Contestatorul menționează că, în acest caz, clientul poate trage sume fixe, până la limita de sumă și scadență agreată, pentru perioade fixe de timp (1, 3, 6 luni), la rate de dobândă fixe, iar

odată rambursată suma respectivă poate fi trasă din nou (facilitate revolving).

... susține că prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor este strict culpa autorității contractante, fără ca ofertanții să aibă vreo implicație.

Invocând prevederile art. 93 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, contestatorul arată că prelungirea nejustificată a procedurii este de natură să creeze astfel de circumstanțe prin expirarea valabilității ofertelor și a documentelor depuse în cadrul acestora, iar autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze această prelungire, ținând seama și de costurile asociate depunerii și menținerii ofertelor.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa pentru motive care țin strict de semantică, prin trunchierea și scoaterea din context a unor expresii din fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatorul menționează că la al doilea paragraf de la punctul 1 din comunicarea privind rezultatul procedurii, se face o expunere privitoare la unele solicitări de clarificări și la răspunsul la acestea, concluzionându-se că prin contractul de vânzare nr. 9866/12.01.2015 nu este îndeplinită cerința: „ofertantul să aibă în dotare utilaje ce vor fi utilizate doar în scopul realizării obiectului acordului-cadru”.

În opinia contestatorului, formularea „să aibă în dotare” are un înțeles echivoc, iar autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze în ce constă motivul de inacceptabilitate, respectiv motivul pentru care contractul prezentat nu satisface cerința respectivă.

Contestatorul arată că formularea „să aibă în dotare” este o construcție conjunctivă, care, în funcție de context, se poate interpreta că impune ca o condiție să fie îndeplinită la un moment trecut, prezent sau viitor, iar construcția sintactică „să aibă în dotare utilaje ce vor fi utilizate doar în scopul realizării obiectului acordului-cadru” exprimă, de fapt, o condiție de exclusivitate, în sensul că utilajele vor fi destinate exclusiv prestării serviciilor în cadrul acestui contract.

Invocând prevederile punctului b) din Anexa 1 la Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, contestatorul aplică un raționament de tipul „a majori ad minus” (dacă legea interzice mai mult, atunci, implicit, interzice și mai puțin), conform căruia dacă legea interzice impunerea cerinței ca echipamentele să fie în proprietatea ofertantului, cu atât mai mult interzice să se solicite deținerea acestora, cu orice titlu, inclusiv a posesiei.

Contestatorul învederează că în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției se solicita prezentarea unei declarații privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare de care

prestatorul „poate dispune”, fără a se preciza că trebuie făcută proba ulterior prin prezentarea altor documente.

Invocând prevederile art. 179 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 11 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu avea dreptul să-i solicite alte documente decât cele depuse inițial, ... considerând că solicitarea ulterioară a prezentării contractului are un caracter de clarificare/completare, iar contractul depus a avut rolul de a proba că dispune de utilajele necesare la data semnării contractului aferent acestei proceduri și nu că are în dotare, la acel moment, utilajele respective.

În opinia contestatorului, este excesiv să se solicite ofertanților să dețină utilaje de o valoare foarte mare, exclusiv pentru executarea unui contract viitor, cu privire la care nu există nicio certitudine că se va încheia, iar în situația în care se va încheia rămâne incertă data încheierii. Se subliniază că deținerea unui parc de utilaje, implică, pe lângă cheltuielile de achiziționare, și cheltuieli de garare/depozitare, întreținere, conservare, pază etc, astfel că prețul ofertei ar deveni excesiv, iar în situația neîncheierii contractului, pierderile ofertanților necâștigători ar fi deosebit de mari.

În contestație se invocă prevederile punctului VII.1.1. din caietul de sarcini, respectiv: „Propunerea tehnică: va cuprinde toate informațiile necesare care să permită identificarea facilă a operațiilor din prezentul caiet de sarcini.

Se va include în oferta tehnică o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor; activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, precum și graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective.

Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat evidențindu-se următoarele aspecte:

A. Metodologia de efectuare a serviciilor prestate

a. Descrierea soluției tehnice adoptate:

- Prestatorul va elabora propunerea tehnică în baza datelor prezentate în prezentul caiet de sarcini, precum și a datelor culese de pe teren, respectiv va verifica și examina locațiile, pentru a se informa în mod satisfăcător despre toate problemele relevante, inclusiv serviciile efectuate pentru protecția mediului înconjurător;

b. Prezentarea serviciilor prestate:

- descriere generală a metodelor de curățare și întreținere pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul prestării de servicii;

- numărul estimat de persoane din fiecare categorie a personalului și numărul de unități din fiecare tip de echipament,

necesare desfășurării în bune condițiuni a serviciilor de curățare și întreținere;

c. Corelarea soluțiilor tehnice adoptate cu celelalte servicii prestate, pe amplasamentul podului/pasajului sau în imediata vecinătate a acestuia;

B. Programul calității, care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile acordului-cadru care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Ofertantul va prezenta programul de asigurare a calității care va trebui să cuprindă:

- Descrierea sistemului calității aplicat la toate activitățile aferente prestării de servicii, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității;

- Listele cuprinzând procedurile tehnice de prestări servicii a principalelor operații privind realizarea acordului-cadru;

- Planul calității propus;

- Planul de protecția mediului: trebuie să stabilească modul de acțiune pentru respectarea normelor privind protecția mediului, planificarea acestora și monitorizarea rezultatelor obținute. Acesta trebuie să conțină indicatori relevanți care să acopere toate aspectele legate de impactul operațiilor asupra mediului, în special pe perioada prestării serviciilor, dar și o evaluare a principalilor indicatori de mediu după prestare;

C. Condiții de asigurare a siguranței și securității pentru prestări servicii.

D. Organizare / program de lucru.”

Contestatorul arată că în baza acestor prevederi și a Formularului 30 din documentația de atribuire a prezentat în oferta tehnică tabelul „Metodologia de lucru”, care conține elemente ale unui plan de lucru, având pe prima coloană denumirea fiecărei operațiuni, pe a doua coloană soluția tehnică adoptată, iar pe coloana a 3-a descrierea generală a metodelor de curățare care conține și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat.

Contestatorul menționează că la pagina 8 din oferta sa tehnică a prezentat un tabel centralizator al personalului, iar la paginile 10-13 a prezentat echipamentele afectate acestui acord-cadru, deci resursele umane și materiale alocate punerii în operă a planului de lucru.

... precizează că propunerea sa tehnică mai conține un Program al calității cu Instrucțiuni de lucru detaliate pentru fiecare operațiune și un Plan al calității strict adaptat la cerințele contractului, un Plan de protecție a mediului, un Plan de prevenire și protecție în domeniul securității și sănătății în muncă, un capitol privitor la organizare și programul de lucru și un grafic de timp pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor.



În contestație se susține că dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat, propunerea tehnică ar fi putut să conțină, prin reordonarea capitolelor, un Plan de lucru cu următoarele capitole:

1. Metodologia de lucru - Descrierea generală a metodelor de curățare (lucru);
2. Resursele umane și materiale alocate punerii în operă a Planului de lucru;
3. Organizarea și programul de lucru;
4. Graficul de timp pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor;
5. Instrucțiuni de lucru detaliate pentru fiecare operațiune;
6. Plan al calității adaptat la cerințele contractului;
7. Plan de protecție a mediului;
8. Plan de prevenire și protecție în domeniul securității și sănătății în muncă.

Contestatorul susține că s-a conformat cerințelor caietului de sarcini, făcând o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru, expunând exact elementele și aspectele pe care trebuia să le conțină propunerea tehnică, respectând exact ordonarea prevăzută în caietul de sarcini, fără a grupa elementele într-un Plan de lucru separat.

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a solicitat o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru, ceea ce prezintă și ... în propunerea sa tehnică, iar dacă autoritatea contractantă dorea un Plan de lucru separat, trebuia să-l solicite înainte de depunerea ofertelor sau să solicite ulterior o regrupare a capitolelor în acest scop.

În opinia contestatorului, dacă se solicită descrierea unui plan, aceasta nu poate fi înlocuită de planul în sine, neputându-se afirma că descrierea unui plan este chiar planul, mai ales în situația de față când aspectele care trebuiesc evidențiate în cadrul descrierii sunt indicate concret și descrise detaliat.

Contestatorul precizează că, în cazul de față, este vorba despre un motiv formal, care nu introduce niciun impediment în derularea viitorului contract, nu lezează interesele autorității contractante sau ale vreunei părți implicate în procesul de achiziție publică, iar faptul că în propunerea tehnică nu se regăsește un capitol distinct, denumit Plan de lucru, în condițiile în care toate elementele componente ale unui plan de lucru, definite în caietul de sarcini, există în propunerea tehnică, nu afectează în niciun fel executarea viitorului contract și nu creează vreun avantaj competitiv ilegal pentru ...

Contestatorul susține că a elaborat propunerea tehnică pe baza datelor culese de pe teren și își exprimă nedumerirea cu privire la modul cum autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că ... nu a examinat locațiile sau dacă aceasta este o concluzie, o simplă ipoteză sau doar se invocă un context.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 255, art. 207, art. 179 alin. (3), art. 35 alin. 1 și 5 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 93, art. 11 din H.G. nr. 925/2006 și Anexa 1 a Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, precum și celelalte texte de lege aplicabile în prezenta speță.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa D.P.A.nr. 9081/26.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8995/26.05.2015, ... a transmis punctul său de vedere nr. 1006/26.05.2015, în care arată că, în conformitate cu procesul-verbal de analiză nr. D.P.A. 105/06.05.2015, oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca fiind depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare, și neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât explicațiile prezentate nu au fost concludente.

În motivarea deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. DPA 196.1/02.02.2015, a solicitat clarificări referitoare la cerința din fișa de date achiziției conform căreia, ofertantul trebuia să demonstreze „că la momentul semnării contractului, va avea acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru 3 luni de derulare a contractului”, față de care ... a răspuns prezentând Scrisoarea de confort nr. 598324/05.02.2015 emisă de UNI CREDIT ȚIRIAC BANK S.A. prin care este aprobată „o facilitate de finanțare pe termen scurt, cu caracter revolving”.

În opinia autorității contractante, atâta timp cât nu este precizată durata, sintagma „termen scurt” nu poate înlocui cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, respectiv „pentru 3 luni de derulare a contractului”, astfel că s-a considerat că ... nu a îndeplinit „una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire [...].”

Autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziției s-a prevăzut că asigurarea de cash-flow se va demonstra prin „posibilitatea disponibilizării sumei respective în cazul atribuirii contractului, pentru o perioadă de 3 luni, având ca destinație cheltuieli pentru realizarea contractului ce fac obiectul prezentei proceduri, independent de alte facilități sau disponibilități existente”, cerință care nu a fost îndeplinită prin Scrisoarea de confort nr. 598324/05.02.2015 emisă de UNI CREDIT ȚIRIAC BANK S.A., în care se specifică faptul că suma de 23.290.496,54 lei „poate fi utilizată din facilitatea de finanțare mai sus menționată,



numai cu respectarea de către ... a condițiilor de creditare specifice finanțărilor aprobate de către UNICREDIT ȚIRIAC BANK S.A.", fără a se specificată perioada de 3 luni solicitată în fișa de date a achiziției.

În punctul de vedere, se subliniază că toate aceste condiții de creditare nespecificate, fără ca autoritatea contractantă să poată exercita controlul, contravin cerinței ca posibilitatea disponibilizării sumei respective să fie „independent de alte facilități sau disponibilități existente”.

Autoritatea contractantă menționează că aceste clauze ale documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic iar, prin necontestarea în termenul legal, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați în participarea la procedură, așa cum dispun și prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând prevederile art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b), art. 81 din H.G. nr. 925/2006 și art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că neconformarea contestatorului la clauzele din fișa de date a achiziției privind scisoarea de bonitate duce la respingerea ofertei sale, deoarece se circumscrie prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și art. 81 din același act normativ, față de care singura decizie legală este cea de respingere a ofertei, ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă subliniază că întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantului și nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea, întocmai, de către ofertant a prescripțiilor documentației de atribuire.

În punctul de vedere se susține că scrisoarea de confort emisă de UNICREDIT ȚIRIAC BANK S.A se referă la ..., față de care precizează că are aprobată o facilitate de finanțare pe termen scurt, cu caracter revolving în valoare totală de 23.290.500 lei, fără ca în cuprinsul acesteia să se arate că facilitatea în curs este pentru 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție și fără a demonstra accesul ofertantului la disponibilitățile solicitate la momentul încheierii contractului, independent de alte facilități sau disponibilități existente.

Autoritatea contractantă susține că, așa cum reiese din conținutul acesteia, scrisoarea de confort nu angajează în niciun fel banca emitentă: „Suma de 23.290.496,54 lei aferentă derulării contractului de achiziție publică « Servicii de curățare și întreținere pentru pasaje și poduri rutiere în ... » poate fi utilizată din facilitatea de finanțare de mai sus menționată, numai cu respectarea de către ... a condițiilor de creditare specifice finanțărilor aprobate de către UNICREDIT ȚIRIAC BANK S.A.”

În opinia autorității contractante, faptul că UNICREDIT ȚIRIAC BANK S.A. nu a eliberat o scrisoare care să acopere toate

cerințele prevăzute de autoritatea contractantă nu poate fi trecută în culpa sa, ci rămâne în sarcina băncii emitente, la care se adaugă neatenția ofertantului de a verifica conformitatea scrisorii cu care a participat la procedura de atribuire.

Referitor la cel de-al doilea motiv pentru care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă invocă cerințele referitoare la resursele tehnice, prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv: „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice necesare de care prestatorul poate dispune pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de curățare și întreținere a unor pasaje și poduri rutiere, conform cerințelor din CS: - ofertantul să aibă în dotare utilaje ce vor fi utilizate doar în scopul realizării obiectului acordului-cadru”, precum și modalitatea de îndeplinire a acestora, prevăzută în Formularul 24, respectiv: „Ofertantul va menționa care sunt echipamentele, sculele, dispozitivele, utilajele, mijloacele de transport, alte mijloace fixe și dotări și dacă sunt asigurate din dotarea proprie și/sau prin contracte de închiriere. Ofertantul - liderul asociației trebuie să declare pe proprie răspundere că are acces la dotările necesare îndeplinirii cerințelor din CS (prin menționarea în declarație a contractelor de închiriere, concesiune, cumpărare sau a documentelor care demonstrează accesul la procurarea acestora), utilaje care să funcționeze la întreaga capacitate și care să fie folosite în cadrul contractului”.

Autoritatea contractantă precizează că Formularul 24 depus de ... a fost însoțit de o Declarație pe proprie răspundere referitoare la accesul la „dotările necesare îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, menționate în Formularul 24” și de „Lista privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice”, în care, referitor la forma de deținere a utilajelor ce urmau să fie utilizate în scopul realizării obiectului acordului-cadru s-a specificat: „conform contract de vânzare-cumpărare nr. 9866/12.01.2015”.

În punctul de vedere se precizează că, față de faptul că ... a uzat de dreptul prevăzut în art. 11 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, și în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3) și (5), prin adresa nr. DPA 196.1/02.02.2015, ... a solicitat prezentarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 9866/12.01.2015, la care contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 838/06.02.2015, depunând acest contract, încheiat cu ..., care intră în vigoare la data la care cumpărătorul ... va primi comunicarea rezultatului favorabil al acestei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă precizează că a decis că prin acest contract nu se îndeplinește cerința „ofertantul să aibă în dotare utilaje ce vor fi utilizate doar în scopul realizării obiectului acordului-cadru”.

Se subliniază că necesitatea deținerii utilajelor demonstrează că ofertantul prestează serviciile solicitate, că există resursele umane necesare manevrării acestor utilaje și că aceste utilaje vor putea fi utilizate în momentul încheierii acordului-cadru și a emiterii ordinului de începere a lucrărilor.

Referitor la motivele pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, autoritatea contractantă invocă prevederile punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, respectiv: „ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate, cerințele prevăzute în caietul de sarcini” și capitolului VII.1.1. din caietul de sarcini, citată și de contestator.

Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică a contestatorului nu conține „planul de lucru conceput pentru prestarea serviciilor, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului”, iar prezentarea serviciilor nu cuprinde, pentru fiecare serviciu prezentat, „numărul estimat de persoane din fiecare categorie a personalului și numărul de unități din fiecare tip de echipament, necesare desfășurării în bune condițiuni a serviciilor de curățare și întreținere”, ci numărul de persoane din fiecare categorie de personalul și numărul de unități din fiecare tip de echipament au fost prezentate într-un tabel, fără a se evidenția implicarea acestora în metodele de curățare și întreținere pe care ... intenționa să le utilizeze în cadrul acestui contract.

Autoritatea contractantă precizează că, față de cele prezentate mai sus și în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depusă de ...

În finalul punctului de vedere se concluzionează că neconformitatea ofertei contestatorului este evidentă, astfel că, în mod legal, autoritatea contractantă a respins această ofertă.

Cu adresa nr. 3619, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9258/29.05.2015, ... a formulat „punct de vedere”, față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia în comunicarea privind rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a indicat motivele concrete și nici argumentele pentru respingerea ofertei sale, motive pe care le-a reluat prin punctul de vedere, însă acestea au fost lipsite de consistență.

Contestatorul susține că scrisoarea de confort nr. 598324/05.02.2015, emisă de UNICREDIT ȚIRIAC BANK S.A., respectă cerințele fișei de date a achiziției și demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare.

În acest sens, contestatorul învederează că facilitatea de finanțare pe „termen scurt” a fost emisă pentru o perioadă de 7

luni de la data deschiderii ofertelor cu posibilitatea ca acest termen să fie prelungit, fiind valabilă până dincolo de data la care Consiliul ar trebui să se pronunțe asupra contestației, respectiv data de 22.07.2015, acoperind termenul impus, dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat ofertele în termenul legal.

În ceea ce privește perioada de „3 luni de derulare a contractului”, contestatorul învederează că este vorba de disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, de 23,290,496,54 lei, sumă care trebuie să acopere o perioadă desemnată printr-un grafic, iar prin acoperirea sumei se acoperă și perioada de 3 luni, altfel s-ar ajunge la concluzia că autoritatea contractantă va impune să nu fie respectat graficul și frecvențele maxime din acesta, determinând epuizarea resurselor financiare înainte de termen.

Contestatorul subliniază că exprimarea din scrisoarea de confort: „numai cu respectarea de către ... a condițiilor specifice de creditare finanțărilor aprobate de către UNICREDIT ȚIRIAC BANK S.A.” este o exprimare standard, specifică scrisorilor de confort, iar dacă s-ar schimba sensul exprimării, ar însemna că s-ar putea face finanțarea și fără respectarea de către ... a condițiilor specifice de creditare a finanțărilor, ceea ce este absurd. În opinia contestatorului, dacă avea nelămuriri față de condițiile de creditare nespecificate, autoritatea contractantă ar fi putut solicita clarificări atât ofertantului cât și băncii.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia a respectat întocmai cerințele fișei de date a achiziției cu privire la resursele bănești de 23.290.496,54 lei, subliniind că nu s-a solicitat ca proba deținerii resurselor financiare să fie făcută printr-un anumit document sau ca respectivul document să fie supus unei anume condiționări.

... subliniază că documentul prezentat în oferta sa îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, iar respingerea ofertei sale s-a făcut pe criterii strict semantice, prin trunchierea și scoaterea din context a unor expresii din fișa de date a achiziției, motive față de care în punctul de vedere nu se aduc argumente noi.

Și cu privire la celelalte argumente de respingere a ofertei sale, contestatorul concluzionează că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu combate cu argumente criticile din contestație, ci exprimă doar niște opinii suplimentare față de adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii

curățenie și întreținere pentru pasaje și poduri rutiere în ...”, coduri CPV 90600000-3 - Servicii de curățenie și igienizare în mediu urban sau rural și servicii conexe (Rev.2), 45453000-7 - Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), 90630000-2 - Servicii de înlăturare a gheții (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 157673/....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordui-cadru este cuprinsă între 187.975.416,52 și ... lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 908/12.05.2015, a fost depusă o singură ofertă, de către ..., care a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și ca neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, autoritatea contractantă dispunând anularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 8301/12.05.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului ... faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 34/2006, deoarece Scrisoarea de confort nr. 598324/05.02.2015 emisă de Uni Credit Țiriac Bank S.A. nu respectă cerința din fișa de date a achiziției de la cap. III.2.2) – „Capacitatea economico – financiară” pct. b) și cerința de la cap. III.2.3.a) – „Capacitatea tehnico – profesională”, privind dotarea cu utilaje și ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, deoarece în cadrul propunerii tehnice nu a prezentat un plan de lucru, conceput pentru prestarea serviciilor, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în derularea contractului.

De asemenea, prin adresa sus menționată, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului, faptul că procedura de achiziție publică a fost anulată, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva adresei nr. 8301/12.05.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii, ... a deșpus contestație, prin care solicită anularea adresei menționate și reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reevaluarea ofertei depusă de ...

Ca un aspect preliminar, Consiliul nu va reține în soluționare critica formulată de către contestator cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă, în conținutul adresei nr. 8301/12.05.2015 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare*



*asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”,* întrucât se constată că aceasta cuprinde motivele concrete pentru care oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, având ca temei legal art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, respectiv că acesta nu a îndeplinit cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la accesul la o linie de credit de la cap. III.2.2) pct. b), privind dotarea tehnică de la cap. III.2.3.a) și cerința din caietul de sarcini privind Planul de lucru, fiind respectată dispoziția legală sus menționată.

Totodată, Consiliul are în vedere și faptul că ... a fost în măsură să formuleze critici, în cuprinsul contestației înaintată la C.N.S.C., cu privire la motivele concrete de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, transmise de autoritatea contractantă prin adresa sus menționată, susținerea sa vizând nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, fiind neîntemeiată.

De asemenea, Consiliul nu reține în soluționare critica contestatorului ... vizând tergiversarea și prelungirea nejustificată a perioadei de evaluare a ofertelor, întrucât se constată că autoritatea contractantă a întocmit Nota justificativă nr. 236.1/06.02.2015, cu respectarea dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, care prevede: „(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice. (3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice”, măsura fiind adusă la cunoștința ... prin adresa nr. 244.1/06.02.2015.

Procedând la soluționarea contestației dedusă judecății, Consiliul reține că ... aduce critici legate de nelegalitatea respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale.

În ceea ce privește motivele de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de ..., se reține că, potrivit cap. III.2.2) - „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției „b) Ofertantul trebuie sa demonstreze ca la momentul semnării contractului, va avea acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție de 23,290,496.54

lei. Asigurarea de cash-flow se va demonstra prin prezentarea oricarui tip de document emis de unități bancare/declarații bancare corespunzătoare (prezentate în original) prin care se va atesta faptul că în cadrul atribuirii contractului: a) ofertantul poate avea acces la resurse reale (sume disponibile în cont, linii de credit cu valoare disponibilă, depozite bancare) pentru o valoare cel puțin egală cu suma de 23,290,496.54 lei. b) posibilitatea disponibilizării sumei respective în cazul atribuirii contractului, pentru o perioadă de 3 luni, având ca destinație cheltuieli pentru realizarea contractului ce face obiectul prezentei proceduri, independent de altă facilitare sau disponibilități existente”.

Se reține că, în vederea îndeplinirii cerinței de calificare sus menționată, ... a depus Declarație inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 însoțită de anexa aferentă, în cuprinsul căreia se precizează că, în ceea ce privește cerința de la cap. III.2.2) - „Capacitatea economică și financiară”, pct. b), din fișa de date a achiziției, va demonstra faptul că la momentul semnării contractului, va avea acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru 3 luni de derulare a contractului, în valoare de 23.290.496, 54 lei și că va demonstra posibilitatea disponibilizării sumei respective, în cazul atribuirii contractului.

Prin adresa nr. 839/06.02.2015, la solicitarea de clarificări a autorității contractante din adresa nr. 196.1/02.02.2015 privind îndeplinirea cerinței menționate, formulată în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, ... a transmis Scrisoarea de confort nr. 598324/05.02.2015 emisă de Uni Credit Țiriac Bank, în cuprinsul căreia se menționează că ofertantul în cauză „are aprobată o facilitare de finanțare pe termen scurt, cu caracter revolving în valoare de 23.290.500 lei. (.....) Suma de 23.290.500 lei aferentă derulării contractului de achiziție publică „Servicii curățenie și întreținere pentru pasaje și poduri rutiere în ...” poate fi utilizată din facilitatea de finanțare mai sus menționată, numai cu respectarea de către ... a condițiilor de creditare specifice finanțărilor aprobate de către Uni Credit Țiriac Bank.”

Astfel, deși prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, ca ofertantul să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru 3 luni de derulare a contractului și că documentul bancar pe care îl va prezenta în acest sens trebuie să ateste faptul că ofertantul are posibilitatea disponibilizării sumei respective independent de altă facilitare sau disponibilități existente, se constată că, în conținutul Scrisorii de confort nr. 598324/05.02.2015 prezentată de către ofertantul contestator nu este

menționată, în mod expres, perioada de 3 luni solicitată de autoritatea contractantă, iar posibilitatea disponibilizării sumei menționate (23.290.496,54 lei) este condiționată de „respectarea de către ... a condițiilor de creditare specifice finanțărilor aprobate de către Uni Credit Țiriac Bank”.

În sensul celor menționate anterior se constată, pe de o parte, că sintagma „termen scurt” din cuprinsul scrisorii bancare, în ceea ce privește facilitatea de finanțare, nu poate înlocui cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, respectiv ca „oferantul să facă dovada că va avea acces la disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru 3 luni de derulare a contractului” iar, pe de altă parte, condiționarea privind „respectarea de către ... a condițiilor de creditare specifice finanțărilor aprobate de către Uni Credit Țiriac Bank” nu este de natură a demonstra îndeplinirea cerinței autorității contractante, respectiv că ofertantul trebuie „să facă dovada posibilității disponibilizării sumei respective în cazul atribuirii contractului”, mai ales că aceste condiții de creditare specifice instituției bancare respective nu sunt specificate, acestea fiind incerte.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit faptul că documentul bancar prezentat de către ... pentru demonstrarea cerinței de calificare privind capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției nu este în conformitate cu solicitarea expresă formulată în documentația de atribuire, deși avea această obligație, în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, întrucât Scrisoarea de confort nr. 598324/05.02.2015 face doar dovada faptului că ofertantul are aprobată o facilitate de finanțare pe termen scurt și limitată de respectarea unor condiții de creditare specifice băncii, condiționând astfel dovada constituirii cash – flow de un fapt viitor și incert.

În contextul menționat anterior, Consiliul constată că, având în vedere că cerința de calificare de la cap. III.2.2) din fișa de date a achiziției era minimă și obligatorie nu facultativă, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de ... în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform căroră *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”*, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că *„atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...)* b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către

oferanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”.

În ceea ce privește motivul de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, Consiliul reține că la Cap. IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” se prevede că: „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate, cerințele prevăzute în Caietul de sarcini”.

De asemenea, se reține în soluționare faptul că, potrivit cap. VII.1.1, se solicită: „Propunerea tehnică va cuprinde toate informațiile necesare care să permită identificarea facilă a operațiilor din prezentul caiet de sarcini. Se va include în oferta tehnică o descriere detaliată a metodologiei și a planului de lucru conceput pentru prestarea serviciilor, activităților și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, precum și graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective. (...)”.

Verificând propunerea tehnică depusă de către ofertantul contestator, se reține că aceasta conține Metodologia de efectuare a serviciilor prestate (Formularul nr. 30), Programul calității și Condiții de asigurare a siguranței și securității pentru prestări de servicii, dar nu cuprinde un Plan de lucru, potrivit solicitării autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini, enunțată mai sus.

În acest sens, Consiliul nu reține în soluționare susținerea contestatorului potrivit căreia a prezentat Formularul nr. 30, cuprinzând Metodologia de efectuare a serviciilor prestate, întrucât acesta nu are structura solicitată de autoritatea contractantă, deoarece nu include graficul de timp în care personalul implicat va efectua activitățile descrise, iar la pag. 8 și respectiv 10 - 13 se regăsesc, în mod separat, tabele centralizatoare conținând categoriile de resurse umane și lista privind utilajele și echipamentele.

În contextul menționat anterior, Consiliul apreciază că, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, acesta este obligatoriu pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, relevante în acest sens fiind dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, în condițiile în care respectiva cerință nu a fost contestată, în mod automat se prezumă că ... și-a însușit conținutul acesteia, având, prin urmare, obligația respectării cerinței astfel cum a fost formulată.

Ca un argument suplimentar față de cele expuse anterior, Consiliul are în vedere și faptul că potrivit Cap. IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate, cerințele prevăzute în Caietul de sarcini”.

Consiliul nu reține, în soluționare, alegația contestatorului vizând faptul că, în situația în care autoritatea contractantă dorea un Plan de lucru separat, trebuia să-l solicite înainte de depunerea ofertelor întrucât, potrivit cerințelor caietului de sarcini, astfel cum reiese din cele de mai sus, a fost solicitat, în mod expres, un plan de lucru.

Având în vedere că decizia de respingere a ofertei prezentate de ofertantul ... este întemeiată pentru cel puțin două dintre motivele de respingere, expuse anterior în motivare, Consiliul nu va mai analiza și celelalte motive, întrucât caracterul neconform al acestei oferte nu poate fi înlăturat.

Concluzionând, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de ... în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată neconformă în următoarele situații: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, comisia de evaluare a ofertelor îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile prevăzute de art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care prevede că „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini (...)”, urmând a respinge ca nefondate criticile contestatorului.

Având în vedere argumentele expuse anterior, Consiliul constată că decizia autorității contractante privind respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de ... în baza art. 36 alin. (1) lit. b), art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 este întemeiată, criticile contestatorului urmând a fi respinse în consecință.

Prin urmare, având în vedere faptul că oferta depusă de ... a fost respinsă ca inacceptabilă și ca neconformă din motivele amintite și ținând cont de faptul că aceasta a reprezentat unica ofertă depusă în cadrul procedurii, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod întemeiat, a dispus anularea procedurii de atribuire în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, care dispune: „*autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme*”.

Astfel, în contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul constată că decizia de anulare a procedurii de achiziție publică adoptată de autoritatea contractantă este întemeiată, urmând să fie menținută.

Față de cele expuse anterior, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu



cu ... ca nefondată și menține măsura anulării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini