



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 23 din 13.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8119 din 14.05.2015, depusă de către SC ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., iar adresa de corespondență în ... .., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „benzină fără plumb”, s-a solicitat:

„- anularea procedurii și obligarea autorității contractante la organizarea unei noi proceduri de achiziție, alta decât cea prevăzută pentru achiziția de materii prime, prin validarea procedurii de către ANRMAR și publicarea documentației în SEAP;

- obligarea autorității contractante să publice valoarea estimată a contractului.”

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliu cu nr. 9319 din 29.05.2015, formulată de ... SA, cu sediul în ..., str. Buzzești nr. 50-52, ..., având CUI 1562694, în calitate de organizator al procedurii, a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante și respingerea contestației formulată de SC ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 271 ind. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația SC ..., în contradictoriu cu ....

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... solicită anularea procedurii și obligarea autorității contractante la organizarea unei noi proceduri de achiziție, alta decât cea prevăzută pentru achiziția de materii prime, prin validarea procedurii de către ANRMAP și publicarea documentației în SEAP și obligarea autorității contractante să publice valoarea estimată a contractului.

Petenta arată că, deși procedura printr-o bursă privată este permisă doar pentru achiziția de materii prime, în baza art. 122 lit. f) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a interpretat greșit legea și a dispus aplicarea acestei proceduri.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că, deși avea obligația publicării valorii estimate a contractului, autoritatea contractantă nu a respectat acest lucru, făcând astfel imposibil calculul termenelor procedurale, calculul garanției de bună conduită etc. În susținere se invocă dispozițiile art. 25 și art. 26 din OUG nr. 34/2006.

În aprecierea petentei, organizarea procedurii încalcă principiul eficienței utilizării fondurilor, fiind de notorietate faptul că bursele private percep comisioane procentuale din valoarea contractului, achitate tot de bugetul public. În susținere se invocă dispozițiile art. 2 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 4282/...-.../15.05.2015, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație și copia dosarului achiziției publice.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, împreună cu documentele din dosarul achiziției, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 8496/20.05.2015.

Prin adresa nr. 3448/29.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9319/29.05.2015, ... SA a înaintat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației depusă de SC ..., pentru lipsa garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 4517/...-.../25.05.2015, Consiliul a solicitat contestatoarei copia dovezii constituirii garanției de bună conduită conform art. 271 ind. 1 din ordonanță și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271 ind. 1 alin. (3) din ordonanță. În vederea îndeplinirii acestei obligații, Consiliul i-a comunicat copia Notei justificative privind valoarea estimată a contractului de achiziție, depusă de autoritatea contractantă în cadrul dosarului achiziției prezentat Consiliului.

SC ... SRL a răspuns solicitării, prin adresa nr. 32/02.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9542/03.06.2015, precizând că a luat decizia de a nu constitui garanția de bună conduită, având în vedere că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 26 din OUG nr. 34/2006. Totodată, Consiliul este rugat să lectureze decizia sa nr. 706/73C10/803 din 21.05.2015.

SC ...SRL nu a depus, până în prezent, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271 ind. 1 din ordonanță, deși a luat la cunoștință de solicitarea Consiliului încă din data de 22.05.2015.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 271 ind. 1 alin. (2) din ordonanța de urgență amintită, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, și va constata că SC ...SRL nu s-a conformat obligației de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în redactarea de la data la care a fost formulată și transmisă contestația:

Art. 271<sup>1</sup>. - (1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între **data depunerii contestației**/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.

**(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).**

(3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, **odată cu depunerea contestației**/cererii/plângerii.

(4) Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b);

b) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 10.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

c) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) și b), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 25.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției;

d) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. c), dar nu mai mult decât echivalentul în lei a 100.000 euro, la cursul BNR de la data constituirii garanției.

(5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă.

(6) În cazul în care, în ultima zi de valabilitate a garanției de bună conduită, decizia Consiliului sau hotărârea instanței de judecată nu este rămasă definitivă, iar contestatorul nu a prelungit valabilitatea garanției de bună conduită în aceleași condiții de la alin. (1)-(5), autoritatea contractantă va reține garanția de bună conduită. Prevederile art. 271<sup>2</sup> alin. (3)-(5) se aplică în mod corespunzător.

(7) Prevederile alin. (1)-(6) se aplică în mod corespunzător și în situația în care plângerea împotriva deciziei Consiliului este formulată de o altă persoană decât autoritatea contractantă sau contestator, conform art. 281.

Argumentele contestatoarei, cuprinse în răspunsul nr. 32/02.06.2015, înregistrat la Consiliu cu nr. 9542/03.06.2015, nu pot fi avute în vedere în contextul în care valoarea contractului a fost estimată înainte de inițierea procedurii, fiind precizată atât în Adresa pentru inițierea achiziției (nr. 356.207/05.05.2015), precum și în Nota justificativă privind achiziția de benzină fără plumb (nr. 359206/06.05.2015), documente întocmite de ... și aflate la dosarul achiziției.

Nota justificativă nr. 359206/06.05.2015 a fost emisă concomitent cu Ordinul Inițiator nr. 359262/06.05.2015, rezultând că valoarea estimată a fost stabilită anterior demarării procedurii de negociere fără publicarea unui anunț. Prin urmare, ipoteza conturată de contestatoare, potrivit căreia la data demarării procedurii nu se stabilise o valoare estimată a contractului, este eronată.

Totodată, dispozițiile legale, citate mai sus, nu disting în ceea ce privește obligația de constituire a garanției dacă valoarea estimată a fost sau nu publicată în cadrul procedurii de negociere fără publicarea unui anunț. Neexistând obligația publicării unui anunț și a documentației aferente, cu atât mai mult nu există obligația publicării valorii estimate. Deci, dispozițiile în cauză se aplică tuturor contestațiilor depuse, nefiind prevăzute excepții. Deși, inițial în contestația depusă, petenta motivează nedepunerea garanției pentru lipsa informațiilor privind valoarea estimată, aceasta a refuzat explicit constituirea garanției după ce i s-a adus la cunoștință despre valoarea estimată, în urma primirii adresei Consiliului nr. 4517/...-.../21.05.2015, însoțită de Nota justificativă privind achiziția de benzină fără plumb (nr. 359206/06.05.2015).

Mai mult, decizia de a formula contestație aparține ofertantului, având obligația de a respecta prevederile legale, inclusiv cele referitoare la constituirea garanției, și de a depune toate diligențele pentru a afla

valoarea estimată, în condițiile în care nu cunoaște acest lucru, riscul respingerii contestației fiind al petentei.

Respinge cererea de intervenție formulată de ... SA, întrucât intervenienta nu are interes în cauză, aceasta fiind un prestator pentru autoritatea contractantă.

Față de cele ce preced Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 271 ind. 1 alin. (2) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, va respinge contestația SC ...SRL. Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor, contestația este respinsă indiferent și independent de analiza pe excepție sau pe fond a ei.

Redactată în cinci exemplare, conține cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...