



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ..., ...

Data: ...

Prin contestația nr. 607/"15.05.2014", înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC C... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO ..., privind procedura de cerere de oferte offline, organizată de ...a, cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *furnizare echipamente IT, dotări specifice și mobilier pentru proiectul Consolidare și modernizare Școala nr. 2, ..., județul ..., lotul nr. 3, cod CPV 30232000-4 Echipament periferic (Rev. 2)*, s-a solicitat

Prin contestația nr. 110/18.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI RO ..., în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte offline, lotul nr. 3, s-a solicitat, în principal anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 5680/12.05.2015, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale în vigoare și declararea ofertei câștigătoare după aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date, iar în subsidiar, studierea dosarului achiziției publice, conform prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu rezervarea dreptului de completare a contestației cu argumente în sprijinul celor susținute.

Prin cererea de intervenție nr. .../22.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. .../25.05.2015, completată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .../25.05.2015, SC ..., cu sediul în, județul ..., având CUI ..., a solicitat respingerea ca nefondate a celor două contestații și menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii, din contestația SC C... SRL, a fost respins ca nefondat, prin decizia Consiliului nr. .../72.../.../....

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr.

.../2015 și .../2015 au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, acestea fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația depusă de SC C... SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanță, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..., și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 607/"15.05.2014", înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC C... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a comunicat că soluția tehnică propusă, ulterior solicitării de clarificări și răspunsurilor corespunzătoare, a modificat propunerea tehnică inițială, ceea ce a condus la declararea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Astfel, susține că, prin adresa nr. 4987/24.04.2015, autoritatea contractantă i-a solicitat să precizeze *modalitatea prin care „Camera Hikvision, model DS2CD2332-I” oferată (...) îndeplinește cerința din fișa de date privind raza de acțiune a camerelor, respectiv 50 m, prevăzută în fișa tehnică nr. 30, parte integrantă a documentației de atribuire, răspunsul său fiind următorul: Camera dome interior/exterior „Hikvision, model DS2CD2332-I”, este însoțită de proiector IR50 m, astfel se acoperă cerința din fișa de date privind raza de acțiune a camerei, respectiv IR 50 m. De asemenea, menționăm că proiectorul este inclus în prețul camerei oferat.*

Ulterior, prin actul criticat, comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul SC C... SRL este neconcludent, întrucât, în cadrul ofertei

inițiale, nu a existat nicio mențiune cu privire la soluția tehnică antemenționată.

În continuare, se citează art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, nu a modificat propunerea tehnică inițială, deoarece din răspunsul prezentat rezultă respectarea cerințelor tehnice din fișa de date pentru camera dome *IR50m, 1/3" PC CMOS, ICR mecanic, lentilă 4mm, iluminator EXIR, temperatura 30°C -60°C, 12VDC.*

Mai mult decât atât, precizează că, deși comisia de evaluare a considerat că răspunsul său este neconcludent, nu înțelege cum a ajuns la concluzia că soluția propusă modifică propunerea tehnică inițială.

În acest sens, arată că proiectorul *IR50m* este un accesoriu al camerei dome cu ajutorul căruia se respectă cerința tehnică privind distanța de iluminare de *IR50m*.

De asemenea, precizează că, în răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, înregistrat sub nr. 589/08.04.2015, a arătat că nu se modifică propunerea financiară și tehnică, întrucât proiectorul este inclus în prețul camerei oferite.

În același timp, arată că autoritatea contractantă a mai declarat oferta sa neconformă, din alte motive, neîntemeiate, astfel cum a reieșit și din decizia Consiliului nr. ..., din cuprinsul căreia citează.

În continuare, contestatoarea precizează că, în cuprinsul adresei nr. 5679/12.05.2015, privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă a înștiințat-o că *potrivit prevederilor art. 210 din OUG nr. 34/2006, vă comunicăm încetarea obligațiilor pe care vi le-ați asumat prin depunerea ofertei la procedura de cerere de ofertă pentru atribuirea contractului de achiziție publică menționat, contrar celor prevăzute la art. 210, și anume că Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.*

Prin urmare, concluzionează că autoritatea contractantă a dorit inducerea sa în eroare, deoarece a comunicat inițial anularea prezentei proceduri, iar după două zile, prin adresa nr. 5840/14.05.2015, a revenit cu precizarea că *dintr-o eroare regretabilă, s-a menționat greșit art. 210 din OUG nr. 34/2006.*

În concluzie, autoarea contestației consideră că ...a a încălcat prevederile HG nr. 925/2006 și ale OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită anularea adresei nr. 5679/12.05.2015, privind rezultatul procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 4967/.../.../03.06.2015, Consiliul a solicitat SC C... SRL, în temeiul art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dovada constituirii garanției de bună conduită constituită conform art. 271¹ din același act normativ, inclusiv dovada transmiterii/depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în urma evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă.

În partea introductivă, contestatoarea prezintă, în detaliu, modalitatea de desfășurare a procedurii, inclusiv neregulile sesizate în ședința de deschidere a ofertelor.

Astfel, contestatoarea afirmă că oferta societății SC C... SRL a fost deschisă ultima, a avut o valoare cu circa 1700 lei mai mică decât a societății sale și a avut în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor doi reprezentanți, dintre care unul necunoscut.

Contestatoarea arată că, ulterior datei de deschidere a ofertelor, prin adresa nr. 1946/16.02.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa era declarată câștigătoare, însă acest rezultat a fost contestat la Consiliu de către SC C... SRL și ..., prin decizia nr. ..., autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Cu toate acestea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat termenul stabilit de Consiliu și abia în data de 24.04.2015 i-a solicitat clarificări, prin adresa nr. 4989/24.04.2015, la care a răspuns prin adresa nr. 93/29.04.2015.

În data de 12.05.2015, mult peste termenul de 10 zile de reevaluare a ofertelor stabilit prin decizia Consiliului, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 5680/12.05.2015, că oferta sa a fost declarată neconformă, după ce anterior o declarase conformă și câștigătoare. Mai mult, pentru a o induce în eroare, în comunicarea transmisă, a făcut referire la articolul 210 din OUG nr. 34/2006, prin care a lăsat să se înțeleagă că procedura în cauză a fost anulată.

Contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 101/12.05.2015, în temeiul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, să-i precizeze motivul concret care a determinat decizia de anulare a procedurii, conform art. 210 din OUG nr. 34/2006 sau în cazul în care procedura nu a fost anulată, să-i precizeze numele societății desemnate câștigătoare și valoarea contractului.

SC ... SRL arată că autoritatea contractantă nu a dat curs solicitării sale, însă a emis adresa nr. 5839/14.05.2015, în cuprinsul căreia a precizat că, dintr-o eroare regretabilă, a indicat greșit art. 210 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la oferta SC C... SRL, contestatoarea susține că nu este posibil ca valoarea cablului de alimentare să fie cuprinsă în capitolul „Accesorii”, astfel cum aceasta susține.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei sale, privitor la camerele dome de interior/exterior ofertate, care nu îndeplinesc parametrul iluminator EXIR raza de acțiune 50 m, contestatoarea susține că cerința este o eroare de proiect, întrucât nu există pe piață astfel de camere.

Totodată, susține că autoritatea contractantă a stabilit un anume tip de iluminator IR, și anume iluminator EXIR, ce reprezintă o tehnologie

nouă care în loc de o matrice de leduri folosește pentru iluminarea pe timp de noapte un singur led.

În acest sens, consideră că susținerea SC ..., preluată de către autoritatea contractantă este falsă din următoarele patru motive:

- camerele „doom” de interior au iluminator încorporat de max. 30 m;
- camerele „doom” de interior nu se folosesc cu iluminatoare separate;
- autoritatea contractantă a solicitat un tip special de camere, cu iluminator EXIR, *o tehnologie nouă și proprietară a firmei Hikvision*;
- la camera de interior s-a cerut o lentilă fixă de 4 mm, ori literatura de specialitate arată că *vizibilitatea pe timp de noapte este calculată și în funcție de lentila pe care camera o are*.

În același timp, contestatoarea arată că o cameră cu lentilă de 4 mm nu va putea vedea pe o distanță de 50 de metri, chiar dacă led-urile IR au o putere de vizibilitate la 50 de metri, în acest caz lentila fiind cea care scade performanțele camerei.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că SC ... nu stăpânește și nu înțelege fenomenul supravegherii CCTV și al modului de alegere al camerelor de supraveghere.

De asemenea, consideră că a dovedit maximă atenție în elaborarea ofertei tehnice, solicitând nu mai puțin de 10 clarificări la caietul de sarcini.

În referire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv faptul că UPS-ul ofertat nu asigură îndeplinirea funcționalității rackabil, contestatoarea susține că a fost reținut în mod fals, întrucât rackabil nu reprezintă o funcționalitate a echipamentului, ci doar posibilitatea acestuia de fi montat sau integrat într-un rack de echipamente.

Față de acest aspect, susține că cerințele tehnice ale echipamentului au fost respectate ad-litteram cu cerințele din caietul de sarcini, lucru ce dovedește că echipamentul ofertat este cel solicitat de autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatoarea precizează că cerința ca UPS-ul să fie rack-abil înseamnă ca acesta poate fi montat într-un rack de echipamente, ceea ce a și ofertat, potrivit fișei tehnice nr. 24.

Totodată, afirmă că a respectat parametrii funcționali ai echipamentului, întrucât acesta poate fi montat în rack.

Astfel, arată că autoritatea contractantă nu a specificat un anumit tip de montare, în consola rackului sau pe tava de susținere, motiv pentru care a ales echipamentul care respectă cerințele tehnice referitoare la putere, tensiune, frecvență, aceștia fiind parametrii esențiali pentru buna funcționare a instalației, iar din respectarea acestor cerințe a rezultat echipamentul ofertat, alegând ca mod de montare în rack montarea pe tava de susținere.

Pentru motivarea în drept a celor criticate sunt invocate prevederile OUG nr. 34/2006 și ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea acestora, au fost depuse, în copie, un set de documente.

Prin cererea de intervenție nr. 423/22.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 8850/25.05.2015, completată prin adresa înregistrată la

Consiliu cu nr. 8898/25.05.2015, SC ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, aducând contraargumente criticilor contestatoarelor.

În același timp, intervenienta subliniază, în cuprinsul cererii de intervenție, că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, propunerea sa tehnică și financiară, precum și orice răspuns la clarificări referitoare la aspectele tehnice sunt confidențiale.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8898/25.05.2015, SC ... a făcut precizarea că, în cuprinsul cererii de intervenție, s-a strecurat o greșeală de tehnoredactare, fiind considerate confidențiale oferta tehnică și orice răspuns la clarificări referitoare la aspectele tehnice.

Prin adresa nr. 6536/28.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9290/29.05.2015, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Față de această ofertă, arată că a efectuat reevaluarea acesteia, conform deciziei nr. ..., în termen de 4 zile de la primirea deciziei, contrar celor susținute de contestatoare.

În vederea aprecierii corecte a propunerii tehnice, a apelat la un expert tehnic cooptat, inginer IT, expert în sisteme de supraveghere, care a întocmit raportul nr. 5277/30.04.2015.

Totodată, s-a arătat că s-au solicitat ofertantului clarificări, la care s-a prezentat răspuns prin adresa nr. 93/29.04.2015, explicațiile prezentate de contestatoare cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini – Fișa tehnică nr. 30 – referitoare la raza de acțiune de 50m – IR 50M – a camerelor dome interior/exterior ip, 3 Mp, și la UPS rakabil – Fișa tehnică nr. 23 – fiind considerate neconcludente.

Referitor la cerința „Cameră dome interior/exterior ip, 3 Mp (Fișa tehnică 30)”, prin caietul de sarcini, s-a solicitat „cameră dome, IR 50m, 1/3” PC CMOS, ICR mecanic, lentilă 4 mm, iluminator EXIR, temperatura: -30°C - 60°C, 12VDC”, iar ofertantul a depus Fișa tehnică 30 prin care și-a asumat furnizarea camerei model DS-2CD2332-I – producător HIKVISION, cu parametrii tehnici solicitați.

În condițiile în care camera HIKVISION asigură o rază de acțiune până la 30 m, iar cerința documentației era de 50 m, s-au solicitat ofertantului clarificări, răspunsul acestuia indicând că „menționarea cerinței din fișa de date ca raza de acțiune a camerei să fie de 50 m – IR 50 m – este o eroare de proiect, respectiv tipar”.

În ceea ce privește UPS „rakabil” (Fișa tehnică 23), prin caietul de sarcini, s-a solicitat: „Tensiune nominală: 1000VA/600W Tehnologie: Line-Interactive VI-SS, Undă Sinusoidală, Timp de back-up: 9, Tensiune de intrare: 230 V ± 12% în rețea ± 5% pe baterie, Frecvență de intrare: 50-60 Hz, Parametrii tensiune de intrare: 160V - 290V, Tensiune de ieșire: 230V ± 10%, Frecvență de ieșire: 50/60 Hz +1-0,2%, Tensiune ieșire THD: < 3% cu încărcare liniară”, iar ofertantul a prezentat modelul UPS – LINT/1500 VA – NIKYS – LGRD, producător LEGRAND.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, cu adresa nr. 93/29.04.2015, ofertantul a indicat „prin funcționalitate rackabil se înțelege faptul că un echipament (UPS, sursă ventilare etc.) poate fi montat într-o cutie tip rack fără a utiliza alte accesorii, în speță, tăvi de susținere, așa cum a prezentat contestatorul. O cutie tip rack are în componența standard sisteme de prindere pentru echipamente. Tăvile de susținere prezentate de contestator sunt definite ca accesorii, și nu fac obiectul unei dotări standard a echipamentului rack, așa cum s-a solicitat prin fișa de date”.

Prin adresa nr. 6535/28.05.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9290/29.05.2015, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația SC C... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Față de această ofertă, autoritatea contractantă a precizat că a efectuat reevaluarea acesteia conform deciziei nr. ..., solicitând ofertantului clarificări prin adresa nr. 4987/24.04.2015.

Având în vedere că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca raza de acțiune a camerei dome interior/exterior să fie de 50 m – IR50 m, iar ca urmare a clarificărilor inițiale, ofertantul a prezentat o fișă tehnică pentru o cameră HIKVISION care asigură o rază de acțiune de aprox. 20 – 30 m, s-au solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. 4987/24.04.2015.

Ca răspuns, contestatoarea a depus o fișă tehnică pentru echipamentul „proiector extern IR 50m”, menționând că acesta „va fi montat împreună cu echipamentul Camera dome interior/exterior Hikvision, model DS2CD23332-I, iar prețul proiectoarei este inclus în prețul camerei”.

Cu toate acestea, nici în propunerea tehnică inițială, nici în Fișa tehnică depusă ca răspuns la clarificările solicitate prin adresa nr. 136/07.01.2015, contestatoarea nu face vreo mențiune cu privire la utilizarea unui proiector extern care să acopere o rază de 50 m, astfel cum s-a solicitat.

În aceste condiții, prin prezentarea acestui proiector care nu a fost avut în vedere în propunerea tehnică, ofertantul a modificat soluția tehnică inițială.

Din analiza propunerii financiare, rezultă că ofertantul a prezentat același preț unitar – 695,37 lei/buc, atât pentru camere de exterior – poz. 44, cât și pentru cele de interior – poz. 45, în condițiile în care, potrivit răspunsului dat, cele de interior ar fi trebuit să cuprindă și valoarea proiectoarei care, potrivit ofertei SECPRAL COM, este aproximativ 105 dolari/buc., respectiv 420 lei/buc.

Față de aceste constatări, autoritatea contractantă consideră că prețul ofertat pentru camera HIKVISION nu cuprinde și contravaloarea proiectoarei întrucât ofertantul nu a avut în vedere inițial această soluție.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost prezentate odată cu punctele de vedere față de contestații, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 9290/29.05.2015.

Prin adresa nr. 129/04.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9767/05.06.2015, ca urmare a studierii dosarului achiziției, SC ... SRL a

adus critici suplimentare în susținerea neconformității echipamentelor ofertate de SC

SC ... SRL citează prevederile art. 170 și precizează că, inițial, în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu s-a făcut nicio mențiune referitoare la confidențialitatea ofertei prezentate de SC

Totodată, contestatoarea solicită studiul documentelor de calificare depuse de SC C... SRL, motivat de faptul că în raportul procedurii nu este menționat acest operator economic și nici modul în care oferta acestuia a îndeplinit cerințele de calificare.

Se solicită și constituirea unei comisii tehnice care să verifice modul în care au fost respectate cerințele tehnice din caietul de sarcini de către ofertantul desemnat câștigător.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 471/05.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9887/08.06.2015, SC ... a transmis „concluzii scrise”, reiterând cele din cuprinsul intervenției.

În ceea ce privește oferta SC C... SRL, s-a solicitat verificarea garanției de bună conduită constituită, iar cu privire la respingerea acestei oferte, s-a precizat că nici în oferta tehnică, nici în broșurile prezentate ca răspuns la solicitările de clarificări, nici în fișele tehnice prezentate de ofertant și nici în propunerea financiară nu există vreo dovadă că proiectorul IR ar fi fost prevăzut în oferta inițială.

Intervenienta consideră că societatea contestatoare a prezentat autorității soluția tehnică potrivită după ce a consultat dosarul procedurii (în cadrul primei contestații) și și-a însușit modalitatea prin care ea a soluționat problema, astfel cum s-a consemnat în raportul procedurii, unde s-a precizat că a prevăzut camera de supraveghere cu iluminator suplimentar (pag. 945 din vol. 2/3 al dosarului achiziției).

Prin adresa nr. 614/05.06.2015, înregistrată la Consiliu cu nr. 9888/08.06.2015, SC C... SRL a transmis „punct de vedere”, prin care susține, cu privire la montarea proiectoarelor, că s-a prevăzut în ofertă montarea proiectorului IR50 m, în susținere fiind decizia Consiliului anterior emisă, prin care s-a admis includerea cablului în costul sistemului fără a fi precizat în mod expres în ofertă (fiind cuprins ca accesoriu) fără de care sistemul nu putea fi funcțional.

Totodată, societatea contestatoare a susținut, raportat la prețurile diferite indicate de achizitoare pentru camerele de exterior și de interior, că nu este de competența autorității contractante să analizeze ofertele existente pe piață și să furnizeze informații în acest sens.

Se solicită ca achizitoarea să-i comunice modelul camerei și producătorul care să respecte cerințele caietului de sarcini: „cameră dome, IR 50m, 1/3” PC CMOS, ICR mecanic, lentilă 4 mm, iluminator EXIR, temperatura: -30°C - 60°C, 12VDC”, în condițiile în care nu există producător/importator de camere certificate/omologate care să respecte toate cerințele impuse.

Cu privire la garanția de bună conduită, societatea contestatoare susține că între 01.04.2015, când trebuia restituită garanția și 08.05.2015, când s-a efectuat tranzacția, au trecut mai mult de 30 zile.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *furnizare echipamente IT, dotări specifice și mobilier pentru proiectul Consolidare și modernizare Școala nr. 2, ..., județul ..., lotul nr. 3*, cod CPV 30232000-4 *Echipament periferic* (Rev. 2), ...a, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../07.11.2014.

Din informațiile invitației de participare, s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este de 560.165,62 lei, fără TVA (din care 332.525,62 lei pentru lotul 3), criteriu de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la 24.11.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 13156/24.11.2014, iar rezultatul inițial al procedurii în raportul nr. 1916/16.02.2015, ofertele aparținând SC C... SRL și SC ... fiind respinse ca neconforme, câștigătoare pentru lotul 3 fiind oferta SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat, au formulat contestații SC C... SRL și SC ..., care au fost admise prin decizia nr. ..., și dispusă reevaluarea ofertelor pentru lotul 3.

Urmare a reevaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 5603/11.05.2015, pentru lotul 3 ofertele SC C... SRL și SC ... SRL fiind declarate neconforme, iar câștigătoare declarată oferta SC

Nemulțumite de acest din urmă rezultat, comunicat prin adresele nr. 5679/12.05.2015, respectiv nr. 5680/12.05.2015, SC C... SRL și SC ... SRL au înaintat contestațiile de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertelor pentru lotul 3.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..., văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 5603/11.05.2015, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la contestația SC C... SRL, constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 4967/.../.../03.06.2015, să prezinte în termen cel mult 2 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform prevederilor art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, i s-a solicitat contestatoarei și prezentarea confirmării transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Cu toate că societatea contestatoare a primit adresa de solicitare din data de 03.06.2015, prin fax (nr. 0345401363 – Cabinet de avocatură av. Alin Sorin Teodorescu) și e-mail (office@comteleprest.ro), precum și

prin poștă, din data de 11.06.2015, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului până la data prezentei.

Potrivit art. 271¹ alin. (1), (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/ plângerii.*

Sunt reținute cele precizate de ofertant prin punctul de vedere cuprins în adresa nr. 614/05.06.2015, potrivit căruia autoritatea contractantă trebuia să-i restituie garanția în data de 01.04.2015, dar a efectuat tranzacția abia în data de 08.05.2015, respectiv după aproximativ 30 zile.

La dosarul cauzei se află prezentat de către autoritatea contractantă, extrasul de cont din data de 08.05.2015, care confirmă transferul în contul SC C... SRL a sumei de 3.325 lei, reprezentând valoarea garanției de bună conduită constituită pentru contestația anterior înaintată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Se constată în aceste condiții, pe de o parte, că valoarea garanției de bună conduită anterior constituită a fost returnată societății contestatoare în data de 08.05.2015, iar pe de altă parte, deși i s-a solicitat explicit, în data de 03.06.2015 dovada constituirii garanției de bună conduită, aceasta nu a fost prezentată.

Astfel, Consiliul constată că societatea contestatoare nu s-a conformat obligației sale de a constitui garanția de bună conduită, deși i s-a acordat expres un termen în acest sens.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SC C... SRL, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Trecând la soluționarea contestației SC ... SRL, în referire la presupusele nereguli sesizate în ședința de deschidere a ofertelor, Consiliul constată tardivitatea acestora.

Având în vedere că ofertantul a luat cunoștință de pretinsele nereguli invocate, prin reprezentantul său participant la ședința de deschidere a ofertelor, la data de 24.11.2014, prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 și la valoarea

estimată a lotului 3, criticile formulate prin contestația înregistrată la Consiliu în data de 18.05.2015, depășesc cu mult termenul de contestare (5 zile).

Potrivit prevederilor evocate, Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva pretensei încălcări de către autoritatea contractantă a termenului stabilit de Consiliu, prin decizia anterior emisă, pentru reevaluarea ofertelor din lotul 3, întrucât abia în data de 24.04.2015 i s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. 4989/24.04.2015, la care a răspuns prin adresa nr. 93/29.04.2015, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În condițiile în care a primit decizia Consiliului în data de 03.04.2015, astfel cum rezultă din confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei, în data de 07.04.2015, prin Dispoziția privind reevaluarea ofertelor pentru lotul 3, a fost desemnat un expert tehnic extern, cu specializarea în sisteme de securitate.

Ulterior dispoziției amintite, expertul tehnic cooptat a întocmit un raport tehnic cu privire la ofertele SC C... SRL, SC ... și SC ... SRL, iar autoritatea contractantă, procesul – verbal de evaluare din data de 23.04.2015.

În acest context, s-au solicitat clarificări SC C... SRL prin adresa nr. 4987/24.04.2015, SC ..., prin adresa nr. 4988/24.04.2015 și SC ... SRL prin adresa nr. 4989/24.04.2015.

Este adevărat că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să finalizeze reevaluarea ofertelor depuse în cadrul lotului 3, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, astfel cum s-a dispus prin decizia respectivă, dar, câtă vreme autoritatea contractantă a întreprins demersuri în sensul celor dispuse, nu se poate constata incidența prevederilor art. 280 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, referitoare la sancționarea conducătorului autorității contractante.

Faptul că, în data de 12.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 5680/12.05.2015, rezultatul procedurii, respectiv că oferta sa a fost declarată neconformă, nu poate fi considerat o nelegalitate prin raportare la prevederile mai sus evocate, în condițiile în care s-a dispus doar reevaluarea ofertelor pentru lotul 3 în termen de 10 zile, iar autoritatea contractantă a întreprins demersuri în această privință, în interiorul termenului amintit.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei SC C... SRL, motivat de faptul că nu ar fi posibil ca valoarea cablului de alimentare să fie cuprinsă în capitolul „Accesorii” astfel cum s-a susținut, Consiliul constată lipsa de interes a acesteia.

Având în vedere că oferta SC C... SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 5603/11.05.2015 nu se poate considera că societatea contestatoare are vreun interes de a contesta această ofertă, având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor evocate, Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

Câtă vreme societatea contestatoare nu suferă/a suferit niciun prejudiciu ca urmare a ofertei SC C... SRL, aceasta fiind declarată neconformă, nu se poate considera că este persoană vătămată care să poată formula critici în privința acestei oferte.

Referitor la critica SC ... SRL, îndreptată împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul reține că, prin decizia anterior emisă, nr. ..., s-a constatat: „... Nu în ultimul rând, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă va trebui să verifice în ce măsură corespunde oferta SC ... SRL necesităților sale, astfel cum au fost acestea cuantificate în cuprinsul caietului de sarcini, în condițiile în care UPS-ul a cărui broșură se află la pagina 396 nu este rackabil, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în cuprinsul fișei tehnice 23, iar camerele de supraveghere video, a căror broșură se află la pagina 415 au o rază de acțiune de 30 de metri, inferioară limitei de 50 de metri solicitată de autoritatea contractantă în fișa tehnică nr. 30 (articolul 13 din lista echipamentelor aferente sistemului de supraveghere și înregistrare video, pagina 3 din caietul de sarcini)”.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr. 4989/24.04.2015, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, următoarele clarificări: „...1. Referitor la Camera dome interior/exterior ip,3 Mp (F.T. 30):

- prin fișa de date autoritatea contractantă a solicitat următorii parametri tehnici și funcționali: camera dome, IR 50 m; 1/3" PC CMOS, ICR mecanic lentila 4 mm, iluminator EXIR, temperatura: -30°C -60°C, 12VDC;

- în cadrul propunerii tehnice ați depus Fișa tehnică nr. 30 prin care va asumați furnizarea Camerei model DS-2CD2332-I - producător HIKVISION, cu următorii parametri tehnici:

- camera dome, IR 50 m; 1/3" PC CMOS, ICR mecanic lentilă 4 mm, iluminator EXIR, temperatură: 30°C -60°C, 12VDC;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari nr. 136/07.01.2015 adresată de către autoritatea contractantă, la pagina 40 ați depus Fișa tehnică aferentă Camerei Hikvision model DS-2CD2332-I, având ca și parametru tehnic iluminator EXIR, raza de acțiune până la 30m.

Întrebare:

Raportat la documentele depuse ... în cadrul propunerii tehnice (inclusiv ca urmare a solicitărilor de clarificări), precizați modalitatea prin care Camera Hikvision, model DS – 2CD2332 – I ofertată ... îndeplinește cerința din fișa de date privind raza de acțiune a camerelor, respectiv 50 m, prevăzută în fișa tehnică nr. 30, parte integrantă a documentației de atribuire.

2. Referitor la UPS rakabil (F.T. 23):

- prin fișa de date autoritatea contractantă a solicitat următorii parametri tehnici și funcționali: *Tensiune nominală: 1000VA/600W Tehnologie: Line-Interactive VI-SS, Undă Sinusoidală, Timp de back-up: 9, Tensiune de intrare: 230 V ± 12% în rețea ± 5% pe baterie, Frecvență de intrare: 50-60 Hz, Parametrii tensiune de intrare: 160V - 290V, Tensiune de ieșire: 230V ± 10%, Frecvență de ieșire: 50/60 Hz +/-0.2%, Tensiune ieșire THD: <3% cu încărcare liniară;*

- în cadrul propunerii tehnice ați depus Fișa tehnică nr. 23 pentru modelul UPS-LINT/1500VA- NIKYS-LGRD, producător LEGRAND, cu următorii parametri tehnici:

- Tensiune nominală: 1000VA/900W, Tehnologie: Line-Interactive VI-SS, Unda Sinusoidală, Timp de back-up: 9, Tensiune de intrare: 230 V ± 12% în rețea ± 5% pe baterie, Frecvență de intrare: 50-60 Hz, Parametrii tensiune de intrare: 160V - 290V, Tensiune de ieșire: 230V ± 10%, Frecvență de ieșire: 50/60 Hz +/-0.2%, Tensiune ieșire THD: <3% cu încărcare liniară;

- în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari nr. 136/07.01.2015 adresată de către autoritatea contractantă, la pagina 21 ați depus Fișa tehnică aferentă UPS model NIKY S 1500 producător LEGRAND.

Întrebare:

Raportat la documentele depuse ... în cadrul propunerii tehnice (inclusiv ca urmare a solicitărilor de clarificări), precizați modalitatea prin care este îndeplinită funcționalitatea *rakabil* pentru echipamentul ofertat, având în vedere faptul că din fișa tehnică a producătorului, transmisă autorității contractante, nu rezultă acest lucru ...”.

Față de cerințele amintite, prin adresa nr. 93/29.04.2015, societatea contestatoare a precizat următoarele: „...1. Referitor la camera dome interior/exterior IP, 3MP DS-2CD2332-I ofertată, precizăm următoarele:

- autoritatea contractanta dorește un sistem de supraveghere format din 30 de camere dintre care 10 camere de exterior (FT 29) și 20 camere de interior (FT 30);

- în cadrul fișei tehnice 29 se solicită camere de exterior cu IR 40 m, lucru normai având în vedere distanțele mai mari de acoperire în exteriorul clădirii precum și în împrejurimile acesteia;

- în cadrul fișei tehnice 30 se solicită camere de interior, camere tip dome, care prin construcție sunt pretabile montării în interior și se cere IR 50m. Se poate observa cu ușurință că se cere o distanță mai mare a IR la interior decât la exterior, lucru în mod evident eronat, deoarece sălile de clasă, laboratoarele, încăperile conexe nu au lungimi de 50 metri și, chiar dacă s-ar găsi o asemenea cameră în interiorul clădirii, în mod evident ea nu ar putea fi supravegheată cu o singura cameră. Orice firmă cu experiență din domeniul sistemelor de securitate și-ar da seama cu ușurință că aceasta este o eroare de

proiect (tipar), eroare care este cu atât mai evidentă cu cât caracteristicile tehnice ale camerei, precum și echipamentele conexe duc în mod exclusiv spre camera ofertată și anume camera DS-2CD2332-I. Sălile de clasă din experiența avută ... în cadrul montării sistemelor de securitate în școli, precum și din vizita făcută la fața locului la Școala din Sotânga înainte de depunerea ofertei, ne-au edificat asupra faptului că sălile de clasă, laboratoarele, încăperile din cadrul școlii nu pot avea lungimi mai mari de 15-25 metri. Ori în această situație, un IR la 50 metri la interior este clar o eroare, atâta timp cât la exterior se solicită IR la 40 metri;

- orice firmă cu experiență în domeniul sistemelor de securitate știe că iluminatoarele IR se folosesc la exterior și nu la interior, rolul lor fiind acela de a mări distanța de vizualizare a camerelor exterioare pe timp de noapte. Montarea lor la interior nu se justifică, având în vedere că așa cum am precizat, lungimile încăperilor sunt relativ mici, pe de altă parte montarea lor la interior ar duce la stricarea totală a aspectului estetic, fiind echipamente distincte care nu se pot monta în combinație cu camerele tip DOME. Rezultă de aici că susținerea SC ..., este total aberantă;
- un alt aspect important este faptul că, cu cât în fața camerei se găsesc mai multe obstacole, și nu un câmp deschis cum este cazul camerelor montate în interior, IR camerelor tinde să crească, motiv pentru care camerele ofertate respectă pe deplin cerințele de funcționalitate;
- având în vedere că firma câștigătoare asigură și proiectarea, prin proiectare se vor dispune camerele de interior de așa natură încât să asigure supravegherea în condiții optime și pe timp de noapte (lungimile încăperilor așa cum am precizat neputând depăși 30 m). În cazul în care, dacă în școală se va găsi o încăpere care să nu poată fi acoperită în totalitate cu IR camerelor ofertate, vom găsi soluții tehnice care să depășească această problemă, fără costuri suplimentare din partea achizitorului.

Față de cele prezentate, considerăm că echipamentele ofertate corespund pe deplin necesităților dumneavoastră, mai mult, dacă admiteți susținerea SC Microcip Electrics, vă rugăm să cereți acestuia să prezinte un proiect de anvergură, finalizat și care poate fi verificat, pentru o școală sau orice altă instituție care să aibă camere de supraveghere tip dome montate la interior și care să conțină și iluminatoare.

2. Referitor la UPS rakabil, vă rugăm să observați faptul că cerințele tehnice ale echipamentului au fost respectate ad-literam cu cerințele din caietul de sarcini, lucru ce dovedește faptul că echipamentul ofertat este echipamentul cerut de autoritatea contractantă. Mai mult, echipamentul este al unui producător de top și anume firma LEGRAND. Cerința ca UPS să fie rakabil înseamnă că acesta poate fi montat într-un rack de echipamente. Echipamentul ofertat permite această montare, cu atât mai mult cu cât societatea noastră a ofertat la fișa tehnică 24 un rack complet echipat, luând astfel în calcul să echipeze rackul cu toate accesoriile, inclusiv tăvi de susținere a echipamentelor ce vor fi montate în acesta. Parametrii funcționali ai echipamentului sunt respectați în totalitate, lucru esențial, iar acesta poate fi montat în rack. Nu s-a specificat de către autoritatea contractantă un anume tip de montare, în consola rackului sau pe tava de susținere, motiv pentru care s-a ales echipamentul care respectă cerințele tehnice referitoare la putere, tensiune, frecvență, aceștia fiind parametrii esențiali pentru buna funcționare a instalației, iar din respectarea

acestor cerințe a rezultat echipamentul oferat, alegând ca și mod de montare în rack, montarea pe tava de susținere”.

Față de răspunsul ofertantului, prin raportul expertului tehnic cooptat, s-au reținut următoarele: „1 ... Concluzie: Având în vedere răspunsul transmis autorității contractante se consideră cerința neîndeplinită. Justificare: Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat îndeplinirea cerinței privind parametrul tehnic *IR 50 m*. Operatorul economic susține, în mod eronat, faptul că a existat în cadrul documentației o *eroare de proiect, respectiv de tipar*. Raportat la documentele depuse nu se face dovada îndeplinirii parametrului tehnic *IR 50m*. ... 2 ... Concluzie: Având în vedere răspunsul transmis autorității contractante se consideră cerința neîndeplinită. Justificare: Prin funcționalitate rackabil se înțelege faptul că un echipament (UPS, sursă ventilare etc.) poate fi montat într-o cutie tip rack fără a utiliza alte accesorii. O cutie tip rack are în componența standard sisteme de prindere pentru echipamente. Tăvile de susținere sunt definite ca accesorii și nu fac obiectul unei dotări standard a echipamentului rack.”.

Având în vedere cele reținute prin decizia anterior emisă cu privire la această ofertă, solicitarea de clarificare adresată de autoritatea contractantă, răspunsul ofertantului, precum și raportul expertului tehnic cooptat, Consiliul consideră că în mod corect oferta SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă.

În condițiile în care, pentru camera *dome interior/exterior* s-a solicitat o rază de acțiune *IR 50 m* era necesar ca ofertantul să respecte această cerință, având în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Câtă vreme ofertantul nu a contestat cerința impusă în referire la raza de acțiune de 50 m a camerelor *dome* solicitate, avea obligația ca, la întocmirea ofertei, să respecte această cerință.

Critica contestatoarei la momentul transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificare, în privința cerinței amintite, care a determinat respingerea ofertei ca neconformă, este considerată tardivă prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, termenul de 5 zile prevăzut pentru formularea criticilor, fiind cu mult depășit, la data de 18.05.2015, când a fost transmisă contestația.

Prezintă relevanță faptul că nu este pusă la îndoială soluția tehnică propusă de ofertant, respectiv echipamentele oferate, prin raportare la nevoia autorității contractante în privința dispozitivului de supraveghere care urmează a se achiziționa, ci faptul că una dintre componentele acestui dispozitiv, respectiv camera *dome interior/exterior* (Fișa Tehnică 30) nu respectă toate specificațiile tehnice impuse, respectiv raza de acțiune de 50 m (*IR 50 m*).

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei SC ... SRL, referitor la faptul că UPS-ul oferat nu este rackabil, Consiliul constată că este corect reținut.

Este adevărat, astfel cum a susținut și contestatoarea, că autoritatea contractantă nu a indicat cum anume trebuie să se realizeze montarea UPS-ului, dar câtă vreme a solicitat un UPS rack-abil, astfel cum rezultă din cuprinsul Fișei tehnice nr. 23, trebuia ca ofertantul să înțeleagă că se dorește achiziția unui echipament cu această destinație și

nu unul uzual, poziționat în rack printr-un artificiu tehnic precum acela al introducerii în rack a unei tăvi. Dacă avea neclarități asupra obligației sale în întocmirea ofertei, societatea contestatoare trebuia să solicite achizitoarei clarificări, în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006.

În condițiile în care nu a uzat de acest drept, este de presupus că ofertantul și-a însușit cerința caietului de sarcini.

Prin întocmirea ofertei fără respectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, conform art. 170 din ordonanță, ofertantul și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă, ceea ce s-a și întâmplat.

Faptul că societatea contestatoare a prezentat fișa tehnică nr. 24 pentru *Dulap rack wall mount 12U 19"*, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, nu înseamnă că a respectat cerința privind UPS-ul rackabil, conform Fișei tehnice nr. 23.

UPS-ului rack-abil presupune montajul pe baza sistemelor de prindere ale cutiei tip rack, fără a utiliza alte accesorii, astfel cum a avut în vedere societatea contestatoare, prin tava de susținere, potrivit celor precizate.

Față de cele constatate, Consiliul consideră că în mod corect, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a respins ca neconformă oferta SC ... SRL, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerințelor privind raza de acțiune de 50 m (IR 50 m) a camerei *dome interior/exterior* și *UPS-ul rackabil*, criticile contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerate nefondate.

Criticile din contestația SC ... SRL au fost soluționate în paginile de mai sus.

Separat de aceste critici, Consiliul a reținut că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, societatea contestatoare a prezentat critici suplimentare celor din contestație, ca urmare a studierii dosarului cauzei, în susținerea neconformității echipamentelor ofertate de SC

Prin contestație, SC ... SRL a criticat doar decizia de respingere a ofertei sale, nu și decizia de desemnare câștigătoare a ofertei SC ..., astfel cum rezultă din adresa nr. 5680/12.05.2015, autoritatea contractantă nefiind obligată să o informeze în privința ofertantului câștigător.

Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației*.

Persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei. Cu aplicarea art. 270 alin. (2) teza I din OUG nr. 34/2006, Consiliul poate pune în vederea contestatoarei să-și completeze contestația, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți participanți în procedură - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Astfel fiind, Consiliul nu va analiza motivele noi, suplimentare celor din contestație, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, în cuprinsul procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu s-a făcut nicio mențiune referitoare la confidențialitatea ofertei prezentate de SC ..., având în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006 [*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.*], este considerată nefondată.

Chiar dacă nu s-au făcut precizări în procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, în referire la documentele confidențiale ale SC ..., câtă vreme prin cerea de intervenție ofertantul a indicat că elementele propunerii tehnice, inclusiv adresele de clarificare privind aspectele tehnice sunt confidențiale, acestea nu puteau fi prezentate pentru studiu părților.

Este de reținut că potrivit prevederilor art. 215 din OUG nr. 34/2006, *Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se află la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.*

Conform art. 24 din OUG nr. 34/2006, *Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea*

contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

În aceste condiții, faptul că nu a indicat în ofertă confidențialitatea, ci prin intermediul cererii de intervenție nu înlătură caracterul confidențial al documentelor.

În ceea ce privește solicitarea SC ... SRL în referire la studierea documentelor de calificare prezentate de SC C... SRL, prezintă relevanță faptul că dosarul cauzei se constituie prin raportare strictă la criticile contestatoarelor, aceste documente nefiind necesar a fi prezentate de către autoritatea contractantă, câtă vreme nu au existat critici în această privință.

Potrivit art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului punctul de vedere însoțit de orice documente considerate edificatoare.

Câtă vreme documentele de calificare ale SC C... SRL nu erau necesare soluționării cauzei, nici Consiliul nu a avut motive să solicite prezentarea lor.

Pe de altă parte, referirea contestatoarei la oferta SC C... SRL este lipsită de interes, pentru motive prezentate în paginile de mai sus, oferta respectivă fiind respinsă ca neconformă.

Față de solicitarea de constituire a unei comisii tehnice pentru verificarea îndeplinirii de către ofertantul câștigător a cerințelor caietului de sarcini, potrivit art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, prezintă relevanță că cele criticate de societatea contestatoare în privința acestei oferte, s-au realizat după expirarea termenului de contestare, fiind respinse ca inadmisibile, modiv pentru care nu se impune numirea vreunui expert tehnic.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

Contestațiile SC C... SRL și SC ... SRL fiind respinse, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC

PREȘEDINTE COMPLET,

...

**MEMBRU COMPLET,
Cristian-Ioan COSTACHE**

**MEMBRU COMPLET,
...**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.