



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 545/18.05.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 8365/18.05.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8417/19.05.2015, S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ..., str. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a contestat unele prevederi ale caietului de sarcini întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Consumabile pentru echipamente tehnice de imprimare - tonere”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ...”, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și a solicitat:

- ...e prin certificate sau atestate de conformitate avizate de către producătorul imprimantelor /.../”;

- obligarea autorității contractante să elimine următoarea cerință din caietul de sarcini de la Cap. II. „Condiții tehnice, de calitate și de livrare a consumabilelor pentru imprimante și echipamente multifuncționale”, pct. 4: „Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs ofertat prin prezentarea «Certificatului de calitate și conformitate» sau «Declarația de conformitate» la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător”;

- obligarea autorității contractante să elimine sau să modifice, conform prevederilor art. 47 din Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului, coroborat cu art. 19 din OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, următoarea cerință din caietul de sarcini de la Cap. III. „Modul de prezentare a consumabilelor pentru imprimante și echipamente multifuncționale, pct. 1: „Codul

produsului, firma producătoare și țara de origine vor fi inscripționate în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu aplicate ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”;

- obligarea autorității contractante să elimine următoarea cerință din caietul de sarcini de la Cap. V „Cerințe pentru ofertanți” pct. 4: „Recepția faptică se face în momentul livrării, la sediul beneficiarului în prezența unui delegat din partea furnizorului”;

- obligarea autorității contractante să coreleze cerințele caietului de sarcini cu prevederile contractuale referitoare la termenele de livrare;

- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații;

- plata cheltuielilor prilejuite cu întocmirea și transmiterea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ..., str. ..., județul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...”, cu sediul în municipiul ..., str. ..., județul ... și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, să modifice prevederile caietului de sarcini, în sensul eliminării din cuprinsul pct. II.1 al acestuia a sintagmei „... dovedite prin certificate sau atestate de conformitate avizate de către producătorul imprimantelor”, din cuprinsul cerinței III.1 a sintagmei „... din procesul de fabricație și nu aplicate ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare” și corelării termenului de livrare precizat în formularul de contract subsecvent cu cel din caietul de sarcini, să publice în SEAP aceste modificări și să decaleze termenul de deschidere a ofertelor corespunzător perioadei în care procedura de atribuire a fost suspendată.

Respinge, ca neîntemeiată, critica autoarei contestației referitoare la cerința II.4 a caietului de sarcini și, ca rămasă fără obiect, critica referitoare la recepția produselor.

Admite, în parte, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor prilejuite cu întocmirea și transmiterea contestației și obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea a sumei de 105,84 lei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. 545/18.05.2015, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 8365/18.05.2015 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8417/19.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...", împotriva unor prevederi ale caietului de sarcini întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Consumabile pentru echipamente tehnice de imprimare - tonere”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2), s-a solicitat:

- ...e prin certificate sau atestate de conformitate avizate de către producătorul imprimantelor /.../”;

- obligarea autorității contractante să elimine următoarea cerință din caietul de sarcini de la Cap. II. „Condiții tehnice, de calitate și de livrare a consumabilelor pentru imprimante și echipamente multifuncționale”, pct. 4: „Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferat prin prezentarea «Certificatului de calitate și conformitate» sau «Declarația de conformitate la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător»;

- obligarea autorității contractante să elimine sau să modifice, conform prevederilor art. 47 din Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului, coroborat cu art. 19 din OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, următoarea cerință din caietul de sarcini de la Cap. III. „Modul de prezentare a consumabilelor pentru imprimante și echipamente multifuncționale, pct. 1: „Codul produsului, firma producătoare și țara de origine vor fi inscripționate în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu aplicate ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”;

- obligarea autorității contractante să elimine următoarea cerință din caietul de sarcini de la Cap. V „Cerințe pentru ofertanți” pct. 4: „Recepția faptică se face în momentul livrării, la sediul beneficiarului în prezența unui delegat din partea furnizorului”;

- obligarea autorității contractante să coreleze cerințele caietului de sarcini cu prevederile contractuale referitoare la termenele de livrare;

- suspendarea procedurii până la soluționarea prezentei contestații;

- plata cheltuielilor prilejuite cu întocmirea și transmiterea contestației.

În susținerea contestației sale, în referire la capătul de cerere nr. 1, S.C. ... S.R.L. precizează că producătorul imprimantelor nu agreează alte consumabile în afară de cele originale OEM pe care tot el le produce și le comercializează, acesta fiind, la rândul său, un agent economic și nu o instituție sau o autoritate în sarcina căreia să cadă emiterea unor certificate de agreere/omologare a consumabilelor pentru echipamente de tipărire, mai mult, putând participa, în nume propriu sau prin reprezentanți, la procedura de atribuire, generând astfel un caz de concurență neloială, nepermițând accesul la procedura de atribuire decât al agenților economici agreeați de către acesta din urmă.

În acest sens, contestatoarea consideră că în forma actuală, cerința contravine prevederilor art. 2 alin (1) lit. a) și b) și art. 2 alin. (2), lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, în sensul că autoritatea contractantă îi obligă pe producătorii și comercianții de consumabile echivalente să apeleze la producătorul echipamentului pentru a le autoriza produsele, în condițiile în care producătorul echipamentului este și producătorul consumabilelor originale OEM. De asemenea, se arată că sunt încălcate și prevederile art. 66 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la capătul de cerere nr. 2, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 35 alin. (3) și (6) din OUG 34/2006, dar și la cele ale HG nr. 1022/2002 și OG nr. 20/2010, care reglementează declararea conformității produselor, iar produsele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire nu se supun, în opinia contestatoarei, legislației în vigoare privind declararea conformității, în sensul că nu există standarde în baza cărora să fie declarată conformitatea acestui tip de produse.

Contestatoarea afirmă că declarațiile de conformitate date de producători sau reprezentanțele acestora din România nu reprezintă declarații de conformitate, cu atât mai mult cu cât acestea sunt emise „cu dedicație” doar partenerilor contractuali agreeați, iar conformitatea produselor se demonstrează prin prezentarea certificatelor solicitate la cap. „Condiții tehnice, de calitate și de livrare a consumabilelor pentru imprimante și echipamente multifuncționale”, pct. 3.

Cu privire la capătul de cerere nr. 3, contestatoarea apreciază că solicitarea autorității contractante încalcă prevederile art. 38 și art. 35 din OUG nr. 34/2006 și adaugă faptul că în contextul în care conformitatea tehnică și funcționarea consumabilelor nu este influențată în vreun fel de inscripționarea de diverse coduri pe ambalaj, și, mai ales, de inscripționarea lor în timpul procesului de fabricație, de modul în care sunt sigilate cutiile, de aplicarea unor

holograme sau timbre, autoritatea contractantă a urmărit să excludă de la procedură anumiți operatori economici, respectiv pe aceia care, deși au produse corespunzătoare funcțional, nu au capacitatea de a asigura inscripționarea pe ambalaj a cartușelor în timpul fabricării lor, de a ambala produsele în cutii cu sisteme „inteligente de desigilare” care nu permit resigilarea, etc.

Astfel, contestatoarea susține că existența unui cod pe ambalaj ajută autoritatea contractantă la recepția și înregistrarea în magazia proprie a bunurilor, motiv pentru care, societatea sa nu caută să se sustragă legii protecției consumatorilor de a inscripționa produsele în sensul informării consumatorilor despre descrierea, denumirea, caracteristicile, instrucțiunile de folosire, etc. ale produsului, dar, acest procedeu, de inscripționare a cutiilor/ambalajelor din procedeul de fabricație, ar implica costuri mult prea mari ce ar determina creșterea nejustificată a prețului produsului final.

În acest sens, se face trimitere la art. 47 din Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului și art. 19 din OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, prin urmare în condițiile în care legislația în domeniu cuprinde precizări asupra modalității de realizare a inscripționării, fiind admisă și posibilitatea realizării acesteia pe produs, pe etichetă, ambalaj ori în cartea tehnică, instrucțiuni de folosire și altele asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă poate accepta oricare dintre aceste modalități de inscripționare, motiv pentru care, codul produsului să fie inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricare și să nu fie aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare, este apreciată ca fiind restrictivă.

Cu privire la capătul de cerere nr. 4, contestatoarea subliniază că prin stabilirea unor astfel de termene atât de scurte și prin solicitarea ca la fiecare livrare să fie prezent un delegat al ofertantului, autoritatea contractantă protejează potențialii ofertanți de pe plan local, singurii care pot realiza astfel de termene, arătând că nici OUG nr. 34/2006 și nici HG nr. 925/2006 nu conțin prevederi referitoare la termenele scurte de livrare și nici la modul în care este realizată recepția produselor contractate, dar în același timp, autoritățile contractante nu pot impune astfel de termene care să contravină principiilor tratamentului egal, al proporționalității și al liberei concurențe.

Contestatoarea învederează că prin solicitarea impusă, autoritatea contractantă obligă potențialii ofertanți să aibă un delegat prezent la fiecare livrare/recepție, să se disponibilizeze personal din cadrul firmei să efectueze livrări în județul ..., la sediul autorității contractante în 24 de ore, aceste aspecte conducând la

suplimentarea costurilor prilejuite cu combustibilul și cu diurna delegatului, etc.

În ceea ce privește capătul de cerere nr. 5, contestatoarea face precizarea că în caietul de sarcini, la cap. V. „Cerințe pentru ofertanți”, la pct. nr. 2, autoritatea contractantă solicită un termen de livrare rezonabil de 7 zile lucrătoare de la comandă, dar, în propunerea de contract, impune un termen de livrare de 3 zile de la data confirmării comenzii pe fax, iar în cazuri urgente, de 24 de ore, fiind astfel, de acord cu situațiile de urgență, atâta timp cât acestea nu sunt o regulă, iar comenzile transmise conform caietului de sarcini, excepția de la regulă, solicitând, de asemenea, ca livrarea să poată fi efectuată și prin intermediul firmelor de curierat rapid.

Totodată, pentru o bună desfășurare a contractului de achiziție publică, contestatoarea solicită menținerea termenului de livrare de 7 zile lucrătoare de la data transmiterii comenzii către furnizor.

În dovedirea contestației S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 547/19.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 8539/..., contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat, între altele, dovada cheltuielilor prilejuite cu întocmirea contestației.

Autoritatea contractantă ...”, prin adresa nr. 10456/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 8983/26.05.2015, a înaintat punctul de vedere însoțit de documente ale dosarului achiziției publice, în copie conformă cu originalul.

Referitor la eliminarea cerinței din caietul de sarcini, cap. II. „Condiții tehnice, de calitate și de livrare a consumabilelor pentru imprimante și echipamente multifuncționale”, pct. 1: „Produsele vor fi /.../ dovedite prin certificate sau atestate de conformitate, avizate de către producătorul imprimantelor /.../”, autoritatea contractantă precizează că menține aceasta solicitare, întrucât: lipsa certificării sau atestării consumabilelor de către producătorii imprimantelor datorită incompatibilității, duc la situații de defectare a acestora, respectiv blocări de activități, ceea ce este inacceptabil în sistemul medical; implică costuri suplimentare nesuportate de producătorii echipamentelor, în schimb, dacă consumabilele sunt certificate de producătorul echipamentelor, aceste incidente sunt preluate de producători.

În ceea ce privește eliminarea cerinței din caietul de sarcini, cap. II, pct. 4, respectiv „Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea Certificatului de calitate și conformitate” sau „Declarația de conformitate, la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător”, autoritatea contractantă, arată că menține această cerință, întrucât copiile de conformitate privitoare la „certificatul de

calitate și conformitate” sau „declarația de conformitate” emise de producătorul echipamentelor implică asigurarea garanției în exploatarea echipamentelor datorită consumabilelor folosite. În cazul echipamentelor noi (în garanție) producătorul acestora solicită utilizarea unor consumabile certificate.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind eliminarea sau modificarea, conform prevederilor art. 47 din Legea nr. 296/2004 privind Codul Consumului, coroborat cu art. 19 din OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, a cerinței de la cap. III. „Modul de prezentare a consumabilelor pentru imprimante și echipamente multifuncționale”, pct. 1 „Codul produsului, firma producătoare și țara de origine vor fi inscripționate în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu aplicate ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”, autoritatea contractantă face precizarea că inscripționarea pe ambalaj în momentul fabricației nu poate fi înlocuită, nu poate fi ștearsă. Ștampilele sau etichetele autoadezive reprezintă un motiv de litigiu (aparitia sau disparitia acestora nu poate fi dovedită ulterior). Etichetele privind codul produsului, firma producătoare și țara de origine să rămână în exclusivitate în sarcina celui care produce consumabilul.

În ceea ce privește eliminarea cerinței de la cap. V „Cerințe pentru ofertanți”, pct. 4: *„Recepția faptică se face în momentul livrării, la sediul beneficiarului în prezența unui delegat din partea furnizorului”*, autoritatea contractantă subliniază că nu solicită reprezentant din cadrul firmei pentru livrare ci delegat care să fie de față la preluarea mărfii.

Cu privire la solicitarea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante de a corela cerințele caietului de sarcini cu prevederile contractuale, autoritatea contractantă susține că termen de livrare este cel prevăzut în caietul de sarcini, și anume „în termen de 7 zile lucrătoare”.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a transmis, prin mijloace electronice adresa nr. 560/26.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. 9001/26.05.2015, prin care învederează faptul că incompatibilitatea produselor, invocată de autoritatea contractantă, nu poate fi luată în considerare, deoarece în caietul de sarcini există și cerința de la pct. nr. 3, care prevede că „în cazul ofertării unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite, din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără niciun fel

de restricție de ordin tehnic sau de calitate a imprimării pe echipamentele respective. Se vor prezenta certificate elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare, recunoscut în UE în care sunt prezentate caracteristicile produsului ofertat". Ori, atâta timp cât cerința de mai sus este în strictă concordanță cu prevederile la art. 35 și art. 36 din OUG nr. 34/2006, nu își mai are rost cerința contestată, pentru că încurajează manifestarea fenomenului de concurență neloială.

De asemenea, contestatoarea mai face precizarea că Certificatul de calitate și conformitate sau declarația de conformitate nu fac referire la afectarea garanției echipamentelor din dotarea autorității contractante. Dacă autoritatea contractantă deține echipamente aflate încă în perioada de garanție, ar fi fost indicat să specifice care sunt acelea și să menționeze în clar faptul că pentru acele echipamente se impune ofertarea doar de consumabile originale OEM, pentru a nu le afecta garanția. În acest sens, contestatoarea solicită ca autoritatea contractantă să nu invoce garanția echipamentelor ieșite din perioada de garanție acordată de producător sau care au ieșit din fabricație.

Totodată, contestatoarea apreciază că reprezintă o cerință tehnică exagerată impunerea unei modalități de etichetare a unui produs din motive administrative ce țin de organizarea autorității contractante, atâta timp cât legea prevede ca fiind legală modalitatea de etichetare pe care societatea sa a propus-o.

În final, fiind clarificate de autoritatea contractantă capetele de cerere 4 și 5, contestatoarea le consideră ca rămase fără obiect, însă cu corelarea propunerii de contract cu prevederile caietului de sarcini.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ..." a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” online, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Consumabile pentru echipamente tehnice de imprimare - tonere”, cod CPV 30125100-2 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../..., stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor la ... ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare totală estimată, fără TVA, cuprinsă între 108.119 și 430.562 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. .../.../.../..., prin care aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect.

Analizând prima critică a contestatoarei, care vizează cerința menționată la pct. II.1 din caietul de sarcini, potrivit căreia „produsele vor fi OEM (original Equipment Manufacturer) sau echivalente, dovedite prin certificate sau atestate de conformitate



avizate de către producătorul imprimantelor ...”, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Potrivit art. 35 alin. (1), (2), (3) și (6) din OUG nr. 34/2006:

*-(1) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice.*

*-(2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.*

*-(3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.*

*(6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:*

*a) fie prin referire, de regulă în următoarea ordine de prioritate, la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene; în cazul în care acestea nu există, atunci specificațiile tehnice se definesc prin referire la alte standarde, omologări sau reglementări tehnice naționale privind utilizarea produselor sau proiectarea, calculul și execuția lucrărilor. Orice astfel de referire trebuie să fie însoțită de mențiunea sau echivalent;*

*b) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv;*

*c) fie atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), cât și prin referirea la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a), ca mijloc de prezumție a conformității cu nivelul de performanță și cu cerințele funcționale respective;*

*d) fie prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, astfel cum sunt acestea prevăzute la lit. b), pentru anumite caracteristici, și prin referirea la standardele sau omologările tehnice, prevăzute la lit. a), pentru alte caracteristici."*

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că, pentru a-și defini necesitățile, autoritatea contractantă are la dispoziție multiple posibilități, cu condiția, prevăzută de art. 35 alin. (5) din aceeași ordonanță, ca specificațiile tehnice „să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire” și să nu „aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Impunerea prezentării de către ofertanți a unor certificate sau avize de conformitate eliberate de producătorul imprimantelor restricționează participarea la prezenta procedură de atribuire a ofertanților care nu sunt reprezentanți ai acestora, furnizori autorizați sau, pur și simplu nu sunt agreeți de producătorii imprimantelor. Mai mult decât atât, la procedura de atribuire pot participa chiar producătorii imprimantelor, fiind astfel evident că solicitarea avizului acestora pentru produsele oferite în cadrul procedurii este restrictivă.

De altfel, potrivit art. 36 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a), atunci nici o ofertă nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante definite prin specificațiile tehnice”, ofertanții având posibilitatea prevăzută de art. 36 alin. (3) din același act normativ ca, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, să prezinte „dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor europene aplicabile; autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate emise de organisme recunoscute în oricare dintre statele membre ale Uniunii Europene”.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține justificarea autorității contractante în menținerea acestei cerințe, invocată în punctul de vedere, potrivit căreia impunerea acestei cerințe este motivată de autoritatea contractantă de faptul că „lipsa certificării sau atestării consumabilelor de către producătorii imprimantelor, datorită incompatibilității, duc la situații de defectare a acestora – duc la blocări de activități ceea ce este inacceptabil în sistemul medical – implică costuri suplimentare nesuportate de producătorii echipamentelor. În schimb, dacă consumabilele sunt certificate de producătorul echipamentelor aceste incidente sunt preluate de producători”, întrucât compatibilitatea produselor trebuie dovedită de ofertant având în vedere specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini, specificații tehnice care trebuie elaborate astfel încât produsele oferite să fie compatibile cu imprimantele deținute de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele reținute, este necesară remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării din cadrul cerinței II.1 a caietului de sarcini a sintagmei „dovedite prin certificate sau atestate de conformitate avizate de către producătorul imprimantelor”.

În ceea ce privește cea de-a doua critică, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, potrivit documentației de atribuire, respectiv II.4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că „ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea «Certificatului de calitate și conformitate» sau «Declarația de conformitate» la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător”.

În acest context, Consiliul constată incidența în speță a dispozițiilor HG nr. 1022/2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului, care stipulează următoarele:

- art.: *„(3) În sensul prezentei hotărâri, prin introducerea pe piață se înțelege acțiunea de a face disponibil contra cost sau gratuit un produs nealimentar nou, folosit sau recondiționat ori serviciu, în vederea distribuirii, utilizării, respectiv prestării.*

*(4) Persoana responsabilă cu introducerea pe piață a produselor este producătorul, reprezentantul autorizat al acestuia, importatorul sau orice persoană fizică ori juridică, după caz”;*

- art. 4: *„(1) Se consideră că sunt respectate cerințele referitoare la protecția vieții, sănătății, securității muncii și protecției mediului și se admit introducerea pe piață a produselor nealimentare noi și prestarea serviciilor numai dacă sunt însoțite de declarația de conformitate întocmită pe propria răspundere de către*

producător, respectiv de prestatorul de servicii, ori de reprezentanții autorizați ai acestora, persoane juridice cu sediul în România.

(2) În situația în care producătorul, prestatorul sau reprezentanții autorizați ai acestora nu au sediul în România, obligațiile prevăzute la alin. (1) revin importatorului.

- art. 5: „Se admite introducerea pe piață a produselor nealimentare folosite sau recondiționate numai dacă sunt însoțite de declarația de conformitate întocmită pe propria răspundere de către persoana responsabilă cu introducerea pe piață a acestora”.

- art. 6: „(1) Declarația de conformitate va menționa documentele normative aplicabile produsului sau serviciului, după caz, prin respectarea cărora se asigură securitatea vieții, sănătății, muncii și protecția mediului.

(2) Documentele normative prevăzute la alin. (1) pot fi standarde, specificații tehnice și/sau coduri de bună practică.

(3) La solicitarea organelor de control documentele normative se prezintă în termen de 72 de ore de la solicitare, traduse în limba română dacă este cazul.

(4) Modelul declarației de conformitate este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre și se redactează în limba română”.

Art. 7: „(1) Constituie contravenții următoarele fapte și se sancționează astfel:

a) nerespectarea prevederilor art. 4, cu amendă de la 50.000.000 lei la 100.000.000 lei și interzicerea introducerii pe piață a produselor nealimentare noi, folosite sau recondiționate ori interzicerea prestării serviciilor necorespunzătoare, după caz;

b) nerespectarea prevederilor art. 5 și ale art. 6, referitoare la obligația ca produsele sau prestarea serviciilor să fie însoțite de declarația de conformitate, cu amendă de la 25.000.000 lei la 50.000.000 lei și interzicerea introducerii pe piață a produselor nealimentare noi, folosite sau recondiționate sau prestării serviciilor până la o dată stabilită de organul de control împreună cu persoana responsabilă cu introducerea pe piață, pentru eliminarea neconformității.

(2) Contravențiilor prevăzute la alin. (1) le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 180/2002”.

În consecință, în conformitate cu dispozițiile legale mai sus menționate, declarația de conformitate însoțește produsul, cum de altfel a solicitat și autoritatea contractantă prin Caietul de sarcini, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că produsele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire nu se supun, în opinia sa, legislației în vigoare privind declararea conformității, în sensul că nu

există standarde în baza cărora să fie declarată conformitatea acestui tip de produse, neputând fi reținută de Consiliu.

Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 35 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, iar specificațiile tehnice reprezintă „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

În consecință, cerința analizată anterior, este corect stabilită de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Referitor la cea de a trei critică formulată de S.C. ... S.R.L., care privește cerința caietului de sarcini referitoare la modul de prezentare a consumabilelor pentru imprimante și echipamente multifuncționale, Consiliul reține următoarele:

Potrivit cap. III al caietului de sarcini, cerința nr. 1, „codul produsului, firma producătoare și țara de origine vor fi inscripționate în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu aplicate ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”.

Conform dispozițiilor art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 „Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea”.

Față de dispozițiile legale de mai sus, Consiliul constată că art. 35 alin. (3) din ordonanță permite ca specificațiile tehnice să privească printre altele, și etichetarea produselor, însă prin alin.(5) al aceluiași articol se subliniază faptul că „specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Astfel, Consiliul reține dispozițiile art. 47 din Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului în care se menționează că: „Informarea consumatorilor despre produsele și serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare și caracterizare ale acestora, înscrise la vedere, în mod vizibil, lizibil și ușor de înțeles, după caz, pe produs, etichetă, ambalaj de vânzare sau în cartea tehnică, instrucțiunile de folosire ori altele asemenea, ce însoțesc produsul sau serviciul, în funcție de natura acestuia”.

Totodată, art. 19 din OG nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor prevede că: „Informarea consumatorilor despre produsele și serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare și caracterizare ale acestora, care se înscriu în mod vizibil, lizibil, ușor de înțeles, într-o formă care să nu permită ștergerea și să nu fie inscripționate în locuri obscure, să nu fie întrerupte prin desen sau imagini, după caz, pe produs, etichetă, ambalaj de vânzare sau în cartea tehnică, contract, instrucțiunile de folosire ori altele asemenea, ce însoțesc produsul sau serviciul, în funcție de natura acestuia”.

Ori, în condițiile în care legislația în domeniu cuprinde precizări asupra modalității de realizare a inscripționării, fiind admisă posibilitatea realizării acesteia pe produs, pe etichetă, ambalaj ori în cartea tehnică, instrucțiuni de folosire etc., Consiliul consideră că se poate accepta oricare dintre aceste modalități de inscripționare, motiv pentru care, forma aleasă de autoritatea contractantă pentru această procedură, respectiv „codul produsului, firma producătoare și țara de origine vor fi inscripționate în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu aplicate ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”, este apreciată ca fiind restrictivă.

În plus, Consiliul constată că cerința autorității contractante încalcă dispozițiile art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care interzice „definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

În acest context, Consiliul reține că procedeele de inscripționare indicat de către autoritatea contractantă în caietului de sarcini, respectiv inscripționare „prin procesul de fabricație”, este specific anumitor produse originale OEM. De asemenea, Consiliul reține că există însă și anumite produse originale OEM care au codul produsului aplicat cu o etichetă autoadezivă, decizia privind inscripționarea produselor aparținând exclusiv producătorilor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că cerința contestată este exagerată și abuzivă atâta timp cât în caietul de sarcini s-au menționat cerințe potrivit cărora: „produsele vor fi OEM (...) sau echivalente”; „prin produs echivalent se înțelege că produsele vor fi produse 100% noi obținute din componente noi, fără a fi folosite anterior”; nu se acceptă cartușe no name (fără marca de origine), reîncărcate, remanufacturate și la care în procesul de fabricație s-au folosit părți componente ale unui cartuș folosit anterior sau cartușe goale tip OEM”, critica formulată de S.C. ... S.R.L. fiind întemeiată.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că a stabilit această cerință întrucât „inscripționarea pe ambalaj în momentul fabricației nu poate fi înlocuită, nu poate fi ștearsă. Ștampilele sau etichetele autoadezive prezintă un motiv de litigiu (aparitia sau disparitia acestora nu poate fi dovedită ulterior)”, având în vedere dispozițiile legale mai sus menționate.

În consecință, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să elimine din prevederile caietului de sarcini, sintagma „...din procesul de fabricație și nu aplicate ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare”.

În ceea ce privește criticile formulate în legătură cu cerințele caietului de sarcini referitoare la recepția produselor și termenul de livrare, Consiliul constată că, urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a menționat că acestea sunt „rămase fără obiect”, cu condiția corelării termenului de livrare menționat în caietul de sarcini, cu cel din formularul de contract subsecvent.

Într-adevăr, în caietul de sarcini, pct. V.2 se menționează că livrarea se face pe bază de comandă fermă, în termen de 7 zile lucrătoare, în timp ce în cadrul formularului de „Contract subsecvent de furnizare la acordul-cadru” se precizează, la pct. 13.5, că livrarea produselor se face în termen de 3 zile de la primirea comenzii, iar în situații deosebite în termen de 25 de ore. În mod evident, aceste informații trebuie corelate, în sensul că, în cadrul formularului de contract subsecvent trebuie menționat termenul de livrare din caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica referitoare la termenul de livrarea și va respinge ca rămasă fără obiect critica referitoare recepția faptică.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, să modifice prevederile caietului de sarcini, în sensul eliminării din cuprinsul cerinței II.1 a acestuia a sintagmei „... dovedite prin certificate sau atestate de conformitate avizate de către producătorul imprimantelor”, din cuprinsul cerinței III.1 a sintagmei „... din procesul de fabricație și nu aplicate ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare” și corelării termenului de livrare precizat în formularul de contract subsecvent cu cel din caietul de sarcini, urmând să decaleze termenul de deschidere a ofertelor corespunzător perioadei în care procedura de atribuire a fost suspendată.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica autoarei contestației referitoare la cerința II.4 a caietului de sarcini și ca rămasă fără obiect critica referitoare la recepția produselor.

În temeiul alin. (6) al art. 278 din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Având în vedere faptul că doar 3 dintre capetele de cerere formulate de contestatoare s-au dovedit a fi întemeiate, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor prilejuite cu întocmirea și transmiterea contestației, va fi admis în parte de către Consiliu, proporțional cu capetele de cerere admise și va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 105,84 lei.

Având în vedere că aceste modificări trebuie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați cu respectarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP aceste remedieri ale documentației de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.