



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată prin Cabinet de avocat ..., formulată împotriva adresei de clarificări nr. 17215/08.06.2015 emisă de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „*Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate menajeră în ...a*”, s-a solicitat:

1. suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006

2. anularea răspunsului la clarificare nr. 17215 din 08.06.2015 și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou punct de vedere care să țină cont de cele menționate în prezenta contestație și legislația în domeniul achizițiilor publice și de specialitate

3. obligarea autorității contractante la decalarea termenelor de depunere și de deschidere a ofertelor cu un număr corespunzător de zile în conformitate cu prevederile art. 71 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea de a-și întocmi oferta ținând cont de termenele legale

4. în subsidiar, în condițiile în care soluționarea prezentei contestații se va realiza după data de 16.06.2015 (termenul limită de depunere a ofertelor) iar procedura nu a fost suspendată, anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...A și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei de clarificări nr. 17215/08.06.2015 emisă de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „*Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate menajeră în ...a*”, solicitând:

1. suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006

2. anularea răspunsului la clarificare nr. 17215 din 08.06.2015 și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou punct de vedere care să țină cont de cele menționate în prezenta contestație și legislația în domeniul achizițiilor publice și de specialitate

3. obligarea autorității contractante la decalarea termenelor de depunere și de deschidere a ofertelor cu un număr corespunzător de zile în conformitate cu prevederile art. 71 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 astfel încât operatorii economici să aibă posibilitatea de a-și întocmi oferta ținând cont de termenele legale

4. în subsidiar, în condițiile în care soluționarea prezentei contestații se va realiza după data de 16.06.2015 (termenul limită de depunere a ofertelor) iar procedura nu a fost suspendată, anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru început, contestatorul înțelege să își motiveze, pe larg, cererea sa de suspendare a procedurii, subliniind faptul că atât timp cât prezenta procedură de atribuire se află încă în momentul dinaintea expirării termenului de depunere și de deschidere a ofertelor, C.N.S.C.

poate remedia orice decizie a autorității contractante care încalcă legislația în domeniul achizițiilor publice și poate impune prelungirea termenelor procedurale în conformitate cu prevederile art. 75 din O.U.G. nr. 34/2006, fără a fi încălcate principiile concurenței, nediscriminării și tratamentului egal.

De asemenea, consideră că, în cazul de față, continuarea procedurii de atribuire, afectează atât autoritatea contractantă, care va continua o procedura în anumite condiții, care se pot modifica ca urmare a prezentei contestații, toate acțiunile sale legate de clarificarea contestată fiind inutile, cât și operatorii economici care intenționează să participe la procedură prin pregătirea tuturor actelor necesare ofertei sau cei care nu au posibilitatea concretă de a întocmi documentația.

Pe fond, contestatorul arată că în data de 08.06.2015, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 17215/08.06.2015 prin care la întrebarea:

*„având în vedere adresa nr. 4749/03.06.2015 a Agenției pentru protecția mediului ... prin care suntem informați că potrivit legislației de mediu nu există avize de principiu cu precizarea că autorizația de mediu se emite conform Ordinului MMDD nr. 1798/19.11.2007, solicităm modificarea termenelor prevăzute la art. 34 lit. a) în sensul «a) o dotare proprie cu instalații și echipamente specifice necesare pentru pretarea activităților, în termen de 6 luni de la data semnării contractului. în acest sens ofertantul va prezenta în ofertă un angajament că în termen de 30 de zile va deține o suprafață de teren cu destinație pentru prestarea activității "sortarea deșeurilor municipale» deoarece autorizația de mediu se obține în minim 45 de zile de la depunerea documentației, anexăm în acest sens răspunsul APM ...”*

aceasta a răspuns că:

*„se va accepta la deschiderea ofertelor, depunerea solicitării de obținere a autorizației de mediu la Agenția pentru Protecția Mediului ..., urmând ca ofertantul câștigător să obțină autorizația de mediu definitivă. In concluzie având în vedere că la data deschiderii ofertei, dovada deținerii unui teren privind prestarea activității "sortarea deșeurilor municipale " poate fi dovedită prin deținerea în proprietate, chirie sau angajament, cerința se menține în continuare. Precizăm totodată că autoritatea publică locală nu impune un număr minim de instalații și echipamente speciale la spațiul de sorta, ofertantul are la latitudinea sa, să folosească orice tip și număr de astfel de instalații, care pot fi completate pe perioada derulării contractului, drept pentru care se menține numărul maxim de 15 zile pentru dotarea punctului de sortare, cerința se menține în continuare”.*

În opinia contestatorului, din analiza răspunsului susmenționat rezultă faptul că acesta nu este în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice precum și cu cea în materia protecției mediului sau

a eliberării certificatului de urbanism având în vedere faptul că nu este clară și detaliată și restricționează participarea societății sale la procedură, din considerentele expuse în continuare:

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat la art. 34 următoarele:

*„Operatorul serviciului de salubritate, pentru activitatea „Sortarea deșeurilor municipale ” va asigura: a) o dotare proprie cu instalații și echipamente specifice necesare pentru prestarea activităților, inclusiv suprafața de teren necesară pentru desfășurarea activității, în termen de maxim 15 zile de la data semnării contractului. În acest sens ofertantul va prezenta în ofertă dovada deținerii (în proprietate, în chirie sau. angajament) a unei suprafețe de teren cu destinație pentru prestarea activității „Sortarea deșeurilor municipale”. Locația respectivă trebuie să îndeplinească condiții minime tehnice și de mediu. Ofertantul va prezenta în acest sens avizul de principiu sau autorizație din partea Agenției de Protecția Mediului .... (...)”*

De asemenea, la art. 34 din caietul de sarcini s-au solicitat:

*„(3) Având în vedere faptul că, Depozitul Ecologic Moara nu este încă operațional și nu se cunoaște costul depozitării, la ofertarea tariful pentru „încărcat, transportat, depozitat deșeuri reziduale nereciclabile de la punctul de sortare la punctul de depozitare finală” se vor lua în considerare următoarele date:*

*- distanța dintre ...a (sens girator intersecție b-dul 1 Decembrie 1918 cu str. Sofia Vicovianca) și Depozitul Ecologic Moara este de 25 km (dus - întors).*

*- distanța dintre ...a (sens girator intersecție b-ul 1 Decembrie 1918 cu str. Sofia Vicovianca) și punctul de sortare ales de ofertant (maxim 15 km) - dus-întors”.*

Astfel, contestatorul arată că, pe de o parte, autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să asigure un punct de sortare prin utilizarea unui teren cu anumite echipamente specifice activității de sortare. Mai arată că pentru terenul aferent, autoritatea contractantă a impus ca ofertantul să arate fie un act de proprietate, fie un contract de închiriere, fie un angajament, iar pentru întreaga locație (ce presupune existența terenului precum și a utilajelor aferente activității de sortare) s-a solicitat "aviz de principiu" sau autorizație de mediu.

De asemenea, contestatorul precizează că în stabilirea tarifelor autoritatea a impus un număr de kilometri maxim ce vor fi decontați, astfel încât terenul să aibă o anumită caracteristică pentru a beneficia de cel mai mic tarif, prețul ofertei fiind punctat cu 95 de puncte din 100 de puncte posibile.

Potrivit contestatorului, cele două cerințe depind una de cealaltă, autoritatea contractantă impunând ca terenul pentru acest punct de sortare să fie la distanță de maxim 15km de sensul giratoriu fără a se

ține cont de legislația din domeniul protecției mediului și a autorizațiilor de mediu conform cărora un astfel de punct de sortare să fie la minim 1000m față de o locuință la data solicitării, o suprafață de minim 5000mp și acces auto.

Așadar, dacă se analizează cerința privind terenul și legislația în domeniu, în opinia contestatorului, se observa că cerința lămurită prin clarificarea nr. 17215/08.06.2015 contravine legislației cu atât mai mult cu cât realizarea unui punct de sortare este obligația autorităților publice nu a operatorilor economici, dovadă în acest sens fiind depozitul ecologic din localitatea Moara, care ar fi trebuit să fie funcțional încă de la jumătatea anului 2014, așa cum rezultă din informațiile cuprinse în anunțul de atribuire nr. 130190/01.11.2012 precum și din anunțul de participare nr. 133320/23.02.2012.

Pe de altă parte, solicitarea de utilare tehnic și de mediu a terenului, așa cum a fost clarificată prin clarificarea nr. 17215/08.06.2015 și cum este prezentată vag în documentația de atribuire, respectiv impunerea unui termen de 15 zile de la momentul încheierii contractului pentru asigurarea funcționalității punctului de sortare sunt, potrivit contestatorului, cerințe restrictive, cu atât mai mult cu cât nu i se pot impune ofertanților cheltuieli nejustificate, în condițiile în care deja există un depozit de sortare/sau este asigurată sortarea în ...a, iar legislația în domeniul protecției mediului nu recunoaște termenul de "aviz provizoriu" iar autorizația de mediu se poate obține într-un termen de maxim 90 de zile lucrătoare potrivit art. 10 alin. (1) din Ordinul nr. 1798/19.11.2007 pentru aprobarea procedurii de emitere a autorizației de mediu "*termenul de eliberare a autorizației de mediu este de maximum 90 de zile lucrătoare de la data depunerii documentației complete*".

Așadar, contestatorul apreciază că adresa de clarificare nr. 17215/08.06.2015 prin care s-a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4826/04.06.2015 prin care societatea sa a dorit să atragă atenția asupra acestor aspecte, este abuzivă, îngrădește concurența și încalcă prevederile legale amintite anterior.

De asemenea, contestatorul precizează că și în situația în care eliberarea unui certificat de urbanism la care face trimitere adresa nr. 4926/05.06.2015 a Agenției pentru protecția mediului ... la care face trimitere autoritatea contractantă, se realizează în 30 de zile conform art. 6 alin. (2) din Legea nr. 51/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, potrivit căruia „*certificatul de urbanism se emite de autoritățile prevăzute la art. 4, abilitate să autorizeze lucrările de construcții, și se eliberează solicitantului în termen de cel mult 30 de zile de la data înregistrării cererii, menționându-se în mod obligatoriu scopul emiterii acestuia*”.

În atare condiții, contestatorul precizează că pe lângă faptul că cerința autorității contractante restricționează concurența întru-cât nu

se poate cere operatorului economic realizarea unor cheltuieli care mai apoi să nu fie decontate de autoritatea contractantă deoarece aceasta se raportează într-un mod total neobiectiv doar la unu număr de 15km sau 25 de km distanță de un anumit sens giratoriu, pe de altă parte se solicită ca aceste cheltuieli să se realizeze încă de la momentul depunerii ofertelor.

Contestatorul subliniază faptul că, practic, din aceste motiv au fost solicitate clarificări, anexându-se chiar punctul de vedere al Agenției pentru protecția mediului ..., care indică foarte clar că nu există în legislație un "aviz de principiu", iar condițiile de acordare a autorizației de mediu se regăsesc în Ordinul nr. 1798/19.11.2007.

Potrivit contestatorului, este evident faptul că cerința prezentării fie a unui "aviz provizoriu" fie a unei autorizații de mediu, sunt restrictive, fiind restricționată concurența operatorilor economici care nu dețin o stație de sortare autorizată întrucât autoritatea contractantă impune acestora, ca înainte de atribuirea contractului să obțină autorizația de mediu pentru locație utilată cu echipamentele necesare, neputând a se face vreo solicitare pentru autorizația de mediu fără a fi îndeplinite prealabil cerințele impuse pentru emiterea autorizației de mediu. Mai mult, consideră că sunt favorizați acei operatori economici care deja aveau un teren utilat și față de care s-a emis autorizație de mediu.

Totodată, precizează că simpla depunere a solicitării de acordare a autorizației de mediu, așa cum acceptă în ultima clarificare autoritatea contractantă, presupune ca la momentul înregistrării ofertantului să îndeplinească condițiile de emiteră a autorizației, respectiv depunerea unui certificat de urbanism, planul de situația, planul de încadrare în zonă și a altor condiții. Or, în aceste condiții, se pune în discuție cum se asigură autoritatea contractantă că cerința din caietul de sarcini potrivit căreia "*Locația respectivă trebuie să îndeplinească condiții minime tehnice și de mediu* " este îndeplinită la momentul depunerii ofertelor dacă se acceptă doar o informare că documentația pentru eliberarea autorizației de mediu a fost depus la Agenția pentru protecția mediului ....

Mai mult, contestatorul susține că nici la acest moment nu este clară cerința, întrucât cum poate fi dovedită îndeplinirea condițiilor minime tehnice și de mediu dacă se poate depune doar informarea că dosarul pentru autorizația de mediu a fost înregistrat, în condițiile în care așa cum rezultă chiar din cerința impusă autoritatea contractantă se cere ca acel teren să fie utilat pentru asigurarea punctului de sortare abia la 15 zile de la încheierea contractului.

Prin urmare, contestatorul apare întrebarea pentru ce este nevoie de o autorizație de mediu în momentul depunerii ofertei (autorizație care oricum se eliberează în maxim 90 de zile lucrătoare de la înregistrarea cererii) dacă terenul va fi utilat în 15 zile de la momentul

încheierii contractului.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că, pe de o parte se cere ca terenul să fie utilat tehnic și să aibă autorizația de mediu la momentul depunerii ofertei, dar pe de altă parte se solicită ca în termen de 15 zile de la momentul încheierii contractului să se organizeze punctul de sortare, cu alte cuvinte în 15 zile punctul de sortare să fie funcțional. Or, pentru acest fapt trebuie să existe autorizație de mediu la finalul celor 15 zile, lucru practic imposibil, așa cum s-a arătat anterior.

În opinia contestatorului, este evident că aceste cerințe clarificate, restricționează concurența și impune termene ce sunt mult prea mici raportate la legislația mediului (termen de eliberare a autorizației de maxim 90 de zile lucrătoare) sau legislația construcțiilor (termen de eliberare a unui certificat de urbanism de 30 de zile) cu atât mai mult cu cât clarificarea s-a realizat fără prelungirea termenelor de depunere și de deschidere a ofertelor.

**Având în vedere aceste aspecte, contestatorul susține că cerințele impuse prevăzute la art. 34 și art. 66 din caietul de sarcini restricționează concurența, impunându-se emiterea unei clarificări care să înlăture această restrictivitate și decalarea termenelor limită de depunere a ofertelor în conformitate cu prevederile art. 71 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006,** autoritatea contractantă având obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de **un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și** pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește solicitarea, în subsidiar, de a se anula procedura de atribuire, contestatorul consideră că în momentul în care procedura de atribuire a continuat, procedura de atribuire nu a fost suspendată, iar termenul de depunere a ofertelor a expirat, cerințele la care a făcut trimitere în cadrul contestației și care au fost clarificate într-un mod abuziv restricționează concurența astfel încât se impune anularea acestei proceduri de atribuire, încălcarea acestui principiu, precum și a principiului tratamentului egal fiind fundamentale în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. .../...-.../11.06.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 18014/12.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 10407/12.06.2015, solicitând respingerea contestației ca tardivă, în conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, autoritatea contractantă arată că SC ... SRL formulează o

contestație îndreptată împotriva unui răspuns la clarificarea nr. 17215/8.06.2015 clarificările solicitate vizând art. 34 și următoarele din caietul de sarcini.

În cauză, autoritatea contractantă invocând dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, arată că în documentația de atribuire la art.34 din caietul de sarcini s-a precizat faptul că operatorul serviciului de salubritate, menajeră va asigura o dotare proprie cu instalații și echipamente specifice necesare, pentru prestarea activității de sortare deșeurilor municipale în termen de maxim 15 zile de la data semnării contractului. Termenul este absolut, necesar deoarece deșeurile colectate din ...a, vor fi duse la Depozitul „ecologic Moara sau la un Spațiu temporar de stocare numai după o prealabilă sortare. La depozitare se vor transporta numai deșeurile reziduale rezultate în urma sortării (art. 39 alin. 11 din Caietul de sarcini). De altfel, în anexa 2, la Caietul de sarcini s-a cerut să se oferteze tarif pentru activitatea de "sortat deșeurile menajere" și pentru activitatea „încărcat, transportat, descărcat deșeurile reziduale nereciclabile de la punctul de sortare la depozitarea finală”.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că solicitarea petentei SC ... SRL vizează în mod evident prevederile art. 34 din Caietul de sarcini context în care contestația depusă apare ca tardiv formulată, capătul de cerere privitor la suspendarea procedurii de licitație publică programată pentru data de 16.06.2016 fiind subsecvent. De asemenea, menționează faptul că potrivit SEAP, documentația de atribuire a fost publicată în data de ..., iar **depunerea contestației de către** în data de 10.06.2015 încalcă prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii, în opinia autorității contractante, nu este îndeplinită niciuna dintre condițiile impuse de legiuitor pentru a permite măsura suspendării.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în contestația formulată, se poate observa că aceasta vizează în esență două aspecte:

- durata prea scurtă a termenului de 15 zile de la data semnării contractului, pentru a face dovada unei dotări proprii, cu instalații și echipamente specifice necesare pentru prestarea activităților, inclusiv suprafața de teren necesară pentru desfășurarea activității, fiind o cerință restrictivă care avantajează operatorii

- Faptul că s-a solicitat prezentarea avizului de principiu (înlocuit prin răspunsul la clarificări cu depunerea solicitării pentru obținerea autorizației de mediu la Agenția pentru Protecția Mediului ...) sau autorizația de mediu din partea Agenției de Protecția Mediului ....

Se mai arată că sub pretextul contestării răspunsului la clarificări, contestatorul contestă practic documentația de atribuire, respectiv



caietul de sarcini, fiind nemulțumit de faptul că s-a solicitat autorizație de mediu și prezentarea în termen de 15 zile de la încheierea contractului de achiziție publică a dotării unui spațiu de sortare.

În opinia autorității contractante, Consiliul ar trebui să stabilească dacă prin clarificarea nr. 17215 din 08.06.2015 publicată în SEAP în data de 08.06.2015, autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, prin oferirea operatorilor economici de a prezenta dovada depunerii solicitării pentru obținerea autorizației de mediu la Agenția pentru Protecția Mediului ..., subliniind faptul că, răspunzând la solicitarea de clarificări, instituția sa nu a făcut decât să aducă lămuriri/explicații cu privire la conținutul documentației de atribuire, astfel cum prevede art. 1 din Ordinul 171/2012 al ANRMAP.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că prin impunerea prezentării unui document alternativ autorizației de mediu, respectiv a avizului de principiu, a urmărit să ofere cât mai multor operatori economici posibilitatea de a participa la procedura organizată, iar nu numai celor care dețin autorizație de mediu pentru activitatea de sortare. Fiind informată de autoritățile de mediu că acestea nu emit avize de principiu, la sugestia aceluiași autorități, autoritatea contractantă a înțeles să accepte prezentării de către operatorii economici a dovezii de depunere a solicitării pentru obținerea autorizației de mediu la Agenția pentru Protecția Mediului

....

În fapt, autoritatea contractantă arată că aceasta este o cerință minimă, care ar putea să fie îndeplinită de orice operator economic interesat de procedură. De observat este faptul că, societatea contestatoare este nemulțumită și de faptul că autoritatea contractantă solicită obținerea autorizației de mediu pentru spațiul de sortare.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 33 din Caietul de sarcini, Sortarea deșeurilor municipale se face în scopul reducerii cantității de deșeuri transportate la depozitul final. Activitatea de sortare a deșeurilor municipale este o componentă a serviciului public de salubritate menajeră care face obiectul delegării de gestiune, în timp ce art. 35 stipulează că, (1) Pe perioada derulării contractului de delegare a gestiunii, operatorul va respecta condițiile impuse de autoritățile de mediu competente, este evident că pentru activitatea de sortare trebuie să existe autorizație de mediu, în caz contrar desfășurarea activității fără autorizație ar fi o ilegalitate.

Potrivit autorității contractante, în absența unui spațiu de sortare este evident faptul că activitățile mai sus menționate nu pot fi realizate, ele fiind parte componentă din întreg ciclul de activități al serviciului de salubritate menajeră. Mai mult, operatorul este obligat să îndeplinească obiectivul anual de reducere a cantităților de deșeuri ajunse la depozitul final. Cantitatea medie anuală de deșeuri selective

recuperată în urma sortării trebuie să fie conform legislației de mediu în vigoare.

Autoritatea contractantă învederează faptul că nu impune concret un număr minim de instalații și echipamente speciale la spațiul de sortare, ofertantul are la latitudinea sa să folosească orice tip și număr de astfel de instalații, care pot fi completate pe perioada derulării contractului.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia termenele de obținere a certificatului de urbanism și a autorizației de mediu sunt prea scurte deoarece sunt restrictive, autoritatea contractantă arată că acestea sunt termene legale, care existau și la data publicării documentației de atribuire în SEAP, astfel că nu se poate invoca, în cauză, necunoașterea legii și implicit faptul că a cunoscut aceste termene abia la data publicării clarificării contestate în SEAP.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a respectat dispozițiile legale, depunerea solicitării de emitere a autorizației de mediu fiind o cerință accesibilă oricărui operator economic, fiind oferită tuturor operatorilor economici posibilitatea de a face dovada deținerii autorizației de mediu ca o alternativă prezentării avizului de principiu, prin folosirea conjuncției „sau” în cadrul exprimării avizului de principiu sau autorizație din partea Agenției de Protecția Mediului ....

Totodată, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu a dovedit existența vreunui prejudiciu, din moment ce se simte îndreptățită să presteze activitatea de sortare fără existența unei autorizații de mediu și a dat dovadă de pasivitate și neglijență cu privire la pregătirea unei eventuale oferte.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită ca, în situația în care excepția tardivității va fi respinsă, cererea de suspendare să fie respinsă ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...A, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii, având ca obiect „*Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate menajeră în ...a*”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. .../..., având termenul limită de depunere a candidaturilor stabilit pentru data de 16.06.2015, ora 10,00.

Împotriva adresei de clarificări nr. 17215/08.06.2015, SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației de către SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că în cauză au fost respectate prevederile art. 269 din același act normativ, autoritatea contractantă publicând în SEAP, anexat anunțului de concesionare aferent procedurii în cauză, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin intermediul clarificării nr. 7, publicată în SEAP la data de 12.06.2015, orele 13:44.

În soluționare, Consiliul reține că SC ... SRL formulează contestație împotriva adresei de clarificări nr. 17215/08.06.2015, contestația fiind transmisă Consiliului în data de 10.06.2015, fiind înregistrată sub nr. 10215/10.06.2015.

Având în vedere actul contestat, Consiliul reține că prin adresa nr. 17215/08.06.2015, la întrebarea „în Caietul de sarcini la art. 34 solicitați *Operatorul serviciului de salubritate, pentru activitatea „Sortarea deșeurilor municipale” va asigura: a) o dotare proprie cu instalații și echipamente specifice necesare pentru prestarea activităților, inclusiv suprafața de teren necesară pentru desfășurarea activității, în termen de maxim 15 zile de la data semnării contractului. În acest sens ofertantul va prezenta în ofertă dovada deținerii (în proprietate, în chirie sau. angajament) a unei suprafețe de teren cu destinație pentru prestarea activității „Sortarea deșeurilor municipale”. Locația respectivă trebuie să îndeplinească condiții minime tehnice și de mediu. Ofertantul va prezenta în acest sens avizul de principiu sau autorizație din partea Agenției de Protecția Mediului .... ”*

*în răspunsul la clarificări nr. 15..., 16099 și 16207 postat în Seap în 27.05.2015 la punctul 21 argumentați că mențineți termenul de 15 zile pentru dotarea punctului de sortare inclusiv deținerea terenului deoarece avizul de principiu nu presupune costuri mari.*

*Având în vedere adresa nr. 4749/03.06.2015 a Agenției pentru protecția mediului ... prin care suntem informați că potrivit legislației de mediu nu există avize de principiu cu precizarea că autorizația de mediu se emite conform Ordinului MMDD nr. 1798/19.11.2007, solicităm modificarea termenelor prevăzute la art. 34, lit a) în sensul " a) o dotare proprie cu instalații și echipamente specifice necesare pentru prestarea activităților, în termen de 6 luni de la data semnării contractului. în acest sens ofertantul va prezenta în ofertă un angajament că în termen de 30 zile va deține o suprafață de teren cu destinație pentru prestarea activității „Sortarea deșeurilor municipale” " Deoarece autorizația de mediu se obține în minim 45 de zile de la depunerea documentației, anexăm în acest sens răspunsul APM ....", autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „1. În vederea clarificării solicitării dvs s-a purtat corespondență cu Agenția pentru Protecția Mediului ... pe care o anexăm alăturat.*

*În aceste condiții se va accepta la deschiderea ofertelor, depunerea solicitării de obținere a autorizației de mediu la Agenția*

*pentru Protecția Mediului ..., urmând ca ofertantul câștigător să obțină autorizația de mediu definitivă.*

*În concluzie având în vedere că la data deschiderii ofertei, dovada deținerii unui teren privind prestarea activității „sortarea deșeurilor municipale” poate fi dovedită prin deținerea în proprietate, chirie sau angajament, cerința se menține în continuare.*

*Precizăm totodată că autoritatea publică locală, nu impune concret un număr minim de instalații și echipamente speciale la spațiul de sortare, ofertantul are la latitudine sa, să folosească orice tip și număr de astfel de instalații, care pot fi completate pe perioada derulării contractului, drept pentru care se menține termenul maxim de 15 zile pentru dotarea punctului de sortare, cerința se menține în continuare”.*

Din analiza conținutului clarificărilor considerate nelegale de SC ... SRL, Consiliul constată că acestea nu sunt în măsură să modifice informațiile deja publicate în SEAP, odată cu publicarea anunțului de concesiune.

În aceste condiții, Consiliul va reține că data de la care se calculează termenul pentru introducerea contestației, în cazul de față, nu este data la care autoritatea contractantă a publicat răspunsul la solicitarea de clarificări, având în vedere că purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă (prin care aceasta din urmă își menține informațiile publicate în forma inițială din documentația de atribuire) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

În acest context, sunt incidente și prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 171/2012, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării acesteia în SEAP, respectiv ... și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la diverse solicitări de clarificări.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nici nu avea dreptul, sub sancțiunea anulării procedurii, de a modifica, prin intermediul unui răspuns la solicitările de clarificări, a condițiilor deja impuse prin documentația de atribuire, cazurile în care un astfel de demers ar fi posibil fiind expres enumerate de legiuitor la art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia:

*„Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:*

- a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;*
- b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;*
- c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256<sup>1</sup> alin. (3) și art. 256<sup>3</sup> alin. (1).”*

Astfel, Consiliul reține că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv ... și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele respective, dacă dorea eliminarea, completarea sau schimbarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la diverse solicitări de clarificări.

În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință a prevederilor considerate nelegale, raportat la data formulării contestațiilor, Consiliul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”*.

Potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”,* iar potrivit alin. (2) *„În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data*

*luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de concesiune care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de concesiune nr. ... din data de ... publicată în SEAP, de 81.648.000 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv *„zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* se constată că, în speță, contestația împotriva prevederilor criticate, de care SC ... SRL a luat la cunoștință în data de ..., trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de 04.05.2015 inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de 10.06.2015, împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de ..., SC ... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu ...A.

Totodată, având în vedere emiterea prezentei decizii înăuntrul termenului de 3 zile, în care trebuia să fie emisă o decizie cu privire la cererea de suspendare a procedurii, Consiliul apreciază că nu se mai impune emiterea unei astfel de decizii.

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET** ...

...