



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../.../...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional de Societatea Civilă de Avocați ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ap. ..., județul Prahova, formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în com. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Înființare rețea canalizare și stație de epurare în comuna ..., sat ..., sat Nisiporești, sat Bărticești”, se solicită ....

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în com. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Înființare rețea canalizare și stație de epurare în comuna ..., sat ..., sat Nisiporești, sat Bărticești”, se solicită ...ertei contestatoarei în categoria celor admisibile.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul acele... proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele .../2015 și nr. .../2015, contestațiile nr. 78/04.05.2015 și fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. .../2015.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită, de către S.C. ... S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită, de către S.C. ... S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, invocată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., str. ...nr. ..., bloc ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., județul ..., și S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ..., ..., județul ..., în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în com. ..., județul ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. 78/04.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7210/04.05.2015, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2388/29.04.2015, emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr.

.../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, respectiv faptul că documentele de calificare au fost însușite prin „Declarație privind situația personală a operatorului economic, însoțită de Anexa 1” și, potrivit procesului-verbal nr. ..., s-a clasat pe locul doi (conform criteriilor de selecție din fișa de date cap. IV.2.).

Contestatorul arată că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat transmiterea documentelor de calificare, conform declarației privind îndeplinirea cerințelor de calificare prevăzute în Anexa nr. 1 și, prin adresa nr. 62/16.03.2015, acesta a răspuns, completând respectivele documente.

Contestatorul precizează că prin adresa nr. ..., conform art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat o notă justificativă care să argumenteze modul prin care s-a stabilit prețul, la care s-a răspuns prin adresa nr. ..., argumentându-se modul de stabilire a prețului, în două etape.

Contestatorul menționează că prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat și justificarea termenului de prestare a serviciilor din oferta depusă și susține că a răspuns prin adresa nr. ...

Contestatorul evocă faptul că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a considerat oferta depusă ca inacceptabilă, motivând cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. (f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru faptul că nu s-au justificat, conform cerințelor art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006: prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, precum și performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Totodată, contestatorul arată că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă consideră că nu sunt prezentate documente privind prețurile de achiziție a materialelor consumabile necesare, costurile aferente închirierii echipamentelor, etc., performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente, care să susțină prețul ofertei și intră sub incidența art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, acesta fiind neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a studiat cu atenție adresa nr. ... în care a explicat justificarea prețului, astfel:

- prețurile de la furnizori (pentru telecomunicații, consumabile, combustibil, chirie, alte utilități): nu este cazul, deoarece acestea sunt cheltuieli care nu pot fi determinate pentru fiecare proiect în parte, nu sunt documente relevante care pot genera un calcul exact pentru fiecare proiect;

- situația stocurilor de materii prime și materiale: nu este cazul, deoarece contestatorul nu are stocuri de materii prime și materiale;

- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru este descris în adresa respectivă, dar autoritatea contractantă nu îl ia în calcul;

- nivelul de salarizare a forței de muncă (extras din Revisal pentru fiecare persoană propusă în cadrul contractului): extras din Registrul General de Evidență a Salariaților în format electronic, ținut de ITM. În fișa de date, la cap. III.2.3.a.) personalul propus pentru execuția contractului nu se specifică faptul că personalul trebuie să fie angajat, prin urmare, s-a obținut din partea acestora angajamente de participare, conform fișei de date. Contestatorul arată că în adresa sa nr. 71/08.04.2015, a precizat nivelul de salarizare a personalului pentru care s-a obținut angajamentul de participare, personal care va fi angajat în cazul în care acesta va fi desemnat câștigător;

- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru: nu pot fi determinate pentru fiecare proiect, fiind incluse în cheltuielile indirecte. Contestatorul susține că explicația a fost adusă în adresa sa nr. ..., iar autoritatea contractantă nu a luat-o în calcul, aceasta solicitând documente care nu au legătură cu oferta (elemente specifice contractelor de execuție).

În concluzie, contestatorul arată că autoritatea contractantă a considerat că oferta sa, cu o valoare de ... lei și termen de execuție de 20 zile, nu poate asigura execuția contractului de proiectare în condiții optime, însă desemnează câștigătoare o ofertă cu un preț mult mai scăzut, de ... lei și termen de execuție 30 zile, respectivul câștigător aflându-se la o distanță triplă față de locul de desfășurare a contractului.

În sprijinul contestației, asocierea contestatoare depune mijloace de probă și solicită Consiliului ....

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., S.C. ... S.R.L. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..., emis de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr.

.../..., considerând nelegale motivele invocate în respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, respectiv faptul că a depus oferta împreună cu toate anexele și documentele doveditoare solicitate.

Contestatorul consideră relevant faptul că din totalul celor 5 (cinci) oferte depuse în cadrul procedurii de achiziției, 4 (patru) dintre acestea au fost inferioare valoric pragului procentual prevăzut de legislația în vigoare și citează informații cu privire la elementele ofertelor, din procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor.

Contestatorul arată că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a solicitat să indice pagina la care se regăsește Nota de Tarifare, în ansamblul documentelor doveditoare anexate ofertei, precum și o notă justificativă, prin care să argumenteze modul de stabilire a prețului/valorii ofertate.

S.C. ... S.R.L. susține că a răspuns solicitării autorității contractante, respectând inclusiv termenul extrem de scurt stabilit de aceasta și a transmis informațiile cerute și nota justificativă.

Contestatorul arată în continuare, că la data de 07.04.2015, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat din nou clarificări sub aspectul prețului aparent nejustificat de mic ofertat de acesta și a cerut *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin prezentarea de documente conform celor menționate la articolul 36<sup>1</sup> alin.(3) din H.G. nr. 925/2006 ...”*, precum și *„justificarea termenului de prestare a serviciilor ofertate în cadrul ofertei depuse”*.

Contestatorul apreciază că dispozițiile articolului invocat reglementează mai multe ipoteze ori scenarii, în funcție de tipul de contract de achiziție publică, respectiv contract de furnizare, de lucrări sau de servicii, iar documentele relevante pentru susținerea prețului ofertat nu pot fi aceleași indiferent de tipul ori specificul contractului de achiziție publică (ex. în cazul contractelor de servicii, cum este și cazul celui de față, situația stocurilor de materii prime și materiale nu poate constitui un element de cost relevant).

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă era obligată să indice concret documentele cu privire la care solicită depunerea în susținerea propunerii financiare, ținând cont și de prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

S.C. ... S.R.L. susține că a dat curs solicitării transmise de autoritatea contractantă și a depus la sediul acesteia informațiile suplimentare cu privire la fundamentarea prețului ofertat, dar și a termenului de prestare a serviciilor ofertate, prin adresa de răspuns nr. ..., în cuprinsul căreia a atenționat asupra faptului că, fiind un

contract de servicii, operatorul economic nu angajează alte tipuri de cheltuieli, directe și/sau indirecte, în afara celor detaliate și în raport de care și-a dimensionat propunerea financiară.

Contestatorul arată că specificul contractului de achiziție publică (contract de servicii) generează un număr limitat de cheltuieli în sarcina ofertanților, cea mai importantă și costisitoare componentă fiind cea umană (experții și/sau specialiștii cooptați în echipa de executare a contractului pe baza convențiilor sau contractelor de prestări servicii). Alături de această componentă, elementele de cost se referă la active necorporale (programe software, licențe), echipamente și aparatură de birou (imprimante, copiatoare, sisteme de calcul) ale căror costuri de utilizare nu pot influența determinant valoarea ofertei. Toate aceste elemente de cost au fost detaliat expuse în cuprinsul informațiilor suplimentare transmise autorității contractante.

Contestatorul precizează că la data de 29.04.2015 a primit adresa nr. ... a autorității contractante, prin care i se aducea la cunoștință de respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în considerentul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, sub pretextul că informațiile și/ sau documentele suplimentar comunicate nu ar fi fost în măsură să justifice ori să susțină prețul ofertat, asimilat unui preț nejustificat de mic în raport de ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

În continuare, contestatorul face referire la oferta S.C. ... S.R.L., declarată câștigătoare cu suma de ... lei și care nu a fost apreciată de către autoritatea după aceleași criterii ca și oferta sa, având în vedere că diferența între cele două oferte (7.500 lei) este insignifiantă și nu poate constitui limita ori diferența între un preț nejustificat de mic, pe de o parte, și un preț corect fundamentat în raport de obiectul contractului, pe de altă parte.

În temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice depus de autoritatea contractantă și, în dovedirea contestației, solicită Consiliului încuviințarea probei cu înscrisuri și, în temeiul art. 274<sup>1</sup> alin. (4) din același act normativ, desemnarea unui expert independent pentru lămurirea aspectelor de natura financiară referitoare la prețul ofertat, dacă informațiile suplimentar furnizate de ofertantul contestator, completate de toate actele doveditoare anexate ofertei, sunt în măsura să susțină caracterul real al prețului ofertat/să înlăture caracterul nejustificat de mic.

Având în vedere cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului contestatoarei în categoria celor admisibile, depunând în acest sens, o serie de documente.



Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în care prezintă un istoric al desfășurării procedurii de achiziție publică și evocă următoarele:

- conform art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul trebuia să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită, odată cu depunerea contestației la data de 04.05.2015;

- dovada constituirii garanției de bună conduită a fost primită la data de 08.05.2015, prin corespondență, în original.

- conform art. 271<sup>1</sup> alin. (2) din același act normativ, se solicită Consiliului respingerea contestației.

Referitor la fondul contestației, autoritatea contractantă explică cerințele adresei sale nr. ..., prin care a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin prezentarea de documente, conform celor menționate la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- pentru prețurile de la furnizori (pentru telecomunicații, consumabile, combustibil, chirie, alte utilități), contestatorul putea determina cheltuielile de la furnizori pentru proiect, procentual și ar fi trebuit să prezinte facturi de la furnizori, pentru chirie, utilități (energie electrică, apă, gaz, încălzire), combustibil (deoarece acesta are sediul în ..., județul ...), etc. De asemenea, pentru prestarea serviciilor, orice firmă are costuri cu birotica (hârtie, bibliorafturi, dosare, separatoare, alte tipuri de consumabile), chirie, utilități, etc.

- pentru situația stocurilor de materii prime și materiale, contestatorul trebuia să prezinte o situație a consumabilelor (hârtie, bibliorafturi, dosare, alte consumabile) aflate pe stoc la momentul întocmirii ofertei;

- pentru modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și având în vedere afirmația contestatorului: „Este descris în adresa nr. ..., iar autoritatea contractantă nu îl ia în calcul”, în urma evaluării adresei, comisia de licitație a considerat că nu s-au prezentat modul și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, ofertantul trebuind să prezinte modul de organizare a derulării contractului și metodele utilizate în prestarea serviciilor, pentru a justifica încadrarea în prețul ofertat;

- pentru nivelul de salarizare a forței de muncă (extras din Revisal pentru fiecare persoană propusă în cadrul contractului) și având în vedere afirmația contestatorului: „Prin urmare, în adresa

nr. ... s-a precizat nivelul de salarizare a personalului pentru care s-a obținut angajamentul de participare, personal care va fi angajat în cazul în care asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. va fi desemnată câștigătoare”, comisia de licitație consideră că pentru clarificarea nivelului de salarizare a forței de muncă trebuiau prezentate contracte de colaborare/ștate de salarii pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului, acestea fiind necesare pentru a demonstra modalitatea de formare a prețului ofertat și remunerarea personalului responsabil de îndeplinirea contractului;

- pentru performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, contestatorul ar fi trebuit să prezinte cheltuielile cu echipamente de lucru, a reviziilor, reparațiilor, etc.

Autoritatea contractantă arată că afirmația contestatorului: „Autoritatea contractantă, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a solicitat documente care nu au legătură cu prezenta ofertă (astfel de elemente sunt specifice contractelor de execuție)”, este vagă și lipsită de sens și conținut, întrucât acesta induce în eroare atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul, prin exemplificarea faptului că elementele solicitate sunt specifice contractelor de execuție, dar fără a indica care elemente sunt specifice acestor tipuri de contracte.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului sunt nefondate, criticile fiind lipsite de obiect, pur subiective și fără nici un fundament din punct de vedere legal, iar declararea ca inacceptabilă a ofertei acestuia, are la bază motive bine întemeiate din punct de vedere legal.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă arată că acuzația contestatoarei conform căreia aceasta nu i-a evaluat corect oferta depusă, este nefondată și calomnioasă și solicită Consiliului respingerea acesteia, întrucât afirmațiile aduse în demonstrarea neconformității ofertei sunt ambigue, lipsite de temei și nefondate.

Astfel, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) arată că își menține motivul de respingerea a ofertei depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., deoarece aceasta nu a prezentat documente prin care să susțină prețul din propunerea financiară, având în vedere faptul că acesta intră sub incidența prevederilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în care prezintă un istoric al desfășurării procedurii de achiziție publică, face



aceleași aprecieri ca și la contestația depusă de S.C. ... S.R.L. privind încălcarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și solicită Consiliului respingerea contestației, în același temei legal.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, au fost transmise solicitări de clarificări tuturor ofertanților care au prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și a considerat că timpul de răspuns la solicitarea de clarificări, respectiv 1 zi, a fost suficient, având în vedere că s-a solicitat indicarea paginilor din documentație unde se regăsește Nota de Tarifare și o Notă Justificativă, prin care să se argumenteze modul de stabilire a prețului/valorii oferite, conform art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În urma evaluării ofertei și a răspunsului contestatorului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a apreciat că acesta nu a prezentat documentul solicitat conform fișei de date, ceea ce s-a prezentat fiind un centralizator de prețuri, pe tipuri de servicii și nu nota de tarifare, care presupune prezentarea unui tarif/persoană/zi.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat nota de tarifare și nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, astfel că oferta acestuia a fost considerată neconformă, în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și apreciază ca nefondate și fără conținut afirmațiile acestuia din contestație.

Autoritatea contractantă explică cerințele adresei sale nr. ..., prin care solicită fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit, prin prezentarea de documente conform celor menționate la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

- pentru prețurile de la furnizori (pentru telecomunicații, consumabile, combustibil, chirie, alte utilități), S.C. ... S.R.L. trebuia să prezinte facturi de la furnizori, pentru chirie, utilități (energie electrică, apă, gaz, încălzire), combustibil (deoarece acesta are sediul în municipiul ..., județul ...), etc. Mai mult, nu sunt prezentate oferte de preț pentru cazarea personalului ce va fi delegat pe teren, având în vedere că acesta nu este din același județ cu autoritatea contractantă sau din județele învecinate. De asemenea, pentru prestarea serviciilor, acesta are costuri cu: birotică (hârtie, bibliorafturi, dosare, separatoare, alte tipuri de consumabile), chirie, utilități, etc.

- pentru situația stocurilor de materii prime și materiale, contestatorul trebuia să prezinte o situație a consumabilelor (hârtie,

bibliorafturi, dosare, alte consumabile), aflate pe stoc la momentul întocmirii ofertei.

- pentru modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, contestatorul trebuia să prezinte modul de organizare a derulării contractului și metodele utilizate în prestarea serviciilor, pentru a justifica încadrarea în prețul ofertat, dar acesta nu le-a prezentat.

- pentru nivelul de salarizare a forței de muncă (extras din Revisal pentru fiecare persoană propusă în cadrul contractului), contestatorul trebuia să prezinte contracte de colaborare/ștate de salarii pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului, acestea fiind necesare pentru a demonstra modalitatea de formare a prețului ofertat și remunerarea personalului responsabil de îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă arată că există o neconcordanță majoră între răspunsul contestatorului la adresa nr. ... și contestația depusă la Consiliu, astfel: în contestație este menționat faptul că *„specificul contractului de achiziție publică (contract de servicii) generează un număr limitat de cheltuieli în sarcina ofertanților, cea mai importantă și costisitoare componentă fiind cea umană (experții și/sau specialiștii cooptați în echipa de executare a contractului pe baza convențiilor sau contractelor de prestări servicii). Alături de această componentă, elementele de cost se referă la active necorporale (programe software, licențe), echipamente și aparatură de birou (imprimante, copiatoare, sisteme de calcul) ale căror costuri de utilizare nu pot influența determinant valoarea ofertei”*, iar în răspunsul clarificator la adresa nr. ..., procentajul elementelor necorporale depășește 55% din propunerea financiară.

În concluzie, autoritatea contractantă susține faptul că S.C. ... S.R.L. a prezentat informații diferite în contestație, deoarece componenta umană nu este cea mai costisitoare, conform adresei nr. ...;

- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru trebuiau clarificate de către contestator prin prezentarea cheltuielilor cu echipamente de lucru: a reviziilor, reparații, etc., dar acesta nu a prezentat respectivele documente justificative.

Autoritatea contractantă aduce în atenția Consiliului și faptul că s-au solicitat clarificări contestatorului, prin adresele nr. ... și nr. ..., iar în răspunsul nr. ..., acesta a prezentat doar informații pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, fără a fi susținute de documente justificative, conform art. 36<sup>1</sup> alin.

(3) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, apreciindu-se că nu s-a răspuns concludent la niciuna dintre acestea.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul nr. ... al ofertantului declarat câștigător, S.C. ... S.R.L., acesta a prezentat documente (anexa unde se găsește calculul valoric al materialelor necesare prestării serviciilor oferite, facturi de la furnizori, inventarul mijloacelor fixe, schema logică a procesului de proiectare, detalierea costurilor pentru proiectare tehnică) pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit.

Autoritatea contractantă arată și faptul că S.C. ... S.R.L. nu a contestat punctul referitor la justificarea termenului de prestare a serviciilor și, prin urmare, consideră că aceasta este de acord cu acesta, deoarece nu sunt obiecții privind descalificarea ofertei din perspectiva termenului de prestare a serviciilor.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului sunt nefondate, criticile fiind lipsite de obiect, pur subiective și fără nici un fundament din punct de vedere legal, iar declararea ca inacceptabilă a ofertei acestuia, are la bază motive bine întemeiate din punct de vedere legal.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă susține că acuzația contestatoarei conform căreia aceasta nu i-a evaluat corect oferta depusă, este nefondată și calomnioasă și solicită Consiliului respingerea acesteia, întrucât afirmațiile aduse în demonstrarea neconformității ofertei sunt ambigue, lipsite de temei și nefondate.

Astfel, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) arată că își menține motivul de respingerea a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., deoarece aceasta nu a prezentat documente prin care să susțină prețul din propunerea financiară, având în vedere faptul că acesta intră sub incidența prevederilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a inițiat o procedură de atribuire, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Înființare rețea canalizare și stație de epurare în comuna ..., sat ..., sat Nisiporești, sat Bărticești”, cod CPV 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă

d.p.d.v. economic”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 250.000 lei.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, cinci operatori economici au depus oferte, doi dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ..., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de ..., fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. prin adresele nr. ... și nr. ...

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției neconstituirii garanției de bună conduită în condițiile prevăzute la art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, de către S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., Consiliul reține că în punctul de vedere nr. ..., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă a precizat că deși acest contestator trebuia să depună garanția de bună conduită odată cu contestația depusă, adică la data de 04.05.2015, în fapt, autoritatea contractantă a primit dovada constituirii acestei garanții de către acest contestator în data de 08.05.2015.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a prezentat, împreună cu contestația formulată, dovada constituirii garanției de bună conduită, în copie, reprezentată de viramentul bancar, în sumă de ... RON, efectuat în contul ... al beneficiarului - COMUNA ....

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de bună conduită, în sumă de ... lei, această sumă fiind virată în contul autorității contractante, iar scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv

pentru care respinge excepția invocată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., înregistrată cu nr. 7312/05.05.2015, aceasta nu a fost însoțită de garanția de bună conduită, în copie, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a fost modificate prin O.U.G. nr. 51/2014, iar prin adresa nr. 3955/...-.../07.05.2015, în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și al art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului, prezentând adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., intitulată „scrisoare de înaintare”, la care a atașat polița de asigurare de garanție nr. ..., emisă de ..., din care reiese constituirea garanției de bună conduită în valoare de 2.500 lei.

Asupra acestui aspect, Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a-și corecta contestația [art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*].

De asemenea, art. 200 alin. (2) Cod Procedură Civilă interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse, iar art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: „*Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței.*” Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit



termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

Prin urmare, din interpretarea art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndeostulătoare, el nu poate respinge contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere dreptului persoanelor vătămăte de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, întrucât S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției de bună conduită, garanție care este acoperitoare, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a constituit garanția de bună conduită, în sumă de 2.500 lei, iar scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului, astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția invocată de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Analizând pe fond contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziilor de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor prezentate de acești ofertanți.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că prin adresa nr. 2388/29.04.2015, de comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat acestui ofertant că „(...) oferta dumneavoastră a fost inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit.f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu articolul 36<sup>1</sup>, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, din următoarele motive:



- *neprezentarea documentelor conform celor menționate la art. 36<sup>1</sup>, alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care să susțină și să justifice următoarele:*
- *prețurile la furnizori (pentru telecomunicații, consumabile, combustibil, chirie, alte utilități, etc.);*
- *situația stocurilor de materii prime și materiale;*
- *modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;*
- *nivelul de salarizare a forței de muncă;*
- *performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (...)*”.

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei prezentate de acest contestator, Consiliul reține că din cuprinsul procesului verbal al ședinței de evaluare nr. 3, înregistrat cu nr. ..., rezultă că, întrucât valoarea a patru dintre propunerile financiare, prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului care urmează a fi încheiat, comisia de evaluare a hotărât solicitarea de clarificări ofertanților în cauză, printre care și S.C. ... S.R.L.

Astfel, prin adresa nr. ..., comisia de evaluare i-a solicitat acestuia ca, până la data de 26.03.2015, să transmită o notă justificativă prin care să argumenteze modul de stabilire a prețului, S.C. ... S.R.L. răspunzând prin adresa nr. ... (pag. 67-69 din dosarul achiziției) în care a arătat că pentru stabilirea prețului, în lipsa devizului general, s-a luat în considerare valoarea investiției din contractul de finanțare nr. ..., de ... lei, luându-se în considerare pentru proiectare și inginerie un procent de maxim 3% din valoarea investiției de bază.

Astfel, s-a precizat că valoarea cheltuielilor de proiectare va fi de ... lei, din care:

- proiect tehnic – ... lei;
- detalii de execuție – ... lei;
- documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor aferente obiectivului de investiții – 12.850 lei;
- verificarea tehnică a proiectului – 11.565 lei;
- asistența tehnică – 12.850 lei.

În ceea ce privește cheltuielile directe, sunt identificate următoarele:

- total manoperă – 19.200 lei;
- CASS 5,2 % - 998,4 lei;
- Șomaj 0,5% - 96 lei;
- CAS 15,8% - 3.033,6 lei;

- FNUASS 0,85% - 163,2 lei;
  - Fond de risc și accidente 0,196% - 37.632 lei;
  - Fond creanțe salariale 0,25% - 48 lei;
  - Deplasări – 2.535 lei;
  - Consumabile – 4.000 lei;
  - Cazare – 2.250 lei;
  - Diurnă – 1.300 lei;
  - Verificare tehnică (9% din valoarea proiectării) – 11.565 lei;
  - Asistență tehnică (10% din valoarea proiectării) -12.850 lei.
- Totalul cheltuielilor directe este de 5.8076,832 lei
- Cheltuieli indirecte (25% din cheltuielile directe) – 14519,2 lei
- Profit + neprevăzute – 55.913,46 lei
- Total – 128.500 lei.

Se reține că prin adresa nr. 1994/07.04.2015, comisia de evaluare a transmis o nouă solicitare de clarificări ofertantului S.C. ... S.R.L. prin care a solicitat prezentarea următoarelor:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin prezentarea de documente conform celor menționate la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 (...);
- justificarea termenului de prestare a serviciilor ofertat în cadrul ofertei depuse.

S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. ... (pag. 97 – 100 din dosarul achiziției), în care a reluat prezentarea modului de stabilire a prețului, așa cum a fost arătat în cuprinsul adresei nr. ... în ceea ce privește cheltuielile directe, cheltuielile indirecte, profitul + cheltuielile neprevăzute.

În ceea ce privește justificarea termenului de prestare a serviciilor oferite în cadrul ofertei depuse, a precizat că aceasta se face conform graficului de prestare anexat la propunerea tehnică, fiind detaliată fiecare activitate pe zile, cu precizarea numărului de persoane implicate.

Consiliul reține că răspunsul prezentat prin adresa nr. ... a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de ..., sens în care a fost încheiat procesul verbal intermediar privind evaluarea ofertelor, înregistrat cu nr. ..., în care s-a precizat că „în urma transmiterii răspunsului clarificator nr. ..., comisia de evaluare a constatat că oferta transmisă de ofertantul S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu articolul 36<sup>1</sup>, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, din următoarele motive:

- neprezentarea documentelor conform celor menționate la art. 36<sup>1</sup>, alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care să justifice, după caz,

*prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru (...)*”.

În contextual precizat anterior, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2), (3), (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”.

Se constată astfel că, deși comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. ..., în mod expres, fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin prezentarea de documente conform celor menționate la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 (...), prin adresa de răspuns nr. ..., ofertantul S.C. ... S.R.L. a făcut o enumerare sumară a cheltuielilor, fără însă ca acestea să fie susținute sau demonstrate de documente justificative, care să dovedească sustenabilitatea cheltuielilor prezentate în răspunsurile la solicitările de clarificări, situație în care comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)”, astfel că oferta prezentată de acest contestator a fost declarată ca fiind inacceptabilă.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului din cuprinsul contestației potrivit căreia „autoritatea contractantă a solicitat documente care nu au legătură cu prezenta ofertă”, considerând că astfel de elemente sunt specifice contractelor de

execuție, întrucât are în vedere că, pe de o parte, S.C. ... S.R.L. nu arată în mod concret care documente solicitate de autoritatea contractantă nu au legătură cu oferta, iar pe de altă parte, solicitarea autorității contractante a fost conformă cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2), (3) din H.G. nr. 925/2006, textul de lege invocat nefăcând distincție între diferitele tipuri de contracte, operatorii economici fiind ținuți să prezinte documente justificative pentru toate categoriile de cheltuieli avute în vedere la formarea prețului ofertei.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. ... potrivit căroră „(...) ofertantul S.C. ... S.R.L. putea determina cheltuielile de la furnizori pentru proiect, procentual. (...) Pentru îndeplinirea acestei solicitări trebuia să prezinte facturi de la furnizori, pentru chirie, utilități și energie electrică, apă, gaz, încălzire), combustibil (deoarece ofertantul are sediul în municipiul ...), etc. De asemenea pentru prestarea serviciilor orice firmă are costuri cu birotică (hârtie, bibliorafturi, dosare, separatoare, alte tipuri de consumabile), etc., (...) pentru clarificarea nivelului de salarizare a forței de muncă trebuiau prezentate contracte de colaborare/state de salarii pentru personalul responsabil de îndeplinirea contractului. (...)”, întrucât la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta documente care să demonstreze sustenabilitatea prețurilor propuse, ofertanții au obligația de a prezenta dovada că prețul propus este susținut de documente doveditoare, iar neprezentarea acestor dovezi este sancționată cu încadrarea ofertei în situația prevăzută la art. 36 alin. (1) lit.f) din H.G. nr. 925/2006, respectiv declararea acesteia ca fiind inacceptabilă.

Prin urmare Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a considerat oferta prezentată de asocierea formată din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit.f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu articolul 36<sup>1</sup>, alin. (4) din același act normativ, motiv pentru care respinge criticile formulate de acest contestator.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că prin adresa nr. ..., de comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat acestui ofertant că „(...) oferta dumneavoastră a fost inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit.f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu articolul 36<sup>1</sup>, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, din următoarele motive:

1. neprezentarea documentelor conform celor menționate la art. 36<sup>1</sup>, alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care să susțină și să justifice următoarele:

- prețurile la furnizori (pentru telecomunicații, consumabile, combustibil, chirie, alte utilități, etc.);
- situația stocurilor de materii prime și materiale;
- modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru;
- nivelul de salarizare a forței de muncă;
- performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (...).

2. În justificarea termenului de prestare a serviciilor oferit în cadrul ofertei depuse, nu au fost prezentate termene de prestare pentru următoarele tipuri de documentații/servicii:

- listele de cantități;
- serviciile de verificare tehnică;
- documentațiile necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectului de investiții;
- DTAC.

3. nu s-a prezentat nota de tarifare (tarif/persoană/zi).(...)"

Consiliul reține că prin adresa nr. ..., comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. să precizeze unde se regăsește „nota de tarifare” care trebuie să însoțească oferta financiară și, întrucât propunerea financiară prezentată de acest ofertant reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, i-a solicitat să transmită o notă justificativă prin care să argumenteze modul în care a stabilit prețul.

Se reține că S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..., la care a atașat nota de tarifare, precizând că aceasta cuprinde explicitarea tuturor serviciilor de proiectare pentru toate fazele de proiectare precum și prețul unitar, în lei, aferent acestora.

În ceea ce privește argumentarea modului de stabilire a prețului, se arată că:

- valorile de prestare a serviciilor de proiectare, cuprinse în nota de tarifare, includ cheltuielile directe și indirecte ale firmei, precum și marja de profit;
- remunerația pentru personalul responsabil de îndeplinirea acestui contract este de 30% din oferta financiară, adică 30.000 lei, fără T.V.A.;
- amortizarea software și hardware implicat în realizarea contractului – 25%;

- amortizare mijloace fixe – 15%;
- marja de profit – 15%.

Prin adresa nr. ..., comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat, prin prezentarea de documente conform celor menționate la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și justificarea termenului de prestare a serviciilor ofertat în cadrul ofertei depuse, iar acesta a răspuns prin adresa nr. ..., în care a reluat prezentarea conținutului notei de tarifare și a celor cuprinse în răspunsul transmis anterior la solicitarea de argumentare a modului de stabilire a prețului, precum și observația: *„Întrucât contractul este de tip Prestări Servicii, menționăm că societatea nu angajează alte tipuri de cheltuieli, în afara celor prezentate mai sus”*.

În ceea ce privește justificarea termenului de prestare a serviciilor ofertat în cadrul ofertei depuse, s-a precizat că partea scrisă va fi realizată în 10 zile și va cuprinde:

- memoriu tehnic – 2 zile;
- breviare de calcul – 2 zile;
- caiete de sarcini – 1 zi;
- antemăsurători – 5 zile, iar partea desenată va fi realizată în 20 zile și va cuprinde următoarele:
  - canalizare, total 13 zile, din care:
    - planuri de situație canalizare + profiluri longitudinale canalizare – 5 zile;
    - subtraversare DN + DC (3+9 buc) – 1 ½ zile;
    - profiluri transversale tip + detaliu de sapătură – ½ zile;
    - instalații hidraulice SPAU – 2 zile;
    - instalații hidraulice CPAU – 1 zi;
    - detalii cămine – 3 zile;
    - plan de situație stație de epurare – 1 zi;
    - planuri stație de epurare – 3 zile;
    - evacuarea apei epurate + gura de vărsare – 1 zi;
  - bransament alimentare cu apă + plan de situație apă + profiluri longitudinale apă – 2 zile.

De asemenea, a fost prevăzută și nota: *„Documentația tehnică (atât partea scrisă cât și partea desenată) se realizează simultan. Prin urmare, totalul perioadei de prestări servicii este de 20 (douăzeci) zile calendaristice”*.

Se reține că răspunsul formulat de S.C. ... S.R.L. a fost analizat în ședința de evaluare din data de 28.04.2015, în procesul verbal intermediar nr. 2338/28.04.2015 fiind precizat că *„(...) oferta transmisă de ofertantul S.C. ... S.R.L. este inacceptabilă*



conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, (...) coroborat cu art. 36<sup>1</sup>, alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 (...), din următoarele motive:

- neprezentarea documentelor conform celor menționate la art. 36<sup>1</sup>, alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 (...), care să susțină și să justifice prețurile la furnizori (pentru telecomunicații, consumabile, combustibil, chirie, alte utilități, etc.), situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru;
- în justificarea termenului de prestare a serviciilor oferit în cadrul ofertei depuse, nu au fost prezentate termene de prestare pentru listele de cantități, serviciile de verificare tehnică, documentațiile necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectului de investiții, DTAC.
- Nu s-a prezentat nota de tarifare (tarif persoană/zi)".

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, în ceea ce privește primul motiv, Consiliul are în vedere considerațiile reținute la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. și constată că deși comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. ..., în mod expres, prezentarea fundamentării economice a modului de formare a prețului oferit, prin prezentarea de documente conform celor menționate la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 (...), prin adresa de răspuns nr. ..., ofertantul în cauză a făcut o prezentare a cheltuielilor, fără însă a prezenta documente justificative, care să dovedească valoarea acestora, situație în care, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, astfel că oferta prezentată de acest contestator a fost declarată inacceptabilă.

În ceea ce privește susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. ... prin care face trimitere la caracterul echivoc al solicitării de către comisia de evaluare a fundamentării modului de formare a prețului prin prezentarea de documente conform celor menționate la art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată caracterul tardiv al acestora, întemeiat pe faptul că nu pot fi criticate prin contestația din data de ..., aspecte din cuprinsul solicitării de clarificări din data de 07.04.2015, termenele prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 fiind depășite.

Or, în măsura în care S.C. ... S.R.L. a considerat că este prejudiciat de solicitarea autorității contractante nr. ..., se impunea

contestarea adresei formulate de comisia de evaluare, în termen legal.

Referitor la al doilea motiv de respingere, reprezentat de faptul că în justificarea termenului de prestare a serviciilor ofertat în cadrul ofertei depuse, nu au fost prezentate termene de prestare pentru listele de cantități, serviciile de verificare tehnică, documentațiile necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectului de investiții, DTAC, Consiliul constată că în cuprinsul adresei nr. ..., S.C. ... S.R.L. nu a făcut referire la aceste aspecte, deși, în caietul de sarcini, la cap. „Obiectul contractului”, este prevăzut că „**Serviciile de proiectare vor consta în:**

- *Verificare conformitate obiectiv investiții cu situația existentă prin relevee și Certificat Urbanism;*
- *Ridicare topografică;*
- *Studiu geotehnic;*
- *Elaborare documentații pentru acorduri și avize conform Certificat Urbanism;*
- *Servicii proiectare DTAC+ P.Th+C.S.+D.E;*
- *Servicii verificare DTAC+ P.Th+C.S.+D.E.”*, rezultând că deși aceste activități figurează în caietul de sarcini, pentru acestea nu au fost prezentate termene de prestare, astfel că motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă este întemeiat.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că prin contestația nr. ... contestatorul S.C. ... S.R.L. nu formulează critici cu privire la acest motiv de respingere, însușindu-și astfel cele precizate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., de comunicare a rezultatului procedurii.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. cu privire la faptul că oferta declarată câștigătoare a avut, de asemenea, un preț aparent neobișnuit de scăzut, considerând că „*diferența este insignifiantă*”, Consiliul are în vedere că, întrucât se menține decizia de respingere a ofertelor celor doi contestatori, pentru considerentele prezentate anterior în motivare, acești operatori economici nu mai au un interes legitim în ceea ce privește verificarea ofertei declarate câștigătoare, raportat la condițiile impuse de legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, analiza demersurilor autorității contractante în ceea ce privește conformitatea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. ar fi putut avea loc doar în cazul în care cei doi contestatori ar fi dovedit

caracterul admisibil al propriilor oferte, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor judecătorești.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, considerentele Deciziei civile nr. 6243/2012, pronunțată de Curtea de Apel Cluj într-o speță similară, în care instanța a menționat că *"interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie "născut și actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obține în cazul admiterii contestației sale.*

*În consecință, intervenienta arată corect că dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă și dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci, același ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a investi același Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câștigătoare (...).*

*După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică.(...)*

*Așa fiind, este exclusă condiția existenței unui interes legitim, actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata-contestatoare justifică existența unui folos practice ce ar fi urmărit prin promovarea demersului".*

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.