



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 0218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr.../04.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../04.05.2015, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. .../22.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ORAȘUL ..., prin PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de selecție de oferte organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect prestarea serviciilor de preparare și furnizare a mesei pentru persoanele aflate în situații economice-sociale sau medicale deosebite, s-a solicitat rezilierea contractului încheiat cu societatea presupusă câștigătoare și obligarea autorității la a recunoaște dreptul pretins de contestatoare de a fi declarată câștigătoare conform ofertelor depuse, conform art. 255 alin. (1) și art. 256 ind. 2 alin. (1) din ordonanță.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, admite excepția de necompetență materială a Consiliului și declină competența de soluționare a contestației formulată de SC ... SRL, în favoarea TRIBUNALULUI ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând adresa nr. .../22.04.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, potrivit căreia oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini conform art. 36 alin. 2 lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresele nr. .../.../.../12.05.2015 și .../.../.../ 12.05.2015, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând și punctul de vedere cu privire la declinarea cauzei către TRIBUNALUL ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. .../14.05.2015, în care a solicitat admiterea excepției ridicată din oficiu de Consiliu, apreciind că se impune declinarea cauzei către TRIBUNALUL ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

SC ... SRL nu a răspuns solicitării Consiliului până în prezent, adresa nr. .../... .../12.05.2015, întorcându-se la Consiliu în data de 02.06.2015, cu mențiunea „avizat lipsă domiciliu”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL ..., prin PRIMĂRIA ORAȘULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de selecție de oferte pentru atribuirea contractului având ca obiect prestarea serviciilor de preparare și furnizare a mesei pentru persoanele aflate în situații economice-sociale sau medicale deosebite, cod CPV 55321000-6.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. .../22.04.2015, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.

De altfel, în nota justificativă nr. .../25.03.2015, PRIMĂRIA ORAȘULUI ... a invocat dispozițiile art. 16 din ordonanță.

În conformitate cu prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, verificând mai întâi condițiile de înaintare a contestației, Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia prin adresele nr. .../.../.../12.05.2015 și .../.../.../12.05.2015, respectiv punctul de vedere referitor la lipsa competenței sale materiale, prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit este de 58.320 lei, fără TVA, echivalent a 13.163 euro, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Valoarea estimată a fost menționată în nota justificativă nr. .../25.03.2015 privind estimarea valorii contractului.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece potrivit art. 16 din ordonanță în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 Cod procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la TRIBUNALUL ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, măsură ce nu poate fi atacată.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...