



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../ ... /...

Data: ...

Prin contestația nr.681/..., înregistrată la C.N.S.C. sub nr.8476/20.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., având C.U.I. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.19093/14.05.2015, emisă de S.C. ... S.A. ..., cu sediul în ..., ..., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de refacere a sistemului rutier ca urmare a intervențiilor impuse de avariile ce apar la rețelele de apă-canal și înlocuirea de tronsoane”, s-a solicitat ...ertei declarate câștigătoare cu aplicarea, în mod corespunzător, a prevederilor art.34 din H.G. nr.925/2006 și constatarea corectă a admisibilității/inadmisibilității acestei oferte, precum și accesul la dosarul achiziției publice cu scopul de a-și apăra drepturile legale prejudiciate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., jud...., în contradictoriu cu S.C. ... S.A. ..., cu sediul în ..., ..., jud.....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, S.C. ... S.R.L. a criticat rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.19093/14.05.2015, de către S.C. ... S.A. ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de refacere a sistemului rutier ca urmare a intervențiilor impuse de avariile ce apar la rețelele de apă-canal și înlocuirea de tronsoane”, solicitând ...ertei declarate câștigătoare cu aplicarea, în mod corespunzător, a prevederilor art.34 din H.G. nr.925/2006 și constatarea corectă a admisibilității/inadmisibilității acestei oferte, precum și accesul la dosarul achiziției publice cu scopul de a-și apăra drepturile legale prejudiciate.

În motivarea contestației, S.C. ... S.R.L. arată că, prin adresa nr.19093/14.05.2015, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de ..., cu o valoare de 690.000 lei, reprezentând 75,40% din valoarea estimată.

Raportându-se la cerințele fișei de date, respectiv Cap.III.2.3. – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, Cap.III.2.3. – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, Cap.IV.4.1.2. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare”, pe care le redă, contestatorul apreciază că reevaluarea ofertei depusă de ..., cu aplicarea prevederilor art. 34 din H.G. nr.925/2006, constituie o măsură de asigurare a transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și a garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu a operatorilor economici, principii reglementate de art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Cererea privind accesul la dosarul achiziției publice, este justificată, în opinia contestatorului, de faptul că autoritatea contractantă a premeditat rezultatul procedurii de atribuire, atâta timp cât oferta sa a avut un preț ferm și o propunere tehnică ce demonstrează corespondența cu specificațiile caietului de sarcini, apreciind că i-au fost prejudiciate drepturile legale prin modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice legislația în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, contestatorul susține că oferta depusă de S.C. VAM SOFI TRANS S.R.L. a avut un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, reprezentând 75,40% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă având obligația, potrivit prevederilor art.202 din O.U.G. nr.34/2006, „de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Contestatorul apreciază că oferta declarată câștigător conține, în cadrul propunerii financiare, prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, avantajul unei oferte atât de scăzute neexonerând autoritatea contractantă de obligația de a verifica pe piață, prețurile propuse pentru produsele care sunt folosite la execuția lucrărilor, obiect al viitorului contract.

Practicând prețuri destul de mici, care nu sunt rezultatul liberei concurențe, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerințele de calitate din caietul de sarcini, cu consecințe asupra concurenței loiale între ofertanți și încălcarea celorlalte principii prevăzute la art.2, alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Concluzionând, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.202 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, impunându-se o reevaluare atentă a modalității de formare a ofertei financiare a ...

În temeiul prevederilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 care consacră principiul legalității, celerității, contradictorialității și dreptului la apărare, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției publice având în vedere că documentele dosarului constituie probe, rezervându-și totodată dreptul de a-și completa prezenta contestație.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.20243/22.05.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.8700/22.05.2015, S.C. ... S.A. ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., ca fiind tardivă și nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un istoric al procedurii, relevante fiind susținerile conform cărora, în urma evaluării celor 4 oferte depuse, au fost declarate adimisibile un număr de 3 oferte, respectiv cele depuse de .., S.C. ... S.R.L. și ... S.R.L., așa cum rezultă din comunicările nr.16795, nr.16799, 16797 și 16798, din 30.04.2015, transmise către ofertanți prin intermediul faxului. Prin aceste comunicări, dar și prin invitațiile publicate în SEAP, precizează autoritatea contractantă, ofertanții au fost invitați să participe la faza finală de licitație electronică, conform art.165 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, aceste acțiuni/documente nefiind contestate de niciunul dintre ofertanții participanți la procedură.

Menționează autoritatea contractantă că, înainte de lansarea licitației electronice, a realizat o evaluare inițială integrală a tuturor ofertelor depuse, transmitând comunicările privind rezultatul acestei evaluări, atât prin intermediul SEAP, așa cum prevede art.38 alin.2 din H.G. nr.166/2006, cât și prin intermediul adreselor menționate mai sus, acestea din urmă fiind transmise prin intermediul faxului.

Faza finală de licitație electronică, după cum se arată, a fost inițiată în data de 30.04.2014, a cuprins o singură rundă de reofertare a prețului, ce a avut loc în intervalul 06.05.2015, ora 14,00 – 07.05.2015, ora 14,00, iar în urma derulării acesteia, comisia de evaluare a stabilit oferta câștigătoare, după ce, în prealabil, a clarificat, așa cum prevede art.202 din O.U.G. nr.34/2006, situația ofertelor de preț aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la motivele invocate prin contestație, autoritatea contractantă precizează:

1. Cu privire la anularea adresei nr.19093/14.05.2015, se susține că acest rezultat nu face decât să stabilească un clasament din punct de vedere al prețurilor oferite în cadrul fazei finale de licitație electronică, fază pe parcursul căreia autoritatea contractantă nu are acces, la aceasta participând, pe baza certificatului de acces în SEAP, numai reprezentanții ofertanților a căror ofertă a fost declarată admisibilă, clasamentul final fiind stabilit în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

2. Referitor la reevaluarea ofertei depusă de ..., autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.R.L. se află într-o gravă eroare, deoarece se referă la elemente ce țin de criteriile de calificare enunțate prin fișa de date, admisibilitatea ofertelor fiind stabilită, așa cum prevede art.37 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, înainte de faza finală de licitație electronică, respectiv la 30.04.2015.

Se menționează că, pe lângă adresa nr.16797/30.04.2015 prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată admisibilă și calificată în faza finală, contestatorul a primit, prin intermediul SEAP, o comunicare prin care a fost anunțat cu privire la perioada în care se face reofertarea electronică, numărul de participanți, precum și cea mai mică ofertă rezultată în urma deschiderii ofertelor.

Având în vedere că oferta cu cel mai mic preț citit în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr.15544/22.04.2014, transmis și contestatorului, aparține S.C. VAM SOFI TRANS S.R.L., preț de referință consemnat la inițierea licitației electronice, autoritatea contractantă apreciază că ofertanții participanți la licitația electronică au știut că oferta ... a fost declarată admisibilă, astfel că motivul invocat este tardiv, neputând sta la baza emiterii unei eventuale decizii întrucât termenul de contestație cu referire la admisibilitatea ofertei ... se calculează, ținând seama de prevederile art.256² alin.1, lit.c din O.U.G. nr.34/2006, de la data de 30.04.2015, dată la care au fost stabilite și comunicate ofertele admisibile pentru această procedură.

3. Referitor la accesul la dosarul achiziției publice a ofertantului S.C. VAM SOFI TRANS S.R.L., autoritatea contractantă precizează că nu există

un „dosar al achiziției publice a ofertantului ... dosarul procedurii fiind unul singur care cuprinde, fără a se limita la toate documentele primite/transmise de autoritatea contractantă, informațiile prevăzute la art.213 din O.U.G. nr.34/2006.

În ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut al ofertantului câștigător, ce reprezintă 75,40% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă precizează că acesta este prețul final rezultat ca urmare a licitației electronice, în cadrul căreia toți ofertanții participanți au redus prețul oferit inițial, iar comisia de evaluare a solicitat clarificări S.C. VAM SOFI TRANS S.R.L., care a transmis, după cum se arată, un răspuns ce conține justificări pertinente.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, etapa finală de licitație electronică fiind adăugată, tocmai pentru a se materializa la maximum beneficiile acestui criteriu de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestația tocmai pentru a împiedica încheierea contractului, motiv pentru care apreciază că emiterea pretențiilor asupra garanției de bună conduită este cu rea-credință.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Ulterior studierii dosarului cauzei, cu adresa nr.758/04.06.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.9690/04.06.2015, S.C. ... S.R.L. a depus „concluzii scrise”, prin care a prezentat, pe larg, argumente care, în opina sa, justifică respingerea, ca inadmisibilă și neconformă, a ofertei depusă de S.C. VAM SOFI TRANS S.R.L.

Astfel, se susține că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu sunt îndeplinite cerințele impuse cu privire la responsabilul tehnic cu execuția, aflate la cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, fiind necesar, față de documentele prezentate, ca autoritatea contractantă să solicite clarificări, iar, față de informațiile din Formularul nr.12 I – „Declarație privind efectivul mediu al personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani”, rezultă că ofertantul desemnat câștigător nu are capacitatea tehnică și profesională (resurse umane și tehnice suficiente) pentru a executa lucrările conform normativelor în vigoare privind calitatea în construcții.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și în privința cifrei de afaceri, deoarece, pe de o parte, formularul 24 depus de ofertantul câștigător și terțul său susținător, nu respectă pe cel din documentația de atribuire, iar, pe de altă parte, aceștia aveau obligația de a prezenta bilanțurile contabile aferente perioadei menționate în cerința de calificare.

De asemenea, se susține că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece nu sunt respectate cerințele din caietul de sarcini și nici cele de la cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Referitor la oferta financiară, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada faptului că poate susține prin documente relevante valoarea ofertată, a utilizat prețuri diferite pentru același articol de deviz (în cazul articolului 11 – 2000011 – Deplasare muncitori, deplasare utilaje, a fost utilizat un preț de 5 lei în cazul unor categorii de lucrări și de 3 lei în cazul altor categorii de lucrări), iar articolul 2000010 – Set semnalizare, are un preț neobișnuit de mic, de 1 leu/set, în condițiile în care numai banda avertizoare reflectorizantă este aproximativ $-0,010 \text{ m/set} \times 77.50 \text{ lei/m} = 0,82 \text{ lei/set}$.

Față de cele arătate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.2 alin.2 și pe cele ale art.202 alin.2 din ordonanța de urgență, prezentând, în continuare, argumente care justifică interesul în depunerea contestației.

Având în vedere înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 02.04.2015, S.C. ... S.A. ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Lucrări de refacere a sistemului rutier ca urmare a intervențiilor impuse de avariile ce apar la rețelele de apă-canal și înlocuirea de tronsoane”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr.....

Valoarea estimată a contractului este de 915.000 lei, fără T.V.A., iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 22.04.2015, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.15544.

Prin procesul-verbal nr.16792/30.04.2015, au fost declarate admisibile ofertele depuse de ..., S.C. ... S.R.L. și ..., rezultat despre care respectivii ofertanții au fost încunoștiințați la data emiterii lui. Contestatorul a luat cunoștință despre decizia de declarare drept admisibilă a ofertei sale, din adresa nr.16798/30.04.2015.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.19092/14.05.2015, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ... cu o propunere financiară, fără TVA, de 690.000 lei.

Împotriva rezultatului procedurii, respectiv a deciziei de a fi fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... a depus prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică, în esență, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ... susținând că este una nelegală, motiv pentru care solicită anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, în ceea ce privește respectiva ofertă, precum și reevaluarea acesteia.

Din motivarea contestației, observă Consiliul că S.C. ... S.A., pe de o parte, a apreciat că se impune reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare în raport cu cerințele prevăzute la cap.III.2.3.a) – “Capacitatea tehnică

și/sau profesională”, cap.III.2.3.b) – “Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, cap.IV.4.1) – “Modul de prezentare a propunerii tehnice” și cap.IV.4.2) – “Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, cerințe pe care a înțeles să le redea, iar, pe de altă parte, a formulat critici cu privire la prețul oferit de ofertantul câștigător în cadrul etapei finale de licitație electronică, preț considerat a fi unul care nu poate fi justificat.

Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertei desemnată câștigătoare, se constată că S.C. ... S.R.L. s-a limitat la a reda conținutul cerințelor ce se regăsesc la capitolele arătate, din fișa de date, fără a preciza, în concret, din ce considerente respectivele cerințe nu sunt îndeplinite de către ofertantul în discuție.

O motivare a contestației în concordanță cu rigorile impuse de art.270 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în sensul prezentării, în concret, a argumentelor în baza cărora contestatorul a considerat neîndeplinite cerințele redade, se constată a fi fost făcută prin intermediul concluziilor scrise depuse la dosar la data de 04.06.2015.

Această motivare, în fapt, a contestației, constată Consiliul că a fost efectuată, de către contestator, după împlinirea termenului legal prevăzut de art.256² alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, fiind, prin urmare, tardivă.

Față de caracterul imperativ al dispozițiilor art.270 alin.1 lit.e și alin.2, art.271, art.274 alin.1 și 4, art.275 alin.6 și art.276 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul reține obligația motivării în fapt și în drept a contestației, în termenul prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Așadar, pentru motivarea contestației nu se poate reține un alt termen decât cel prevăzut de art.256² din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, pentru formularea contestației.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise (prevăzută de art.274 alin.4 din ordonanța de urgență) – concluzii care nu se comunică autorității contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire – nu se identifică cu posibilitatea de a completa contestația cu motivarea în fapt, element esențial al acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o motivare a acesteia.

Completarea contestației cu motivarea în fapt nu este îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, fiind incompatibilă cu celeritatea care guvernează întreaga procedură de contestare a actelor emise de autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 16-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor

de contestare și a, însăși, celerității procedurii, fiind incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare.

Dispozițiile art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, îi garantează, într-adevăr, contestatorului accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, dar nu se constituie într-un motiv de derogare de la caracterul imperativ al termenului în care trebuie invocate neregularitățile procedurii de atribuire.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art.275 alin.5 și art.276, că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă.*

Din economia dispozițiilor art.215 alin.1 coroborate cu dispozițiile art.270 alin.1 din ordonanța de urgență, rezultă, indubitabil, că persoana care se consideră vătămată printr-un act al autorității contractante emis în cadrul unei proceduri de achiziție publică, are la îndemână pârghia legală prin care să-și asigure accesul la dosarul achiziției publice anterior depunerii contestației, astfel încât, la momentul formulării acesteia, să fie în măsură să evidențieze absolut toate motivele de nelegalitate a actului atacat.

Or, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei nu rezultă că S.C. ... S.R.L. a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, analiza celor susținute prin concluziile scrise putând interveni doar în situația unei imposibilități obiective a contestatorului de a motiva contestația, imposibilitate generată, spre pildă, de refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției într-un termen rezonabil.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că S.C. ... S.R.L. era decăzut, la data de 04.06.2015 – a depunerii concluziilor scrise, din dreptul de a mai formula o motivare în fapt a contestației, cadrul procesual fiind depășit.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizii nr.716/CA/2013-R și nr.2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.2320/27.05.2013 și decizia nr.656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel București, decizia nr.4874/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la prețul oferit de S.C. VAM SOFI TRANS S.R.L. în faza finală de licitație electronică, preț considerat aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, Consiliul constată că ofertantul în discuție a oferit, inițial, un preț de 914.000 lei, fără TVA, pentru ca în urma runde de licitație electronică să ofere un preț de 690.000 lei, care reprezintă, după cum corect susține contestatorul, 75,40% din valoarea estimată a contractului.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, ulterior fazei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art.202 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, solicitând S.C. VAM

SOFI TRANS S.R.L., prin adresa nr.18153/08.05.2015, după cum apare consemnat în raportul procedurii nr.19092/14.05.2015, următoarele:

„- documente din care să rezulte modul de formare al ofertei financiare și totodată documente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor dematerii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc.

-documente din care să rezulte că societatea dumneavoastră este sau nu beneficiară a unui ajutor de stat;

-formularul de ofertă (formularul 10C9 și centralizatorul de prețuri (formularul 14) cu noile valori rezultate în urma procesului de reofertare electronică.”.

... a răspuns cu adresa nr.717/11.05.2015, la care a anexat:

-formularul de ofertă (formularul 10C) și centralizatorul propunerii financiare (formularul 14) cu valoarea rezultată în urma procesului de reofertare electronică;

-devizele ofertă pentru fiecare tip de sistem rutier (pentru 1 mp) cu listele cuprinzând consumurile de material, manoperă, utilaje și transport;

-oferta de preț pentru geotextil și mixtura asfaltică stocabilă, contract de furnizare mixturi asfaltice (AB2, BAD25 și BA16), atestat funcționare stație de preparare mixturi asfaltice;

-analize de preț pentru tarifele orare la utilaje (cilindru compactor și încărcător frontal);

-analize de preț privind transportul.

Analizând răspunsul ofertantului desemnat câștigător și documentele suport prezentate, Consiliul constată că prețul propus este unul justificat, componentele cele mai importante ale acestuia, respectiv prețurile principalelor materiale fiind susținute de oferte de preț de la furnizori și de contracte de furnizare deja încheiate, iar tarifele orare la utilaje ca și prețul transportului sunt justificate prin analizele de preț prezentate.

În ceea ce privește argumentele invocate, în plus, prin concluziile scrise, în sprijinul susținerii conform căreia prețul oferit de ofertantul câștigător nu este unul justificat, Consiliul nu le va reține în soluționare deoarece, dincolo de faptul că exced conținutului contestației, apar ca fiind simple afirmații.

Astfel, în cazul susținerii legată de prețul unitar diferit la anumite categorii de lucrări, la articolul de deviz 11 – 2000011 – „Deplasare muncitori, deplasare utilaje”, contestatorul a omis să indice regula documentației de atribuire ce a fost încălcată, în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini nefiind regăsită vreo precizare în sensul celei indicate de contestator.

De asemenea, susținerea legată de setul de semnalizare nu poate fi reținută în soluționare în condițiile în care contestatorul nu a prezentat vreo dovadă care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că prețul oferit de ofertantul desemnat câștigător este unul care, într-

adevăr, nu poate fi justificat. Mai mult, există posibilitatea ca ofertantul în discuție să fi beneficiat de anumite discount-uri din partea furnizorilor, la achiziționarea diverselor materiale.

Relativ la solicitarea autorității contractante de a se constata reaua-credință a contestatorului în scopul de a emite pretenții asupra garanției de bună conduită, Consiliul constată că nu s-a probat reaua-credință a contestatorului față de circumstanțele de fapt ale cauzei, prezumția bunei credințe a contestatorului nefiind, în acest caz, răsturnată de autoritatea contractantă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.1 și 3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...