



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

..., Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .. / ... / ...

Data:

Prin contestația nr. 5538 din 22.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8746 din 22.05.2015, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin directorul dr. ing. ..., împotriva deciziei de atribuire, comunicată cu adresa nr. 69137/19.05.2015, de către ...A, cu sediul în ...a, b-dul Tomis nr. 51, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de refaceare hărți strategice de zgomot și reevaluare/revizuire plan de acțiune pentru ...a*”, cod CPV 71313100-6 servicii de consultanță în combaterea zgomotului (Rev.2), se solicită anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor care îndeplinesc cerințele legale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., ..., în contradictoriu cu ...A, cu sediul în ...a, b-dul Tomis nr. 51, județul

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 5538 din 22.05.2015, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8746 din 22.05.2015, S.C. ... S.R.L. critică decizia de atribuire, comunicată cu adresa nr. 69137/19.05.2015, de către ...A, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de refacere hărți strategice de zgomot și reevaluare/revizuire plan de acțiune pentru ...a*”, solicitând anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor care îndeplinesc cerințele legale.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, petenta menționează că, potrivit dispozițiilor art. 10 din H.G. nr. 1260/2013, pentru modificarea și completarea HG nr. 321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiental, „*până la data de 30 iunie 2007 se elaborează hărțile strategice de zgomot care prezintă situația anului calendaristic precedent, pentru toate aglomerările având mai mult de 250.000 de locuitori, drumurile principale cu un trafic mai mare de 6.000.000 de treceri de vehicule/an, căile ferate principale cu un trafic mai mare de 60.000 de treceri de trenuri/an și pentru aeroporturile mari, prevăzute în anexa nr. 8, iar acestea se refac și, dacă este cazul, se revizuiesc, cel puțin la fiecare 5 ani de la data elaborării acestora. (2) Până la data de 30 iunie 2012, se elaborează și se aprobă hărțile strategice de zgomot care prezintă situația anului calendaristic precedent pentru toate aglomerările, drumurile principale, căile ferate principale și aeroporturile mari, iar acestea se refac și, dacă este cazul, se revizuiesc, cel puțin la fiecare 5 ani de la data elaborării și aprobării acestora*”.

Contestatoarea precizează că ...a a achiziționat acest serviciu în anul 2008, pentru suma de 336.134,45 lei, fără TVA, valoarea estimată a achiziției fiind de 420.160,06 lei.

Se mai arată că procedura de atribuire ce face obiectul contestației a fost inițiată prin publicarea în SEAP, la data de ..., a invitației de participare nr. ..., valoarea estimată a contractului de servicii fiind de 362.903,22 lei, fără TVA, preț despre care petenta

susține că „este apropiat ca valoare cu cel din 2008”, având în vedere complexitatea contractului și faptul că, în cazul de față, se solicită „refacere hărți strategice de zgomot și reevaluarea/revizuirea planului de acțiune pentru ...a”, incluzând și stațiunea Mamaia.

Autoarea contestației precizează că, în cadrul licitației din anul 2008, Primăria Municipiului ... a achiziționat serviciile de elaborare hărți strategice și planuri de acțiune doar pentru ...a, nu și pentru stațiunea Mamaia.

S.C. ... S.R.L. menționează că, la procedura de atribuire, au participat patru operatori economici, doi dintre aceștia au oferit prețuri cu mult sub valoarea estimată a contractului, respectiv 88.600 lei și...-90.000 lei, iar ceilalți doi au prezentat prețuri apropiate de valoarea estimată, respectiv S.C. ... S.R.L. – 308.612 lei și – 309.900 lei, criteriul de atribuire al contractului fiind prețul cel mai scăzut.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 69137 din 19.05.2015, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv, faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, „ca urmare a prețului mai mare oferit față de ofertantul câștigător ...

În opinia petentei, oferta aparținând ... se încadrează în categoria ofertelor prevăzute de art. 36 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, fiind inacceptabilă, ofertantul declarat câștigător neputând asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Precizând că nu are cunoștință dacă autoritatea contractantă a solicitat și a verificat elemente de cost care să justifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertei câștigătoare, S.C. ... S.R.L. opinează că, și într-o astfel de ipoteză, comisia de evaluare „trebuie să verifice și să constate că informațiile nu justifică un astfel de preț, fiind aplicabil art. 202 alin. (1), teza ultimă din O.U.G. nr. 34/2006”.

Contestatoarea subliniază faptul că valoarea estimată a contractului (362.903,22 lei fără TVA) concordă cu reglementările Comisiei Europene, care, în Raportul CE către Parlamentul European și către Consiliu, cu privire la punerea în aplicare a Directivei privind zgomotul ambiental a reținut că: „Comisia a analizat și sarcina administrativă și costurile pe care le implică producerea hărților acustice. Aspectele care necesită cele mai multe resurse sunt obținerea de date privind sursele de zgomot, topografia, clădirile înconjurătoare și populația. Costurile aferente cartografierii acustice au variat între 0,33-1,16 euro/locuitor, cu o medie de 0,84 euro/locuitor” (v. raport pagina7)“.

Astfel, apreciază petenta, este mai mult decât evident faptul că, la nivel european, serviciile de producere a hărților acustice au implicat costuri cel puțin egale cu 0,33 euro/locuitor, ceea ce în cauză

ar echivala cu 0,33 euro/loc X 300.000 locuitori = 99.000 euro, echivalentul a 439.560 lei (curs euro 4,44 lei).

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației apreciază că valoarea estimată de autoritatea contractantă (362.903,22 lei) este comparabilă, dar, mai mică decât valoarea minimă raportată la nivel european (deci inclusiv la nivel național).

Redând dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea susține că orice ofertă situată sub valoarea de 290.322 lei trebuie calificată, din punct de vedere legal, ca fiind o ofertă cu un preț „*aparent neobișnuit de scăzut*”, motiv pentru care consideră că oferteleîn valoare de 88.600 lei și în valoare de 90.000 lei trebuie calificate ca atare, consecința directă a acestei calificări fiind excluderea acestora, ca inacceptabile, conform art. 36 lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, arată petenta, raportat la criteriul stabilit de Comisia Europeană (minim 0,33 euro/loc), ... a oferat un preț de 0,067 eur/loc, ... de 0,068 euro/loc, S.C. ... S.R.L. de 0,233 eur/loc, iar ... de 0,234 eur/loc.

Având în vedere prețul oferat de ..., contestatoarea susține că astfel de servicii nu pot fi realizate cu respectivul cost decât dacă sunt realizate impropriu și superficial sau dacă, ulterior, se încheie acte adiționale de majorare a sumei contractate, fapt ilegal.

Cu privire la bonitatea ..., autoarea contestației menționează faptul că, într-o situație similară, municipiul Iași a contractat cu ... serviciile similare, pentru un preț la fel de mic și neresos, iar „lucrarea” realizată nu îndeplinește condițiile și cerințele legale.

Mai mult, într-o procedură organizată de Municipiul Botoșani, Consiliul a dispus eliminarea acestui ofertant și reevaluarea ofertelor (Decizia CNSC nr. 2955/C8/3432 din 03.12.2014).

Redând prevederile art. 177, art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatoarea apreciază că „*există temei legal justificativ pentru a exclude ofertanții care și-au îndeplinit, în mod defectuos obligațiile contractuale*”.

În același sens, petenta subliniază faptul că, în documentul intitulat „Opinie revizuită și adăugită cu privire la cartarea aglomerării Iași”, se observă că, încălcând normele stabilite de legislația care reglementează cartările strategice ale zgomotului (Ordinul ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1830/2007), în modelul digital al aglomerării Iași nu se regăsesc câteva mii de clădiri cu diferite destinații și peste 200 de străzi care fac parte din sursa de zgomot reprezentată de traficul rutier. Totodată, susține petenta, au fost semnalate numai neconformitățile majore care pot fi observate și de către persoane având alte profesii, dar care sunt suficiente pentru ca serviciul de cartare strategică a zgomotului pentru aglomerarea Iași (finalizat în 2014) să fie reluat. Contestatoarea opinează că elementele semnalate privind modul de lucru în cazul ofertei ...

pentru această licitație constituie de fapt un obicei al prestatorului în cauză.

În continuare, contestatoarea prezintă „aspecte de natură juridică și tehnică”, care, în opinia sa, relevă faptul că oferta câștigătoare nu respectă „principiile impuse de art. 202 din O.U.g. nr. 34/2006”.

Astfel, susține petenta, ... consideră că, în speță, „este vorba despre o refacere a hărților strategice de zgomot și nu de o realizare de la zero a acestora”.

Redând semnificația verbului „a reface” și sinonimele acestuia, autoarea contestației susține că „o refacere a unei hărți de zgomot înseamnă o reconstruire in integrum, dat fiind faptul că există modificări importante ale elementelor care se iau în considerare, precum și faptul că este inclusă și o zonă (stațiunea Mamaia), care nu a făcut obiectul licitației anterioare”. Acest fapt, susține petenta, este relevat și de prețul estimat al contractului, sensibil egal cu cel anterior, fapt ce denotă că autoritatea contractantă a considerat că se impune a realiza o hartă nouă, care necesită costuri similare întocmirii hărții din anul 2007.

În același sens autoarea contestației menționează că, prin adresa nr. 157801/28.11.2014, ...a, răspunzând unei solicitări de clarificări, a arătat cerințele urmărite și a precizat datele pe care le deține: „Harta de zgomot va fi întocmită la nivelul anului 2013” (răspunsul nr. 1), respectiv „Harta GIS a Municipiului ..., în format electronic vectorizat DWG/DXF, coordonatele Stereo 70, actualizată la nivelul anilor 1994-1997” (Răspunsul nr. 2).

Contestatoarea susține că, în cererea de intervenție formulată în cadrul soluționării contestațiilor depuse împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire, ... a prezentat, în mod eronat și sub semnătură proprie, faptul că „(...) datele privind ...harta GIS pot fi puse la dispoziția ofertantului declarat câștigător de către beneficiarul lucrării”, însă acest fapt este contrazis de declarațiile autorității contractante și legislație care impune aceleași obligații.

În ceea ce privește „stratul tematic clădiri”, contestatoarea subliniază faptul că reglementarea care stabilește modul de abordare a acestei sarcini este Anexa la Ordinul Ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1830/2007 pentru aprobarea Ghidului privind realizarea, analizarea și evaluarea hărților strategice de zgomot (publicat în Monitorul Oficial nr. 864bis/18.12.2007), unde, la Capitolul 3.4.2.4 „Distribuția locuințelor și locuitorilor în clădiri rezidențiale” (v.pag 31 din ghid), se stipulează faptul că: „Următoarea metodă trebuie utilizată pentru realizarea distribuției numărului de locuințe și de locuitori în clădirile rezidențiale pentru interiorul suprafeței de cartare strategică de zgomot: 1.Atunci când se dezvoltă un model digitalizat (harta de bază) al suprafeței obiectivului pentru care trebuie realizată harta strategică de zgomot,

acesta include și Stratul tematic pentru toate clădirile din suprafața pentru care se realizează harta strategică de zgomot. 2. Clădirile trebuie clasificate în clădiri rezidențiale și clădiri cu caracter industrial / birouri. Acest lucru poate fi realizat printr-o combinație de vizualizări pe teren, imagini ortofoto și informații deținute de autoritățile administrației publice locale cu privire la suprafețele industriale și destinația și tipurile constructive ale clădirilor”.

Petenta apreciază că, potrivit legislației invocate, nu se admite existența unui număr incomplet de clădiri în modelul digital al aglomerării („...stratul tematic pentru toate clădirile”), iar clasificarea clădirii se face printr-o „...combinație de vizualizări pe teren, imagini ortofoto și informații deținute de autoritățile administrației publice locale cu privire la suprafețele industriale și destinația și tipurile constructive”.

Raportat la cele prezentate, autoarea contestației apreciază că oferta financiară înaintată de ... nu poate să conțină toate categoriile de cheltuieli necesar a fi justificate în cazul unui proiect de asemenea anvergură cu respectarea cerințelor minimale din caietul de sarcini, respectiv:

Cap. 5 „Modul de întocmire și prezentare al ofertei” – *„Oferta financiară, (...), Oferta elaborată va respecta în totalitate prevederile legislației în vigoare pentru categoria de servicii care constituie obiectul achiziției”.*

Contestatoarea precizează că nu știe dacă devizul de cheltuieli conține capitolele pentru flecare din activitățile menționate în Ordinul Ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1830/2007 pentru aprobarea Ghidului privind realizarea, analizarea și evaluarea hărților strategice de zgomot.

Arătând că, la Cap. 5 „Modul de întocmire și prezentare a ofertei”, al caietului de sarcini se prevede că *„oferta tehnică va conține următoarele elemente: există o descrierea modului de constituire a bazelor de date și colectare a datelor care nu pot fi puse la dispoziție de către beneficiar”*, petenta solicită să fie informată dacă devizul de cheltuieli înaintat autorității contractante pentru justificarea prețului neobișnuit de mic conține categoriile de cheltuieli aferente procurării/achiziționării informațiilor pentru completarea bazelor de date (de exemplu imagini ortofoto și hărți cadastrale), pentru a putea verifica și analiza aceste date.

Referitor la situația clădirilor noi, construite în aglomerarea ... după anul 2007, autoarea contestației subliniază faptul că, potrivit Cap. 3, pct. 3.4.6.6. „Clădiri” al Ordinului 1830/2007 pentru aprobarea Ghidului privind realizarea, analizarea și evaluarea hărților strategice de zgomot, *„Clădirile trebuie incluse în calcul pentru efectele de ecranare și reflexii”*, iar, pentru fiecare clădire, în harta de bază se includ următoarele informații: suprafață la sol, înălțimea,

număr de etaje, destinație, estimarea numărului de locuințe, estimarea numărului de locuitori.

Se mai arată că, în perioada de timp care cuprinde 5 ani de la cartarea precedentă, în ...a s-au eliberat autorizații de construcție pentru 2072 clădiri, cu suprafață utilă totală de 1.445.135 mp.

Contestatoarea opinează că, pentru culegerea informațiilor necesar a fi introduse în modelul digital al aglomerării – harta GIS pentru situația anului 2013, astfel cum se impune în caietul de sarcini, în conformitate cu Ordinul Ministrului mediului și dezvoltării durabile nr. 1830/2007, este nevoie de o minuțioasă documentare în teren pentru identificarea noilor clădiri construite și care nu au fost incluse în cartarea precedentă și, ulterior, digitizarea acestora în format GIS, astfel cum se impune prin H.G. nr. 321/2005, cu modificările și completările ulterioare.

Menționând că, în general, aceste clădiri nou construite în perioada 2008-2013 nu sunt grupate, fapt ce implică o activitate suplimentară de identificare pe teren și confruntarea situației din teren cu planurile de încadrare existente la nivelul PMC și ANCPI/OCPI, contestatoarea susține că, pentru această operațiune, *„luând în calcul (...) o organizare perfectă și o eficiență deosebită a prestatorului, acceptând o alocare de timp de numai 15 minute pentru obținerea tuturor informațiilor necesare pentru fiecare clădire nou construită din totalul de 2072 clădiri pentru care s-au emis autorizații de construire, ar rezulta o durată de timp de lucru de 518 ore, adică 65 zile lucrătoare/om, numai pentru activitatea privind caracterizarea clădirilor rezidențiale nou construite”.*

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației apreciază că ...este departe de o evaluare corectă a costurilor avansate, deoarece durata de timp pe care a estimat-o în Bugetul total al proiectului, pe categorii de cheltuieli, pentru acest serviciu (adresa nr. 662/17.02.2015), este prea mică.

Astfel, arată contestatoarea, din analiza Bugetului total al proiectului pe categorii de cheltuieli, înaintat de ... Primăriei Municipiului ... cu adresa nr. 662/17.02.2015, rezultă că ofertantul a alocat un număr de 15 zile de analiză în teren prin deplasări în municipiu, față de minim 65 zile necesare pentru lucrarea aferentă clădirilor noi.

S.C. ... S.R.L. mai arată că, în adresa nr. 1127/20.03.2015, transmisă autorității contractante, ... precizează faptul că *„prețul considerat aparent neobișnuit de scăzut al ofertei noastre pentru care am oferit clarificări autorității contractante prin adresa nr. 662/17.02.2015 și înregistrat la PMC cu nr. 247772/18.02.2015, acesta este pe deplin justificat având în vedere că este vorba de o*

refacere a hărților strategice de zgomot și nu de o realizare de la zero a acestora”.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatoarea apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu a luat în considerare activitatea de refacere a hărții GIS cu introducerea de noi date din teren la nivelul anului 2013 pentru care se solicită realizarea hărților de zgomot și a planurilor de acțiune, astfel cum s-a prevăzut în caietul de sarcini.

Mai mult, susține autoarea contestației, acest fapt este recunoscut chiar de ... în cererea de intervenție formulată în cursul soluționării contestațiilor anterioare, care afirma că autoritatea contractantă va pune la dispoziție aceasta hartă: *„...harta GIS pot fi puse la dispoziția ofertantului declarat câștigător de către beneficiarul lucrării”.*

S.C. ... S.A. mai susține că, din devizul de cheltuieli privind Bugetul total al proiectului pe categorii de cheltuieli, înaintat de ... susținut de aceasta prin adresele de răspuns către Primăria Municipiului ... și cum a fost menționat în cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, rezultă că *„ofertantul desemnat câștigător nu a dimensionat nici ca și cheltuială indirectă activitatea de actualizare a hărții GIS cu informații la nivelul anului 2013, așa cum prevede legislația în domeniu și cum o solicită autoritatea contractantă prin caietul de sarcini”.*

Contestatoarea susține că aspectul conform căruia ... nu a menționat, în devizul de cheltuieli solicitat de autoritatea contractată, cheltuielile legate de realizarea/reactualizarea modelului digital al aglomerației ..., deși a luat la cunoștință că autoritatea nu deține date GIS decât la nivelul anului 2007, denotă faptul că ofertantul nu avea de gând să realizeze actualizarea hărții GIS cu date oficiale din perioada 2008-2013 pentru a-și crea *„liniile directe privind aspectele de ordin general și tehnic ridicate de realizarea hărților strategice de zgomot”*, astfel cum impune caietul de sarcini, dar și Ordinul nr. 678/1344/915/1397 din 2006 *pentru aprobarea Ghidului privind metodele interimare de calcul a indicatorilor de zgomot pentru zgomotul produs de activitățile din zonele industriale, de trafic rutier, feroviar și aerian din vecinătatea aeroporturilor.*

În ceea ce privește traficul rutier, autoarea contestației menționează că, potrivit Răspunsului 4C al autorității contractante (adresa nr. 15780/28.11.2014) la întrebarea de clarificare nr. 4, pe baza căruia s-a efectuat cartarea din 2008, aglomerația ... dispune de un studiu de trafic corespunzător anului 2007, motiv pentru care apreciază *„este de așteptat ca, datorită modificărilor caracteristice unui oraș privind apariția de noi arii locuite sau reconfigurarea celor existente la nivelul anului 2008, schimbările privind traficul rutier aferent aglomerației ... să aibă o structură radical diferită”.*

Astfel, petenta opinează că operatorul economic care va fi desemnat câștigător va trebui să analizeze noua situație privind traficul rutier pe noua configurație de artere de trafic până la detaliul de tronson al unei artere.

În același context, contestatoarea consideră că atribuirea unor date de trafic prestabilite pentru artere de trafic rutier prin folosirea „unor instrumente” astfel după cum declară ... în oferta sa, care ar înlocui munca de evaluare din teren a prestatorului, nu poate fi folosită într-un proiect în care se solicită realizarea unui plan de acțiune care implică cheltuirea de fonduri de ordinul sutelor de mii sau milioanele de euro din banii publici de către achizitor.

În mod analog, susține petenta, și traficul feroviar trebuie actualizat cu noua structură, cu noile fluxuri de terenuri de diferite categorii.

Astfel, arată contestatoarea, în adresa nr. 1127/20.03.2014, înaintată autorității contractante, ofertantul desemnat câștigător a menționat următoarele: „(...) așa cum se recunoaște și în contestația depusă”, „aspectele care necesită cele mai multe resurse sunt obținerea de date privind sursele de zgomot, topografia, clădirile înconjurătoare și populația”, dar datele privind harta GIS pot fi puse la dispoziția ofertantului declarat câștigător de către beneficiarul lucrării, conform răspunsului la clarificări nr. 157801/28.11.2014, „împreună cu o serie de alte date legate de traficul rutier, zonele verzi, datele referitoare la traficul feroviar sunt puse la dispoziție de CN CFR S.A., cele referitoare la zonele industriale de Agenția de Protecția Mediului ... etc.”

Contestatoarea subliniază faptul că, potrivit H.G. nr. 1000/2012, ANPM nu are obligația de a pregăti date de intrare și de a le pune la dispoziția operatorilor economici în vederea cartărilor strategice de zgomot, ci acestea furnizează date legate de numărul unităților autorizate IPPC din aglomerarea ... și, eventual, pot furniza copii ale autorizațiilor integrate de mediu ale unităților de interes, context în care apreciază că această activitate trebuie îndeplinită exclusiv de prestator, întrucât nicio determinare din prima etapă nu poate fi utilizată în actuala etapă.

Raportat la cele prezentate, petenta apreciază că ... nu a avut în vedere îndeplinirea serviciului mai sus menționat, considerând că datele vor fi furnizate de către APM ..., fapt reținut și în cererea de intervenție formulată de acesta.

Mai mult, susține autoarea contestației, la întocmirea hărții GIS actualizată trebuie avută în vedere și derularea unor programe de reabilitare termică, fapt ce creează o izolare acustică suplimentară, aspect care modifică semnificativ datele ce urmează a fi analizate.

S.C. ... S.R.L. opinează că ofertantul câștigător nu a luat în calcul această activitate de refacere a hărții GIS, motiv pentru care oferta acestuia este neconformă raportat la cerințele caietului de

sarcini și nu respectă criteriile de întocmire prevăzute prin H.G. nr. 321/2005, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta apreciază că susținerea ofertantului câștigător potrivit căreia *„costurile pe plan european date ca exemplu în contestație nu se pot aplica în această situație”*, este „superfluă” și denotă faptul că ofertantul nu a conștientizat volumul de muncă depus la „lucrarea” ofertată, întrucât aceste costuri sunt costurile reale, raportate ca atare de fiecare țară în parte.

Contestatoarea apreciază că aspectele mai sus invocate susțin argumentația sa privind bonitatea ... precizând totodată că *„situația hărților de zgomot care nu au fost realizate potrivit condițiilor impuse de lege vor fi analizate atât de Curtea de Conturi (care va stabili dacă lucrarea realizată se justifică economic și corespunde cerințelor legale), precum și de DNA (care va analiza neglijența în serviciu a persoanelor ce au analizat cu superficialitate îndeplinirea de către ofertant și contractor a cerințelor legale), cât și de ANRMAP/ANAP și Ministerul Finanțelor”*.

Contestatoarea conchide că ofertantul câștigător a apreciat că se află în situația unei „lucrări de refacere”, care nu impun efectuarea unei noi hărți GIS, deși caietul de sarcini prevede această activitate, motiv pentru care nu a inclus în costuri realizarea acesteia. Totodată S.C. ... S.R.L. consideră că ... nu a inclus în costuri identificarea pe teren a clădirilor noi apărute după anul 2007, a clădirilor reabilitate termic și nici costurile operaționale de culegere și introducere în hartă a datelor de trafic rutier, trafic feroviar și de activitate industrială.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 419/27.05.2015, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 9177/28.05.2015, ... a solicitat Consiliului să respingă contestația formulată de S.C. ... ca nefondată și să rețină faptul că *„decizia autorității contractante a fost emisă în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice”*.

Realizând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- procedura de atribuire a fost inițiată în data de ..., prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ..., valoarea estimată a contractului fiind de 362.903, 22 lei, fără TVA;
- ulterior evaluării ofertelor, comisia de evaluare a atribuit contractul ofertantului S.C. Institutul de Cercetări în Transporturi INCERTRANS S.A., a cărei ofertă a fost corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, propunerea financiară fiind în valoare de 88.600 lei, fără TVA.

- împotriva deciziei de atribuire au depus contestații ofertanții ... și S.C. ... S.R.L., criticile acestora vizând doi dintre ofertanții participanți la procedură sub aspectul nejustificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, precum și pe toți ceilalți sub aspectul neîndeplinirii cerințelor minime de calificare și, respectiv, al cerințelor minime din caietul de sarcini.

- prin Decizia nr. 454/C3/327/333/10.04.2015, Consiliul a dispus anularea raportului procedurii și a adreselor prin care acesta a fost comunicat, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, potrivit deciziei C.N.S.C., *„pentru o corectă evaluare a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să solicite autoarei acesteia să prezinte justificări ale elementelor prețului propus de aceasta și nu numai o specificare a tuturor cheltuielilor legate de prestarea serviciului, așa cum reiese din cuprinsul adresei nr. 23858 din 16.02.2015. Mai mult, tot în vederea unei temeinice evaluări a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să identifice în cuprinsul adresei de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în mod clar și precis acele informații și documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (...) Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că pentru o corectă aplicare a prevederilor legale anterior citate, cu acele consecințe stabilite în mod expres de legiuitor, este necesar ca autoritatea contractantă să refacă demersul său de a cere ofertantei ... justificarea prețului propus, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor expuse de Consiliu”.*

...a precizează că, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a procedat la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, prin adresele nr. 61648/05.05.2015 și nr. 65011/11.05.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător să prezinte justificări ale elementelor prețului ofertat, respectiv:

- justificarea cheltuielilor totale cu personalul pornind de la nivelul de salarizare al personalului implicat direct în prestarea serviciului ce face obiectul achiziției;

- justificarea cheltuielilor de deplasări prin raportare la cerințele caietului de sarcini;

- justificarea cheltuielilor materiale, consumabile necesare prestării serviciului ce face obiectul achiziției;

- precizarea procentului aferent cheltuielilor indirecte,
- precizarea procentului pentru determinarea profitului.

Se mai arată că, prin adresele nr. 1656/06.05.2015 și nr. 1743/12.05.2015, ... a răspuns solicitării autorității contractante, *„prezentând justificări corespunzătoare ale tuturor prețurilor care formează propunerea financiară”*, motiv pentru care, comisia de evaluare a considerat că oferta acestuia este acceptabilă.

Apreciind ca fiind nefondată contestația depusă de S.C. ... S.R.L., ...a subliniază faptul că societatea contestatoare critică, *„în mod abuziv”*, decizia de atribuire, procedând în mod similar contestației depuse împotriva primului rezultat al procedurii de atribuire și fără a depune o minimă diligență pentru a studia dosarul achiziției publice și de a se familiariza cu documentele întocmite de autoritatea contractantă.

Analizând contestația care face obiectul cauzei, autoritatea contractantă susține că, în cuprinsul acesteia, nu sunt evidențiate motivele concrete pentru care societatea contestatoare apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, calea de atac fiind formulată, în mod exclusiv, pentru a putea lua la cunoștință despre conținutul ofertei câștigătoare, urmând ca să procedeze la o eventuală completare a contestației după studierea dosarului la C.N.S.C., aspect confirmat inclusiv de cele menționate în cuprinsul contestației.

În sprijinul susținerii sale, autoritatea contractantă redă afirmația contestatoarei *„nu avem cunoștință dacă autoritatea contractantă a solicitat și dacă a verificat elementele de cost care să justifice prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ... (...) În situația în care ni se prezintă o astfel de calculație, vom completa motivele contestației cu argumentele care infirmă veridicitatea și verosimilitatea calculației respective”*.

În opinia autorității contractante, completarea contestației cu noi motive, în afara termenului de contestare, este incompatibilă cu dispozițiile legale. În susținerea acestei afirmații, ...a invocă Decizia nr. 6087 din 03 iunie 2013 a Curții de Apel Alba Iulia, din cuprinsul căreia autoritatea contractantă redă următoarele: *„(...) persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul în termenul menționat anterior, iar contestația trebuie să cuprindă, printre altele, motivarea în fapt și în drept. Numai în situația în care contestația nu este completă, Consiliul are obligația de a-i solicita contestatorului completări (art. 270 alin. (2)). Or, în speță, nu ne aflăm într-o astfel de situație. Așadar, completarea contestației cu noi motive, în afara termenului de contestare, este incompatibilă cu dispozițiile legale”* și Decizia nr. 2732 din 13 decembrie 2012 a Curții de Apel Bacău.

În același context, organizatoarea procedurii subliniază faptul că jurisprudența este unitară în acest sens, fiind inadmisibilă

completarea contestației cu motive noi ulterior termenului reglementat pentru depunerea acesteia.

Susținând că, și din perspectiva actelor întocmite la sediul său atunci când a fost reevaluată oferta câștigătoare, contestația este nefondată, autoritatea contractantă reiterează faptul că, reevaluând propunerea financiară depusă de ..., din punct de vedere al încadrării acesteia în situația prevăzută de art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și respectând inclusiv Decizia C.N.S.C., a solicitat ofertantului să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat prin justificarea elementelor componente ale acestuia, ținând cont de modul de organizare și metodele de utilizate pentru prestarea serviciului.

Se mai arată că ofertantul a răspuns în termen, prin adresele mai sus indicate, justificând elementele componente și valoarea totală aferentă a prețului ofertat cu referire la modul de organizare și metodele utilizate pentru prestarea serviciului prezentate în oferta tehnică, motiv pentru care, comisia de evaluare, *„având în vedere inclusiv dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”*, a considerat că *„propunerea financiară a ofertantului .. a fost prezentată în conformitate cu cele solicitate în documentația de atribuire și se încadrează în fondurile care vor fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”*.

Având în vedere mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că sunt nefondate cele afirmate de contestator în sensul că *«(...) chiar și în cazul explicitării acestui preț, autoritatea contractantă trebuia să verifice și să constate că informațiile nu justifică un astfel de preț, fiind aplicabil art. 202 alin. (1) teza ultimă din O.U.G. nr. 34/2006”*, cu atât mai mult cu cât, în cuprinsul contestației, autorul acesteia nu a înțeles să arate, cu argumente concrete, în ce măsură răspunsul ofertantului declarat câștigător nu poate justifica prețul inclus în propunerea financiară»”.

Totodată, organizatoarea procedurii opinează că, *„la soluționarea contestației nu pot fi avute în vedere argumentele potrivit cărora prețul estimat pentru prestarea serviciilor «se încadrează inclusiv în reglementările Comisiei Europene, (...)»”*, sens în care arată că respectivul raport nu reprezintă o reglementare europeană care să cuprindă norme imperative pentru statele Uniunii Europene, ci a reprezentat baza pentru discuțiile cu statele membre și cu alte părți interesate în scopul studierii posibilităților de îmbunătățire a eficacității legislației în materie de zgomot, fără a stabili un anumit cost aferent cartografierii acustice, aspect evidențiat chiar și în cuprinsul raportului.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, costul evidențiat în raportul invocat de contestatoare a rezultat ca urmare a unui studiu efectuat la nivel european, fiind un cost estimat, iar nu unul minim, fără a fi considerat un preț de referință, fiind evident că prețul de

prestare a respectivelor servicii poate fi diferit prin raportare la nivelul salarizării, costul materialelor, al deplasărilor, al contribuțiilor către stat etc.

Deși apreciază că orice ofertă situată sub valoare de 290.322 „ar trebui calificată, din punct de vedere legal, ca fiind o ofertă cu un preț «aparent neobișnuit de scăzut»”, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei conduce la „ideea greșită” că orice preț aflat sub pragul aflat sub pragul celor 80 de procente reglementate la art.202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, nu poate fi justificat, iar oferta ar trebui respinsă.

Astfel, ...a solicită Consiliului să constate că, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) cu cele 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „numai în cazul în care ofertantul nu poate justifica prețul neobișnuit de scăzut din cadrul propunerii financiare trebuie respins ca inacceptabil, iar nu toți ofertanții care prezintă un preț care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului”, situație care apreciază că este aplicabilă ofertantului declarat câștigător, despre care susține că a prezentat comisiei de evaluare a ofertelor toate informațiile necesare prin care a justificat prețul inclus în propunerea financiară.

Referitor la criticile petentei vizând „bonitatea societății declarate câștigătoare ...”, organizatoarea procedurii consideră că, în soluționarea contestației, nu pot fi reținute afirmațiile referitoare la ofertele similare ale ... în cadrul procedurilor de atribuire organizate de către Municipiul Botoșani și Municipiul Iași, întrucât, conform dispozițiilor art. 97¹ din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „autoritatea contractantă este singura în măsură să analizeze dacă un prestator căruia i-a atribuit un contract de genul celui care face obiectul prezentei proceduri, și-a îndeplinit obligații asumate atât prin propunerea tehnică, cât și prin contract”, iar faptul că C.N.S.C. a dispus reevaluarea ofertei ... „nu reprezintă un impediment a declara câștigător același ofertant, în cazul în care a făcut dovada îndeplinirii atât a cerințelor minime de calificare, cât și a celor din caietul de sarcini”.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că S.C. ... S.R.L. nu a prezentat argumente concrete care să conducă la concluzia că oferta ... nu corespunde necesităților Municipiului

Autoritatea contractantă reiterează faptul că ... a respectat toate cerințele caietului de sarcini, făcând astfel dovada că are capacitatea de a presta serviciul la nivelul solicitat.

Având în vedere întreaga expunere de mai sus, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației formulată de S.C. ...

S.R.L., ca nefondată, apreciind decizia de atribuire a fost emisă în conformitate cu prevederile legale.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse documentele dosarului achiziției publice emise ulterior deciziei nr. 454/C3/327/333 din 10.04.2015.

Cu adresa nr. 5562/04.06.2015, S.C. ... S.R.L. a depus documentul intitulat „Punct de vedere”, prin care a reiterat cererile și susținerile din contestație, iar începând cu **pct. E** „Analiză tehnică cu privire la justificarea prețului și a elementelor de cost, astfel cum au fost transmise de ... prin oferta inițială, cât și prin adresele completatoare, **analiză ce demonstrează atât modificarea ofertei inițiale, cât și nejustificarea costurilor**”, precizează:

„In urma analizei dosarului de achiziție la CNSC in data de 02.06.2015, am luat cunostinta de adresa de solicitare **61648/05.05.2015**, transmisa de autoritatea PMC (Primăria Municipiului ...), ofertantului declarat castigator ..și de răspunsul remis de ... **cu adresa nr. 1656/06.05.2015**”, pe care le reproduce.

Înraport de răspunsul redat, contestatoarea citează prevederi ale documentației de atribuire, constituite de:

- caietul de sarcini, Cap. 5 MODUL DE ÎNTOCMIRE SI PREZENTARE A OFERTEI - „durata serviciului in zile si graficul de prestare a serviciului defalcat pe doua faze, fara a depasi termenul de prestare de 90 de zile”.

- fisa de date, pct. II.3) “DURATA CONTRACTULUI/ACORDULUI CADRU/SAD SAU TERMENUL PENTRU FINALIZARE, - 90 de zile începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau a lucrărilor”,

față de care prezintă următoarele susțineri:

«E1. La un număr de 90 de zile calendaristice, susține petenta, “corespund 12 saptamani, cu 7 zile pe saptamana, plus o diferența de 6 zile. Celor 12 saptamani, in mod real corespund: 60 de zile lucratoare, 24 de zile libere (zile de sambata si duminica).

Pentru diferența de 6 zile, in mod normal corespund:

- 5 zile lucratoare 1 zi libera.

Astfel, dintr-un termen prevăzut de 90 de zile, incepand de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau a lucrărilor, rezultă, in mod real, un număr total de 65 zile lucratoare si 25 zile libere (zile de sambata si duminica).

Din analiza justificării transmise de ...acesta declară că își alocă un număr de 20 de zile de deplasari pentru culegerea datelor si efectuarea măsurătorilor de zgomot necesare calibrării modelului de cartare, aspect sustinut si prin justificarea cheltuielilor de deplasare aferente unui număr de diurne/om-zi, de 20 zile [adresa nr. 1656/06/06.2015, pag 2, pct II - justificare cheltuielilor de deplasari de 3200 lei., pct. a)-c)].

Din totalul numărului de zile lucratoare, respectiv 65 zile, scăzând cele 20 de zile alocate deplasărilor în teren pentru culegerea de date, va rezulta un rest de 45 de zile lucratoare pentru îndeplinirea activitatilor specificate în Caietul de sarcini, respectiv „Refacere hartă strategice de zgomot și reevaluarea /revizuire plan de acțiune pentru ...a”.

În aceeași adresă de justificare a prețului (nr. 1656/06.05.2015) se menționează că activitatea de cartare efectivă a zgomotului se realizează după culegerea datelor, fiind alocat un interval de timp de 2 luni calendaristice.

Din cele 45 zile lucratoare rămase pentru prestarea integrală a serviciului de „Refacere hartă de zgomot și reevaluarea/revizuire plan de acțiune pentru ...a”, scădem timpul alocat hartilor de zgomot, considerat a fi 21 zile lucratoare /luna x 2 luni = 42 zile, și rezulta astfel un număr de 3 zile rămase.

În același mod se precizează că pentru activitatea de elaborare a planurilor de acțiune, ulterioara activității de cartare a zgomotului se alocă „ultima luna”.

Or, așa cum rezultă din analiza de mai sus, au mai rămas numai 3 zile, în care NU pot fi realizate planurile de acțiune și nici nu corespund planificării ofertantului ... pentru finalizarea tuturor activitatilor, așa cum sunt prevăzute în Caietul de sarcini și în documentația de atribuire.

De altfel, chiar .. recunoaște că are nevoie de o lună pentru elaborarea acestora.

Astfel, în adresa 338/30.01.2015 privind răspunsul INCERTRANS SA la adresa 12416/28.01.205, ofertantul declară pe proprie semnătură că timpul alocat pentru FAZA II Elaborarea și predarea Planului de acțiune, reevaluat/revizuit și hărțile aferente planului reevaluat/revizuit (harta de conflict și harta de diferență) este de 30 de zile calendaristice pentru îndeplinirea acestei cerințe. Or, 30 de zile alocate prin adresa 338/30.01.2015, nu sunt egale cu 3 zile lucratoare rămase pentru prestare serviciu conform justificării din adresa 1656/06.05.2015.

Deci, timpul alocat și justificat prin pret NU corespunde cerințelor Caietului de sarcini, justificările pe care le transmite INCERTRANS SA nu au corespondență în realitate».

E2. și E3. La justificarea cheltuielilor totale cu personalul din aceeași adresă (nr. 1656/06.05.2015), arată contestatoarea, SC INCERTRANS SA alocă un număr de 7 persoane, din care: 5 persoane cu studii superioare și 2 persoane cu studii medii, în opinia sa, activitatea de „cartare efectivă a zgomotului”, așa cum se menționează în adresa nr. 1656/06.05.2015, este „sustinută de un număr de 5 specialiști, pe parcursul a 2 luni calendaristice”.

Enumerând cei 5 specialiști cu studii superioare alocați de SC INCERTRANS SA, despre care susține că a luat cunoștința din studiul

dosarului de achiziție din data de data 27.03.2015, petenta susține că, din pag. 35-36, cap. 7 "Organizarea personalul angrenat/desemnat in elaborarea lucrării", rezultă că expertul Ira Mihail - cu competente in managementul calitatii - in calitatea sa declarată, nu poate îndeplini calitatea de specialist in cartarea zgomotului, asa cum mentioneaza ... în adresa nr 1656/06.05.2015, caz în care petenta consideră că susținerea ofertantului ... conform căreia "Dupa culegerea datelor se va trece la cartarea efectiva a zgomotului, activitate care va implica 5 specialisti pe parcursul a 2 luni calendaristice" nu este susținută de propunerea tehnică.

In plus, susține contestatoarea, dintre cei 5 specialisti prezentati în adresa nr. 1656/06.05.2015, necesari activitatii de cartare, conform Ofertei tehnice prezentate de ..., "3 dintre ei sunt reprezentați de o singura persoana, care indeplineste 3 sarcini distincte - respectiv dl ing. Luigino Szecsy".

Astfel, contestatoarea susține că ofertantul INCERTRANS SA, prin adresa de răspuns, aduce completări ofertei tehnice, prin enumerarea unui număr de 7 specialisti, fata de 3 menționați in propunerea tehnică.

E4. Contestatoarea mai menționează că, în aceeași adresă de justificare a cheltuielilor de personal, la pct I, ... precizează că alocă un număr de 2 persoane cu studii medii pentru măsurători trafic/zgomot (activitate care se desfasoara in aglomerarea ...), cărora le asigură din proiect un salariu pentru o luna de zile, respectiv, un pontaj pe 22 zile lucratoare - "Personal măsurători trafic/zgomot: 2 pers x 22 zile", totalul cheltuielilor cu salariile pentru personalul cu studii medii, fiind: 44 zile x 107,8409 lei = 4.745 lei.

În justificarea cheltuielilor de deplasari, de 3200 lei, susține petenta, INCERTRANS SA alocă însă un număr de 20 de zile de diurna per om, cu 18 nopți cazare x om, aspect din care rezultă că cele 20 de zile de deplasare vor fi alocate, fie unei singure persoane, fie 10 zile pentru una dintre persoane si 10 zile pentru cealaltă persoană, contrar faptului că, în cheltuielile totale cu personalul cu studii medii pentru măsurători trafic/zgomot trebuiau prevăzute salarii pentru 2 persoane, cate o luna de zile fiecare, devenind astfel evidentă necorelarea cheltuielilor de personal cu cheltuielile de deplasare, ceea ce, în opinia contestatoarei, denotă intentia INCERTRANS SA de a nu merge pe teren decât un număr insuficient de zile pentru a culege datele si informațiile necesare, asa cum prevede legislația aplicabilă si cerințele caietului de sarcini.

E5. Arătând că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 61648/05.05.2015, a solicitat ca: "*La justificarea prețului propus de societatea dvs in propunerea financiara, respectiv justificarea cheltuielilor, veti tine cont de modul de organizare si metodele utilizate pentru prestarea serviciului cu respectarea cerințelor autoritatii contractante din documentația de atribuire — Caietul de*

sarcini. In acest sens, veti prezenta modul de organizare si metodele utilizate in prestarea serviciului prin raportare la cheltuielile ofertate”, petenta susține că INCERTRANS SA nu a răspuns integral la adresa autoritatii contractante, prin faptul că acesta nu a specificat metoda utilizata in calculatia cheltuielilor indirecte, de 26,33774%, fără a preciza suma în raport de care se face referirea procentuală.

E6. S.C. ... S.R.L. mai menționează că ... a înaintat autoritatii contractante, prin adresa nr. 338/30.01.2015, o prezentare a graficului de timp pentru prestarea serviciilor, corespunzătoare celor 2 faze precizate in caietul de sarcini, dar nu sub forma unui grafic, asa cum s-a impus prin caietul de sarcini si cum s-a reiterat prin adresa nr 61648/05.05.2015.

E7. Petenta mai susține că ofertantul câștigător nu a alocat fonduri si timp pentru refacerea hărții GIS, în sensul includerii clădirilor noi aparute pentru care s-au emis autorizații de construire în perioada de 5 ani de la cartarea precedentă și pentru analiza în teren a tuturor clădirilor si a caracteristicilor specifice acestora.

Reluând și alte susțineri din contestație, petenta invocă următoarele concluzii tehnice:

«- ... apreciază că se află în situația unei lucrări de „refacere”, care nu impune a efectua o nouă hartă GIS, deși caietul de sarcini o impune;

- ... nu a inclus în costuri realizarea acestei hărți GIS;

- ... nu a inclus în costuri identificarea pe teren a clădirilor noi apărute după anul 2007;

- ... nu a inclus în costuri introducerea în hartă a clădirilor noi apărute după anul 2007, precum și actualizarea stratului tematic cu caracteristicile clădirilor reabilitate termic;

- ... prin răspunsul din adresa nr. 1656/06.05.2015, nu a alocat timp si pentru îndeplinirea activitatilor solicitate prin Caietul de sarcini, respectiv pentru realizarea Planurilor de acțiune, precum și pentru organizarea sesiunii de consultare a publicului, conform art. 11 alin. (8) din HG nr.321/2005 (v. anexă detaliere ofertă CEPSTRA, care are inclus și acest cost);

- în oferta refăcută a ... există DIFERENȚE DE PRET între cheltuielile declarate inițial prin oferta (inclusiv adresele de răspuns la clarificări) si răspunsul ... privind justificarea cheltuielilor (v.analiza anexată, ce face parte integrantă din prezentul punct de vedere), fapt ce impune declararea ofertei ca neconformă».

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Refacere hărți strategice de zgomot și reevaluare/revizuire plan de acțiune pentru ...a”, cod CPV 71313100-6 - Servicii de consultanță în combaterea zgomotului (Rev.2), ...A, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea,

în SEAP, a invitației de participare nr. ... din ..., în cadrul căreia a fost postată și documentația de atribuire.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri de atribuire au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost redactat procesul-verbal nr. 161179 din 08.12.2014.

Potrivit raportului procedurii nr. 35949 din 11.03.2015, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... care a avut prețul de 88.600 lei, fără TVA.

Împotriva acestui prim rezultat al procedurii de atribuire au depus contestații ... și S.C. ... S.R.L., ale căror oferte, deși admisibile, nu au fost declarate câștigătoare, deoarece au avut un preț mai mare decât cel al ofertei depusă de ...

Cele două contestații au fost soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr. 454/C3/327/333/10.04.2015, prin care Consiliul a respins contestația formulată de S.C. ... S.R.L. pentru neconstituirea legală a garanției de bună conduită, prin faptul că, în scrisoare de garanție bancară, în forma inițială, cât și în forma prezentată la solicitarea Consiliului, s-a menținut aceeași sintagmă „...a) SC ... SRL a depus contestație la Consiliu, iar contestația a fost respinsă ca inadmisibilă;...”.

A admis contestația depusă de ... în privința capetelor de cerere vizând oferta ... anulând raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului acesteia, ca acte subsecvente ale raportului procedurii, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reanalizeze oferta depusă .. cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea respectivei decizii.

În urma reevaluării ofertelor, oferta S.C. ... S.R.L. a fost, din nou, declarată necâștigătoare, oferta câștigătoare fiind declarată tot cea depusă de ... decizie comunicată contestatoarei prin adresa nr. 69137/19.05.2015.

Noul rezultat al procedurii a fost atacat de către S.C. ... S.R.L. cu contestația ce constituie obiect al analizei de față, garanția de bună conduită, de această dată, fiind constituită corect, prin OP nr. 1/21.05.2015, în cuantum de 3.629,03 lei.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Pornind de la caracterul obligatoriu al Deciziei nr. 454/C3/327-333 din 10.04.2015, consacrat astfel de dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și luând în considerare că aceasta și-a consolidat caracterul definitiv prin neatacare în termen legal, Consiliul, în soluționarea prezentului litigiu, se va raporta la modul în care au fost puse în executare cele dispuse prin decizia antemenționată, sens în care reține următoarele aspecte:

Prin dispozitivul Deciziei nr. 454/C3/327-333 din 10.04.2015, Consiliul a dispus următoarele:

„Încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... cu

privire la contestația depusă de SC ... SRL și o admite.

Admite din contestația depusă de ... capetele de cerere vizând oferta ..., și anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de ... **cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.**

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestația depusă de ..., vizând oferta aparținând SC ... SRL.

Respinge cererile ... referitoare la contestația depusă de ...

Din motivarea decizie spre susținerea celor dispuse, prezintă relevanță următoarele rețineri:

«În urma studierii dosarului cauzei, contestatoarea dezvoltă motivele de contestare a celor trei oferte.

De remarcat este faptul că **cele evocate de contestatoare, ulterior studierii dosarului cauzei, se circumscriu obiectului inițial al contestației și decurg din cunoașterea conținutului explicit al unor acte la care contestatoarea nu a avut acces până la acest moment.**

Astfel, **raportat la data la care a cunoscut actele la care se referă criticile formulate de contestatoare și raportat la cadrul inițial stabilit prin contestația depusă la Consiliu, exprimarea acestora nu este tardivă și nici de neadmis.** Concluzia se reține cu atât mai mult cu cât obiectul contestației, respectiv cererile adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, nu s-a modificat pe toată perioada, între depunerea contestației și pronunțarea prezentei decizii.

În susținerea acestei interpretări stau următoarele considerente ale Curții de Apel ... din decizia civila nr. 3195 din 17.04.2014

(...)

În aceste condiții, **Consiliul respinge excepția invocată și va analiza cauza pe fondul său, în totalitatea criticilor exprimate de ...**

(...)

Aspectul reținut de către Consiliu fiind definitiv și obligatoriu, Consiliul va respinge solicitarea de același tip formulată de către autoritatea contractantă și în speța de față.

În cadrul aceleiași decizii, s-au mai reținut:

"Analizând critica privind prețul neobișnuit de scăzut al ofertei declarate câștigătoare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 23858 din 16.02.2015, autoritatea contractantă a solicitat ...în aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹ din HG nr. 925/2006, să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, care are o valoare **reprezentând**

24,41% din valoarea estimată a contractului, prin justificarea valorii totale ofertate prin specificarea tuturor cheltuielilor legate de prestarea serviciului, respectiv: modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de prestare a serviciului; transport; cheltuieli de cazare/masă/diurnă - după caz; nivelul de salarizare în cadrul procesului de lucru; nivelul de salarizare a forței de muncă cu și fără contribuțiile legale; performanțele și costurile implicate de anumite echipamente de lucru, alte cheltuieli legate de suportul material/cheltuieli administrative, inclusiv profit.

... a răspuns prin adresa nr. 662 din 17.02.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 24772 din 18.02.2015, în care arată că, în formarea prețului, a ținut cont de următoarele elemente, evidențiate ca valoare într-un tabel alăturat:

- cost salarii;
- cost contribuții angajator;
- cost combustibil care se regăsește în fundamentarea prețului aferent deplasărilor necesare a fi efectuate cu prilejul desfășurării activității;
- cost materiale consumabile (hârtie, toner, alte rechizite) utilizate în realizarea lucrării care se regăsește în fundamentarea prețului aferent articolului de calculație - cheltuieli materiale, consumabile;
- cheltuieli indirecte - regie (energie electrică și termică, apă, gaze naturale, poștă, telefon fax, internet, amortizare, impozite și taxe pe clădiri și terenuri, cheltuieli de întreținere, curățenie și de pază);
- profit societate.

Alăturat acestui răspuns nu se regăsește vreun document care să susțină și să justifice valorile elementelor de preț expuse de ofertanta.

(...)

Văzând cuprinsul adresei transmise de autoritatea contractantă către ... cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, **Consiliul reține că aceasta nu respectă rigorile stabilite de legiuitor la art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006**, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, pentru o corectă evaluare a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să solicite autoarei acesteia să prezinte justificări ale elementelor prețului propus de aceasta și nu numai o specificare a tuturor cheltuielilor legate de prestarea serviciului, așa cum reiese din cuprinsul adresei nr. 23858 din 16.02.2015. Mai mult, tot în vederea unei temeinice evaluări a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să identifice în cuprinsul adresei de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în mod clar și precis acele informații și documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul

procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(...)

Numai într-o asemenea situație se poate stabili că autoritatea contractantă și-a exercitat rolul său activ în evaluarea ofertei depusă de ... și se poate reține în sarcina ofertantei responsabilitatea unui răspuns care să justifice posibilitatea de îndeplinire a contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini ori a responsabilității unui răspuns neconcludent, incomplet ori care nu justifică prețul ofertei.

(...)

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că pentru o corectă aplicare a prevederilor legale anterior citate, cu acele consecințe stabilite în mod expres de legiuitor, **este necesar ca autoritatea contractantă să refacă demersul său de a cere ofertantei justificarea prețului propus, cu respectarea dispozițiile legale și a celor expuse de Consiliu».**

Față de cele dispuse de către Consiliu, se constată că, prin adresa nr. **61648/05.05.2015**, Primăria Municipiului ... a solicitat ... justificarea prețului ofertei, după cum urmează:

“- justificarea cheltuielilor totale cu personalul de 61.844 lei (ce se regăsesc în tabelul denumit „Bugetul total al proiectului pe categorii de cheltuieli” din adresa dumneavoastră nr. 662/17.02.2015, înregistrată la Primăria Municipiului ... cu nr. 247772 din 18.02.2015), pornind de la nivelul de salarizare al personalului implicat direct în prestarea serviciului ce face obiectul prezentei achiziții; de asemenea, veți preciza dacă contribuțiile agajatorului, în valoare de 11504 lei, sunt conform prevederilor legale;

- justificarea cheltuielilor de deplasări de 3200 lei prin raportare la cerințele autorității contractante prevăzute în Caietul de sarcini și clarificarea nr. 158967/03.12.2014 atașată invitației de participare nr. ... la rubrica „Documentație, clarificări și decizii” la adresa de internet [www. e-licitatie. ro](http://www.e-licitatie.ro).

- justificarea cheltuielilor materiale, consumabile, de 1500 de lei necesare prestării serviciului ce face obiectul prezentei achiziții;

- precizarea procentului % aferent cheltuielilor indirecte a cărui valoare este de **17526 lei**, deoarece acesta nu a fost menționat;

- precizarea procentului % pentru determinarea profitului de **4530 lei**, deoarece acesta nu a fost menționat.

La justificarea prețului propus de societatea dvs în propunerea financiară, **respectiv justificarea cheltuielilor**, veți ține cont de modul de organizare și metodele utilizate pentru prestarea serviciului

cu respectarea cerințelor autoritatii contractante din documentația de atribuire - Caietul de sarcini.

In acest sens, veti prezenta modul de organizare si metodele utilizate in prestarea serviciului prin raportare la cheltuielile oferitate".

Prin răspunsul înaintat cu adresa **nr. 1656/06.05.2015**, ... a prezentat următoarele justificări:

"Referitor la adresa nr. 61648/05.05.2015 (...), vă transmitem următoarele clarificări:

Referitor la modul de organizare și metodele utilizate pentru prestarea serviciilor care fac obiectul procedurii de achiziție mai sus amintită, menționăm că institutul dispune de specialiști calificați, cu experiență în domeniu, de echipamente performante pentru realizarea în bune condiții a lucrărilor. De asemenea, instituția dispune de resursele materiale necesare desfășurării lucrării, iar soluțiile tehnice care se vor adopta în realizarea lucrărilor și care au fost prezentate în oferta tehnică răspund în mod adecvat atât cerințelor caietului de sarcini, cât și legislației din domeniu în vigoare.

În cadrul proiectului vor fi implicate 7 persoane din care 5 persoane cu studii superioare și 2 persoane cu studii medii.

*De asemenea, pentru îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și ținând cont și de clarificarea autorității contractante nr. 158967/03.12.2014, se vor efectua **20 de zile de deplasări pentru culegerea datelor și efectuarea măsurătorilor de trafic rutier și a măsurătorilor de zgomot necesare calibrării modelului de cartare.** Deplasările se vor realiza atât cu autoturism ..., cât și cu trenul.*

*După culegerea datelor se va trece la cartarea efectivă a zgomotului, **activitate care va implica 5 specialiști pe parcursul a 2 luni calendaristice.** Metodele interimare de calcul a indicatorilor de zgomot utilizate pentru diferitele surse vor fi:*

- NMPB -Routes 96 și standardul francez XPS 31-133, privind calculul indicatorilor de zgomot, pentru zgomotul provocat de traficul rutier;

- metoda olandeza publica in "Reken-en Meetvoorschrift Railverkeerslawaa"96, Ministerie Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, 20 noiembrie 1996' privind calculul indicatorilor de zgomot, pentru zgomotul provocat de traficul feroviar;

- ISO 9613 - 2 - "Acustica - Diminuarea sunetului la propagarea sa în aer liber, partea a doua: metode generale de calcul", privind calculul indicatorilor de zgomot, pentru zgomotul provocat de activitățile industriale;

Ulterior activității de cartare a zgomotului, în urma căreia vor rezulta hărțile strategice de zgomot pentru fiecare sursă în parte se va trece la elaborarea planurilor de acțiune,

activitate prevăzută pentru ultima lună și în care vor fi implicați 2 specialiști.

În cele ce urmează vom detalia cheltuielile proiectului în acord cu cel menționate mai sus.

I) Justificarea **cheltuielilor totale cu personalul de 61.844 lei** din care,

a) Salarii = 50.340 lei:

Personal cu studii superioare - **Salariul mediu zilnic este de 225,7178 lei.**

Responsabil contract: 1 pers. x 63 zile;

Specialist 1 cartare zgomot: 1 pers. x 63 zile;

Specialist 2 cartare zgomot: 1 pers. x 33 zile;

Specialist 3 cartare zgomot: 1 pers. x 22 zile;

Responsabil calitate: 1 pers. x 21 zile.

Totalul cheltuielilor cu salariile pentru personalul cu studii superioare:

202 zile x 225,7178 lei = 45.595 lei.

Personal cu studii medii - **Salariul mediu zilnic este de 107,8409 lei.**

- Personal măsurători trafic/zgomot: 2 pers. x 22 zile.

Totalul cheltuielilor cu salariile pentru personalul cu studii medii: 44 zile x 107,8409 lei = 4.745 lei.

Baza legală pentru calculul cheltuielilor cu salariile prezentat mai sus este Contractul individual de muncă încheiat de Societate cu fiecare salariat care are la bază Contractul colectiv de muncă.

b) Contribuțiile angajatorului = 11.504 lei

Contribuțiile angajatorului au fost calculate conform Legii nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborată cu HG nr. 44/2004 privind Codul Fiscal cu Normele metodologice de aplicare.

II. Justificarea **cheltuielilor de deplasări de 3.200 lei:**

a) Diurnă = 650 lei:

20 zile x 32,50 lei/zi = 650 lei

b) Transport = 750 lei:

- 1 veh. x 700 km x 7 litri/100 km x 6 lei/l = 294 lei

- transport CFR = 456 lei

c) Cazare = 1.800 lei:

18 nopți x 100 lei/noapte = 1.800 lei

Justificarea cheltuielilor materiale, **consumabile de 1.500 lei:**

Pentru realizarea lucrărilor proiectului se vor achiziționa o serie de materiale consumabile, respectiv:

Cartușe Plotter (1 set) = 1 set x 1.100 lei = 1.100 lei;

Hârtie Plotter (4 buc.) = 4 buc. x 80 lei = 320 lei;

Hârtie xerox A4 (2 top) = 2 top x 10 lei = 20 lei;

Alte consumabile = 60 lei.

Procentul aferent cheltuielilor indirecte este de 26,3374%.

Procentul pentru determinarea profitului este de 5,1128%".

Văzând propunerea financiară a ... și centralizatorul de prețuri aferent, Consiliul constată că respectivul ofertant a detaliat prețul ofertei, de **88.600 lei**, astfel:

- Faza I "Hărți strategice de zgomot refăcute (*Modelul digital al aglomerării și **hărțile refăcute** pentru zgomotul produs de traficul feroviar, rutier și cel produs de surse industriale*) – **52.500 lei**;

- Faza II "*Planul de acțiune reevaluat/revizuit (**Planul de acțiune reevaluat/revizuit și hărțile aferente (...) harta de conflict și harta de diferență***" – **36.100 lei**.

Verificând propunerea tehnică a ..., Consiliul constată că, începând cu pct. 3.1.3., aceasta conține referințe concrete privind: *conținutul straturilor tematice ale hărților digitale în format de tip GIS, cu respectarea specificațiilor tehnice publicate pe site-ul oficial al Ministerului Mediului; realizarea modelului digital al municipiului ...; realizarea modelului 3D; etapele de culegere a datelor de intrare; elaborarea hărților strategice de zgomot; elaborarea/reevaluarea/revizuirea Planului de acțiune pentru reducerea și gestionarea zgomotului în ...a; prezentarea ofertantului; prezentarea echipei de proiect, în componența: coordonator de proiect, responsabil cu modelarea, coordonator al echipei de modelare a zgomotului – ing. Luigi Szecsy; echipă de cartografiere; echipă de colectare a datelor; echipă de măsurare a zgomotului; planificarea activităților; analiza riscurilor.*

În urma verificărilor efectuate asupra justificărilor solicitate de autoritatea contractantă și a răspunsurilor remise de către ofertantul ... raportate la cele dispuse de către Consiliu, precum și la prevederile relevante ale caietului de sarcini conform cărora:

"Cartarea zgomotului se reface separat pentru traficul rutier, traficul feroviar, zonele industriale.

Hărțile digitale de baza (suport) pentru ...a (inclusiv stațiunea Mamaia și cartierul Palazu Mare) trebuie să fie întocmite în format 3D și să conțină următoarele straturi tematice:

- *aliniament drum;*
- *aliniament cale ferată;*
- *clădiri (diferențiat în clădiri de locuit și clădiri cu altă destinație decât cea de locuit, inclusiv școli și spitale, înălțime, număr locuințe, număr locuitori, etc) în interiorul limitei administrative ale aglomerării și a celor care sunt în afara aglomerării și sunt considerate bariere în cazul propagării zgomotului provenit de la sursele de zgomot din afara limitei administrative care influențează nivelurile de zgomot din interiorul limitei administrative a aglomerării;*

- curbe de nivel ale terenului (ca minim in jurul surselor de zgomot dacă este necesar);
- atenuarea la sol;
- suprafețe de atenuare zgomot (ex. păduri, parcuri, grădini publice, etc);
- zonele industriale.

Refacerea hărților strategice de zgomot va cuprinde:

a) câte 3 exemplare din fiecare hartă strategică de zgomot refăcută care arată situația anului calendaristic precedent, pe format de hârtie la o scara de 1:10.000 și pe suport electronic;

b) un raport care să menționeze datele utilizate în procesul de cartare a zgomotului în vederea refacerii hărților strategice de zgomot, precum și calitatea, acuratețea, modul de utilizare și sursa acestora, pe format de hârtie și pe suport electronic;

c) un raport care să conțină toate datele obținute în urma refacerii fiecărei hărți strategice de zgomot și prezentate potrivit prevederilor anexei nr. 7 a HG nr. 674/2007 pentru modificarea și completarea HG nr. 321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiental, pe format de hârtie și pe suport electronic;

d) un raport care să conțină o prezentare a evaluării rezultatelor obținute prin cartarea de zgomot pentru fiecare hartă strategică de zgomot în parte, pe format de hârtie și pe suport electronic.

e) planul de acțiune, reevaluat/revizuit, elaborat potrivit cerințelor prevăzute în Anexa nr.6 la HG nr. 321/2005, republicate, privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiant și a celorlalte prevederi legale, pe format hârtie și pe suport electronic - 3 exemplare.

Refacerea hărților strategice de zgomot se va executa separat pentru fiecare sursă de zgomot pe baza indicatorilor de zgomot $L(zsn)$ și $L(noapte)$ la înălțimea de evaluare de 4 m și pentru intervale de valori de 5dB așa cum sunt definite acestea în Anexa 7.

Este obligatorie refacerea hărților strategice de zgomot utilizând sistemul geografic de referință STEREO 70.

Planul de acțiune reevaluat/revizuit trebuie conțină câteva elemente obligatorii:

- descrierea aglomerării, a drumurilor principale, a căilor ferate principale, a zonelor industriale și a altor surse de zgomot luate în considerare;

- autoritatea sau unitatea responsabilă;

- cadrul legal;

- valorile limită utilizate potrivit prevederilor art. 7 alin 3 lit. b din HG 321/2005, republicată;

- sinteza informațiilor obținute prin refacere hărților strategice de zgomot;

- informații privind măsurile de reducere a zgomotului aflate în desfășurare și informații privind proiectele de reducere a zgomotului aflate în pregătire;

- acțiuni pe care autoritățile competente intenționează să le ia în următorii 5 ani, care să includă măsurile pentru protejarea zonelor liniștite;

- strategia pe termen lung;

- prognoze privind evaluarea implementării și a rezultatelor planului de acțiune (...)",

Consiliul constată că cele reținute în "concluziile tehnice" prezentate de către S.C. ... S.R.L. sunt neîntemeiate, prețul ofertei declarată câștigătoare fiind temeinic justificat de către ofertantul deponent, aprecierile petentei fiind de ordin subiectiv, invocate în scopul înlăturării ofertei câștigătoare, din procedură, în beneficiul propriu.

Întrucât autoritatea contractantă a pus întocmai în aplicare Decizia Consiliului nr. 454/C3/327-333 din 10.04.2015, solicitând ... justificarea concretă a prețului ofertei și a verificat temeinic justificările remise, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...A, procedura de atribuire urmând a fi astfel continuată.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...