



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .... /18.05.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... /18.05.2015, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., ..., județul ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., împotriva actului administrativ nr. .... /11.05.2015, emis de ..., cu sediul în comuna ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotare Cămin Cultural ...”, cod CPV 32342410-9, tip de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, s-a solicitat: anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și reluarea evaluării.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. contestă actul administrativ nr. ..../11.05.2015, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotare Cămin Cultural ...”, cod CPV 32342410-9, tip de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală - PNDR”, solicitând: anularea raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii și reluarea evaluării.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii.

Contestatorul precizează că prin Comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare a respins oferta subscrisei ca neconformă, invocând art. 36 alin. (2) litera a) din H.G nr. 925/2006, potrivit următoarelor considerente:

*„1) propunerea tehnică lipsește din oferta S.C. ... S.R.L.”.*

S.C. ... S.R.L. arată că argumentul nu se susține din următoarele considerente:

- *„procesul verbal de deschidere consemnează că oferta tehnică exista și este parte a ofertei deschise în ședință;*
- *comisia de evaluare face vorbire despre propunerea tehnică, citează din aceasta dar inovează materia achizițiilor susținând „neexistența în fapt” a unei oferte tehnice la care face referire în întreg cuprinsul comunicării;*
- *oferantul ... S.R.L și-a întocmit oferta tehnică în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea IV. prezentarea ofertei, sub-secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice (...).”.*

*„2) Comisia de evaluare pretinde că, prin clarificarea adusă, ofertantul modifică oferta tehnică, prin acea că caracteristicile tehnice din răspunsul la solicitarea de clarificare diferă de cele prezentate în oferta tehnică”.*

Contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile O.U.G nr. 34/2006, în propunerea tehnică ofertanții trebuiau să dovedească modul în care răspund punct cu punct cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

În oferta tehnică, S.C. ... S.R.L. a prezentat, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției modul în care produsele ofertate respectă cerințele minimale din caietul de sarcini impus de autoritatea contractantă. Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, niciun „item” de pe listă și nicio caracteristică tehnică nu s-a situat sub nivelul minimal indicat de autoritatea contractantă, toate caracteristicile tehnice fiind superioare celor indicate (...).

*„3) Prin clarificarea furnizată comisiei de evaluare, ofertantul S.C. ... SRL, nu își modifică în niciun fel oferta, ci furnizează informațiile suplimentare solicitate de comisia de evaluare”.*

În opinia contestatorului, oferta tehnică este conformă, răspunde punct cu punct cerințelor din caietul de sarcini, astfel încât trebuie evaluată până la capăt, atribuirea urmând să se facă în conformitate cu criteriul de atribuire indicat în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatorul precizează că, din documentul „comunicare rezultat procedură nr. ..../11.05.2015” a reieșit faptul că „membrii comisiei de evaluare nu au putut să își exercite atribuțiile în special cele de verificare a modului în care produsele corespund cerințelor minimale”, datorită lipsei ofertei tehnice „în fapt”. Aceasta, în condițiile în care contestatorul susține că a răspuns în termen cererii de clarificări solicitate de autoritatea contractantă, în care răspunsul la solicitarea de clarificări a detaliat tipul produsului, marca, precum și alte date tehnice suplimentare celor din caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că, conform legii, comisia de evaluare verifică respectarea de către ofertă a cerințelor tehnice specificate în caietul de sarcini, astfel încât să poată stabili dacă oferta satisface cerințele autorității contractante.

Din „comunicarea rezultatului procedurii” reiese că comisia de evaluare refuză să verifice dacă oferta tehnică îndeplinește cerințele autorității contractante, pentru că ... S.R.L. nu a indicat în oferta tehnică inițială denumirile comerciale ale bunurilor ce urmează să fie furnizate. Mai mult, deși a solicitat o clarificare prin care SC ... SRL să precizeze aceste denumiri comerciale, comisia de evaluare a refuzat să o ia în considerare.

Contestatorul consideră că produsele ofertate au caracteristici cel puțin egale din punct de vedere tehnic față de cele solicitate în caietul de sarcini. Totodată se mai arată că, în întreg documentul „comunicare rezultat procedură nr. ..../11.05.2015” nu există nici măcar un rând în care să se specifice că oricare produs este inferior celor solicitate în caietul de sarcini, ci doar un refuz abuziv și

discriminatoriu al comisiei de evaluare de a considera atât propunerea tehnică cât și răspunsul la solicitarea de clarificari.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită anularea actului menționat mai sus.

În drept, S.C. ... S.R.L. își întemeiază contestația pe art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. .... /22.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .... /22.05.2015, autoritatea contractantă a transmis un „Punct de vedere” cu privire la contestație.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă menționează că, din propunerea tehnică înaintată de contestator nu rezulta marca și tipul de aparatură ofertată. Comisia de evaluare nu a reușit să verifice conformitatea aparaturii oferite cu specificațiile din caietul de sarcini, neexistând denumiri comerciale și, sau broșuri care să susțină cele afirmate de ofertant în tabelul înaintat ca propunere tehnică. Astfel, propunerea tehnică înaintată de S.C ... S.R.L este reprezentată de enumerarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări în acest sens prin adresa nr. .... /06.05.2015. Contestatorul a răspuns cu adresa nr. .... /06.05.2015. În răspunsul înaintat de contestator se regăseau informații noi și diferite față de propunerea tehnică depusă. Se arată că, în acele documente toate produsele solicitate prin caietul de sarcini aveau denumirile comerciale cu ajutorul cărora puteau fi identificate caracteristicile tehnice solicitate. Documentele depuse aveau însă neconcordanțe cu propunerea tehnică depusă.

Astfel, autoritatea contractantă mai menționează că, s-au luat în considerare art. 2 alin. (1) lit. b), art. (3) lit. q) din O.U.G nr. 34/2006 și art. 172 alin. (1), art. 79 alin. (2) din H.G nr. 925/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta tehnică depusa de S.C ... S.R.L nu putea fi verificată cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini. Se arată de către autoritatea contractantă precum că, elaborarea unei propuneri tehnice în sensul O.U.G nr. 34/2006 nu implică o simplă operațiune de copiere „ad litteram” a caietului de sarcini ci reprezintă elaborarea unui document complex în care fiecare ofertat în funcție de echipamentele oferite, raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază, descrie concret specificațiile tehnice ale produselor. Mai mult, comisia consideră că aceste produse trebuie

să fie identificabile pentru ca ele să poată fi verificate de către autoritatea contractantă. Față de aceste aspecte, comisia de evaluare a constatat faptul că actul intitulat „propunere tehnică” în fapt nu reprezintă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că, prin lipsa însăși a propunerii tehnice așa cum trebuia să fie elaborată, comisia de evaluare nu a putut să își exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din H.G nr. 925/2006 deoarece nu a avut la ce să se raporteze.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă precizează că prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C ... S.R.L.

Prin adresa nr. ..../...-.../25.05.2015, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare, în copie certificată în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din O.U.G nr. 34/2006, precum și copia certificată a ofertelor înaintate de S.C ... S.R.L. și a celui declarat câștigător, în cadrul procedurii sus menționată, înscrisuri care au fost analizate de comisia de evaluare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ.

Prin adresa nr. .... din data de 29.05.2015, înregistrată la Consiliu sub nr. .... din data de 02.06.2015, autoritatea contractantă a trimis documentele solicitate.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. ..../29.05.2015, emisă de autoritatea contractantă, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../02.06.2015.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline fără fază

finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Dotare Cămin Cultural ...”, cod CPV 32342410-9, tip de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurala - PNDR. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. invitația de participare nr. .../08.04.2015, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 154.084 lei, echivalentul a 34.979,34 euro, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal nr. .... /22.04.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 2 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către S.C. DHC System S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 2971/11.05.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ... S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa nr. .... /11.05.2015 de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă deoarece prin răspunsul prezentat a modificat conținutul propunerii tehnice.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) autoritatea contractantă a precizat că:  
*“Propunerea tehnica va fi intocmita astfel incat sa poata fi identificate caracteristicile minime solicitate in caietul de sarcini cu caracteristicile ofertate.”*

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat caracteristicile tehnice ale instalației de sonorizare și de lumini, pe fiecare componentă.

La etapa de evaluare a ofertei tehnice a contestatorului, comisia de evaluare constată că aceasta este o copie fidelă a caietului de sarcini și îi solicită acestuia, prin adresa nr. 2766 din 06.05.2015, următoarea clarificare:

*„Din propunerea tehnică înaintată de societatea dumneavoastră nu rezultă marca și tipul de aparatură ofertată. Comisia de evaluare nu poate face verificarea conformității aparaturii oferite cu specificațiile din caietul de sarcini, neexistând denumiri comerciale și/sau broșuri care să susțină cele afirmate de dumneavoastră în tabelul înaintat ca propunere tehnică.”*

Contestatorul răspunde cu adresa nr. 848/06.05.2015, prezentând produsele oferite inițial cu alte caracteristici tehnice, ca de exemplu:

- satelit profesional: putere nominală: 800 W RMS (oferta inițială), 900 W (răspuns clarificare);
- subwoofer pasiv: putere nominală: 1400 W RMS, 5600 W peak (oferta inițială), 2400 W (răspuns clarificare);
- monitor activ scena: răspuns în frecvență: 55-17.000 Hz (oferta inițială), 45-20.000 Hz (răspuns clarificare); etc.

În opinia Consiliului, deși contestatorul ar fi trebuit să prezinte doar marca și tipul de aparatură ofertată, denumiri comerciale și/sau broșuri, acesta prezintă o nouă fișă tehnică. Chiar dacă noile caracteristici tehnice sunt superioare celor din caietul de sarcini, practic contestatorul a depus o nouă ofertă tehnică în urma solicitării de clarificări a autorității contractante, propunerea tehnică depusă inițial fiind, în fapt, copia caietului de sarcini.

Prin urmare, contestatorul a modificat caracteristicile tehnice inițiale ale produselor oferite, respectiv a modificat conținutul ofertei tehnice. Astfel, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică, încălcând prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, care precizează că în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Față de aceste aspecte, Consiliul apreciază ca fiind corectă măsura autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului.

În ceea ce privește propunerea tehnică, legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care este acceptată modificarea acesteia.

Astfel, prevederile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispun următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

- a) *pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau*
- b) *reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi*

*condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”, iar art. 80 alin. (1) și (3) dispune următoarele:*

*„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice. Dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise în cazul propunerii atât financiare, cât și propunerii tehnice și în cazul viciilor de formă permise doar în cazul propunerii tehnice și se constată că nu sunt aplicabile în acest caz, deoarece în cazul în care în cadrul acestui document (propunerea tehnică) s-au constatat erori sau omisiuni, corectarea/completarea acestora trebuia să fie susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare să aibă rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire. Ori, așa cum a fost mai sus reținut în speță nu este vorba de o corectare/completare a unor erori sau omisiuni din cadrul unui document, ci de modificarea lui.

Art. 79 din H.G. nr. 925/2006 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, așa cum se poate observa, în speță nu sunt aplicabile, ținând cont de existența în oferta tehnică inițială a unor caracteristici ale produselor oferite, iar modificarea acestui document nu este inclusă în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare – *„exceptio est strictissimae interpretationis”* iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.



În speța de față modificarea ofertei tehnice nu poate fi interpretată ca o completare formală sau de confirmare, în sensul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Dacă ar fi declarat admisibilă o ofertă neconformă, autoritatea contractantă ar fi încălcat atât prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), art. 79 alin. (2), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. f), h) și i) din hotărâre care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare (a ofertei contestatorului) s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

Prin acceptarea unui ofertant care modifică propunerea tehnică, autoritatea contractantă ar favoriza ofertantul respectiv și ar aduce atingere principiului legal al tratamentului egal, principiu expres reglementat la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, a respins oferta S.C. ... S.R.L., această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, critica autoarei contestației este neîntemeiată și prin raportare la argumentele autorității contractante exprimate în punctul său de vedere, respectiv:

*„Propunerea tehnică înaintată de SC ... SRL este reprezentată de enumerarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini. (...) Oferta tehnică depusă de SC ... SRL nu poate fi verificată cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini. Elaborarea unei propuneri tehnice în sensul OUG nr. 34/2006 nu implică o simplă operațiune de copiere „ad litteram” a caietului de sarcini ci reprezintă elaborarea unui document complex în care fiecare ofertat în funcție de echipamentele oferite, raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie concret specificațiile tehnice ale produselor. Mai mult, comisia consideră că aceste produse trebuie să fie identificabile pentru ca ele să poată fi verificate de către autoritatea contractantă. Față de aceste aspecte, Comisia de evaluare constată faptul că actul intitulat „propunere tehnică” în fapt nu reprezintă modul concret în care contestatorul a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini.”*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în .... (....) exemplare originale, conține..... pagini.