



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... / 85... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 225/17.05.2015 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8271/18.05.2015, depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, formulată împotriva „hotărârii de atribuire” nr. 3751/11.05.2015, a procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 3002/20.04.2015, precum și împotriva punctului de vedere nr. 3343/28.04.2015 la contestația nr. 160/27.04.2015, emise de către C..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Rețea de canalizare, stație de epurare, pentru sat ..., ..., județul ...*”, cod CPV 45215220-5, s-a solicitat anularea actelor elaborate de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca inadmisibil capătul de cerere referitor la adresa nr. 3343/28.04.2015 emisă de autoritatea contractantă la contestația SC ... SRL nr. 160/27.04.2015.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardiv capătul

de cerere referitor la procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 3002/20.04.2015, din cuprinsul contestației formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu C....

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la „hotărârea de atribuire” nr. 3751/11.05.2015, din cuprinsul contestației formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu C....

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a formulat contestație împotriva „hotărârii de atribuire” nr. 3751/11.05.2015, a procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 3002/20.04.2015, precum și împotriva punctului de vedere nr. 3343/28.04.2015 la contestația nr. 160/27.04.2015, emise de către C..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Rețea de canalizare, stație de epurare, pentru sat ..., ..., județul ...*”, cod CPV 45215220-5, solicitând anularea actelor elaborate de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante.

În fapt, contestatorul arată că asocieria, al cărei lider este, a depus oferta pentru executarea obiectivului supus achiziției, în termenul limita de depunere de depunere a ofertelor, la data deschiderii acestora fiind prezent delegatul său, care a primit, în original procesul verbal de deschidere nr. 3002/20.04.2015.

Mai arată că la data de 12.05.2015, s-a transmis de către autoritatea contractanta Hotărârea de Atribuire nr. 3751/11.05.2015, document primit prin intermediul unui mesaj electronic, potrivit căruia a fost declarat câștigător ofertantul cu prețul cel mai scăzut.

În opinia contestatorului, acest document este susceptibil de nulitate absolută, având în vedere următoarele considerente:

1. Nu se respectă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 302/ 2011 privind întocmirea raportului procedurii, respectiv:

- denumire document (Hotărâre de Atribuire), titulatura dată de către autoritatea contractantă neexistând în materie de achiziții publice, hotărârile fiind emise de instituții ale statului și nu de o comisie de evaluare a ofertelor;

- forma documentului nu respectă minimum cele 3 (trei) capitole principale stipulate prin modelul standard impus de prevederea legala specifica;

- nu este aprobat de către conducătorul unității;

- nu sunt menționate solicitările de clarificări primite și/sau transmise, răspunsurile aferente și nici nu se face vreo referire la adresa/contestația depusă de către asociere cu privire la forma procesului verbal de deschidere a ofertelor;

2. Nu se respectă prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

O altă critică a contestatorului vizează faptul că nu a fost transmis un document *sui generis* în ceea ce privește comunicarea motivelor care au stat la baza declarării ofertei asocierii ca nefiind câștigătoare, respectiv a fundamentării alegerii ofertantului declarat câștigător, ceea ce contravine prevederilor art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu precădere a asigurării transparenței procesului de evaluare și atribuire a contractelor din surse publice de finanțare.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile Ordinului ANRMAP nr.302/2011 privind întocmirea procesului verbal de deschidere a ofertelor, respectiv:

- nu au fost menționate principalele documente solicitate ofertanților prin fișa de date, în special a informațiilor suplimentare legate de garanția de participare și de certificatele de calitate pentru care s-a solicitat, în mod specific, certificare pe domeniile care fac obiectul contractului. În aceste condiții, apar mari îndoieli asupra existenței unor astfel de certificate care să respecte prevederile fișei de date și să asigure conformitatea flecarei oferte depuse.

Față de aceasta abatere, contestatorul învederează faptul că a depus adresa cu nr. 160/27.04.2015, înregistrată la sediul autorității contractante, care a transmis notificarea nr. 3343 din data de 28.04.2015 prin care se invoca netemeinicia acestei contestație, făcându-se referire la art. 33, art. 34 și art. 35 din OUG nr. 34/2006, prevederi legale irelevante și nefondate, întrucât aceste prevederi legale instituite în sarcina autorităților contractante cu privire la întocmirea documentației de atribuire și a caietului de sarcini și nu a procesului-verbal de deschidere a ofertelor.

Totodată, contestatorul arată că punctul de vedere al autorității contractante conține mențiuni cu privire la faptul că procesul

verbal de deschidere a ofertelor a fost semnat de către reprezentantul asocierii, fără obiecțiuni.

Potrivit contestatorului, această motivare nu reprezintă o justificare legală, dat fiind că legiuitorul a stabilit ca termen de formulare a unei contestații 5 zile de la data luării la cunoștință, prin care se poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

Comunicarea așa-zisei anexei la procesul-verbal, încheiată în data de 21.04,2015, anexată punctului de vedere al autorității contractante nu reprezintă, în opinia contestatorului o dovadă a respectării prevederilor legale în materie.

De asemenea, contestatorul susține că în cauză nu au fost respectate prevederile legale în materie, respectiv art. 33 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu privire la obligativitatea autorității contractante de a transmite în cel mult o zi lucratoare de la deschidere un exemplar al procesului verbal tuturor operatorilor economici participanți.

O ultimă critică a contestatorului vizează faptul că nu s-a prezentat, la momentul desfășurării procesului de deschidere a ofertelor a declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate a membrilor comisiei de evaluare, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele anterior precizate, contestatorul solicită să anularea actelor elaborate de comisia de evaluare din cadrul autorității contractante, pe motiv că acestea contravin prevederilor legale în materie, viciile de procedură invocate ducând la anularea procedurii de achiziție publică privind atribuirea contractului de lucrări în cauză.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4869/03.06.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 9609/04.06.2015, C..., în calitate de autoritate contractantă, menționează următoarele:

- deși actul contestat „hotărârea de atribuire”, nu are denumirea conform Ordinului ANRMAP nr. 302/2011, acesta îndeplinește și respectă pașii de lucru și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

- toate solicitările de clarificări primite și răspunsurile au fost publicate în SEAP, asigurându-se astfel transparența;

- conform anunțului nr. .../..., criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, iar oferta contestatorului a fost de 6.345.299,90 lei, în timp ce oferta declarată câștigătoare a fost de 6.272.850 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că dosarul achiziției publice a fost la dispoziția ofertanților pentru verificare, acesta cuprinzând declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor comisiei de evaluare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse

la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

C...a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Rețea de canalizare, stație de epurare, pentru sat ..., ..., județul ...*”, cod CPV 45215220-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../....

În data de 20.04.2015 a fost întocmit procesului-verbal nr. 3002, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, ofertele financiare ale acestora, acesta fiind semnat de toți membrii comisiei de evaluare, dar și de reprezentanții împuterniciți ai celor trei ofertanți prezenți la deschidere.

La data de 11.05.2015, comisia de evaluare a întocmit „Hotărârea de atribuire” nr. 3751, în care s-a consemnat modul de desfășurare al procedurii, documentele de calificare depuse de fiecare ofertant, prețurile ofertate, admisibilitatea celor trei oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de .... ca fiind câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 6.272.850 lei, conform criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3002/20.04.2015, ofertantul asocieria SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a înțeles să formuleze contestația nr. 160/27.04.2015, comunicată doar autorității contractante.

La această contestație, autoritatea contractantă a transmis un răspuns către SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii, prin adresa nr. 3343/28.04.2015, prin care a comunicat contestatorului faptul că procedura de achiziție publică a respectat prevederile art. 33, art. 34 și art. 35 din HG nr. 925/2006, drept pentru care contestația în cauză a fost considerată neîntemeiată.

Ulterior transmiterii rezultatului procedurii, SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, a formulat contestație împotriva „hotărârii de atribuire” nr. 3751/11.05.2015, a procesului-verbal al ședinței de deschidere nr. 3002/20.04.2015, precum și împotriva adresei nr. 3343/28.04.2015 (comunicată de autoritatea contractantă la contestația nr. 160/27.04.2015), contestație care face obiectul dosarului nr. .../2015.

Cât privește criticile contestatorului referitoare la adresa nr. 3343/28.04.2015 comunicată de autoritatea contractantă la contestația nr. 160/27.04.2015, Consiliul le apreciază ca inadmisibile, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în*

*materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență."*

Potrivit art. 256 din același act normativ – „(1) În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> și 270-271."

În soluționare, Consiliul reține că ofertantul contestator a formulat o contestație împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, pe care a înțeles să o comunice doar autorității contractante, nu și către CNSC.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în fapt, prin transmiterea contestației nr. 160/27.04.2015, doar către autoritatea contractantă, contestatorul nu a ales să atace actul administrativ considerat nelegal, pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile impuse de OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru acest considerent, contestația nr. 160/27.04.2015, adresată autorității contractante, îmbracă forma unei plângeri prealabile, raportat la dispozițiile art. 7 din Legea nr. 554/2004, astfel că, în situația în care contestatorul nu este mulțumit de răspunsul primit de la autoritatea contractantă cu privire la contestație, acesta se va putea adresa instanței de contencios administrativ competentă, potrivit Legii nr. 554/2004, modificată și completată.

Consiliul nu poate aprecia nici faptul că respectiva contestație ar reprezenta o notificare, în temeiul art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia

*„(1) Înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Dispozițiile art. 205 și 256<sup>2</sup> rămân aplicabile.*

*(2) Lipsa notificării prevăzute la alin. (1) nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.*

*(3) Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretinsei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri.*

*(4) Măsurile adoptate potrivit alin. (3) se comunică în termen de o zi lucrătoare atât persoanei care a notificat autoritatea contractantă, cât și celorlalți operatori economici implicați.*

*(5) Persoana vătămată care a notificat autoritatea contractantă potrivit dispozițiilor alin. (1) se poate adresa de îndată Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, fără a fi obligată să aștepte comunicarea măsurilor luate de autoritatea contractantă potrivit alin. (3).*

*(6) Persoana vătămată care, primind comunicarea prevăzută la alin. (4), consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea pretensei încălcări va transmite autorității contractante o notificare de renunțare la dreptul de a formula contestație în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, o cerere de renunțare la judecarea contestației."*

Din economia textului de lege anterior citat, rezultă că Notificarea prealabilă adresată autorității contractante nu este în măsură să suspende termenul de depunere a contestației, dispozițiile privind obligativitatea transmiterii contestației, atât către CNSC, cât și autorității contractante, cât și cele referitoare la termenele impuse pentru acest demers, rămânând aplicabile.

Totodată, luând în considerare dispozițiile art. 256<sup>2</sup> „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, (...)*”, și pe cele ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>*”, Consiliul urmează să respingă ca tardive criticile contestatorului referitoare la procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3002/20.04.2015, având în vedere data luării la cunoștință a acestui act, respectiv 20.04.2015, raportat la data formulării contestației, respectiv 18.05.2015, prin urmare, în afara termenului de 5 zile prevăzut de legiuitor.

În considerarea aceluiași motive, Consiliul va respinge ca tardive și criticile contestatorului cu privire la faptul că nu s-a prezentat, la momentul desfășurării procesului de deschidere a ofertelor a declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate a membrilor comisiei de evaluare, potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În continuare, Consiliul va analiza capătul de cerere referitor la „hotărârea de atribuire” nr. 3751/11.05.2015, pe care

urmează să îl respingă ca nefondat, din considerentele ce se vor arăta în continuare.

În soluționare, Consiliul reține că ofertantul contestator apreciază că acest act este susceptibil de nulitate absolută, din următoarele motive:

1. Nu se respectă prevederile Ordinului ANRMAP nr. 302/ 2011 privind întocmirea raportului procedurii, respectiv:

- denumire document (Hotărâre de Atribuire), titulatura dată de către autoritatea contractantă neexistând în materie de achiziții publice, hotărârile fiind emise de instituții ale statului și nu de o comisie de evaluare a ofertelor;

- forma documentului nu respectă minimum cele 3 (trei) capitole principale stipulate prin modelul standard impus de prevederea legala specifica;

- nu este aprobat de către conducătorul unității;

- nu sunt menționate solicitările de clarificări primite și/sau transmise, răspunsurile aferente și nici nu se face vreo referire la adresa/contestația depusă de către asocieră cu privire la forma procesului verbal de deschidere a ofertelor;

2. Nu se respectă prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționare, Consiliul reține incidența dispozițiilor art. 213 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

*„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) lit. j) se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente:*

*a) denumirea și sediul autorității contractante;*

*b) obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau sistemului de achiziție dinamic;*

*c) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților participanți la procedură;*

*d) dacă este cazul, denumirea/numele candidaților selectați și neselectați, precum și motivele care au stat la baza selectării sau neselectării respectivilor candidați;*

*e) denumirea/numele ofertanților participanți la procedură;*

*f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii;*

*g) dacă este cazul, motivele concrete pentru care una sau mai multe dintre oferte au fost respinse ca urmare a considerării prețurilor prezentate ca fiind neobișnuit de scăzute;*

*h) denumirea/numele ofertantului/ofertanților a cărui/căror ofertă a fost declarată câștigătoare și motivele care au stat la baza acestei decizii;*



i) în cazul ofertantului/ofertanților câștigători, partea din contract pe care acesta/aceștia au declarat că o subcontractează, împreună cu denumirea/numele subcontractanților;

j) dacă este cazul, justificarea hotărârii de anulare a procedurii de atribuire."

Analizând actul atacat prin prisma prevederilor legale anterior citate, Consiliul apreciază că viciile de formă sesizate de contestator nu sunt în măsură să conducă la nulitatea absolută a acestui act, nu sunt relevante și nu prejudiciază în niciun fel interesele acestuia.

În opinia Consiliului, faptul că membrii comisiei de evaluare au denumit „hotărâre de atribuire” și nu „raportului procedurii” actul nr. 3751/11.05.2015, este de importanță minoră, atât timp cât în cuprinsul lui se regăsesc toate informațiile prevăzute de legiuitor, anterior citate.

Cât privește faptul că nu este aprobat de conducătorul unității, Consiliul apreciază că acest aspect poate fi suplinit ulterior, fără ca interesele contestatorului să poate fi lezate în vreun fel.

De asemenea, referitor la cealaltă critică a contestatorului care vizează faptul că nu i-a fost transmis un document *sui generis* în ceea ce privește comunicarea motivelor care au stat la baza declarării ofertei asocierii ca nefiind câștigătoare, respectiv a fundamentării alegerii ofertantului declarat câștigător, ceea ce contravine prevederilor art. 2 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu precădere a asigurării transparenței procesului de evaluare și atribuire a contractelor din surse publice de finanțare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a ales să îi comunice acestuia însuși documentul în baza căruia se transmite o astfel de comunicare, comisia de evaluare făcând astfel mai mult decât i se impunea de legiuitor.

Din cuprinsul actului nr. 3751/11.05.2015 rezultau toate informațiile pe care trebuia să le cunoască ofertanții, respectiv, modul de evaluare a ofertelor, prețurile ofertate în cadrul procedurii și rezultatul acesteia, în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut”.

Așadar, atât timp cât contestatorul a cunoscut, din cuprinsul actului atacat, faptul că toate cele trei oferte au fost considerate admisibile, prețul ofertat de aceștia, precum și clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit, este evident că motivul care a stat la baza declarării ofertei asocierii ca nefiind câștigătoare este faptul că a avut un preț mai mare decât cel al ofertei desemnate câștigătoare.

Prin urmare, în procedură, a fost asigurată respectarea principiului transparenței, dar și a celorlalte principii prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile referitoare la adresa nr. 3343/28.04.2015 emisă de autoritatea contractantă la contestația SC ... SRL nr. 160/27.04.2015 și ca tardiv capătul de cerere referitor la procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 3002/20.04.2015, din cuprinsul contestației formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu C....

De asemenea, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la „hotărârea de atribuire” nr. 3751/11.05.2015, din cuprinsul contestației formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu C... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...